

اقرأ وافهم
ملف مفتوح

كنيسة القديسين مارمرقس الرسول
والبابا بطرس خاتم الشهداء

(الجزء الخامس)



مدارس النقد والتشكيك والرد عليها

سفر التكوين (٣)
(أسئلة على الطريق)

02720023

اقرأ وافهم
ملف مفتوح

كنيسة القديسين
مار مرقس والبابا بطرس
خاتم الشهداء - اسكندرية

مدارس النقد والتشكيك والرد عليها

(الجزء الخامس)

سفر التكوين (٣)

(أسئلة على الطريق)

مراجعة وتقديم

نيازة الحبر الجليل الأنبا مكاريوس الأسقف المتقاعد



”هأنذا واقفُ على الباب وأقرعُ. إن سمع أحدُ صوتي وفتح الباب ،
أدخل وأتعشى معه وهو معي ” (رؤيا ٣ : ٢٠)

شكر

نتقدم بالشكر الجزيل إلي

الأستاذ حلمي القمص

الذي أهدي جميع مؤلفاته إلي بيت مدارس الأحد

الرب يبارك خدماته وكتاباتاته لمجد اسمه القدوس .

رقم الإيداع : ١١٤٦٥ / ٢٠٠٩ م

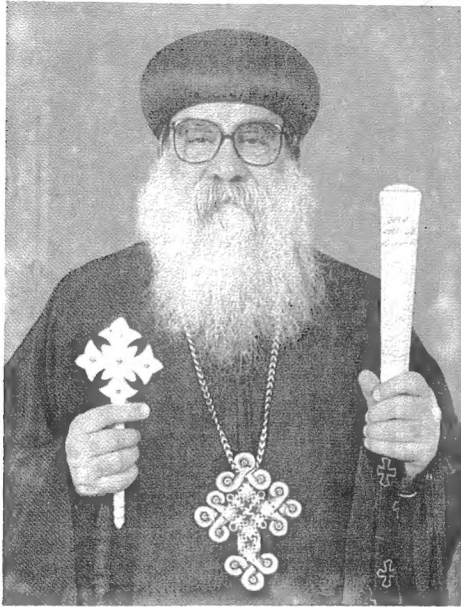
الترقيم الدولي : 0 - 47 - 5334 - 977



صاحب الغبطة والقداسة

البابا شنودة الثالث

بابا الإسكندرية وبطريك الكرازة المرقسية الم ١١٧

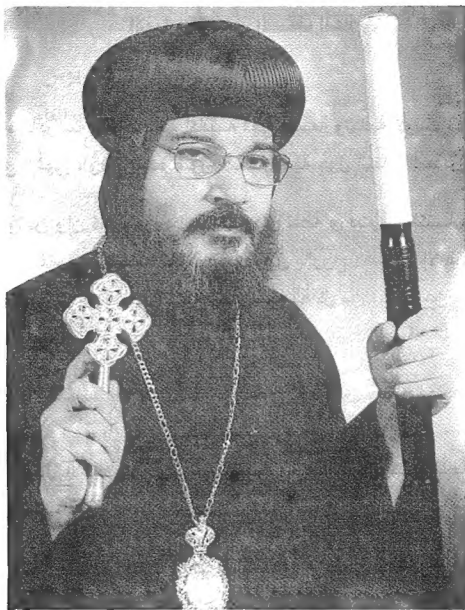


نيافة الحبر الجليل

الأنبا باخوميوس

مطران البحيرة ومرسى مطروح والخمس مدن الغربية

صاحب الفضل في ظهور سلسلة ملف مفتوح (النقد الكتابي) للنور



نيافة الحبر الجليل

الأنبا مكاريوس

الأسقف العام

تقديم

لنيافة الحبر الجليل

الأنبا مكاريوس الأسقف العام

هذه دراسة بقدر ما هي أكاديمية فهي مشبعة وشافية لأولئك الذين يبحثون عن الحق الإلهي ، والذين يتعرضون لأسئلة نقدية حول الكتاب المقدس .

ونحن وإن كنا نؤمن بكل حرف وبكل نقطة وردت في الكتاب المقدس باعتباره " أنفاس الله " كتبه أناس الله مسوقين بالروح القدس ، إلا أننا في الوقت ذاته مستعدين حسب وصية الكتاب أيضاً لمجابهة كل من يسألنا عن سبب الرجاء الذي فينا . .

ومن المناسب ألا يقول القارئ العادي بخصوص بعض الحقائق : هذه خطأ وهذه صواب ، بل يقول : هذه فهمتها وهذه لم أفهمها بعد ! . . فما يزال العلم من خلال الآثار والحفريات والدراسات والإكتشافات يؤكد يوماً بعد يوم ما ورد في الكتاب المقدس .

ونحن إذ نشكر الأخ الفاضل الشماس / حلمي القمص يعقوب على المجهود الكبير الذي بذله لتقديم هذا العمل الهام ، وقد إستعان فيه بعدد ضخم من المراجع (والذي لم نتح لي الفرصة لقراءته كاملاً) نرجو من الله له دوام العافية والقوة والحكمة لإستكمال هذه السلسلة للرد على النقد الكتابي ، والتي نحتاج إليها في عصر السموات المفتوحة ، كما أرجو أن يستمتع القارئ الحبيب بهذا العمل الشيق ، وأن يكون الكتاب بركة للكثيرين .

بشفاعة سيدتنا وملكتنا كلنا والدة الإله القديسة مريم ، وصلوات
صاحب الغبطة والقداسة البابا شنودة الثالث ، ونعمة الرب تشمّلنا
آمين .

مكارىوس

الأسقف العام

٢٠٠٩/٤/٢٤



تصدير للمؤلف

كم أشكر إلهي الصالح الذي منحني بركة هذا العمل المقدس في سلسلة " ملف مفتوح " والخاصة بالنقد الكتابي ، وهو موضوع اليوم وكل يوم ، لأن عدو الخير لا يهدأ في إثارة الشكوك حول كتابنا المقدس المعصوم أنفاس الله ، ويدفع بالمشككين والمهاجمين في طريق الباطل ، ورغم أن هؤلاء المشككون يرهقوننا بأسئلتهم التي لا تنتهي ، إلا أننا نقدم لهم كل الحب ، ونصلي من أجلهم ليفتح الله أذهان عيونهم وقلوبهم ليبصروا الحقيقة جلية ، وأيضاً نشكرهم كثيراً ، لأنهم حقيقة دفعونا إلى طريق البحث والتنقيب ، فاختبرنا السهر والتعب والجهد والمثابرة من أجل العلم ، وأعطونا الدفعة لننتعمق أكثر فأكثر في فهم وإدراك الحقائق الكتابية مما يشبع نفوسنا العطشى لكلمة الله ، وحقاً إن كان طريق البحث شاق ومرهق فإنه أيضاً شيق ومشبع للنفس والعقل والروح .

وبعد أن تناولنا في الجزء الأول والثاني من هذه السلسلة " مقدمة عن النقد الكتابي " ، وبدأنا في سفر التكوين باكورة الأسفار ، وكنا نظن أن كتاباً واحداً سيكفي ، فإذا بنا نحصد ثلاثة كتب ، دار الأول منها حول قضيتي (أصل الكون - أصل الإنسان) والثاني حول (هل أخذ سفر التكوين من الأساطير ؟) وهذا الجزء الثالث (أسئلة على الطريق) نستله بتمهيد هام للإجابة عن بعض الأسئلة العامة التي تدور حول سفر التكوين ، ثم نبدأ الفصل الأول بمناقشة علم الآثار والنقد الكتابي من خلال سفر التكوين ، ونتابع الفصول عن إجابة الأسئلة المثارة حول مواضيع الخلق ، والسقوط ، وقايين وهابيل ، ومواليد آدم ، والطوفان ، و برج بابل ، وإبراهيم ولوط ، وإسحق وإسماعيل ، ويعقوب وعيسو ، وأخيراً قصة يوسف وتخللها قصة يهوذا وثامار . .

ومنذ عامين أو أكثر أعددتُ نموذجاً لبعض الأسئلة (نحو ثمانين سؤالاً) واتجهت به لبعض الآباء الكهنة ، وبعض الآباء الرهبان ، وبعض الأخوة الذين يتميزون بروح البحث ، فحصلت على إجابات عديدة لكثير من الأسئلة المطروحة في النموذج ، ولذلك يسعدني أن أقدم بجزيل شكري لكل من خط خطأ في هذه الإجابات ، وحرصت

تمام الحرص على أن أرجع كل إجابة لصاحبها ، وأيضاً لا أنسى أبداً تشجيع نيافة الحبر الجليل الأنبا متاؤوس أسقف دير السريان ، ونيافة الحبر الجليل الأنبا كيرلس أسقف دير مار ميئا ، وذلك لتكليفهما لبعض الآباء الرهبان علماء الكتاب بالمساهمة في هذا العمل .

ليفضل الرب إلهي ويجعل هذا الكتاب بركة للأجيال ، وإن كانت مادة " النقد الكتابي " تُدرّس منذ سنوات بكليريكيات دمنهور ، وشبين الكوم ، وطنطا ، فإنني أتطلع إلى اليوم الذي تهتم بقية الإكليريكيات بهذه المادة ، ويظهر للباحث الجادين الذين يتبنون هذه المادة ، فيطورونها ، ويقدمونها بصورة أعمق وأفضل . . . حقاً إنها تمثل حقلاً جديداً خصب يحتاج لرهبان في محراب العلم .

ولا يسعني إلا تقديم جزيل شكري وتقديري لنيافة :

الحبر الجليل

الأنبا مكاريوس الأسقف العام

الذي تعب كثيراً في مراجعة هذا الكتاب .

وللهنا المجد الدائم إلى الأبد .

الفصل الأول : تمهيد

خلال هذا التمهيد نتعرف على سفر التكوين من جهة إسم السفر ، وأقسامه ، وكتابه ، وزمن كتابته ، واللغة التي كُتِبَ بها ، والرد على القائِلين بأن الكتابة لم تكن قد عُرفت في زمن موسى النبي ، ونتعرف قليلاً على التوراة السامرية ، وبعض المصطلحات الكتابية ، ونجيب على تساؤل القائِلين بأن تشكيل النص وتنقيطه قد غُيِّرَ من معناه ، ونَتعرّض لقضية التحريف والرد عليها بشئ من التفصيل ، ونرد على النُقّاد في قولهم بأن سفر التكوين إستمَد مادته من مصدرين مختلفين هما المصدر اليهودي والمصدر الإلهومي ، ونجيب على دعوى البعض بأن توراة موسى كانت أقل كثيراً مما هو عليه الآن ، وأيضاً نرد على القائِلين بأن التوراة قد تعرضت للضياع ، ونناقش الرأي القائِل بأن التوراة خرجت من الجزيرة العربية ، وأخيراً نختم التمهيد بالملاحظات التي يجب إتباعها إزاء المشكلات الكتابية .

س ٣٠٨ : (١) : ما إسم السفر في العبرية واليونانية ؟ وما هي أقسامه ؟ ومتى كُتِبَ ؟ ومن هو كاتب السفر ؟

يقول جيمس فريزر "إن واضح هذه الشريعة شخص أسطوري مصدره الخلق الشعبي والخيال الكهنوتي" (١) ويرى د. سيد القمني (بناء على ما كتبه سبتيانو موسكاتي في كتابه الحضارات السامية القديمة ص ١٥٣ ، ١٥٧ ، وأنيس فريجة في كتابه دراسات في التاريخ ص ١٩٨ ، وفراس السواح في كتابه مغامرة العقل الأولى ص ١٠٨) إن التوراة في البداية كانت عبارة عن روايات شفوية بالإضافة إلى كتابات متناثرة ، وجمعت سنة ٤٤٠ ق.م من أربعة مصادر بحسب نظرية فلهوزن ، فكتبت بأيدي مختلفة وعقليات مختلفة ، مما أدى إلى ظهور نوع من التضارب والتناقض ، ويستشهد الدكتور سيد القمني بما ورد في مقدمة الطبعة (اليسوعية) الكاثوليكية للكتاب المقدس الصادر في عام

(١) ملاحظة : تم مناقشة ٣٠٧ سؤالاً في الأجزاء الأربعة السابقة .

(٢) الفولكلور الجزء الثالث ص ١٩

١٩٦٠م بأنه { ما من عالم كاثوليكي في عصرنا يعتقد أن موسى ذاته كتب كل التوراة منذ قصة الخليقة ، أو إنه أشرف على وضع النص الذي كتبه عديدون بعده ، بل يجب القول : إن إزدياداً تدريجياً حدث } (راجع د. سيد القمني - الأسطورة والتراث ص ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٨٩ ، ١٩٠) .

وتعتقد الكنيسة الكاثوليكية بنظرية المصادر وأن موسى لم يكتب الأسفار الخمسة ، إنما جمعت التوراة بواسطة عزرا الكاتب سنة ٤٠٠ ق م (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ١٧٦ - ١٨٥ ، والخوري بولس الفغالي - الممدخل إلى الكتاب المقدس ج ٢ ص ١٦ ، وتعرف على العهد القديم ص ٦١ ، ٧١) .

ج : ١- يدعى سفر التكوين في العبرية باسم " بيرايشيت " وهي ترجمة أول كلمتين في السفر " في البدء " أي أنها تعني الإبتداء أو الرأس أو الباكورة ، ودعى السفر في اليونانية " جنسيس " Genesis أو التكوين أو بداية الأمور ، أو زمن الخلاق ، وذلك لأنه يحدثنا عن أصل الكون وأصل الحياة وأصل الإنسان وأصل الأبناء .

٢- أما عن أقسام سفر التكوين الرئيسية فهي :

- ١- قصة الخلق (إصحاح ١ ، ٢) ٦- برج بابل (الإصحاح الحادي عشر)
- ٢- قصة السقوط (الإصحاح الثالث) ٧- حياة إبراهيم ولوط (الإصحاح ١٢-٢٤)
- ٣- تاريخ آدم وذريته إلى نوح ٨- حياة إسحاق وإسماعيل (إصحاح ٤ ، ٥)
- ٤- قصة الطوفان (إصحاح ٦ - ٩) ٩- حياة يعقوب وعيسو (إصحاح ٢٨-٣٦)
- ٥- مواليد نوح (الإصحاح العاشر) ١٠- حياة يوسف (إصحاح ٣٧ - ٥٠)

(ويتخللها قصة يهوذا وثامار في الإصحاح

(٣٨

٣- كُتِبَ سفر التكوين مع الأسفار الأربعة التالية خلال الأربعين سنة الأخيرة من حياة موسى النبي الذي عاش ١٢٠ عاماً ، ويبقى هناك إحتمالاً أن موسى يكون قد كتب سفر التكوين قبل هذا التاريخ أي وهو في البرية قبل الخروج ، بينما كتب الأسفار الأربعة

التاريخية بعد الخروج من مصر •

٤- كاتب السفر بلا منازع هو موسى النبي ، وقد سبق وتناولنا هذا الموضوع بصورة تفصيلية ، حيث جاءت نصوص واضحة وصريحة وقاطعة بأن موسى النبي هو الذي كتب التوراة (خر ١٧ : ١٤ ، ٢٤ : ٤ ، ٧ ، ٣٤ : ٢٧ ، عد ٣٣ : ٢ ، تث ٣١ : ٩ ، ١٩ ، ٢٢ ، ٢٤ - ٢٦) •

وشهد رجال العهد القديم على أن موسى النبي هو كاتب التوراة (يش ١ : ٧ ، ٨ : ٣١ ، ٢٣ : ٦ ، امل ٢ : ٢ ، ٣ : ٢ ، عز ٣ : ٢ ، ٦ ، ١٨ ، نح ١ : ٧ ، ٨ : ١ ، دا ٩ : ١٣ ، ملا ٤ : ٤) •

وشهد السيد المسيح بأن موسى هو كاتب التوراة (يو ٧ : ٢٢ ، مر ٧ : ١٠ ، مر ١ : ٤٤ ، يو ٣ : ١٤ ، يو ٧ : ١٩ ، مت ١٩ : ٨ ، مر ١٢ : ٢٦ ، يو ٥ : ٤٦ ، لو ٢٤ : ٢٧) •

وشهد رجال العهد الجديد بأن موسى هو كاتب التوراة (مر ١٢ : ١٩ ، يو ١ : ٤٥ ، أع ٧ : ٢٠ - ٤٤ ، ١٥ : ٢١ ، ١٣ : ٣٩ ، ٢٨ : ٢٣ ، رو ١٠ : ٥ ، اكو ٩ : ٩ ، ٢ كو ٣ : ١٥ ، رؤ ١٥ : ٣) (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ١٨٦ - ١٩٤) •

وأن شخصية موسى هي الشخصية الرئيسية بلا منازع في الأسفار الأربعة من الخروج للتثنية ، وموسى النبي قد سبق الروح القدس وأعدّه فتهذب بكل حكمة المصريين (أع ٧ : ٢٢) ، وعاش في هدوء البرية أربعين عاماً فكان لديه وفرة من الوقت ولذلك قال رافين أنه من المحتمل أن يكون موسى قد كتب سفر التكوين خلال فترة وجوده في قصر فرعون أو في البرية •

ويقول جوش مكدويل "ليضاً موسى كان لديه الوقت ليسجل هذا التاريخ فقد قضى أربعين عاماً في مصر ، وأربعين عاماً في مديان ، وكان هناك وفرة من الوقت في هاتينلفتريين لكي يكتب سفر التكوين (Raven, OTI, 93, 94) أن موسى كان متفوقاً ومستعداً لتأليف عمل مثل الأسفار الخمسة نراه في المؤلفات التالية :

(أ) التعليم : لقد تدرّب موسى في المدارس المتطورة جداً في البلاط الملكي المصري ،
وبدون شك أن هذا كان يشمل معرفة الكتابة .

(ب) التقاليد : بدون شك أنه تعرّف على تقاليد التاريخ العبري القديم وعلاقة العبرانيين
مع الله .

(ج) المعرفة الجغرافية : كان موسى عنده معرفة كاملة بمناخ وجغرافية مصر وسيناء
كما ظهر في أسفار التوراة الخمسة .

(د) الباحث أو المحرك : كمنشئ لأمة إسرائيل ، فقد كان لديه أكثر من دافع كاف أن
يعطي الأمة أساسات أخلاقية ودينية .

(هـ) الوقت : إن أربعين سنة من التجول في برية سيناء أمدته بفرصة كافية لكي يكتب
هذا العمل .

في الوقت الذي فيه كان العبيد غير المتعلمين الذي يعملون في مناجم الفيروز
المصرية يكتبون سجلاتهم على حوائط النفق ، فليس من المعقول أن رجلاً له خلفيات
موسى يفشل في تسجيل تفاصيل واحد من أهم العصور ^(١) .

وقد ذكر موسى للنبي العديد من العادات المصرية القديمة ويقول "أ.أ. مكراي"
"ولما كان موسى قد تهنّب بكل حكمة المصريين وكان المصريون بارعون في
الكتابة منذ أكثر من ألف عام قبل هذا التاريخ ، فلا يُستغرب مطلقاً أن يكون موسى قادراً
على حفظ سجلات دقيقة ، وعلى كتابة الأسفار المنسوبة إليه " ^(٢) .

ونود التأكيد على النقاط الآتية للتأكيد على أن موسى النبي هو كاتب سفر
التكوين :

أ - شهد السيد المسيح أن موسى النبي كتب سفر التكوين عندما قال لليهود " أعطاكم
موسى الختان ليس أنه من موسى بل من الآباء " (يو ٧ : ٢٢) لأن أمر الله
لإبراهيم بالختان ورد في هذا السفر (تك ١٧ : ١٠) .

(١) برهان يتطلب قرأاً ص ٤١٠

(٢) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ١ ص ٤٠٧

ب - يعتبر سفر الخروج مكملاً لسفر التكوين ، ولذلك بدأ بحرف العطف " و " وبدأ يذكر أسماء بني إسرائيل الذي جاءوا إلى مصر " وهذه أسماء بني إسرائيل الذي جاءوا إلى مصر " . (خر ١ : ١) كما أن كل من سفر الخروج والتكوين كتباً بأسلوب واحد ، وحيث أن سفر الخروج صرّح بأن موسى هو كاتبه " فقال الرب لموسى اكتب هذا تذكاراً لي في الكتاب " (خر ١٧ : ١٤) " فكتب موسى جميع أقوال الرب " (خر ٢٤ : ٤) " وقال الرب لموسى اكتب لنفسك هذه الكلمات " (خر ٣٤ : ٢٧) إذا لابد أن يكون كاتب سفر التكوين أيضاً هو هو موسى النبي وليس أحد سواه .

ج - أكد التقليد اليهودي أن موسى هو كاتب سفر التكوين والأسفار الأربعة التالية ، وأيضاً تسلم آباء الكنيسة عبر التقليد بأن موسى هو كاتب الأسفار الخمسة ، ومن هؤلاء الآباء الذي أفصحوا عن هذا إيريناؤس ، وترتليان ، وأكليمنضس السكندري ، وجيروم ، وأنتاسيوس الرسولي ، كما يرى علماء الكتاب المحافظون بأن موسى هو كاتب سفر التكوين ، لأن الله لم يميز أحداً كما ميز موسى بالحديث معه " فلما إلى قم وعيناً تكلم معه لا بالألفاظ . وشبه الرب يعاين " (عد ١٢ : ٨) .

د - كتب موسى النبي سفر التكوين نثراً وليس شعراً كما درجت أساطير ذلك العصر على ذلك .

٥ - نقول للدكتور سيد القمني كيف تذكر نسبة التوراة لموسى النبي ، مع أن القرآن قد دعى التوراة صحف موسى " أم لم ينبأ بما في صحف موسى " (النجم ٣٦) . لقد كتب موسى النبي التوراة بالوحي الإلهي فهي معصومة من أي خطأ ، ولا يمكن أن يوجد فيها تناقض ولا تضارب . أما أرباب النقد من علماء الغرب فلم ينكروا نسبة التوراة لموسى فقط ، بل أنكروا الوحي الإلهي ، وكذلك المعجزات الكتابية ، وكل هذه الآراء تخالف ما جاء في القرآن ، فلماذا يتبنى بعض الكتاب المسلمين هذه الآراء ، مع أنها تخالف القرآن الذي يؤمنون به .

٦ - ليس العبرة بما يراه بعض الأخوة للكاتوليك أو للكنيسة الكاثوليكية ، إنما الفيصل هو في كلمة الكتاب المقدس ذاته ، ولا أدري كيف بعد أن صرّح السيد المسيح وشهد

مراراً وتكراراً بصورة مختلفة بأن موسى النبي هو هو كاتب التوراة ، يأتي من ينكر هذا ؟!!

س ٣٠٩ : هل الكتابة كانت قد عُرِفَت في زمن موسى النبي ؟

ج : ١- سبق الإجابة على هذا السؤال (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ١٩٧ - ٢٠٠ إجابة س ٣٠) ونود إضافة الآتي :

١- في سنة ١٩٠٢م تم إكتشاف شريعة حمورابي في موقع "سوسا" القديمة محفورة على أحجار ، ويرجع تاريخها إلى الفترة من ٢٠٠٠ - ١٧٠٠ ق م .

ويقول " سيني كولت " في كتابه " كتاب الحق " ص ٢٠٣ ، ٢٠٤ " من يزور المتحف البريطاني سيرى بنفسه ألواح " تل العمارنة " التي تحتوي على نصوص بكتابة يرجع تاريخها إلى ما قبل زمن موسى بنحو ١٠٠ سنة ، وليس هذا فقط ، بل في المتحف البريطاني أيضاً نسخة (أصلها موجود بمتحف اللوفر ببباريس) من حجر أسود ضخمة ارتفاعه ثمانية أقدام إكتشفه مستر " مورجان " في " سوسا " في ديسمبر ١٩٠١م ، وهي تحتوي على القوانين المكتوبة للملك " حمورابي " الذي عاش قبل موسى بنحو ٥٠٠ سنة ، ومن المحتمل أنه كان معاصراً لإبراهيم . ولعل " أمراقل " الذي كان يحكم " شنعار " (تك ١٤ : ١) بل وهناك أيضاً كتابة قدماء المصريين بالإنش على حجارة مقابرهم ومعابدهم ، كما في الأهرامات التي يرجع تاريخها إلى ما قبل إبراهيم بمئات السنين ^(١) .

وبينما سخر " فون بوهلن " من فكرة أن الآباء البطارقة الذي يمثلون جماعة من البدو يعرفون الشرائع فإن دكتور " درايفر " يقول " لا ينكر أحد أن الآباء كانوا يعرفون فن الكتابة " ^(٢) .

٢- في سنة ١٩٢٥م تم إكتشاف نحو ٤٠٠٠ لوح مكتوب عليه في منطقة " نوزي " بالقرب من نينوى القديمة ، ويرجع تاريخ هذه الألواح إلى ١٥٠٠ - ١٤٠٠ ق م ، ولنا

(١) أورده يرسم ميخائيل - حقائق كتابية ج ١ ص ١١ ، ١٢
(٢) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ١٨٠

عودة لهذه الإكتشافات في الفصل الأول من هذا الكتاب .

٣- في سنة ١٩٢٩م تم إكتشاف ألواح في منطقة " أوغاريت " في الساحل السوري الشمالي مدونٌ عليها كتابات بأسلوب شعري يُمِيز ما سجلته التوراة في ترنيمة مريم (خر ١٥) وترنيمة ديوره (قص ٥) ويرجع زمن تاريخ كتابتها إلى القرنين الرابع عشر والثالث عشر قبل الميلاد ، وقد عُرفت خمسة أشكال للكتابة في بلاد الرافدين ، ففي مدينة " إيلا " التي تبعد ٤٠ كم عن حلب إستعملت للكتابة سنة ٢٤٠٠ ق م ، ويقول الخوري بولس الفغالي " أبرزت إكتشافات رأس شمرا (أوغاريت) ورأس عين هاني على الشاطئ السوري الشمالي كتابات مدونة على خمسة أشكال : المسمارية الآشورية البابلية ، المسمارية الأبجدية ، الهيروغليفية الحثية ، الهيروغليفية المصرية ، الكتابة القبرصية المينوية (أو الكريتية) وهذه الكتابات تنقل إلينا لغات : السومرية ، الأكادية ، الأوغاريتية ، الحثية ، الحورية ، المصرية ، القبرصية المينوية . . تعود هذه الكتابات إلى القرنين الرابع عشر والثالث عشر ق م . . والكتابة المستعملة لهذه اللغة السامية الغربية هي الأوغاريتية وهي أبجدية مسمارية تتضمن ٣٠ علامة : ٢٨ حرفاً صامتاً و ٢ حرف مصوَّته (ا ، و ، ي) ^(١) .

٤- في سنة ١٩٣٣م تم إكتشاف حفريات في منطقة " ماري " في سوريا حيث وجدت آلاف الألواح ، منونٌ عليها بالخط المسماري ، ويرجع تاريخها إلى ١٧٠٠ ق م ، وفي سنة ١٩٧٤م تم إكتشاف أكثر من ١٧ ألف لوح في نفس منطقة " ماري " يرجع تاريخها إلى سنة ٢٢٠ ق م ، ولنا عودة أيضاً لهذه الإكتشافات في الباب الأول .

٥- هناك المسلة المصرية المقامة في ميدان الكونكور بباريس مدونٌ عليها كتابات باللغة الهيروغليفية ، وترجع إلى عصر رمسيس الثاني .

٦- جاء في جريدة الأخبار يوم الثلاثاء الموافق ١٦/١/١٩٩٩م طبعة ثانية في الصفحة الأولى نقلاً عن وكالة الأنباء (أ . ش . أ) . . " إكتشف علماء المصريات أثناء إقتفائهم أثر طريق قديم في الصحراء الواقعة غربي نهر النيل نقوشاً على حجر

(١) المنخل إلى للكتب المتضمن ج ١ ص ٣٨٦ ، ٣٨٧

جيري يقولون أنها نماذج للكتابة من الألف بائية - الأبجدية ، حيث كان الجنود وحملة الرسائل والتجار يسافرون من طيبة إلى أليدوس ، عبر هذا الطريق ، ومن المتوقع أن يساعد الكشف في تحديد زمان ومكان أصل الأبجدية ، التي تعد أول تجليات الحضارة ، وقد قُدر تاريخ الكتابة التي حُفرت في صخور غير صلبة بأحرف سامية تحمل تأثيرات مصرية بأنها فيما بين سنة ١٩٠٠ ، ١٨٠٠ ق.م قبل الإستخدامات للمعترف بها سابقاً لأبجدية وليدة بفترة تتراوح بين قرنين وثلاثة قرون ، ويقول العلماء أن أول تجارب الأبجدية فيما يبدو ، أُجريت على أيدي إناس ساميين يعيشون في أعماق مصر .^(١)

٧- لقد عُرفت الكتابة في مصر كما رأينا سابقاً (إجابة س ٣٠) حيث إستُخدمت اللغة الهيروغليفية وهي لغة تصويرية ، أي أنها تستخدم الصور للتعبير عن الحروف ، وظهر منها الديموطيقية ثم الهيروغليفية ، ويقول الخوري بولس الفغالي " وعادت أول الكتابات في مصر إلى سنة ٣١٥٠ ق.م تقريباً ، ومنذ سنة ٣٠٨٠ - ٣٠٤٠ ق.م نجد ٧٠ نصباً تحيط بقبور الملك " جابر " وتشهد على نظام كتابة متطور " (١) كما يقول أيضاً " فلنا شهادة عن وجود البرديات منذ سنة ٣١٠٠ ق.م تقريباً ، وقد إستعملت لفائف البردي وأوراقه لكتابات جُمعت في الأرشيف والمكتبات ، غير أن الجدل لعب دوراً هاماً ، وقد أُسْتُعمل من أجل كتابات مدعوة إلى أن تنوم وتوضع في مكتبات الهياكل : أن تحتبس الثالث (حوالي ١٤٦٨ - ١٣٤٦ ق.م) قد وضع لفيفة جلدية تزوي مآثره في معبد آمون ، وذلك بعد إنتصاره في مجلد " (٢) .

٨- يقول الخوري بولس الفغالي "فالتنقيبات الأركيولوجية منذ القرن ١٩ قد أبرزت مكتبات هامة في بلاد الرافدين (أوروك ، ليسين ، لارسا ، نيفور ، بابل ، نوزو ، ماري ، نينوى) وفي الأناضول (بوجازكوي ، حنوسا ، كوليتبي) في شمال سوريا (إيمامر ، الألتخ ، أوغاريت ، تل مرنج ، إيل) ومصر (تل العمارنة) . وأشهر هذه المكتبات نجدها في بوجازكوي (١٤ - ١٣ ق.م) نيفور ، آشور (في أيام تجلت فلاسر الأول) نينوى (في أيام آشور بانيبال ، في القرن ٧) بابل (في أيام نبونيد في القرن

(١) المدخل إلى الكتاب المقدس ج. ١ ص ٣٨٤ ، ٣٨٥

(٢) المرجع السابق ص ٤٠١ ، ٤٠٢

٦ (وأن وجود المكتبتين الخاصتين بأشور بانيال ونيونيد قد وُفق قرار هذين الملكين بأن يجمعاً في قصرهما كل علوم عصرهما ٥٥ في المكتبات الخاصة حفظت اللويحات في جرار أو صناديق خشب أو في سلال مع لوحة تدل على مضمون ما " في السلة " أما في المكتبات الملكية ، فقد خُصصت حجرة أو حجرات لحفظ هذه اللويحات ، حجرات أُقفل عليها وخُتمت بالشمع الأحمر لئلا تُسرق أو تتلف ، مثلاً الأرشيف الرسمي في تل مريدح ، إيلاً في سوريا الشمالية (الألف الثالثة ق م) يتضمن ١٧٠٥٥ لوحة وُجدت في ثلاث حجرات من الحي الإداري ، توضع للويحات بجانب الحائط أو على رفوف من خشب . وكيف نتعرف إلى مضمون اللوحة ؟ جعل على الكاتب مونة في الأرامية (رقعة أو أتيكات) كتبها بالحبر أو حفرها بالقصبة ^(١) .

٩- يقول " زينون كوسيدوفسكي " الذي طالما هاجم العهد القديم " غير أن الإكتشاف الذي حققه " فليندمس بيترى " عام ١٩٥٥م أوجد فرضية جديدة لا تنفي أن يكون كاتبوا العهد القديم قد عرفوا نوعاً من الكتابة ، فعلى جبل سيناء ، وفي منجم للنحاس وجد " بيترى " نصاً من الحروف منقوشاً على صخرة يعود للقرن الخامس عشر قبل الميلاد ، ولم تُفك رموز كتابته بشكل نهائي حتى الآن ٥٥ ويُعتقد أن تلك الكتابة قد نُقشت بأيدي العبيد الإسرائيليين الذين أرسلهم المصريون للعمل في المنجم ، وهكذا يبدو محتملاً أن يكون سكان أرض كنعان قد بدؤوا بكتابة وثائقهم في الألف الثاني قبل الميلاد . يجب أن نذكر أن فينيقية التي ملكت حدوداً مع أرض كنعان كانت موطن الأحرف الكتابية ، فقد وُجد بين وثائق القرن الرابع عشر ق م المكتشفة في تل العمارنة مراسلات كبيرة بين أرض كنعان ومصر ، وتعطي كل هذه الحقائق أساساً للافتراض بأن الإسرائيليين قد عرفوا الكتاب قبل عهد موسى أو في عهده على أسوأ الاحتمالات ^(٢) .

١٠- يقول الأستاذ " ملبس " Prof. Suyce " لقد كانت بابل في عصر إبراهيم مملكة مستبيرة بالعلوم والمعارف ٥٥ فقد كان الرجال والنساء في جميع أرجاء العالم المتمدنين ملمين بالقراءة والكتابة ويتخابرون بالرسائل الكتابية مع

(١) المدخل إلى الكتاب المقدس ج ١ ص ٤٠٠ ، ٤٠١

(٢) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٥٣

بعضهم واكتظت البلاد بالمدرّس والمكتّبات ، ومن الغريب أن النقاد كان يصفون هذا العصر لسنوات قليلة مضت بأنه عصر الجهل والأمية " (Prof. Sayce in Monument Facts and Higher Critical Fancies PP 35 , 42)^(١) .

١١- لو لم تكن الكتابة معروفة في زمن موسى ، فكيف يطلب الله من موسى النبي أن يكتب التوراة طبقاً لما جاء في نصوص التوراة ، وطبقاً لما صرح به القرآن " قال ياموسى إني أصطفيتك على الناس برسالتى وبكلامى .. وكتبنا له في الألواح من كل شيء موعظة وتفصيلاً لكل شيء " (الأعراف ١٤٤ ، ١٤٥) .

س٣١٠ : بأي لغة كتب موسى النبي التوراة ؟ هل كتبها باللغة المصرية القديمة التي تكلم بها وأجادها ؟

يرى د . عبد الحميد زايد أن موسى النبي كتب للتوراة باللغة المصرية القديمة فيقول " فموسى عاش وتوفي قبل أن توجد العبرية ويعرفها الإسرائيليون ، فموسى كما تذكر المصادر اليهودية وغيرها ولد في مصر وسُمي بإسم مصري .. (إن) العبرية لغة الشعب الإسرائيلي التي اُقتبسها من الكنعانيين عندما تسَلَّوْا إلى أرض كنعان .. وهذه التسمية " لغة عبرية " لا تجد لها أثراً في العهد القديم حيث ذُكرت في سفر أشعيا (لسان كنعان) أي لغة كنعان .. كما أُطلق على اللغة العبرية في المؤلفات المتأخرة إسم " لشون هقودش " أي اللسان المقدس .. قد أخذ الإسرائيليون هذه اللغة الكنعانية الأصل بعد اختلاطهم بالكنعانيين أيام يشوع بن نون .. فصنف موسى لم تُدوّن بالعبرية بل بالمصرية القديمة (الهيرودوتية) " (٢) .

ويعلق د . سيد القمني على أن العبرية هي لغة كنعان فيقول " أما النسخة العربية ، فتؤكد على غلافها (قد تُرجم من اللغات الأصلية ، وهي العبرانية (أصلاً الكنعانية) واللغة الكلدانية (وما تحمله من تراث رافدي طويل) واللغة اليونانية (وما حملته من علوم جامعة الإسكندرية وتراثها المصري للعريق) " (٣) .

(١) أ . هودجكن - تعريب حافظ داود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ص ١٧ ، ١٨

(٢) مقدمة ترجمة نصوص الشرق الأدنى القديمة المتعلقة بالمعهد القديم لجيمس بريشارد ج ١ ص ٤

(٣) الأسطورة والتراث ص ١٩٠

ويرى ناجح المعموري أن اللغة العبرية لم تكن قد عُرِفَت في زمن موسى النبي فيقول " يتفق الباحثون (أحمد سوسة - مفصل العرب واليهود في التاريخ ص ٦١١) على أن الموسويين بعد أن استقروا في أرض كنعان في القرن الثالث عشر قبل الميلاد أخذوا بالتقافة الكنعانية وبحضارتها بما في ذلك اللغة الكنعانية التي كان يتكلم بها أهل البلاد ، ولم تكن قد تكونت لغة عبرية بعد ، ولاشك في أن لغة هؤلاء الموسويين عندما جاؤوا إلى كنعان كانت اللغة المصرية ^(١) .

ج : هناك عدة آراء في اللغة التي كتب بها موسى النبي التوراة ، ولأمانة نعرض هذه الآراء ، مع أننا نرى أن اللغة العبرية كانت معروفة في زمن موسى ، وتكلم بها بنو إسرائيل في مصر وبعد خروجهم ، وكتبت بها التوراة ، ثم جاءت الترجمات من اللغة العبرية إلى اللغات الأخرى كاليونانية وغيرها .

فقد رأى بعض النقاد أن موسى النبي كتب التوراة باللغة المصرية القديمة التي أجادها بحكم حياته في قصر فرعون أربعين سنة . بينما رأى البعض الآخر مثل دكتور " ناقل " ومستر " سايس " والكلونيل " كوندر " أن موسى النبي كتب التوراة بالخط المسماري على ألواح من الأجر (راجع أ.م هودجن - تعريب حافظ داود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ص ١٧ ، والقس سمونيل مشرقى - مصادر الكتاب المقدس ص ٦٩ ، والقس عبد المسيح بسيط - التوراة كيف كُتبت ؟ ص ١٠٤) فقد إنفتحت مصر لغوياً على بلاد المشرق ، وبعد أن مانت للغة المسمارية خلال الألف الثاني قبل الميلاد ، سادت اللغة البابلية حتى أصبحت لغة الشرق الأدنى ، وإنتشرت الكتابة المسمارية خارج حدود الشرق الأدنى ، فوجدت أجزاء من ملحمة جلجامش باللغة البابلية في مكتبات " أمنفيس " الثالث في مصر ، كما أن فراعنة مصر يرسلون ملوك الحثيين بلغتهم البابلية هذه أي بالكتابة المسمارية (راجع سلسلة الأساطير السورية - ديانات الشرق الأوسط ص ١٦ ، ١٧) وقد إستعمل البابليون الخط المسماري ليس في الأمور التجارية والسياسية فحسب ، بل في كل أمور حياتهم ، وكان الكثيرون من البابليون يلمون بالقراءة والكتابة ، حيث إنتشرت المدارس والمكتبات وصارت هذه اللغة هي اللغة الدولية ، فكان البلاط

(١) اقعة التوراة ص ٢٢٠ ، ٢٢١

المصري يستعملها في مراسلاته مع الخارج ، حتى أن ألواح تل العمارنة التي يرجع تاريخها إلى سنة ١٨٨٧ ق م توضح مراسلات أختلاتون مع أمراء كنعان في اورشليم وبيبلوس (جبيل) بالخط المسماري .

ورأى قسم ثالث أن موسى النبي لم يكتب التوراة لا بالمصرية القديمة ، ولا بالخط المسماري ، إنما كتبها بالأبجدية ، فيقول " ويدك " في كتابه " الأصل الآري للأبجدية " . " أن الأبجدية كانت تستعمل منذ أزمنة ترجع إلى ما قبل أيام موسى ، فقد استعملها السومريون في الأزمنة الأولى " ^(١) وعند دراسة ألواح رأس شمرا يقول " سيفر " بأنها كتبت بأبجدية تامة للغاية ، وهي لغة لها صلة وثيقة باللغة الفينيقية واللغة العبرية أيضاً ، وعند دراسة الحجر المואبي الذي يرجع إلى سنة ٨٦٠ ق م وجد أنه كتبت بالأبجدية العبرية بحروفها الفينيقية القديمة التي تتكون من ٢٢ حرفاً (وهي تختلف عن الحروف العبرية الحالية) وإكتشف " سير فاندروز بيري " كتابات في شبه جزيرة سيناء يرجع تاريخها إلى عصر موسى في هيكل سيرايبط بسيناء وهي قريبة من مناجم حُفرت وقت الخروج بأيدي غير مصرية ، وقد بُني الهيكل على مكان مرتفع ، حيث كان يتعبد فيه بنو إسرائيل فاستعملوا مذابح للبخور وكانوا يغتملون ويقدمون الذبائح ، وقد نُقشت هذه الكتابات بالحروف الأبجدية التي تشبه العبرية القديمة متأثرة بالعلامات أو الإشارات الهيروغليفية مما يثبت أن موسى كتب التوراة بهذه اللغة السامية القديمة ، وهي تختلف عن اللغة المصرية القديمة ، ولا ننسى أنه عندما جاء أخوة يوسف إلى مصر كان يتكلم معهم بواسطة ترجمان لأنه كان ينطق المصرية بينما إخوته لا ينطقونها بل ينطقون العبرية ، ومع هذا فإن يوسف كان يفهم كلام إخوته العبري قبل أن يترجمه الترجمان لأنه منهم ، أما للترجمان فكان من قبيل سبك الدور الذي قام به يوسف أمام أخوته ليعرف هل تغيروا في طباعهم أم لا (راجع القس صموئيل مشرقي - مصادر الكتاب المقدس ص ٦٩ - ٧٣) .

وأيضاً يرى الأب جورج سلبا أن التوراة لم تكتب بالخط المسماري ولا بالخط الهيروغلوفي ، لأن هذين الخطين يخصان الخاصة ، إنما كتبت بالأبجدية ، فيقول " لم يكن

(١) القس صموئيل مشرقي - مصادر الكتاب المقدس ص ٦٨

في الإمكان أن يوضع الكتاب المقدس بخط ما بين النهرين المسماري ، ولا بخط وادي النيل للهيروغليفي ، وهما خطان صعبا المراس والقراءة ، موقوفان بسبب ذلك على طائفة من الأخصائيين ، في حين أن الله شاء أن يكون للكتاب المقدس كتاب البشرية ، وهذا لا يمكن أن يتم إلا بواسطة الأبجدية ، مع ما في قراءة اللغة السامية من الصعوبة ، لخلو كتابتها من الحركات " (١) كما يقول الأب جورج سابا عن إنتشار الأبجدية " في صراييط الخادم ، على بُعد خمسين ميلاً من جبل سيناء ، وفي كنعان (لأكيش - بيت شمس - جيزار ٥٠) وفي بيلوس ، أي جبيل ، حيث عُثر على أقدم كتابة في الأبجدية التي كُتِبَ لها الفوز ، على قبر أجبرلم ، في مقبرة الملوك ، وفي أوغاريت (رأس شمرا) ما بين سنة ١٥٠٠ و ١٠٠٠ ق م ، إنتشرت الأبجدية المعروفة ٥٠ وقد لقي شعب العهد القديم الأبجدية ، وأقبلوا على إستعمالها " (٢) .

ويذكر " وإيم البرايت " أنواع الكتابات التي كانت تمارس في عصر موسى وما قبله قائلاً " نقول في هذا الصدد أن الكتابة كانت معروفة جيد المعرفة في فلسطين وسوريا أثناء عصر الآباء المعروف بالعصر البرونزي الوسيط ٢١٠٠ - ١٥٠٠ ق م ، نعرف منها على الأقل خمسة أنواع : (١) للهيروغليفيه المصرية ٥٠ (٢) الأكادية المسمارية (٣) الأبجدية المقطعية في فينيقية (٤) الأبجدية الطولية في سيناء (٥) الأبجدية المسمارية في أوغاريت والتي إكتشفت عام ١٩٢٩ م " (W.F.Albright, Archeology Confronts Biblical Criticism Vol. 7, P 186) (راجع د . وإيم كامبل - القرآن والكتاب المقدس في نور العلم والتاريخ - الفصل الأول . القسم الثالث) .

وجزم البعض بأن موسى النبي كتب التوراة باللغة العبرانية (راجع أ . م هودجكن - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ، ونجيب جرجس - تفسير سفر التكوين ص ٢٨ ، ورأفت شوقي - سفر التكوين) لأن إبراهيم عاش في أرض كنعان وتكلم لغتهم بدون حاجة إلى مترجم ، ودُعي إبراهيم العبراني (تك ١٤ : ١٣) ولذلك فالشعب

(١) على عتبة الكتاب المقدس ص ١٠٣ ، ١٠٤

(٢) المرجع السابق ص ١٠٤

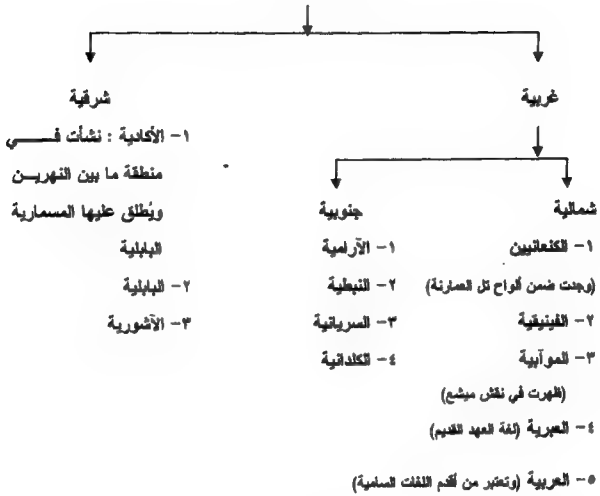
الإسرائيلي في مصر تكلم العبرية وحافظ عليها ، ولابد أن موسى كان يعرف لغة قومه ويعتز بها ، بالإضافة إلى إتقانه للغة المصرية القديمة ، ولذلك تجد بعض الكلمات المصرية تخللت للتوراة ، فمثلاً كلمة "أبرك" حيرت العلماء زمناً طويلاً لأنهم ظنوها كلمة عبرية ، ولكن إتضح أنها كلمة مصرية مألوفة لدى العبرانيين ، وهي مازالت متداولة الآن في مصر حيث يقول المصري للجمل عندما يريد أن ينيخه "أبرك" كما أنه وردت أسماء مصرية في التوراة دون أن يُذكر معناها لأن شعب التوراة يعرف المعنى ، فمثلاً كلمة "فينحاس" تعني "من بخص" أي الذوبي ، و "رعسيس" أي مولود رع ، كما حدث العكس إذ استخدمت اللغة المصرية القديمة بعض الكلمات العبرية مثلما جاء في كتاب الموتى (راجع القس صموئيل مشرقى - مصادر الكتاب المقدس ص ٧١ ، ٧٢) ولنلاحظ أن اليهود عندما تشتتوا في أرجاء العالم منذ القرن الأول الميلادي وحتى تجمع بعضهم في القرن العشرين على أرض فلسطين لم يتخلوا عن لغتهم ، بل حافظوا عليها على مدار عشرين قرناً .

ويقول الأستاذ وبيع فرج الله زخاري " ذكر دكتور أحمد عبد الحميد يوسف في كتابه (مصر في القرآن والسنة) فقال : الذي لا شك فيه أن موسى كان مصرياً بفكره ولسانه ، إن لم يكن كذلك بقلبه وولائه ، ولا شك أن أمه وهو في حجرها ترضعه وتربيته فقد علمته شيئاً من العبرية ، فنطق بها وتكلم بعباراتها ، ثم ازداد علماً بها حين بلغ أشده . . أما من ناحية القول بأن العبرانيين لم يكونوا يعرفوا اللغة العبرية فليس بصحيح إذ أن العبرانيين كانوا يحتفظون بتلك اللغة في مصر ، وبالتالي كتابة التوراة بها وليس بالهيريوغليفية كما ذكر فولاد حسنين على " (من رسالة ماجستير في تاريخ الكنيسة للكاتب سنة ٢٠٠٣م) " (١)

وتعتبر اللغة العبرية أحد اللغات السامية ، وهي لغة كنعان ولذلك دعاها أشعياء " بلغة كنعان " (أش ١٩ : ١٨) كما دعاها نحميا " باللسان اليهودي " (نح ١٣ : ٢٤) وأيام السيد المسيح صارت هذه اللغة وفقاً على قراءة النصوص المقدسة وطقوس العبادة ، أما الشعب فكان ينطق بالأرامية .

(١) مقال بجريدة الكتبة الطبية عدد ٦٧ - فبراير ٢٠٠٨ تحت عنوان " تاريخ بني إسرائيل في مصر "

اللغات السامية



(راجع الأب يوحنا سابا - على عتبة الكتاب المقدس ص ١١٣ ، والقس صموئيل مشرقي - مصادر الكتاب المقدس ص ٨١) .

س ٣١١ : هل يمكن إلقاء الضوء على التوراة السامرية ؟ وما هو سر الخلافات بينها وبين التوراة العبرانية ، واليونانية ؟

قال د . أحمد حجازي المسقا في مقدمته لترجمة التوراة السامرية (والتي أنجزها الكاهن السامري أبو الحسن إسحق الصوري) أن عزرا هو الذي كتب التوراة لليهود ، وسلمها لهم بعد العودة من السبي ، ولكن بسبب العداء الشديد بين العبرانيين والسامريين لذلك اختلفت التورأتان ، ويعالج الدكتور مصطفى محمود لماذا لم يقبل السامريون سوى أسفار موسى الخمسة فقط ؟ فيقول " ويختلف لليهود والسامريون بشأن التوراة " .

فالسامريون لا يعترفون إلا بالأسفار الخمسة الأولى من التوراة من آدم إلى موسى ،
وينكرون الباقي بحجة وجيهة أنها أسفار تاريخية ومذكرات تروي أحداثاً وقعت لبنى
إسرائيل بعد موسى بمئات السنين ٠٠ ولا يد لموسى فيها ٠٠ وإنما هي كتابات كتبها
أصحابها ، ولا يصح تضمينها في الكتاب المقدس ٠ (١)

كما يقول د. مصطفى محمود أيضاً "يقول أكستاتن أعلم علماء المسيحية في
القرن الرابع أن اليهود حرّفوا النسخة العبرانية من التوراة خاصة ما ورد في بيان زمان
الأكابر الذين قبل الطوفان إلى زمن موسى ٠٠ فعلوا هذا لتصير النسخة اليونانية غير
معتبرة ولعناد الدين المسيحي ، ويفهم من هذا الكلام أن النسخة اليونانية محرّفة هي
الأخرى لأنها منقولة عن العبرانية ٠ ومعلوم أن النسخ الثلاثة الأصلية المعتمدة من
التوراة وهي النسخة العبرانية واليونانية والسامرية ٠٠ بها إختلافات جوهرية ٠٠ فنحن
نقرأ في النسخة السامرية أن آدم عاش في زمن الطوفان وأنه أدرك نوحاً وعاش معه
٢٢٣ سنة ، وفي النسخة العبرانية نقرأ أن آدم قد مات قبل نوح بمقدار ١٢٦ سنة ، وفي
النسخة اليونانية نقرأ أن آدم مات قبل ولادة نوح بمقدار ٧٣٢ سنة ، فأيهما نصدق وأيها
نكذب علماً بأن النسخ الثلاثة اتفقت على أن عمر آدم ٩٣٠ سنة ٠ لا نزاع في أن مثل هذا
الخلاف موجب لرفع الثقة عن النسخ الثلاثة وهو دليل قاطع على أن الله لم يحفظ التوراة
من العبث ٠ (٢)

ج : ١- سقطت السامرة في القرن الثامن قبل الميلاد على يد "شلمنصر" ملك آشور ،
فأجلّى بني إسرائيل عنها "في السنة التاسعة لهوشع أخذ ملك آشور السامرة وسبى
إسرائيل إلى آشور وأسكنهم في صلح وخابور نهر جوزان وفي مدن مادي ٠٠ وأتى ملك
آشور يقوم من بابل وكوث وعوا وحماة وسفروليم وأسكنهم في مدن السامرة عوضاً عن
بني إسرائيل فامتلكوا السامرة وسكنوا في مدنها " (٢ مل ١٧ : ٦ ، ٢٤) ومن تبقى من
أسباط بني إسرائيل العشرة تزوج مع شعوب الأرض " وكان في ابتداء سكنهم هناك أنهم
لم يتقوا الرب فلرسل الرب عليهم السباع فكلفت تقتل منهم ٠ فكلّموا ملك آشور قائلين

(١) التوراة ص ١١
(٢) المرجع السابق ص ٩٧ ، ٩٨

إن الأمم الذين سيبتهم وأسكنتهم في مدن السامرة لا يعرفون قضاء إله الأرض فأرسل عليهم السباع فهي تقتلهم لأنهم لا يعرفون قضاء إله الأرض . فأمر ملك آشور قائلاً أبعدوا إلى هناك واحداً من الكهنة الذين سيبتهم من هناك فيذهب ويسكن هناك ويضعهم قضاء إله الأرض . فأتى واحد من الكهنة للذين سيبتهم من السامرة وسكن في بيت إيل وعلمهم كيف يتقون الرب " (٢ مل ١٧ : ٢٥ - ٢٨) وبهذا صار الشعب السامري خليطاً من بني إسرائيل والأمم .

٢- لم يقبل السامريون من الأسفار المقدسة سوى أسفار موسى الخمسة ، وقد زعموا بأن أقدم مخطوطة لديهم ترجع إلى أليشوع بن فينحاس بن العازر بن هارون ، ولكن زعمهم هذا مبالغ فيه ، فأقدم ما لديهم من مخطوطات يرجع إلى القرن الخامس قبل الميلاد ، وقد كُتبت بصورة معقدة من الخط العربي القديم أو الخط الكنعاني الشبيه بالكتابة على حجر موآب ، والنقش في ملولم ، وألواح لخيش ، وعلى الأخص ببعض مخطوطات قمران ، فهي تُعتبر ترجمة للنص العبري ، والنسخة السامرية محفوظة في مجمع نابلس ، وتُعرف " بدرج أليشا " إذ ينسبونه إلى " أليشا " أحد أحفاد موسى ، وقد تلف الجزء الأكبر منها فلم يتبق منها سوى الإصحاحات الثلاث الأخيرة من العدد بالإضافة إلى سفر التثنية ، ومن أقدم النسخ للتوراة السامرية نسخة مدون عليها ملحوظة وهي أنها بيعت سنة ١١٥٠م ، ١٢٠٤م ، ونسخة ثالثة يرجع تاريخها إلى ١٢١٢م محفوظة بمكتبة أيلندز في مانشستر . عرف العلامة أوريجانوس في القرن الثالث ويوسابيوس القيصري والقديس جيروم هذه النسخة السامرية ، فإن علماء الغرب لم يتعرفوا عليها إلا بعد إكتشاف مخطوطة دمشق سنة ١٦١٦م بيد " بييترو ديلا فال " Pietro Della Vale ، وتمسك السامريون بعبادة الإله الواحد ، واحتفظوا بأسفار موسى الخمسة لا غير ، وحفظوا الأعياد الثلاثة الرئيسية فقط وهي أعياد الفصح ويوم الكفارة وعيد المظال (راجع دائرة المعارف الكتابية ج ٤ ص ٣٢٤ ، ٣٢٥) .

وقد غيّر هؤلاء السامريون في توراتهم لنتفق مع ميولهم السياسية ومعتقداتهم الدينية ، فجعلوا المكان الذي إختاره الله لتقديم العبادة فيه هو جبل جرزيم وليس أورشليم ، كما ترفض التوراة السامرية ظهورات الله في العهد القديم ، مثل ظهوره لإبراهيم مع

ملاكين ، أو ظهوره في العليقة لموسى ، وتنسبها لملاك الرب ، ويقول القس صموئيل يوسف " وقد أجرى السامريون تعديلات كثيرة في أسفار التوراة (الخمسة) لتناسب اهتماماتهم التاريخية والعقائدية ، ولا يُعرف بالضبط من المسئول عن إجراء هذه التعديلات . ويرى " كاهل " Kahle بأن ما يقرب من ستة آلاف كلمة أو عبارة غُلت في أسفار السامريين ، وتختلف عن ما جاء في النص المازوري . كما أضافوا تفسيراً مطولاً بعد (خر ٢٠ : ١٧ ، وث ٥ : ٢١) تضم في الأساس مادة من (تث ١١ : ١٩ - ٣٠) وفي (تث ٢٧ : ٢-٧) صار فيها جبل جرزيم بدلاً لجبل عيبال . كما غُير السامريون أيضاً التعبير " مقابل الجبلال " في (تث ١١ : ٣٠) إلى " مقابل شكيم " متجاهلين الإعتبارات الجغرافية بسبب عقائدي أيضاً " (١) .

٣- التعديلات التي جرت في التوراة السامرية قديمة ، فإنه عندما تم إكتشاف نسخ من التوراة السامرية ضمن مخطوطات قمران وُجد أنها تحمل نفس التعديلات ، ويقول فراس السواح " كان علماء الكتاب يقفون موقف الحذر من الأسفار السامرية ، معتقدين أن الاختلافات فيها إنما هي من صنع السامريين ، لثبث معتقداتهم في مواجهة اليهود والدفاع عن وجهات نظرهم تجاههم ، إلا أن مخطوطات البحر الميت قد أثبتت وجود أصل عبري قديم للتوراة السامرية ، ففي الكهف الرابع من كهوف قمران ، تم العثور على بقايا من مخطوط قديم لأسفار موسى الخمسة ، يتفق مع التوراة السامرية ضد النص التقليدي والترجمة السبعينية " (٢) .

٤- قول د . أحمد حجازي السقا بأن عزرا هو الذي كتب للتوراة وسلمها لكل من السامريين واليهود ، وبسبب العداء الشديد بينهما حدثت الاختلافات ، فإن هذا الرأي يجانبه الصواب للأسباب الآتية :

أ - كيف يقبل السامريون للتوراة من عزرا وهم في حالة عداء شديد مع مملكة يهوذا ؟!

ب- لو كان السامريون قد تملخوا من عزرا أسفار العهد القديم كاملة ، فكيف

(١) المدخل إلى العهد القديم ص ٥٩

(٢) الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم ص ٢٢١

يحتفظون بخمسة فقط ويرفضون كل ما تبقى من أسفار مقدسة !!؟

٥- قول الدكتور مصطفى محمود بأن السامريين رفضوا بقية أسفار العهد القديم لأنها ليست أسفار تاريخية ، قول جانبه الصواب للأسباب الآتية :

أ - لو قلنا أن السامريين قد رفضوا بقية الأسفار المقدسة العديدة لأنها تشمل أموراً تاريخية ، فهذا قول مجاف للحقيقة ، لأن هناك أسفار نبوية ، وأسفار شعرية . ثم أن أسفار موسى الخمسة شملت تاريخ الخليقة وتاريخ الآباء وتاريخ بني إسرائيل من مصر للبرية ورحلاتهم في البرية حتى الوصول إلى حدود أرض الموعد ، فلماذا لم يرفضوا هذه الأسفار أيضاً بسبب ما أصطبغت به من صبغة تاريخية !!؟

ب- لو قلنا أن السامريين يرفضون فقط تاريخ مملكة يهوذا ، فلماذا لم يقبلوا سفري يشوع والقضاة وغيرها مما يشمل تاريخ مملكة بني إسرائيل قبل الانقسام في زمن رحبعام !!؟

٦- قول الدكتور مصطفى محمود بأن السامريين رفضوا بقية الأسفار لأنها لم تكتب في زمن موسى ولا بيده ، قول مردود عليه ، لأن موسى لم يكن النبي الوحيد في العهد القديم ، بل هناك أنبياء كثيرون جاء ذكرهم في العهد القديم ، بل وجاء أسماء كثير منهم في القرآن معترفاً بنبوتهم . فلماذا تُرفض أسفارهم !!؟

٧- إستنتاج الدكتور مصطفى محمود أو غيره بأن اليهود حرّفوا توراتهم العبرانية حتى تصبح النسخة اليونانية غير مقبولة ويرفضها للمسيحيين ، قول مردود عليه للأسباب الآتية :

أ - من المستحيل أن يد إنسان يهودي مخلص تعيث بكلام الله وتمتد إليه بالتحريف .

ب- قال كستائن أن اليهود حرّفوا النسخة العبرانية حتى تصير النسخة اليونانية غير معتبرة ، وذلك نكالية في الدين المسيحي ، ويرى د . مصطفى محمود أن معنى هذا أن النسخة اليونانية الأخرى محرّفة لأنها منقولة عن العبرانية ، وعندما نتأمل في هذا نجد

فساد المنطق .. لماذا ؟ .. لأنه طبقاً لكلمات كستائن أنه أولاً : تمت الترجمة من العبرانية لليونانية ، وثانياً : بعد أن تمت الترجمة وظهرت التوراة اليونانية للوجود ، حرّف اليهود توراتهم العبرانية ليُشكّ الناس في الترجمة اليونانية والتي تبنّتها الكنيسة المسيحية ، ومعنى هذا أن الترجمة تمت أولاً قبل تحريف التوراة العبرانية ، وبالتالي فإن الترجمة اليونانية صحيحة تماماً .. فلماذا يطعنون فيها إلاّ حاجة في نفس يعقوب ؟!

جـ - لو تعرضت التوراة العبرانية للتحريف ، فكيف شهد لها السيد المسيح له المجد مع رجال العهد القديم والجديد من الأنبياء القديسين ؟! وكيف شهد القرآن لها بأنها نور وهدى .. إلخ !!!

د - الاختلاف في الأرقام موضوع له ما يبرره ، ولنا عودة لهذا الموضوع في هذا الكتاب . أما للتحريف وترك التوراة للعبث فموضوع يرفضه العقل ، إذ كيف يتخلى الله عن كلماته لتُبدّل ويعجز عن حفظها ، ولنا عودة أيضاً لهذا الموضوع .

٨- المرجع الأول للتوراة ، وما يقره اليهود والمسيحيون هو التوراة العبرانية وليست السامرية . أما الترجمة السبعينية فإن اليهود لا يرضون عنها ، لأنها أخرجت إرثهم من حيازتهم للعالم كله ، فبعد أن كانوا هم فقط الذين يملكون التوراة وفيها شرع الله ، صارت للعالم كله عبر المسيحية . وقد نظر المسيحيون ويهود الشتات للترجمة السبعينية بعين التقدير الشديد ، فيقول القديس إيرينلوس في كتابه " ضد الهرطقات " .. " بطليموس .. طلب إلى شعب أورشليم أن يترجموا كتبهم المقدسة إلى اليونانية ، فأرسلوا إليه سبعين شيخاً حازقاً في الكتب المقدسة ، وفي اللغتين العبرية واليونانية لينفذوا له مشيئته ، وإذا رغب أن يختبر كل واحد منهم منفرداً خشية أن يتشاوروا مع بعضهم بعضاً لإخفاء الحق الكائن في الكتب المقدسة عند ترجمتها ، عزل كل واحد عن رفيقه ، وأوصاهم أن يكتبوا ترجماتهم . فلما اجتمعوا معاً في مكان واحد أمام بطليموس ، وقارنوا ما كتبوه وترجموه تمجد الله ، واقرءوا أن الأسفار هي بالحقبة الإلهية ، لأنهم جميعاً رأوا ما ترجموه ، فكان نفس الكلمات والأسماء من البداية حتى النهاية ، وشهد بذلك

لوثيون الحاضرون أنها تُرجمت (بوحى إلهي) وليس في هذا عجب " (١).

ويقول " فيلو " اليهودي " أن مؤلفيها لم يكونوا مجرد مترجمين بل يمكن أن يدعوا بحق أنبياء " (٢) وهكذا إعتبر يوستينوس أيضاً أن المترجمين للترجمة اليونانية السبعينية هم بحق أنبياء ، وعظم يوسفوس المؤرخ لليهودي هذه الترجمة ، كما عظمها كل آباء المسيحية ، وتسلمتها الكنيسة المسيحية في القرن الأول الميلادي بتقدير كبير وكعمل ملهم من الروح القدس ، بينما اعتبر يهود فلسطين أن اليوم الذي تمت فيه هذه الترجمة يوم أسود لأن شريعة الأمة لليهودية تسربت إلى الأمم ، وفرح يهود الشتات بهذه الترجمة كثيراً فجاء في دائرة المعارف للبستاني " أن الإسرائيليين الذين كانت لغتهم يونانية ، كانوا يقرأون تلك الأسفار في إجتماعاتهم في زمان شتات شملهم ، وكانت معتبرة عندهم ، وكانوا يسمونها كتباً مقدسة كالكتب العبرانية " (٣).

س ٣١٢ : ما معنى كلمة " تورا " ، و " أبو كريفا " ، و " بيبليا " ؟

ج : ١- كلمة " تورا " Tourah كلمة عبرية من أصل " يراه " Yurah ومعناها الحرفي " يرمي أو يوجه " بمعنى التوراة التعليم أو الإرشاد ، والمعنى العام هو الشريعة أو الوصية أو الناموس ، وتشمل التوراة أسفار موسى الخمسة ، ودُعيت في اليونانية " البنتاتوكس " Pentateuck أي الأسفار الخمسة (تكوين - خروج - لاويين - عدد - تثنية) ودعي سفر التكوين في العبرية كما رأينا " بيراشيت " ويعني " في البدء " ، كما دعي سفر الخروج في العبرية " شموت " أي " الأسماء " ، وسفر اللاويين " ويقرا " أي " ودعا " ، وسفر العدد " بمدير " (لو ويدبر) أي " في البرية " ، وسفر التثنية " دهريم " أي " هذا هو الكلام " أما " التنتراتوكس " فتعني الأسفار الأربعة الأولى من التكوين للعدد ، و " الهكساتوكس " تعني الأسفار الستة الأولى من التكوين ليشوع ، و " الهبتاتوكس " تعني الأسفار السبعة الأولى من التكوين للقضاة .

٢- كلمة " أبو كريفا " أطلقها علماء اليهود والمسيحيون على :

(١) ذكي فتلاوس - الكتاب المقدس عبر العصور ج ١ ص ٩٠

(٢) المرجع السابق ص ٨٩

(٣) المرجع السابق ص ٩٠

أ - الأمور الغامضة التي لا يدركها إلا العلماء .

ب - الحقائق التي لا يُعرف أصلها تماماً .

ج - الأسفار التي تشمل على أمور كأنها خفية مثل الأسفار الرووبية .

وفي أواخر القرن الثاني الميلادي أصبحت كلمة " أبو كريفا " مرادفة لكلمة باطل أو مزور ، وذلك رفضت الكنيسة الأرثوذكسية والكاثوليكية دعوة الأسفار السبعة التي حذفها البروتستانت باسم أبو كريفا . إنما يطلقانها على الأسفار غير القانونية التي لم يُوحى بها .

٣ - كلمة " ببيليا " Biblia كلمة يونانية مشتقة من Biblos الاسم الذي يُطلق على ورق البردي بالإنجليزية ، وكانت تُترجم إلى كلمة " كُتب " ، ومنذ القرن الثالث عشر بدأت تُترجم على أنها " كتاب " ، ثم عُرفت الببيليا على أنها " كلمة الله في لغة الإنسان " ^(١) أو " كلمة الله المُعبر عنها بلغة بشرية " ^(٢) . وتعتبر الببيليا التسمية الغربية للكتاب المقدس (بولس الفغالي - تعرّف إلى العهد القديم مع الآباء والأنبياء) .

ويقول الكاردينال " جوزيف راتزنجر " في تقديمه لرسالة " تفسير الببيليا في الكنيسة " . . " تستمد كلمة الببيليا أصلها من ماضٍ واقعي ، وبالأخص من أزلية الله . ترشدنا كلمة الببيليا إلى أزلية الله ، ولكنها تفعل ذلك عبر الزمن ، بماضيه وحاضره ومستقبله " ^(٣) .

ويرى الأخوة الكاثوليك أن التفسير التقليدي الخالية من روح النقد (للنص الكتابي) لا تعتبر الآن كافية . " أما الدراسات الببيلية فتتطرق للنصوص المقدسة بعين متطورة ، وتأخذ في حساباتها النظرات الفلسفية والعلمية والنفسية والاجتماعية والسياسية ، ولكن الآراء اختلفت بشأن هذه الدراسات الببيلية ، فبينما رآها البعض مصدر غنى ، رآها آخرون أنها مصدر تشكيك في كلمة الله ، فقالوا إن " هذه التعددية في الطرق والمقارنات (التي تدعو إليها الدراسات الببيلية) إعتبرها البعض مصدر غنى ، كما رأى فيها الآخرون ملامح بلبلة كبيرة ، هذه البلبلة . . تقدم حججاً جديدة لصالح خصوم التفسير

(١) التفسير الببيلي في الكنيسة - المركز الببيلي الرعاني ص ١٩

(٢) المرجع السابق ص ٣٦

(٣) المرجع السابق ص ١٠

العلمي ٠٠ (الذي يرون) أن لا فائدة من إخضاع النصوص البيبليّة لمستلزمات الطرق العلمية ، بل بالعكس فهناك خسارة كبرى ، ويشيرون إلى أن التفسير العلمي يؤدي إلى الارتباك والشك حول نقاط كثيرة ، كانت مقبولة حتى الآن بطمأنينة ، كما يدفع مفسرين كثيرين إلى إتخاذ موقف مناقضة لإيمان الكنيسة ، حول مسائل هامة مثل الحبل البتولي يسوع وعجائبه ، وحتى قيامته والوحيته .

والتفسير العلمي وإن لم يؤد حتماً إلى مثل هذه السلبيات يتميز في نظر أولئك المفسرين بعقمة في تطوّر الحياة المسيحية ، فهو بدلاً أن يوطد الطريق ويسهل الوصول إلى نايبيع كلمة الله الحيّة ، يحول البيبليا إلى كتاب مُغلق ، شائك التفسير ٠٠ (١) وفي نيسان ١٩٩٣م أصدر البابا بولس الثاني رسالته " تفسير البيبليا في الكنيسة " ليشجع على الدراسات البيبليّة .

وننتهز هذه الفرصة للتعرف على بعض المصطلحات الأخرى المرتبطة بالكتاب

المقدس :

- ٤- المونوتاوية : أي التوحيد والإعتراف بالله الواحد .
- ٥- المونولاتريا : أي عبادة إله فوق سائر الآلهة .
- ٦- الهينوتاوية : أي قبول يهوه الإله الواحد ومعه آلهة أخرى .
- ٧- الأنتروبومورفية : أي تشبه الله بالإنسان ، فيكون له الصفات البشرية .
- ٨- المونوجينية : أي وحدة الأصل البشري ، فلا يوجد غير أب واحد وهو آدم وأم واحدة هي حواء .
- ٩- البولوجينية : أي تعدد الأصل البشري ، فيوجد آباء كثيرين للبشرية كان آدم واحداً منهم ، وكذلك كانت توجد أمهات كثيرات كانت حواء واحدة منهن .
- ١٠- الأركيولوجي : أي علم الآثار .
- ١١- الكرونولوجي : (أو الكرونولوجيا) أي علم الأزمنة والأوقات التي تتناول تسلسل الأحداث التاريخية ، ويقول الأب سهيل قاشا " فمن الأقوال المأثورة في جامعة

(١) التفسير البيبلي في الكنيسة - المركز البيبلي الرعائي ص ١٤

فرنسا أن الجغرافيا والكرونولوجيا هما عكازتا التاريخ " (١).

س ٣١٣ : كُتِبَت التوراة باللغة العبرية القديمة بأحرف أبجدية خالية من التشكيل والحروف المتحركة والتنقيط ، وإن هذه اللغة خرجت عن الإستعمال الحي في القرن السادس قبل الميلاد ، وعندما جاء المأزوريون (٥٠٠ - ٩٠٠ م) وضعوا التنقيط والتشكيل ٠٠ ألا تكون التوراة الحالية قد تعرضت للتحريف في بعض مواضعها عن الأصل ؟

يقول فرانس السواح " وبما أن التوراة عبارة عن نصوص باللغة القدم كُتِبَت أصلاً بأحرف أبجدية خالية من الحركات والضوابط ، ولأن لغة هذه النصوص خرجت عن إطار الإستعمال العام من زمن يعود إلى ما قبل القرن السادس والخامس قبل الميلاد ٠٠ فإنه لا يمكن لأحد أن يعرف كيف كانت هذه اللغة تلفظ وتصوت في الأصل لدى الشعب الذي تكلمها ٠٠ فإن النص المكتوب بالأحرف الساكنة للتوراة العبرية وصل إلينا من القدم دون أن يُمس تقريباً ، رغم أن إدخال الحركات والضوابط عليه ، بصورة إعتباطية في أحيان كثيرة ، قد غيّر إعراب الجُمْل وحوّر المعاني ، وأدخل على النص تحريفات هي أضخم بكثير مما يتصوره علماء التوراة . ذلك أن عمل الماسوريين قد بدأ بعد مضي ألف سنة على الوقت الذي كانت فيه العبرية لغة حيّة ومتدولة " (٢) (راجع أيضاً دكتور سيد القمني - قصة الخلق أو منابع سفر التكوين ص ٨ ، ٩) .

ج : ١- لم ينقطع الشعب اليهودي عن قراءة التوراة سواء قبل السبي أو خلال فترة السبي أو بعد العودة من السبي ، ولم يجدوا أي صعوبة في القراءة ، فلا يصح الحكم على المرحلة قبل إختراع التشكيل والحروف المتحركة والتنقيط بمعيار اليوم ، فبالرغم من أنه لم يكن هناك تشكيل ولا تنقيط لكنهم أجادوا القراءة باللغة العبرية ، وهذا ما فعله عزرا الكاتب الماهر " وقرأوا في السفر في شريعة الله ببيان وفهموا المعنى وفهمواهم للقرأة " (نح ٨ : ٨) وحتى عندما دخل السيد المسيح له المجد مجمع الناصرة " فلبع

(١) التوراة البابلية ص ١٦

(٢) الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم ص ٨ ، ٩

إليه سفر أشعياء . ولما فتح السفر وجد الموضع الذي كان مكتوباً فيه روح الرب على
... " (لو ٤ : ١٧ - ٢٠) .

ويقول جوش مكدويل " كانت المخطوطات اليونانية تكتب بدون فواصل بين
الكلمات ، بينما كانت النصوص العبرية تكتب بدون حروف علّة حتى أضافها المازوريون
بين القرن الخامس والقرن العاشر الميلادي . وقد يبدو هذا مستغرباً بالنسبة للقارئ
الحديث ، ولكن بالنسبة للقراء ممن كانوا يتحدثون اليونانية أو العبرية كان هذا أمراً
عادياً ، وكانت الكتابات مفهومة وواضحة ، ولم يكن اليهود بحاجة إلى كتابة حروف العلّة
إذ أنهم تعلموا لبقّتهم وتعلموا كيف ينطقونها ويفسرونها . كذلك لم يكن لدى الشعوب
المتحدثة باليونانية أي مشكلة في قراءة لفتها بدون مسافات فاصلة بين الكلمات " (١) .

٢- تم ترجمة العهد القديم في القرن الثالث قبل الميلاد من اللغة العبرية لليونانية
لغة العالم كله ، كما تُرجم العهد القديم أيضاً للغة الآرامية خلال المرحلة الأخمينية .

٣- لم توضع التوراة في ركن مهم ، بل كان يوجد منها مئات النسخ التي إنتشرت
في طول البلاد وعرضها ، وكانت في كل مجمع من مجامع اليهود ، وكانت محل
إهتمام كل اليهود وموضع دراستهم العميقة ، ولا ننسى مثلاً " الهكسابلا " ذلك العمل
العظيم الذي قام به العلامة أوريجانوس في القرن الثالث الميلادي ، إذ وضع العهد القديم
في ستة أعمدة تشمل :

- | | |
|------------------------------|--------------------|
| ١- النص العبري بحروف عبرية | ٤- ترجمة أكويلا |
| ٢- النص العبري بحروف يونانية | ٥- ترجمة ثيودوثيون |
| ٣- الترجمة السبعينية | ٦- ترجمة سيماخوس |

٤- الدكتور سيد القمني الذي قال بأن غياب التشكيل والتنقيط والحروف المتحركة
أدى إلى لبس وأخطاء ، يعترف بأنه قد تم معالجة هذا الأمر على أيدي الحشوميين في
القرن الثاني قبل الميلاد ، فقال " مدونات للتوراة قد ظلت زمناً طويلاً خالية من التنقيط
والتشكيل ، إضافة إلى إختلاف النطق في الحروف العبرية ذات المخرج الواحد : الشفا ،

(١) برهان يتطلب قراراً ص ٦٥

الأسنان ، الحنجرة ، اللسان ، الحلق ، مع غياب الأزمنة .. ناهيك عن غياب الحروف المتحركة ، ولم يتم وضع تلك كله إلا في ليام الحشوميين قبل الميلاد بحوالي قرنين من الزمان " (د حسن حنفي - هوامشه على ترجمة لكتاب اسبينوزا - رسالة في اللاهوت والسياسة - مراجعة د. فولاذ زكريا ص ٣٨) (١) .

٥- في مجمع " جامنيا " سنة ٩٠م تم اعتماد النص العبري الساكن من بين عدة نصوص وترجمات ، وهذا دليل على كفاءة وفاعلية هذا النص ، فلو كانت ثمة مشاكل متعلقة بالنص ، ما كان هذا المجمع للتاريخي أكد على أهمية هذا النص العبري .

٦- بدأ المازوريون عملهم نحو سنة ٥٠٠م ، فالتجوا لنا النص المازوري ، وكلمة مازوري مشتقة من كلمة " مازورا " أي تقليد ، وبذلك وضع المازوريون الصيغة التقليدية لقراءة التوراة ، فعندما بدأ المازوريون عملهم كان أمامهم النص العبري ، وكان أمامهم ترجمات مختلفة مثل الترجمات اليونانية ، السبعينية التي تمت في القرن الثالث قبل الميلاد ، وترجمة أكويلا وترجمة سيماخوس وترجمة ثيودوسيوس ويرجع كل منهم للقرن الثاني الميلادي ، وأيضاً الترجمات السريانية مثل ترجمة البشيتا التي يرجع تاريخها للقرن الأول الميلادي ، وغيرهم من الترجمات المختلفة .

ويقول فرانس السواح " والحقيقة أن النص العبري المُحرَّك قد اكتمل فعلاً على يد المازوريين في القرن العاشر الميلادي ، غير أن النص الساكن قد تم تحريكه بصورة غير مباشرة في وقت مبكر ، وذلك عن طريق الترجمة إلى لغة مصوَّته كاليونانية ، التي تُرجم إليها أواسط القرن الثالث قبل الميلاد .. ولإعطاء مثل مبسط عما نعنيه بالتصويت غير المباشر ، نقول أن كلمة " كتب " باللغة العربية ، إذا وردت هكذا بدون تحريك وإلى جانبها ترجمتها الإنجليزية " Wrote " فإن الكلمة تعني الفعل " كَتَبَ " لا " كُتِبَ " كجمع لكلمة كتاب .. لقد كان بين أيدي المازوريين عدد لا بأس به من الترجمات إلى لغات مصوَّته ترشدتهم في مواضع الأشكال ، وهذه الترجمات قد صيغت في وقت مبكر كان خلاله واضعوها على صلة مباشرة باللغة الحيَّة أكثر من زملاتهم المازوريين " (٢) .

(١) قصة الخلق أو منابع سفر التكوين ص ١٢٨ ، ١٢٩

(٢) الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم ص ٢١٥ ، ٢١٦

ويقول جوش مكداول "المازوريون هم علماء اليهود الذين قاموا فيما بين ٥٠٠ - ٩٠٠ م بإخراج الشكل النهائي لنص للعهد القديم ٠٠ أولاً : لوضع نظام ثابت للنص الذي يعتمد على الحروف الساكنة ، وثانياً : لوضع نظام ثابت للترقيم واستخدام حروف العلة لضبط عملية النطق والقراءة ٠٠ وقد أطلق عليهم اسم المازوريين لأنهم قاموا بحفظ التقليد الشفهي (المازورا) مكتوباً ٠٠

وهناك مدرستان أو مركزان رئيسيان للنشاط المازوري - مستقل أحدهما عن الآخر - المدرسة البابلية والمدرسة الفلسطينية ، وأشهر المازوريين هم علماء اليهود الذين عاشوا في طبرية بالجليل ، موسى بن أشير (وليم هارون) وموسى بن نفتالي في أواخر القرن التاسع والقرن العاشر ٠ والنص الذي نؤمن أنه لشير هو النص العبري القياسي اليوم ٠ كان المازوريون على درجة عالية من العلم ، وتعاملوا مع النص بأقصى درجات الاحترام والتبجيل ووضعوا نظاماً معقداً لحفظه من زلات الكهنة ، فعلى سبيل المثال قاموا بإحصاء عدد المرات التي ورد فيها كل حرف من حروف الهجاء في كل سفر ، وحذثوا الحرف الأوسط من الأسفار الخمسة الأولى ، والحرف الأوسط في الكتاب المقدس العبري كله ، كما قاموا بحسابات أخرى أكثر دقة وتفصيلاً من هذه ، ويقول " ويلر روبنسون " أنهم أحصوا كل ما هو قابل للإحصاء ، وقد ألفوا عبارات قصيرة تيسر لهم تذكر الإحصاءات المختلفة " (١) .

٧- عندما قابل علماء اللغات التراجع القديمة لليونانية والسريانية واللاتينية والقبطية والأرمينية والحبشية والعربية ٠٠ إلخ لم يجدوا أية إختلافات إلا في أمور عرضية ، فمثلاً قد تجد اللفظ مُعرّفاً وفي الأخرى بلا تعريف ، أو يرد الحديث في بعضها بلفظ الفعل وفي غيرها بلفظ الاسم ، أو وجود حرف العطف في الواحدة وحذفه في الأخرى (راجع القس صموئيل مشرقي - مصادر الكتاب المقدس ص ٨٥) .

٨- أقول لأخوتي من للكتاب المسلمين الذين يهاجمون العهد القديم الذي طالما شهد له القرآن ٠٠ لماذا لم تسألوا أنفسكم : هل مشكلة التنقيط واجهت القرآن أيضاً أم لا ؟ ٠٠

(١) برهان يتطلب قراراً ص ١١٤ ، ١١٥

لا أظن أنهم يجهلون إن تنقيط القرآن تم بعد كتابته بمائة وخمسين سنة ، وكانت الصعوبة أكثر بما لا يقاس بالنسبة لتنقيط العهد القديم . . لماذا ؟ لأن علماء اليهود عندما شكّلوا الحروف ووضعوا عليها التنقيط لم يكن أمامهم النص منفرداً ، بل كما رأينا كان أمامهم أيضاً الترجمات المختلفة إلى لغات حية ، ولذلك تلاشى احتمال الخطأ تماماً . أما القرآن فلم تتوفر له هذه الفرصة ، ولذلك وقف علماء المسلمين أمام نص عثمان بمفرده ، لأنه قد سبق حرق قرآن عبد الله بن مسعود ، وكذلك قرآن أبي بن كعب ، وقرآن علي بن أبي طالب ، وقرآن ابن عباس . كما إنه لم يكن مسموحاً بترجمة نصوص القرآن لأي لغة أخرى ، وأترك الحكم لما جاء في صحيح البخاري " حدثنا موسى حدثنا إبراهيم حدثنا ابن شهاب أن أنس بن مالك حدثه أن حنيفة بن اليمان قدم على عثمان ، وكان يغازي (أي يقوم بغزوة) أهل الشام في فتح أرمينية وأذربيجان مع أهل العراق ، فأفزع حنيفة لاختلافهم في القراءة ، فقال حنيفة لعثمان : يا أمير المؤمنين أدرك هذه الأمة قبل أن يختلفوا في الكتاب لاختلاف اليهود والنصارى ، فأرسل عثمان إلى حفصة ، أن أرسلني إلينا بالصحف ننسخها في المصاحف ثم نردها إليك ، فأرسلت بها حفصة إلى عثمان ، فأمر زيد بن ثابت وعبد الله بن الزبير وسعيد بن العاص وعبد الرحمن بن الحارث بن هشام فنسخوها في المصاحف . وقال عثمان للرمط القرشيين الثلاثة : إذا اختلفتم أنتم وزيد بن ثابت في شيء من القرآن فاكتبوه بلسان قريش فإنما نزل بلسانهم ، ففعلوا ، حتى إذا نسخوا الصحف من المصاحف رد عثمان الصحف إلى حفصة ، وأرسل إلى كل ألف بقصفا ما نسخوا ، وأمر بما سواه من القرآن في كل صحيفة أو مصحف أن يحرق ^(١) .

س ٣١٤ : هل تعرض الكتاب المقدس للتحرif كما يدعي الكثيرون ؟

ونعرض هنا باختصار لآراء بعض النقاد والكتاب ، ثم نرد بنعمة المسيح على هذه التهم الباطلة ، خلال إجابة هذا السؤال ، بالإضافة لإجابات الأسئلة الأربعة التالية ، حتى نتضح الأمور تماماً ، فيقول الدكتور محمد بيومي مهران " أن هذه التوراة الأصلية ببندوها ونصوصها وتعاليمها وموادها الكاملة لا وجود له بهذه الصورة الإلهية التي كانت عليها وقت موسى ، فلقد امتدت إليها أيدي أثيمة من يهود ، فحرقت وبنكت ثم كتبت سواها

(١) صحيح البخاري ج ٣ ص ٢٢٥ ، ٢٢٦

بما يتلالم مع اليهود ، ويتواعم من مخططاتهم ، ثم زعموا - بعد كل هذا - أنها هي التوراة التي أنزلها الإله على موسى ^(١) .

ويقول د . موريس بوكاي "أن مؤلفاً مثل سفر التكوين قد عُتِلَ على الأقل مرتين ، وهذا على مدى ثلاثة قرون ، فكيف ندهش حين نجد فيه أموراً غير معقولة أو روايات يستحيل أن تتفق مع واقع الأشياء . . . وإنه لمن المؤسف ألا يأخذ بهذا التفسير عامة المعلقين مسيحيين كانوا أو يهود " ^(٢) .

كما يعلق د . موريس بوكاي على تصريح المجمع الفاتيكاني الثاني بشأن العهد القديم فيقول "وهناك جملتان من هذه الوثيقة الخاصة بالعهد القديم (الفصل الرابع ص ٥٣) تقول (بالنظر إلى الوضع الإنساني السابق على الخلاص الذي وضعه المسيح ، تسمح أسفار العهد القديم لكل بمعرفة من هو الله ومن هو الإنسان . . غير أن هذه الكتب تحتوي على شوائب وشئ من البطلان ، مع ذلك ففيها شهادة عن تعليم إلهي) ليس هناك إذاً أحسن من كلمتي { الشوائب } و { البطلان } اللتين تنطبقاً على بعض النصوص . . إن هذا النص جزء من تصريح شامل صُوِّت عليه نهائياً بأغلبية ٢٣٤٤ صوتاً ضد ٦ أصوات . . إن المجمع المسكوني للفاتيكاني الثاني (١٩٦٢ - ١٩٦٥ م) قد خفف شدة من هذا التصلب (التمسك بصحة نصوص التوراة) وذلك بإدخال تحفظ على " أسفار العهد القديم " التي " تحتوي على الشوائب وشئ من البطلان " . . " ^(٣) .

ويكرر بوكاي نفس المعنى في كتاب آخر (راجع ما أصل الإنسان ؟ ص ١٥٥) ويؤكد بوكاي أن الكتاب المقدس بعهديه قد حوى مقاطع باطلة ، فيقول " وإننا نأسف حقاً لذلك الموقف الذي يهدف إلى تبرير الاحتفاظ في نصوص التوراة والإنجيل ببعض المقاطع الباطلة خلافاً لكل منطق . . إن ذلك موقف يسئ كثيراً إلى الإيمان بالله لدى بعض العقول المتفتحة . . ومع ذلك فقد أثبتت التجربة أنه إذا كان بعضهم قادراً على فضح مواطن الضعف من هذا النوع ، فإن الغالبية من المسيحيين لم تترك حتى الآن وجود هذا

(١) مذكرة تاريخ الشرق الأدنى القديم - تاريخ اليهود - كلية الآداب - جامعة الإسكندرية سنة ١٩٧٢م ص ٢١٥

(٢) القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم ص ٥٤

(٣) المرجع السابق ص ٥٩ - ٦٢

الضعف ، وظلت في جهالة تامة من أمر تلك التناقض ^(١) .

وليضاً قال بوكاي " بهذا يتضح ضخامة ما أضافه الإنسان إلى العهد القديم وبهذا أيضاً يتبين القارئ التحولات التي أصابت نص العهد القديم من نقل إلى نقل آخر ومن ترجمة إلى ترجمة أخرى ، بكل ما ينجم حتماً عن ذلك تصحيحات ، جاءت على أكثر من ألفي عام ^(٢) .

ويقول السيد سلامة غنمي " ويثير الدهشة حقاً تنوع ردود الأفعال لدى المعلقين المسيحيين إزاء هذا الكم المتراكم من الأخطاء والمتناقضات والأمور غير المعقولة :
(أ) بعضهم يقبل بعض الأخطاء ولا يتردد في مواجهة المسائل للشائكة فيما يكتب .
(ب) البعض الآخر بصرف النظر برشاقة عن دعوي غير مقبولة ، ويتقيد بالدفاع كلمة كلمة عن النص ويحاول الإقناع عن طريق تصريحات مديحية ، يأمل بذلك أن يضيء ضباباً من النسيان على ما يرفضه المنطق .

فمثلاً الأب " ديفو " في مقدمة ترجمته لمفسر التكوين يقبل وجود هذه الإنتقادات . . ويقول في ملاحظاته . . إنه إذا كان للتراث قد ضخم أبعاد كارثة عالمية (الطوفان) فإن ذلك لا يهم . إنما جوهر المسألة هو أن الكاتب الديني حمل هذه الذكرى بتعاليم أزلية عن عدل ورحمة الله . . بهذا بيرر تحول أسطورة شعبية إلى حديث إلهي . . إن هذا الموقف للمديحي :

(١) بيرر كل تعسفات البشر فيما يختص بالأمور الإلهية .

(٢) يغطي تعديلات البشر لتأليف نصوص التوراة . .

لقد رأى عدد كبير من المعلقين المسيحيين أنه من اللباقة أن يشرحوا الأخطاء والأمور غير المعقولة وتناقضات روايات التوراة ، وذلك بتقديم الإعتذار الذي يقول أن كتاب التوراة كانوا معنورين في تقديم تصريحات ترتبط بعوامل إجتماعية لثقافة أو لعقاية مختلفة ^(٣) .

(١) القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والطلم ص ١٠

(٢) المرجع السابق ص ١٩

(٣) التوراة والأنجيل بين التناقض والأسطير ص ١١٦ ، ١١٧

ويقول الأستاذ محمد قاسم عن التوراة "إن الدارسين لها قد أثبتوا بها تحريفات بالزيادة والنقص ، ولكن هذا لا يمنع من وجود الوقائع الصحيحة أيضاً ، فإضافة آيات ومعلومات غير صحيحة ، وحذف معلومات أخرى كان لتحقيق أغراض معينة هدف إليها مدونوا التوراة ، ولو تأملنا أسلوب التدوين والهدف الذي سعى إليه مدونوا التوراة لوجدنا ضوءاً يكشف عن الجزء الصحيح في هذا الخليط من الاختلافات والمتناقضات " (١).

أما الدكتور مصطفى محمود فيقول "ويؤمن المسلمون بأن التوراة نزلت على موسى بوحى سماوي ، ولكنهم يقولون أن التوراة الموجودة المتداولة قد دخل عليها التبديل والتحريف . . . والقرآن يؤكد هذا الكلام بما ذكره من اليهود وكتابهم " يكتبون الكتاب بأيديهم ويقولون هو من عند الله وما هو من عند الله " ورواه عنهم . . . إنهم " يحرفون الكلم عن موضعه " . . . (٢) ، كما يقول " لا يحتاج من يريد إثبات التحريف والتغيير والتبديل في التوراة إلى أدلة من الخارج . . . فالتوراة ذاتها تعطيه المفتاح ، وتعطيه الأدلة على تحريفها بصريح آياتها . . . إسمع داود في المزامير . . . الإصحاح ٥٦ : ٤ ، ٥ ، يقول { ماذا يصنعه بي البشر . اليوم كله يُحرقون كلامي وأرميا { قال الرب لسي . بالكذب يتنبأ الأنبياء باسمي . لم أرسلهم ولا أمرتهم ولا كلمتهم . رؤيا كاذبة وعرافة باطلة ومكر قلوبهم هم يتنبأون لكم } (أر ١٤ : ١٤) . . . { أما وحي الرب فلا تنكروه بعد . لأن كلمة كل إنسان تكون وحيه إذ قد حرفتم كلام الإله الحي رب الجنود إليها } (أر ٢٣ : ٣٦) - { هاأنذا على الذين يتنبأون بأحلام كاذبة } (أر ٢٣ : ٣٢) (٣) .

وأيضاً يقول الدكتور مصطفى محمود " يقول آدم كلارك في المجلد الثاني من تفسيره في شرح آيات من سفر صموئيل ما نصه { وقعت في كتب التواريخ من العهد العتيق تحريفات كثيرة . . . والأحسن أن نسلّم من أول وهلة بالأمر الذي لا سبيل إلى إنكاره وهو أن مصنفوا التوراة وإن كانوا ذوي إلهام فإن الناقلين لم يكونوا كذلك } وقال جان ملز في الصفحة ١١٥ من كتابه الذي طبع في بلدة دربي سنة ١٣٤٣م { إتفق أهل العلم على أن نسخ التوراة الأصلية وكذا نسخ كتب العهد العتيق ضاعت من أيدي عسكر

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة من آدم إلى سبي بابل ص ٥٠٧

(٢) التوراة ص ١١ ، ١٢

(٣) المرجع السابق ص ٩٥ ، ٩٦

بختصر ، ولما ظهرت نُّقولها للصحيحة بواسطة عزرا ضاعت تلك النُّقول أيضاً في
حادثة أنتيوكس } ٠٠ ولا يعني هذا رفض التوراة برمتها ، فهذا أمر لا ندعو إليه ،
وسوف تظل التوراة مصدر إلهام ديني بما فيها من العديد من الأسفار والصفحات المضنية
المشرقة " (١).

ويقول الدكتور أحمد حجازي المسقا أستاذ مقارنة الأديان بجامعة الأزهر " لما
حرّف " عزرا " وشيعته شريعة موسى بن عمران - عليه السلام - في مدينة بابل أيام
الملك " نبوخذ نصر " ورجعوا إلى اورشليم بالتوراة التي كتبوها بأيديهم أنشاعوا في
الناس : أن شريعة موسى قد ضاعت أثناء تدمير " اورشليم " و " هيكل سليمان " على يد
جنود " نبوخذ نصر " وأن " عزرا " بكى بكاءً شديداً على ضياعها ، وتأسف في قلبه على
فقدانها ، ولما رأى الله شفقتة على دينه ، وحرصه على أن يُعبد في الأرض ، تحنّ عليه
وأرسل إليه الذي يلقنه التوراة على الأصل الذي تركه موسى . وأنشاعوا أن " عزرا " لما
تلقى التوراة وأخبر الناس بها ، طلبه علماء بني إسرائيل - الذين كانوا قد وجنوا التوراة
الأصلية مُخابة في الجبال ، من أيام " نبوخذنصر " كما يزعمون - وقالوا له : أتأكل علينا
التوراة التي تلقاك الله إياها ، فتلاها ، فوجئوا مثل التوراة التي تركها موسى بدون زيادة
ولا نقصان . هذا ما أنشاعه " عزرا " وشيعته " (٢).

ويقول أيضاً الدكتور أحمد حجازي المسقا " ومن عبارة " ول . ديورانت " وهي "
أن سفر التثنية من كتابة عزرا " يتبين أن الذي حرّف التوراة عمداً في بابل من بعد سنة
٥٨٦ ق م هو " عزرا " الذي جاء ذكره في القرآن الكريم باسم " عزيز " ٠٠ أن الله
صنّف لاسمه إحتقاراً لشأنه ٠٠ وكل اليهود إلى يومنا هذا يعظمونه ويوقرونه ويقولون هو
ابن الله ٠٠ يقولون هو ابن بمعنى القرب والمحبة كسائر بني إسرائيل ٠٠ وعزرا هذا
الذي حرّف التوراة عمداً - يستحق اللعنة - ٠٠ إن كتاب التوراة هو عزرا الذي جاء
ذكره في القرآن باسم عزيز ، وإنه ليس نبياً ولا ولياً ، بل كان من العلماء الفاسقين الذين
حرّفوا كلام الله " (٣).

(١) التوراة من ١٠٢ ، ١٠٣

(٢) نقد التوراة ص ١٧٨

(٣) المرجع السابق ص ١٥٥ - ١٥٨

كما يقول الدكتور المسقا أيضاً " والقرآن الكريم يشهد بأن التوراة مُحَرَّفَةٌ عمداً ، بتغيير اللفظ ، وبالتأويل للفاسد للفظ بعد تغييره . وعلى هذه الشهادة ، فإن من قام بهذا العمل يعتبر ملعوناً من الله والملائكة والناس أجمعين ، والذي قام بهذا العمل هو عزرا (١) .

ويقول الأستاذ الدكتور عبد القادر سيد أحمد " أنزل الله التوراة على قلب موسى رسول الله (صلمع) وبعد زمان من موته حرَّفها علماء بني إسرائيل ، فصارت ظلمات وقد كانت نوراً " (٢) .

ج : ١- بادئ ذي بدء نحن نشكر هؤلاء المشككون وأولئك المهاجمون لكتابتنا المقدَّس المعصوم ، لأنهم حفزونا لدراسة كلمة الله بعمق وتمعن ، وفي هذا يقول الأب جورج ساهبا " الحملات التي تعرَّض لها الكتاب المقدَّس قد عادت علينا بأجزل الفوائد ، فليس في التاريخ من عصر كمعصرنا هذا ، أقبل فيه العلماء على درس للكتاب المقدَّس بمنتهى التححيص العلمي وأشد الدقة ، مستخدمين في سبيل ذلك ما أوضحته الحفريات المتتالية ، والإطلاع الجذِّي على لغات العالم القديم وآدابه وعاداته . حتى إنه يمكن القول أن كل كلمة من الكتاب قد تُرست ومازالت تُدرس وفق أرفع قواعد النقد الأدبي شأناً " (٣) .

كما إننا نشكر علماء المسلمين المستبشرين الذين يترفعون عن البذاءات والإستغزالت والسخرية وعدم اللباقة ، وخير مثال على ذلك الأستاذ " أحمد نون دنفر " الذي قال " إن أهمية حاجة للمسلم لأن يدرس المسيحية لا تحتاج لتأكيد ، فبيما يدرس كثير من التلاميذ المسيحيين الإسلام ، فإن قليلين من المسلمين قد أخذوا على عاتقهم أن يدرسوا المسيحية بجدية . إن الحالة التي يجد المسلمون أنفسهم فيها اليوم تتطلب منهم أن يدرسوا المسيحية ، وبالتأكيد فإن أحسن طريقة لدراسة المسيحية هي أن نستشير منابعها ، وأن نحلل أفكار وآراء معتقبيها ، بدلاً من الخوض في جدل رخيص كما فعل للأسف بعض الكتاب المسلمين في الماضي " .

(١) نقد للتوراة ص ١٧٩

(٢) أورده د. أحمد حجازي المسقا - نقد التوراة ص ٣

(٣) على عتبة الكتاب المقدَّس ص ١٣

(4 P. General And Introductor, Books And Christianit) (راجع جون جلكر ايست -
نعم للكتاب المقدس هو كله الله) .

٢- يختلف الأخوة المسلمون فيما بينهم في كيفية تحريف التوراة ، فيقول الأستاذ
أحمد أمين " وقد يختلف أنظار المسلمين في التوراة على أحوال ثلاثة :

فقال قوم : إنها كلها أو أكثرها مبجلة مغيرة ، ليست هي التوراة التي أنزلها الله على
موسى ، وتعرض هؤلاء لتناقضها وتكذيب بعضها بعض (اين حزم في الفصل) وذهبت
طائفة أخرى من أئمة الحديث والفقه والكلام ، إلى أن التبديل وقع في التأويل لا في
التنزيل ، وهذا مذهب البخاري . قال في صحيحه (يحرفون الكلم عن مواضعه) يزيلون
وليس أحد يزيل لفظ كتب من كتب الله تعالى ، ولكنهم يتأولونه على غير تأويله ، وهذا
هو ما إختاره الرازي في تفسيره . ومن حجة هؤلاء : أن التوراة قد طبقت مشارق
الأرض ومغاربها ولا يعلم عدد نسخها إلا الله . ومن الممتنع أن يقع التواطؤ على
التبديل والتغيير في جميع تلك النسخ ، بحيث لا يبقى في الأرض نسخة إلا مبجلة
مغيرة ، والتغيير على منهاج واحد ، وهذا ما يخيلة العقل ويشهد ببطلانه . قالوا : وقد
بأن الله تعالى لنبيه عليه السلام محتجاً على اليهود بها { قل فاتوا بالتوراة فأتوها إن كنتم
صادقين } وذهبت طائفة ثلاثة : إلى أنه قد زيد فيها ، وغُيّرت ألفاظ يسيرة ، ولكن
أكثرها باق على ما أنزل عليه ، والتبديل في يسير منها جداً . ومن إختار هذا القول "
اين تيمية " في كتابه " الجواب الصحيح لمن بطل دين المسيح " ومثل ذلك بما جاء فيها :
إن الله - سبحانه وتعالى - قال لإبراهيم عليه السلام { أنجب ولدك برك - أو وحيدك -
إسحق } فاسحق زيادة منهم في لفظ التوراة لأئمة ذكروها (ضحى الإسلام جـ ١ ص
٣٢٧ ، ٣٢٨ مطبعة الإعتدال بمصر سنة ١٩٣٤) ^(١) فإن تحدث النقاد المسلمون عن
تحريف الكتاب المقدس ، فأى تحريف يقصدون !؟

٣- الكتاب المقدس بعهديه هو كلمة الله بشهادة الجميع مسيحيين وغير مسيحيين ،
وبما لا شك فيه أن الله يهتم بكلمته ، وهو قادر بلا شك على الحفاظ عليها ، فلو حدث

(١) أورده د. أحمد حجازي السقا - استاذ مقارنة الأديان جامعة الأزهر - نقد للتوراة ص ٢١٣ ج ١ ٢٠٠٥ م

تغيير وتبديل وتحريف ، فمعنى هذا أن الله ضعيف وعاجز عن حماية كلمته ، فالذي يتهم بالكتاب المقدس بالتحريف هو في الحقيقة يتهم الله بالعجز والضعف والتقصير والإهمال .

٤- العهد القديم في يديّ أمتين هما اليهود والمسيحيين ، وكان اليهود يناصبون المسيحيون العدا ، فلو تجرأ فريق من اليهود أو من المسيحيين على التحريف .. ترى هل كان الفريق الآخر بصمت ، أم أنه يشهد أمام التاريخ ويُسهر بهذا التحريف الذي فعله الطرف الآخر ؟! إذا العهد القديم صحيح تماماً ، وأيضاً العهد الجديد مستوراً في العهد القديم ، فلا بد أن يكون صحيح تماماً .

٥- لو كان الكتاب المقدس قد تعرض للتحريف ، فكيف أعطى الله المسيحية النصر على أعظم فلسفة وهي الفلسفة اليونانية ، وأعظم مدرسة وثنية وهي مدرسة إسكندرية ؟ وأعظم قوة عسكرية وهي الإمبراطورية الرومانية ؟!

٦- نشأت المسيحية وهي محاطة بأربعة أعداء يتربصون بها ، وهم اليهود ، الوثنيون ، والملوك والأباطرة ، والهرطقة والمبتدعين ، وكل منهم يريد لو يستطيع أن يهدم للمسيحية .. ترى ، هل لو تجرأ المسيحيون على تحريف الإنجيل ، هل كان بصمت كل هؤلاء ؟!

٧- لو كان الكتاب المقدس كتاب مؤرّف مُحرف ، فكيف قدم الملايين نمائهم رخيصة من أجل كتاب مُحرف ؟ وكيف أبدت السماء كثير من هؤلاء الشهداء بالمعجزات العجيبة ؟!

٨- لو حرّف المسيحيون كتابهم ، أما كان بالأجدر أن يحنّفوا كل ما لحق بإلههم من عار ولطم وبصاق وضرب على الرأس ومقطعات حتى الصليب ، وعري وصلب وسخرية وموت ؟! ولو حرّف اليهود العهد القديم ، أما كان الأولى بهم حنّف خطايا الآباء والأنبياء ؟! ويقول نيلافة الأكبا مكاريوس الأسقف العلم "يقع المسلمون - في مهاجمتهم للكتاب المقدس تحت تأثير الرغبة في إثبات أن الكتاب تنبأ بمجيئ نبي الإسلام ! وإذا حرّف الكتاب فلقد كان بالأولى للتخلص من مقطعات نوح ، ولوط ، ودود ، وسليمان ، وقضية اللاوي والسرية ... إلخ " .

٩- الذين ينادون بالتحريف ، هل يخبروننا : من الذي قام بالتحريف ؟ ومتى ؟ ولماذا ؟ وكيف ؟ هل أمكن جمع جميع النسخ من جميع أرجاء العالم وحرقها وإعداد نسخ جديدة ؟ ألم تتجوا نسخة واحدة تفصح ما حدث ؟! وهل صمت التاريخ عن تسجيل هذه الحادثة المأسوية ؟ وهل صمت المسيحيون الأبطال للشجعان الذين سبق وتحدوا النار والوحوش الضارية ؟! وهل غير المسيحيون معتقداتهم الجوهرية في التجسد الإلهي ، والوهية المسيح ، وصلبه وقيامته في لحظة في غمضة عين ولا يوجد من يحتج ولا من يقاوم ؟! ومن الذي قام بتحريف النسخ للكائنة في جوف الأرض (والإرادة الإلهية تكشف عنها يوماً فيوماً ، فإذا هي مطابقة تماماً لما بين أيدينا) ؟!

١٠- إن كان على المدعي إقامة البينة ، ألا يظهر لنا مدعي التحريف البينة على حدوث هذا التحريف ؟! .. وما هي هذه البينة إلا النسخة الأصلية التي لم تطلها أيدي المحرفين المزورين الذي باعوا ضمائرهم للشيطان ؟! ويقول نوافلة الألبا مكاريوس الأسقف العام " ثم أين للنسخة الحقيقية التي لديهم ليتمكننا من خلالها نقد ومقارنة النسخ المحرفة !! "

١١- الذين ينادون بالتحريف ليس عليهم إلا التأمل في الفن المسيحي منذ القرون الأولى إن كان لوحات فنية أو أقمشة ومنسوجات أو كتابات زخرفية .. إلخ ليجدوا فيها جميع العقائد المسيحية من تثليث وتوحيد ، إلى تجسد إلهي ، إلى الوهية المسيح له المجد ، إلى رحلة الصليب والقيامة ، إلى المجيء الثاني والدينونة .. إلخ .

١٢- إن كان مشهود للمسيحيين بالأمانة في كل شيء ، فكيف لا يكونوا أمناء في أعلى وأعز ما لديهم ، وهو كلمة الله ؟!

١٣- الذين يدعون التحريف ، ياليتهم يدرسون إقتباسات الآباء منذ القرون الأولى ، فما زالت كتابات الآباء قائمة لأن تشهد بأن ما إقتبسه هؤلاء الآباء من الكتاب المقدس مطابق تماماً تماماً لما بين أيدينا .

١٤- كيف يشهد القرآن ويصدق على كتاب مُحرف مُزور ؟ ألم يعترف القرآن بأن التوراة والإنجيل نور وهدى للناس ؟ ٠٠ بلى (راجع السور القرآنية النحل ٤٣ ، آل

عمران ٣ ، المائدة ٤٤ ، ٤٦) .

ألم يؤكد القرآن على إستحالة تحريف كلام الله ؟ ٠٠ بلى (راجع يونس ٦٤ ، الأنعام ٣٤ ، ١١٥ ، للحجر ١٩) .

ألم يدعو القرآن لليهود والنصارى للعمل بأحكام التوراة والإنجيل ؟ ٠٠ بلى (المائدة ٤٣ ، ٤٧ ، ٦٨ ، النساء ٣٦ ، الأنعام ١٥٦) .

ألم يشهد القرآن لأمانة أهل الكتاب ؟ ٠٠ بلى (البقرة ١٤٦) .

(راجع كتابنا : أسئلة حول صحة الكتاب المقدس ص ١٠٢ - ١١٦) .

١٥- لو حرّف اليهود للتوراة ، فكيف يتركّون وصف الله لهم بأنهم شعب صلب الرقبة ، قساة القلوب ، أمة خاطئة ، ثقيلة الإثم ، نسل فاعلي الشر ، أولاد مفسدون ، يسلكون في عناد قلوبهم ، عصاة متمرّدون ؟! ٠٠ وكيف يتركّون سقطات آبائهم وأنبيائهم ، وسقوطهم في عبادة الأصنام مراراً وتكراراً ، وتذرهم المستمر على الله ؟! وكيف يتركّون النبؤات الواضحة الصريحة عن السيد المسيح وآلامه وقيامته ؟!

١٦- نحن لا نوافق للكنيسة الكاثوليكية على إنفتاحها على مدرسة النقد الأعلى ، وتبني آراءها الخاطئة ، مثل إتهامها للعهد القديم أنه يحوي شوائب وشئ من البطلان ، وإدعاءها بأن موسى النبي لم يكتب للتوراة ، وأن التوراة حوت بعض الأساطير ، ولا نعجب من المجمع الفاتيكاني الثاني الذي برأ لليهود من دم السيد المسيح ، ونادى بعقيدة خلاص غير المؤمنين حتى ولو كانوا من عبدة الأصنام !!

وإن كنا نسجل إعتراضنا على بعض آراء المجمع الفاتيكاني والتي إتخذها بعض النقاد زريعة يطعمون بها إيماننا الأقدس بكلمة الله ، فإنه من الأمانة أن نذكر أنه في مواضع أخرى لكّد المجمع الفاتيكاني الثاني على الوحي المطلق للأسفار المقدسة ، فجاء في دستور الوحي الإلهي - القسم الثاني من الفقرة ١١ "لما كان ينبغي أن تُعد جميع أقوال الملّهمين ، أو كتاب الأسفار المقدسة ، أقوال الروح القدس ، فإنه من الواجب الإقرار بأن أسفار الكتاب المقدس تُعَلِّم بثبات وأمانة من غير خطأ للحقيقة التي أراد الله أن

تودع من أجل خلاصنا في الأسفار المقدسة، لذلك فكل ما كتب هو من وحي الله" (١) كما أشاد هذا للمجمع الفاتيكاني بتعاليم العهد القديم السامية وكنوزه الرائعة ، وصرح بأن أسفار العهد القديم "تبين أسلوباً تربوياً إلهياً حقيقياً ، لذا على المسيحيين أن يقبلوها بكل احترام فهي تعبر عن إحساس حي بالله ، وتشمل تعاليم سامية عن الله ، وحكمة مفيدة عن حياة الإنسان ، وكنوزاً رائعة من للصلوات ، وفي طياتها أخيراً يحتجب سر خلاصنا " (الفقرة ١٥) (٢).

ويقول نيفائة الألبا مكاربيوس الأسقف العام "كلمة الله صادقة ، وكل الكتاب هو موحى به .. ولكن يجب ملاحظة أن هناك :

أ - تعبير الله عن نفسه : " أنا هو .. أنا قلت .. يهوه .. "

ب- كلمة الله إلى البشر : " هكذا يقول الرب .. قل لبني يهوذا .. "

ج- أحداث وقصص واردة حدثت بالفعل (لأنه كتاب معصوم) ومنها بعض الخطايا كالزنى والقتل ، ويؤكد الكتاب والوحي أنها حدثت بالفعل وإن كان لا يؤيد الخطية .. "

وفي الرد على الأب " ديفو " الذي يظن أن الطوفان مجرد أسطورة ، وتمسك السيد سلامة غنمي بمثل هذه الشهادة ، نقول لهما لقد سبق مناقشة موضوع الطوفان وعما إذا كان أسطورة أم حقيقة (راجع كتابنا : مدارس النقد والتشكيك ج ٤ ص ١٧٢ - ٢٢٣) .

١٧- رداً على د. موريس بوكاي الذي يدعى بأن الإنسان أضاف الكثير والكثير للعهد القديم ، كما أن العهد القديم تعرض لكثير من التحويرات والتحويلات على أيدي النساخ والمترجمين خلال ألفي عام ، نقول له وما رأيك في تطابق المخطوطات القديمة على ما بين أيدينا تمام المطابقة ، ولا أظن أنه يجهل الإنكشافات العظيمة لمخطوطات وادي قمران ، فبعد أن كانت أقدم نسخة للعهد القديم في العالم كله ترجع إلى القرن التاسع الميلادي عادت بنا مخطوطات وادي قمران للخلف أكثر من ألف سنة ، حيث يرجع تاريخا إلى القرن الثالث والثاني قبل الميلاد ، وتطابقها مع ما بين أيدينا يُسكت القائلين

(١) الأب جورج سابا - على عتبة الكتاب المقدس ص ١٥٢

(٢) المرجع السابق ص ٢٢

بالتحريف والتحوير والحذف والإضافات ٠٠ إلخ ٠ ولندع الأستاذ سليم حسن يرد على بوكاي حيث يقول "كُتبت التوراة في الأصل باللغة العبرية ، وفي خلال القرن الثالث قبل الميلاد أمر " بطليموس " الثالث على ما يُقال بترجمة هذا الكتاب إلى اللغة الإغريقية ، وهذه الترجمة تُعرف بالترجمة السبعينية نسبة إلى الكهنة السبعين الذين ترجموها ، ومما يؤسف له جد الأسف أنه لم تصل إلينا نسخة واحدة من الأصل القديم الذي تُرجم عنه ، وأكلم نسخة لدينا بالعبرية يرجع عهدها إلى القرن العاشر الميلادي ^(١) (وبالموازنة بين النسختين وُجد أنه لم تحدث إختلافات كبيرة بين نسخة القرن الثالث قبل الميلاد المترجمة ونسخة القرن العاشر بعد الميلاد ٠ وحينما وجبت فروق فإنها أتت عن طريق المترجمين الذين أرادوا أن يتصرفوا في ترجمتهم بدلاً من تتبع الترجمة الحرفية " ^(٢) .

١٨- بالنسبة للإدعاء بأن هناك نصوص قرآنية تثبت تحريف الكتاب المقدس نفرد له سؤالاً خاصاً وهو السؤال رقم ٢٧٦ ، وأما بالنسبة للإدعاء بأن (مز ٥٦ : ٤ ، ٥ ، ار ١٤ : ١٤ ، ٢٣ : ٣٦ ، ٢٣ : ٣٢) يثبت التحريف ، فهذا قول جانبه الصواب ٠٠ لماذا ؟

أ - قول الدكتور مصطفى محمود بأن لا يحتاج من يريد إثبات التحريف والتغيير والتبديل في التوراة إلى أدلة من الخارج ٠٠ فالتوراة ذاتها تعطيه المفتاح ، وتعطيه الأدلة على تحريفها بصريح آياتها ٠٠ إسمع داود في المزمير ٠٠ الإصحاح ٥٦ : ٤ ، ٥ يقول " ماذا يصنعه بي البشر ٠ اليوم كله يحرفون كلامي " ٠٠

تطبيق : السؤال هنا " يحرفون كلامي " ٠٠ كلام من ؟ يرى الدكتور مصطفى أنهم يحرفون كلام الله ٠٠ وما الدليل على ذلك ؟ ٠٠ لا دليل ، والحقيقة أن الكلام هو كلام داود وليس كلام الله ، وما الدليل ؟ للدليل أن هذا المزمور يمثل تضرع من داود النبي لله لينجيهِ من الأعداء ، وفيه تكلم داود عن كلام الله عندما قال " الله / لتُفخر بكلامه " أما ما قصده داود بـ " كلامي " فهو كلام داود ذاته ٠٠ فنظر إلى النص الكامل لتترك بإصديقي

(١) هذا يتفق مع الوضع قبل اكتشاف مخطوطات وادي قمران ، والتي كشفت عن نسخ من العهد القديم ترجع للقرن الثاني قبل الميلاد ، ووجدت مطابقة لما بين أيدينا .

(٢) مصدر القديمة جـ ص ١٢٧ ، ١٢٨

مدى تلاعب النقاد ، ومحاولاتهم إثبات تحريف الكتاب المقدس ٠٠ " إرحمني يا الله لأن الإنسان يهتمني واليوم كله محارباً بضايقتي . تهمني أعدائي اليوم كله لأن كثيرين يقاوموني بكبرياء . في يوم خوفي أنا أكل عليه . الله أفخر بكلامه . على الله توكلت فلا أخاف . ماذا يصنع بهي البشر . اليوم كله يحرقون كلامي . علي كل أفكارهم بالبشر . يجتمعون يختلفون يلاحظون خطواتي ٠٠ " (مز ٥٦ : ١ - ٦) ولا يمكن أن الناقد الذي إستقطع هذه الآية حسن النية لأن الآيات التي تسبقها والتي تليها تعبر عن داود وليس الله ٠٠ ولم يلتفت لكل هذه الكلمات (أرحمني - يهتمني - بضايقتي - تهمني - أعدائي - يقاوموني - خوفي - كلامي - خطواتي ٠٠ إلخ) ويدرك أنها تعبر عن داود وليس عن الله !!!

ب- الدليل الثاني الذي ساقه الدكتور مصطفى محمود لإثبات تحريف التوراة قول أرميا النبي " قال الرب لي بالكذب يتنبأ الأنبياء باسمي . لم أرسلهم ولا أمرتهم ولا كلمتهم . برؤيا كاذبة وعرفاة باطلة ومكر قلوبهم هم يتنبأون لكم " (أر ١٤ : ١٤) . تطبيق : قد سبق الرد عليه في إجابة السؤال ١٠٧ في الجزء الثاني من مدارس النقد ص ٢٢٦ ، ٢٢٧ ولتجنب التكرار نقول أن المقصود بالأنبياء الذي يتنبأون بالكذب وينسبون كلامهم لله هم الأنبياء الكذبة ، والدليل واضح تماماً إذا أخذنا المقطع (أر ١٤ : ١٣ - ١٨) . ننظر إلى كلام أرميا لله وجواب الله عليه " فقلت أه أيها السيد الرب . هوذا الأنبياء يقولون لهم (للشعب) لا ترون سيفاً ولا يكون لكم جوع بل سلاماً ثابتاً أعطيتكم في هذا الموضوع . فقال الرب لي : بالكذب تتنبأ الأنبياء باسمي . لم أرسلهم ولا أمرتهم ٠٠ " (أر ١٤ : ١٣ ، ١٤) وقد عاقب الله هؤلاء الأنبياء الكذبة " هكذا قال الرب عن الأنبياء الذين يتنبأون باسمي وأنا لم أرسلهم ٠٠ بالسيف والجوع وبني أولئك الأنبياء " (أر ١٤ : ١٥) هل بعد هذا وضوح !!!

ج- الدليل الثالث الذي ساقه الدكتور مصطفى محمود لإثبات تحريف التوراة " أما وحي الرب فلا تفكروه بعد لأن كلمة كل إنسان تكون وحيه إذ قد حرفتم كلام الإله الحي رب الجنود إليها " (أر ٢٣ : ٣٦) .

كما يقول الدكتور أحمد حجازي السقا "ثم إن شرنمة منهم جرت على كتاب الله ، فأعادوا كتابته من جديد ، وبنلوه تبديلاً ، ولتبسوا الحق بالباطل . . عمدوا إلى صياغة التوراة بحيث تكون شريعة لهم وحدهم ، مستبدين الأمم من الدخول في دينهم ، ليحافظوا على كياناتهم لبد الدهر . وقد اعترف أنبياءهم بذلك للتحريف المتعمد ، فقد كتب أرميا في سفره { قد حرفتم كلام الإله الحي } (أر ٢٣ : ٣٦) وكتب { من عند أنبياء اورشليم خرج نفاق في كل الأرض } (أر ٢٣ : ١٥)^(١) .

تعليق : المقطع ككل (أر ٢٣ : ٣٣ - ٤٠) يتحدث عن الوحي الكاذب والأنبياء للكذبة . . ماذا فعل هؤلاء الأنبياء الكذبة ؟ لقد حرفوا كلام ورسالة الله للشعب ، فبينما كان أرميا ينذر الشعب بالعقاب الإلهي ووقوع السبي وحدد مكان السبي وهو بابل ، وحدد مدة السبي وهي سبعين سنة ، وكان يطالب الشعب بالتوبة ، فإن هؤلاء الأنبياء الكذبة كانوا يطمنون الشعب قائلين سلام سلام ، حتى إن الشعب إنساق إليهم وبدأوا يسخرون من أرميا النبي متهمين عليه وهم يسألونه : ما هو وحي قضاء الرب ؟ فقال له الرب " إذا سالك هذا الشعب . . ما وحي الرب ؟ فقال لهم أي وحي . . أي أرفضكم . . أما وحي الرب فلا تذكره " (أر ٢٣ : ٣٣ - ٣٥) أي لا تذكروا وحي الرب مادمتم تبدلون فيه ليوافق هواكم ، فواضح أن المقصود بوحي للرب هنا هو رسالة الله للشعب . . أما الوحي الحقيقي الذي أبلغه أرميا النبي للشعب فهو الذي سجله في سفره وهو الذي تحقق تماماً .

لما الآية التي إستقطعها الدكتور السقا (أر ٢٣ : ١٥) من سياقها ، فإن الأمانة العلمية كانت تقتضي ذكر ما قبلها وما بعدها لكيما يتضح المعنى المقصود ، وهو الأنبياء الفاسقين الكذبة الداعين للشر "وفي أنبياء اورشليم رأيت ما يقشع منه . . يقسقون ويسلكون بالكذب ويشهدون أيدي فاعلي الشر حتى لا يرجعوا الواحد عن شره . صاروا لي كلهم كسدوم وسكتها كصورة . لذلك هكذا قال رب الجنود عن الأنبياء . هاتذا أطعمهم أفسنتيناً وأسقيهم ماء العطش لأنه من عند أنبياء اورشليم خرج نفاق في كل الأرض . هكذا قال رب الجنود لا تسمعوا لكلام الأنبياء الذين يتنبأون لكم . فإتهم يجعلونكم باطلاً . يتكلمون برؤيا قلوبهم لا عن فم الرب " (أر ٢٣ : ١٤ - ١٦) .

(١) نقد التوراة ص ٢٣ ، ٢٤

د - الدليل الرابع الذي ساقه الدكتور مصطفى محمود لإثبات تحريف التوراة " هـ
 أنذا على الذين يتنبأون بأحلام كاذبة " (أر ٢٣ : ٣٢) فهذه الآية مستقطعة من المقطع
 السابق للمقطع الذي ناقشناه عليه ، والمقطع ككل (أر ٢٣ : ٢٣ - ٣٢) يتحدث عن
 الرؤى الكاذبة ورفض الله لها ، فذات الآية التي أوردها الدكتور مصطفى محمود لا تعد
 دليلاً على التحريف ، بل على العكس تعد دليلاً على وقوف الله ضد الأنبياء الكذبة الذي
 يحرفون رسالة الله للشعب ، ويعان لهم ذاته على أنه العالم بكل شيء " إذا إختبأ إنسان في
 أماكن مستترة فكما أراه أنا يقول للرب . كما لمأ أنا السموات والأرض يقول الرب " (أر ٢٣ : ٢٤)
 ثم يقول الله عن هؤلاء الأنبياء الكذبة " قد سمعت ما قلته الأنبياء الذين
 تنبأوا باسمي بالكذب قائلين حلمت حلمت . . بل هم أنبياء خداع قلوبهم . الذين يفكرون
 أن ينسوا شعبي إسمي بأحلامهم . . النبي (الكاذب) الذي معه حلم فليقص حلمه
 والذي معه كلمتي (النبي الصادق) فليتكلم بكلمتي بالحق . ما للذين مع الخطة بقول
 الرب . . لنلك هأنذا على الأنبياء (الكذبة) يقول الرب الذين يسرقون كلمتي بعضهم
 من بعض . هأنذا على الأنبياء (الكذبة) يقول الرب الذين يأخذون لسانهم ويقولون
 قال . هأنذا على الذين يتنبأون بأحلام كاذبة يقول الرب الذين يقصونها ويضلون شعبي
 بأفكارهم ومخايراتهم وأنا لم أرسلهم ولا أمرتهم . . " (أر ٢٣ : ٢٥ - ٣٣) .

١٩- نقول الأخت الإكليريكية سامية صادق سمعان - إكليريكية طنطا " يستند
 البعض في دعوى تحريف الكتاب المقدس على قول الله على لسان أرميا النبي { كيف
 تقولون نحن حكماء وشريعة الرب معنا . حقاً إنه إلى الكذب حوّلها قلم الكتابة الكاذب }
 (أر ٨ : ٨) والحقبة أن الكتابة كان لهم دورهم البارز في عصر يوشيا الملك وأرميا
 النبي حيث كانوا يتولون السجلات الرسمية لملوك يهوذا . كما كان لهم نشاطهم في تعليم
 التوراة ونساختها ، ولكن خلال تعاليمهم الخاطئة وتفسيراتهم للمغرضة حوّلوا الحق الإلهي
 إلى الكذب ، فقد إهتموا بالتوراة ككتاب أكثر من إهتمامهم بالله صاحب الكتاب ، وقد
 أعمى الطمع عيون قلوبهم ، فتجاهلوا الوصية الإلهية ، وتنبأوا بنبوءات كاذبة وكلمات
 ناعمة (أش ٣٠ : ١٠) حتى يهدأوا مخاوف الشعب ويكسبوا القيادات لصفهم ،
 والمقصود بتحويل شريعة الله بقلم الكتابة إلى الكذب ليس تحريف النصوص الإلهية ، بل

المقصود هو تفسير للكتابة للنصوص الإلهية تفسيراً كاذباً على مواهم ٠٠

ومن أسانيد مُدعى التحريف أيضاً ما جاء في سفر أرميا (هاتذا على الذين يتنبأون بأحلام كاذبة يقول الرب الذين يقصونها ويضلون شعبي بكافيتيهم ومفاجراتهم وأنا لم أرسلهم ولا أمرتهم) (أر ٢٣ : ٣٢) فقد بدأ للمقطع من (أر ٢٣ : ٢٣ ، ٢٤) بتوبيخ الأنبياء الكذبة الذي يدعون أن الله يتحدث معهم في الأحلام ، بينما الله الساكن في الأعلى يتطلع إليهم ويدرك كذبهم ، فأحلامهم الكاذبة كالقش ليس له فاعلية أما كلمة الله فنار تحرق الشر . لقد نسبوا لله كلماتهم وأفكارهم قائلين (قال للرب ٠٠) والرب لم يقل ، بل أنه يؤكد في هذا العدد أنه ضد الأنبياء الذين يخبرون بأحلام باطلة " [من أبحاث النقد الكتابي] ٠

٢٠- إعتد البعض في قضية التحريف على ضياع النسخ الأصلية للتوراة ، فهل يعلموننا أين النسخ الأصلية لمؤلفات سقراط وأفلاطون ؟ وأين النسخ الأصلية للشعر الجاهلي ؟ وأين النسخ الأصلية للقرآن ؟ (راجع كتابنا : أسئلة حول صحة الكتاب المقدس ص ٤٠ ، ٤١)

ويقول الأستاذ محمد قاسم أن موسى النبي لم يكتب نسخة واحدة ، بل كتب ثلاثة عشرة نسخة ، وأعطى كل سبط نسخة - كما جاء في التلمود نقلاً عن آدم كلارك - ولما كان في أيدي اللاويين نسخ من التوراة لذلك لم يتأثروا لضياع نسخة موسى ، وإن اللاويين كانوا متفرقين في الأرض بين الأسباط لتعليم التوراة وظلت للتوراة متداولة معهم إلى زمن السبي البابلي (راجع التلخيص في تواريخ وأحداث للتوراة ص ٥٥٣ ، ٥٥٤)

وخلال الأسئلة الأربعة التالية وإجاباتها نواصل الرد على قضية التحريف من وجهة نظر القرآن ، ليدرك الأخوة المسلمون الحقيقة .

س ٣١٥ : هل كانت التوراة في زمن السيد المسيح له المجد صحيحة ؟

ج : طبّقاً لما جاء في القرآن نجد أن التوراة صحيحة تماماً في زمن السيد المسيح
بدليل :

١- قول الله "يا يحيى خذ الكتاب بقوة وآتيناه بحكم صبياً" (مريم ١٢) فيحيى هو يوحنا المعمدان الذي عاصر السيد المسيح ، والمقصود بالكتاب العهد القديم ، وكون الله يأمر يوحنا المعمدان بأن يأخذ الكتاب بقوة ، فذلك لأن الكتاب صحيح وخالي تماماً من أي تحريف . أما لو كان الكتاب أصابه التحريف لأمر الله يوحنا بالإبتعاد عنه .

٢- قال الله "مريم ابنة عمران .. صدقت بكلمات ربها وكتبه" (التحريم ١٢) ومريم هي القديسة العذراء مريم أم السيد المسيح له المجد ، وقد مدح القرآن مريم لأنها آمنت وصدقت بكلمات الله المنوثة في أسفار العهد القديم ، ولو كانت العذراء مريم تعتقد بكتب محرّفة ، ما كان القرآن يشيد بها وبصديقتها هذه الكتب .

٣- قال القرآن عن السيد المسيح "وَيُعَلِّمُهُ (الله) الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ" (آل عمران ٤٨) فيحسب هذا النص نجد أن الله يُعَلِّمُ السيد المسيح التوراة التي دونها أنبياء العهد القديم ، أما لو كانت هذه التوراة قد تعرضت لشئ من التحريف ، فأظن أنه الله سيلفظها ، ولا يعلمها لأحد قط .

٤- صرح السيد المسيح بأن الله صدق على التوراة التي كانت في ذلك الزمان ، فجاء في القرآن "وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ" (آل عمران ٥٠) "وآتيناه على أنهارهم بعيسى ابن مريم مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَآتيناهُ الْإِنْجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةٌ لِّلْمُتَّقِينَ .. وَإِذْ عَلَّمْنَا الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالْإِنْجِيلَ" (المائدة ٤٦ ، ١١٠) فلو كانت التوراة في زمن المسيح قد تعرضت للتحريف ، فهل كان الله يُصدِّق على هذا التحريف ؟ ولو صدَّق الله على توراة مُحَرَّفَةٍ وكلام مغشوش ألا يضل بهذا الناس ويعرضهم للهلاك ؟! .. حقاً إن الله لا يشاء هلاك الخاطئ ، بل يريد أن الجميع يخلصون وإلى معرفة الحق يقبلون .

٥- ويعترف الدكتور أحمد حجازي السقا أستاذ مقارنة الأديان بجامعة الأزهر بأن التوراة التي كانت أيام عزرا هي هي الموجودة بين أيدينا اليوم فيقول "ثم أن التوراة العبرانية - التي كتبها عزرا - تُرجمت إلى اللغة اليونانية في القرن الثالث قبل ميلاد عيسى عليه السلام . وانتشرت التوراة في العالم بجميع اللغات . ولم يحدث تغيير لفظي

في توراة موسى ، ينكر في ذلك الزمان إلى هذا اليوم " (١) .

أليست هذه أدلة كافية وواضحة وصريحة ، وقاطعة وحاسمة ، على أن التوراة في زمن السيد المسيح له المجد كانت صحيحة تماماً تماماً ؟!

س ٣١٦ : هل خلال الفترة من القرن الأول الميلادي (زمن السيد المسيح) إلى القرن السابع الميلادي (كتابة القرآن) عاش إناس شديسون أتقياء ، آمنوا بالتوراة والإنجيل الصحيحان ؟

ج : ١- أشاد القرآن بالمسيحيين أتباع السيد المسيح فقال " وقفينا بعيسى ابن مريم وآتيناه الإنجيل وجعلنا في قلوب الذين أتبعوه رافة ورحمة وربانية ليتذوقوها وما كتبناها عليهم " (الحديد ٢٧) لقد صار أتباع السيد المسيح ذوي رافة ورحمة لإيمانهم بكتبهم المقدسة الصحيحة ، وظل هذا الوضع سارياً حتى ظهور الرهبنة في القرن الرابع الميلادي ، والتي لم يوافق عليها الإسلام .

٢- ذكر القرآن قصة أهل الكهف " إذ أوى الفتية إلى الكهف فقالوا ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيئ لنا من أمرنا رشداً " . ولبثوا في كهفهم ثلاثمائة سنة وازدادوا تسعاً " (الكهف ١٠ ، ٢٥) وقال الأستاذ توفيق الحكيم في قصة أهل الكهف أنهم كانوا مسيحيين ، وفعلوا كانوا هكذا ، وهم من أهل أفسس (تركيا الآن) عام ٤٥٠م أي في القرن الخامس الميلادي ، وقد آمنوا بكتاب صحيح تماماً .

٣- في القرن السادس الميلادي استشهد كثير من مسيحي اليمن وأشاد بهم القرآن فقال " قُتل أصحاب الأخدود . النار ذات الوقود- إذ هم عليها قعود . وهم على ما يفعلون بالمؤمنين شهود . وما نقموا منهم إلا أن يؤمنوا بالله العزيز الحميد . الذي له ملك السموات والأرض والله على كل شيء شهيد " (البرج ٤ - ٩) فكون القرآن يصنفهم بالمؤمنين ، فهذا دليل قاطع على إيمانهم بكتاب صحيح لم يتعرض للتحريف .

أليست هذه أدلة كافية وواضحة وصريحة ، وقاطعة وحاسمة على أن التوراة

والإنجيل كانا صحيحان تماماً خلال الفترة من القرن الأول للقرن السابع الميلادي ؟

س ٣١٧ : هل التوراة والإنجيل كانا صحيحين في زمن تدوين القرآن ؟ وهل أوصى القرآن بإقامة أحكامهما ؟

ج : ١- قال القرآن عن التوراة أنها رحمة للعالمين "كتاب موسى إماماً ورحمة وهذا كتاب مُصدقٌ لساناً عربياً لينذر الذي ظلموا ويُشري للمحسنين " (الأحقاف ١٢) فلو كانت التوراة محرقة فهل كان القرآن يشيد بها ؟!

٢- بعد أن أشاد القرآن بالتوراة على أنها هدى ورحمة ، بكت أهل مكة الذين لم يؤمنوا بها ، فقال " ثم أتينا موسى للكتاب تماماً على الذي أحسن وتفضيلاً لكل شيء وهدى ورحمة لعلهم بلقاء ربهم يؤمنون ٠٠ إن تقولوا إنما أنزل الكتاب على طائفتين من قبلنا وإن كنا عن دراستهم لغافلين ، أو تقولوا لو أنزل علينا الكتاب لكنا أهدى منهم ٠٠ " (الأنعام ١٥٤ - ١٥٧) فلو كان الكتاب المقدس بعهديه تعرض للتحريف فهل كان القرآن يمدحه ويلوم أهل مكة لأنهم لم يؤمنوا بهما ؟!

٣- صرح القرآن أنه جاء " مُصنّفاً لما بين يديه من الكتاب ومهيئاً عليه " (المائدة ٤٨) - "قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأسباط وما أوتي موسى وعيسى وما أوتي النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم " (البقرة ١٣٦) ٠٠ "ومن يكفر بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر فقد ضلّ ضلالاً بعيداً " (النساء ١٣٦) فهل صادق القرآن على كتاب باطل ؟!

٤- أوضح القرآن أن لليهود يرفضون الإيمان به رغم أنه يُصدق على كتبهم " وإن قيل لهم (لليهود) آمنوا بما أنزل الله (القرآن) قالوا نؤمن بما أنزل علينا (التوراة) ويكفرون بما وراء (القرآن) وهو الحق مُصنّفاً لما معهم (التوراة) " (البقرة ٩١) ٠

٥- هدد القرآن الذين لا يؤمنون به ولا يؤمنون بالتوراة بالقيود بالأغلال "لم تر (يا محمد) أن الذين يجادلون في آيات الله إنهم يصرفون الذين كتبوا بالكتاب (بالقرآن) وبما أرسلنا به رسلنا (أسفار العهد القديم) فسوف يعلمون إذ الأغلال في أعناقهم

٦- أوصى القرآن أهل الكتاب بإقامة أحكام التوراة والإنجيل " قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والإنجيل وما أنزل إليكم من ربكم " (المائدة ٦٨) وجاء في أسباب نزول هذه الآية لجلال الدين السيوطي روى ابن جرير وابن أبي حاتم عن ابن عباس قال : جاء رافع وسلام بن مشكم ومالك ابن الصيف ، فقالوا : يا محمد . ألمتَ تزعم أنك على ملة إبراهيم ودينه ، وتؤمن بما عندنا ؟ قال : بلى ، ولكنكم أحدثتم وجحدتم بما فيها ، وكتمتم ما أمرتم أن تبينوه للناس .

قالوا : فإننا نأخذ بما في أيدينا ، فإننا على الهدى والحق ، فأنزل الله قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والإنجيل وما أنزل عليكم من ربكم . وهذا الحديث يدل على أن محمداً آمن بالتوراة كما كانت بيد يهود المدينة .

وما أكثر النصوص القرآنية التي تؤكد صحة للكتاب المقدس بمهديه من التحريف ، حتى أن " وليم كامبل " أورد في كتابه " للقرآن والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم " ٥٥ شاهداً ، كما أورد خمسة نصوص (الشورى ١٣ ، ١٤ ، والبيينة ١٤ ، والبقرة ٢٥٣ ، وآل عمران ١٩ ، والمائدة ١٤ ، ١٥) تبين أن المسيحيين اختلفوا فيما بينهم ، ومن الطبيعي في ظل هذه الخلافات أن لا يجرؤ أحد على تغيير أصل شيء في الكتاب المقدس .

٧- أوضح القرآن أن الراسخين في العلم من اليهود يؤمنون بالقرآن والتوراة " لكن الراسخون في العلم منهم (من اليهود) والمؤمنون يؤمنون بما أنزل إليك (يا محمد) وما أنزل من قبلك . . . إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده وأوحينا إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان وآتينا داود زبوراً " (النساء ١٦٢ ، ١٦٣) وراجع أيضاً سبأ ٣١ ، والأحقاف ٣٠ ، والتوبة ١١١ ، والنجم ٣٣ - ٣٧ ، وطه ١٢٣ ، والشعراء ١٩٢ - ١٩٧ ، والإسراء ١٠٧ - ١٠٩ ، وآل عمران ٧٩ ، والأعراف ١٥٩ ، والأنبياء ٧) .

٨- أوصى القرآن باستفتاء لليهود والمسيحيين " وما كرسنا قبلك إلا رجالاً نوحي

إليهم فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون " (الأنبياء ٧) .

" فإن كنتَ في شك (يا محمد) مما أنزلنا إليك فاستل الذين يقرءون الكتاب من قبلك " (يونس ٩٤) .

" وقد آتينا موسى تسع آيات بينات فاسأل (يا محمد) بني إسرائيل " (الإسراء ١٠١) .

" وما أرسلنا من قبلك إلا رجالاً نوحى إليهم فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون بالبينات والزبر " (النحل ٤٣ ، ٤٤) .

" ولله لذكر لك ولقومك وسوف تسألون وستل من أرسلنا من قبلك من رسلنا لجعلنا من دون الرحمة آلهة يُحبون " (الزخرف ٤٤ ، ٤٥) وقال البيضاوي والجلالين في تفسيره وأسأل من أرسلنا من قبلك . أي إسأل من يعرفون كتبهم وعقائدهم ، وهذا يعني أن تلك الكتب والعقائد كانت معروفة في زمن محمد .

٩- يعترف الدكتور أحمد حجازي السقا أستاذ مقارنة الأديان بجامعة الأزهر بأن الكتاب المقدس لم يحدث به أي تحريف منذ القرن السابع ولآن ، فيقول " فالكتاب المقدس المتداول الآن في أيدي النصارى ، الذي يحتوي على كتب للعهد القديم ، وهي أسفار التوراة الخمسة ، وأسفار الأنبياء ، والعهد الجديد ، وهو الأناجيل الأربعة وأعمال الرسل ورسائل الحواريين وسفر الرؤيا ، هو الذي كان منتشرًا في زمان النبي محمد (صلعم) ومتداولًا في أنحاء العالم " ^(١) .

أثبتت هذه أدلة كافية وواضحة وصريحة ، وقاطعة وحاسمة على أن التوراة والإنجيل كانا صحيحين في زمن تنوين القرآن ، وإن القرآن أوصى بإقامة أحكامهما ؟ وفي القرن السابع كان الكتاب المقدس قد إنتشر في كافة أرجاء العالم ، مما يستحيل معه جمعه وتحريفه .

س٣١٨ : هل هناك نصوص قرآنية تثبت تحريف الكتاب المقدس ؟

(١) نقد التوراة ص ١٨٣

نناقش هنا النصوص القرآنية التي نُذكر فيها التحريف (البقرة ٧٥ ، ٧٦ ، آل عمران ٧٨ ، النساء ٤٦ ، المائدة ١٢ ، ١٣ ، المائدة ٤١) لتنبصر الأمور ونرى أن المقصود من هذه النصوص ليس تحريف التوراة على الإطلاق كقول بعض الأخوة من الكتاب المسلمين .

١- "أفكطمعون (أيها المؤمنون) أن يؤمنوا (اليهود) لكم وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما عقلوه وهم يعلمون . وإذا لقوا الذين آمنوا آمنوا وآمنوا وإذا خلا بعضهم إلى بعض قالوا أتحدثونهم بما فتح الله عليكم ليحاجوكم به عند ربكم أفلا تعقلون " (البقرة ٧٥ ، ٧٦) فهنا فريق من اليهود سمعوا القرآن وخدعوا المسلمين قائلين آمناً ، ثم حرقوا كلام القرآن بعد أن عقلوه ، وعندما اجتمعوا ببعضهم وبخ أحدهم الآخر قائلين : لماذا تخبرون المسلمين بكلمات التوراة ، فإنهم سيستخدمونها ضدكم ؟ وقال الطبري في تفسير هذا النص " يحرفونه . . أي يبيلون معناه وتأويله " .

٢- " وإن منهم لفريقاً يلوون ألسنتهم بالكتاب لتحسبوه من الكتاب وما هو من الكتاب ويقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون " (آل عمران ٧٨) وهذا يعني أن اليهود لووا نطق الكلمات وهم يقرؤونها ، ليفهم المسلمون معنى يختلف عن المعنى الأصلي .

٣- " من الذين نادوا بحرفون الكلم عن موضعه ويقولون سمعنا وعصينا واستمع غير مُسمع وراعنا لئلا يُأثبهم ولعلهم يأتوا بالسنن والطعنا ولعلهم يأتوا بالسنن والطعنا ولعلهم يأتوا بالسنن والطعنا ولعلهم يأتوا بالسنن والطعنا " (النساء ٤٦) فالإتهام هنا موجه إلى بعض اليهود الذين حوِّروا كلام القرآن ومحمد ، وقال الطبري في تفسيره " إن اليهود كانوا يسبون محمداً ويؤنونه بأقبح للقول ويقولون له " اسمع منا غير مسمع " كقول القائل للرجل يسه " اسمع لا أسمعتك الله " أما كلمة " راعنا " فقد فسرها بالإسناد عن ابن وهب بأن الراعن هو الخطأ في الكلام . . وبناء على هذا لا يكون اليهود قد حنفوا شيئاً من نصوص الكتاب ، أو زادوا عليه شيئاً ، بل حوِّروا معنى الكلام بلي اللسان " (الطبري ٨ : ٤٣٣) وفسر الرازي هذا النص بأن قوماً من اليهود اعتادوا أن يدخلوا على محمد ليسألوه المسألة فيجيبهم عليها ، ومتى

خرجوا من عنده بحرفون كلامه .

وقال عبد الله يوسف علي مترجم القرآن للإنجليزية في تفسير هذا النص كان من مكر اليهود أنهم يلوون للكلمات والتعابير ليسخروا من جدية تعاليم الإسلام ، فبدل أن يقولوا سمعنا وأطعنا يقولون بصوت عالٍ سمعنا ثم بصوت خفيض وعصينا ، وكان يجب أن يقولوا باحترام نسمع ، ولكنهم يقولون في سخرية غير مُمنعٍ .. إنهم استخدموا كلمة مبهمة ظاهرها طيب ، بنية سيئة ، فكلمة راعنا عربية تقدم الإحترام ، ولكن بلي اللسان في نطقها يصير معناها سيئاً وهو خُذنا لمحـل للراعي أو في العبرية أنت السيئ فينا (راجع ولیم کامبل - القرآن والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم - الفصل الأول من القسم الثاني) .

٤- " ولقد أخذ الله ميثاق بني إسرائيل وبعثنا منهم إثني عشر نقيباً .. فيما نقضهم ميثاقهم لعناهم وجعلنا قلوبهم قاسية يحرفون الكلم عن مواضعه ونسوا خطأ مما نكروا به ولا تزل تطلع على خائنة منهم إلا قليلاً منهم فاعف عنهم واصفح إن الله يحب المحسنين " (المائدة ١٢ ، ١٣) .

فالنص يتحدث عن اليهود أصحاب القلوب القاسية الذين نقضوا الميثاق وحرفوا الكلم عن مواضعه ، ونسوا عمداً جزءاً من شريعتهم إذ أخفوا بعض الآيات وقرأوا البعض الآخر منفصلاً عن قرينته ، وهذا التحريف تحريف معنوي أي تحريف في المعنى ، وليس تحريفاً لفظياً أي تغيير في الألفاظ ، ولكن اليهود لم يغيروا شيئاً من النص .

٥- " يا أيها الرسول لا يحزنك الذين يسارعون في الكفر من الذين قالوا آمناً بأفواههم ولم تؤمن قلوبهم ومن الذين هادوا سماعون للكذب سماعون لقوم آخرين لم يأتوك يحرفون الكلم من بعد مواضعه ليقولون قد أوتيتهم هذا فخذوه وإن لم تؤتوه فاحزنوا .. " (المائدة ٤١) فبعض اليهود سمعوا كلام الكذب وروجوا له ، وبهذا حرفوا الكلام كلام القرآن أو الرسول عن القصد منه ، فالتحريف هنا تحريف المعنى وليس تحريف الألفاظ ، وقال الرازي في المجلد الثالث عن تفسير القرآن " إن المراد بالتحريف هو إلقاء الشبه الباطلة والتأويلات الفاسدة ، وصرف اللفظ عن معناه الحق إلى

معنى باطل بوجوه الحيل اللفظية كما يفعل أهل البدع في كل زمان بالآيات المخالفة لمذاهبهم^١.

ومن أقوال أئمة المسلمين في استحالة التحريف قول فخر الدين الرازي "إن تحريف التوراة والإنجيل ممتنع لأنها كانا كتابين بلغا من الشهرة والتواتر إلى حيث يتعذر ذلك فيهما^٢".

وقال البيضاوي "ومهيماً عليه أي رقيباً يحفظه من التغيير" ، وفي تفسير البيضاوي للنص " وانزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه من الكتاب ومهيماً عليه " (المائدة ٤٨) قال " مهيماً " أي رقيباً على سائر الكتب يحفظها من التغيير ويشهد لها بالصحة والثبات.

ص ٣١٩ : هل استخدام إسمين للفظ الجلالة (ايلوهم ، يهوه) يدل على أن التوراة جُمعت من عدة مصادر ؟

يقول د. عبد الحميد زايد "أن الأسفار الخمسة ليست لموسى أولاً ، ولا لمؤلف واحد ، بل هي عبارة عن كتاب ، يرجع إلى مصادر عديدة وعصور متباينة " (١).

ويقول الدكتور محمد بيومي مهران "التوراة كلمة عبرانية تعني الهداية والإرشاد ويقصد بها الأسفار الخمسة الأولى والتي تنسب - ظلاً وعدواناً - إلى موسى عليه السلام " (٢).

ويقول " ول ديورانت " .. "كيف كُتبت هذه الأسفار ؟ ومتى كُتبت ؟ ولبن كُتبت ؟ ذلك السؤال برئ لا ضير منه ولكنه سؤال كُتب فيه خمسون ألف مجلد ، ويجب أن نفرغ منه هنا في فقرة واحدة نتركه بعدها من غير جواب . إن العلماء يجمعون على أن أقدم ما كُتب من أسفار التوراة هما القصتان المتشابهتان المنفصلتان كلتاهما عن الأخرى في سفر التكوين ، تحدث أحدهما عن الخالق باسم " يهوه " على حين تتحدث الأخرى عنه باسم " ايلوهم " ويعتقد هؤلاء العلماء أن القصص الخاصة بيهوه كُتبت في يهوذا ، وأن

(١) مقحمته لكتاب نصوص الشرق الأدنى القديمة بالمعهد القديم لجيمس بريشارد ص ٣

(٢) مذكرة تاريخ الشرق الأدنى القديم - تاريخ اليهود ص ٢١٣

القصص الخاصة بأيلوهيم كُتبت في أفرام ، وإن هذه وتلك قد إمتزجتا في قصة واحدة بعد سقوط السامرة . وفي هذه الشرائع عنصر ثالث يُعرف بالثنائية أكبر الظن أن كاتبه أو كتابه غير كُتاب الأسفار السابقة الذكر . وثمة عنصر رابع يتألف من فصول أضافها الكهنة فيما بعد . والرأي الغالب أن هذه الفصول تكون الجزء الأكبر من " سفر الشريعة " الذي لأذاعه عزرا ويبدو أن هذه الأجزاء الأربعة قد إتخذت صورتها الحاضرة حوالي عام ٣٠٠ ق م ^(١) .

ويقول د . موريس بوكاي " ونحن لا نجد هنا قصة واحدة لخلق الإنسان بل قصتين ، القصة الأحدث مستقاة من " الطبعة الكهنوتية " وهي التي تظهر في بداية الكتاب المقدس المعاصر . أما النص الأسبق ، وهو النص لليهودي Yahvist فيأتي بعد نص " الطبعة الكهنوتية " Sacerdotal وهو متناهي القصر . ويظن كثير من الناس خطأ أن قصة الخلق واحدة في العهد القديم ، بينما يُسلم المفسرون المسيحيون بالأصلين المختلفين للقصة ، وأشهر هؤلاء هو الأب " دي فو " De Vaux الذي كان رئيساً لمدرسة التوراة والإنجيل بالقدس . ويشير الأب " دي فو " بوضوح في تعليقه على سفر التكوين إلى أجزاء النص التي تخص كل نسخة بالترتيب . ونجد أن الفكرة القديمة عن أن موسى كان مؤلف سفر التكوين غير مقبولة بالطبع ، فلا أحد يعرف من الذي كتب النسختين اليهودية Yahvist والأيلوهست Elohist ^(٢) .

وعلق الدكتور سيد القمني على إستخدام إسمين للفظ الجلالة في التوراة فيقول " أما نحن فنرى في ذلك تأليفاً بين قصتين للتكوين أحدهما قصة عتيقة قام بها بدور البطولة مجموعة من الأبطال من الآلهة القديمة عُثرت عنهم التوراة باسم الجمع (ايلوهيم) كل منها (إيل) وهي الآلهة التي رافقت العهد الإبراهيمي في التوراة ، وقصة أخرى أحدث قام بها بدور البطولة الإله (يهوه) الإله الذي أرفقته التوراة بالعهد الموسوي وما بعده حتى اليوم " ^(٣) (راجع أيضاً قصة الخلق أو منابع سفر التكوين ص ١٩٣) .

(١) ترجمة د . زكي نجيب محمود ، ومحمد بدران - قصة الحضارة - المجلد الأول (٢) ص ٣٦٧ ، ٣٦٨

(٢) ما أصل الإنسان ؟ ص ١٥١

(٣) قصة الخلق أو منابع سفر التكوين ص ١٤٩

ويقول ليون تاكامل "والمعنى الحرفي لكلمة "إيلوهيم" هو آلهة ، وأنه من الغريب حقاً أن تُسمى التوراة سيّداً واحداً بهذا الاسم " (١).

ويقول الدكتور أحمد حجازي السقا "من جهة ربط الموضوعات بعضها ببعض فذلك لم يبتسر للكاتب في كثير من المواضيع ، لأنه - كما يقول كثيرون من ناقدَي التوراة - جمع معلومات قديمة وحديثة ، ورضها بجوار بعضها ، ولم يسعفه الوقت أن يعيد نظره فيما جمع ، ليحسن تنظيمه ويزيل ما به من تناقضات " (٢).

ج : ١- كثير جداً من النقاد (سواء من أصحاب مدرسة النقد الأعلى ، أو من الناقلين آراءهم) يركزون على نظرية المصادر ، حيث يدعون أن التوراة إتخذت صورتها الحالية سنة ٤٠٠ ق م على يد عزرا ، بعد أن جمعت من مصادر مختلفة ، وللأسف الشديد فإن هذه الآراء وجدت قبولاً لدى الكنيسة الكاثوليكية وهذا ما نجده في كتابات العديد من رجال الكنيسة الكاثوليكية (راجع مثلاً الخوري بولس الفغالي - سفر التكوين ص ٣٤٧ ، ٣٥٨ ، ٤٣١ ، ٤٣٣) ، وأيضاً إنتشر هذا الفكر لدى أصحاب اللاهوت الليبرالي من البروتستانت ،

والحقيقة أن موسى النبي إستخدم الإسمين منفردين كل على حدة ، وإستخدم الإسمين مجتمعين ، ففي أول ٣٤ آية في سفر التكوين إستخدم موسى إسم "إيلوهيم" ٣٣ مرة ، وفي الـ ٤٦ آية التالية إستخدم موسى "يهوه إيلوهيم" ٢٠ مرة ، وفي الـ ٢٥ آية التي تليها إستخدم موسى إسم "يهوه" ١٠ مرات (راجع جوش مكديول - برهان يتطلب قراراً ص ٤٢٧) والحقيقة أيضاً أن لكل إسم دلالة ، فإسم "إيلوهيم" هو الإسم الشائع لله ، ويشير لله الخالق في كمال قوته ، ولذلك عندما تكلم موسى النبي عن خلقه الكون ذكر إسم إيلوهيم ، وأيضاً عندما كان موسى النبي يتناول تقليداً عالمياً أو حدثاً خاصاً بشخص غير يهودي كان يستخدم أيضاً إسم إيلوهيم . أما إسم "يهوه" فهو يشير لله القوي من جهة علاقته مع شعبه ، فهو صديق الإنسان ، وهو الإله الشخصي للأباء ، فهو الإسم الخاص بإله إسرائيل ، فعندما كان يتحدث موسى النبي عن علاقات الله مع شعبه كان

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٥

(٢) نقد التوراة ص ٧٣

يذكر اسم يهوه ، وعندما كان يتناول الموضوع الحديث عن تقاليد إسرائيل كان يستخدم أيضاً اسم يهوه ، فيقول ملكنتوش "لقب الله - تبارك اسمه - كمن هو " ايلوهيم " هو اللقب أو الاسم الكريم الذي يتفق مع عملية الخلق في ذاتها ، فهو الاسم الذي يُعتبر عن الله الكائن ، أصل كل الكائنات ، من له ملء القوة متجلية في الحكمة والصلاح. وذلك في مفارقة مع ضعف الإنسان المخلوق ، وذلك كله رأيناه في مشاهد الإصحاح الأول . أما في إصحاحنا الثاني فهناك مشاهد أخرى ، فإن الله الخالق العظيم هو نفسه الخالق الأمين ، وقد شاء أن يدخل في علاقة مع رأس الخليقة ، ومن منطق هذه العلاقة ظهر الاسم الودود " الرب الإله " و " الرب " هو الاسم الذي يعبر عنه تعالى كالواجب الوجود ، السرمدى الإله الحقيقي لأولئك الذين على الأرض ، والذين عرف لهم نفسه كإله العهد الذين عليهم أن يسيروا أمامه . ومن هنا ، ففي وصف الخليقة لابتداء وإنهاء نقرأ عن " ايلوهيم " فقط ، كمن يمنح الوجود للسماوات والأرض وكل ما فيها . وحينما شاء تبارك اسمه أن يقيم روابط أبدية على الأرض نقرأ عنه كمن هو " الرب الإله " أي " يهوه ايلوهيم " ذلك أننا في الإصحاح الثاني لا نجد سوى الإنسان ، ليس فقط كمخلوق ، بل كمن جبله الرب الإله في شركة مباشرة معه تعالى ولو كان جسده من تراب " (١).

ويقول "ديفيد أكتسون" .٠٠ "في الإصحاح الأول ، نقرأ أنه " الله " وفي (تك ٢ : ٤) نراه " الرب الإله " وكلمة " الرب " جاءت تمثل اسم الله بحسب العهد " يهوه " Yahweh وبالتالي ، فإن مركز اهتمامنا لم يعد المنظور الكوني عن (الواحد) الذي خلق النجوم ، بل كلفة الشركة مع (الواحد) الذي يدعو الإنسان باسمه " (٢).

ويقول جوش مكداول " عموماً ، فإن " يهوه " يُستخدم عندما يكون الله هو الإله الخاص بإسرائيل ويشار إليه على أنه فوق الآلهة الغريبة ، وعند التحدث عن تاريخ الآباء ، بينما من الناحية الأخرى فإن ايلوهيم يعطي صورة كونية مجردة لله " (٣) كما يقول جوش مكداول أيضاً " ولقد طبق كرشر هذا على الإصحاحات الأولى من سفر التكوين . إن الدراسة بعناية لإستخدام يهوه وايلوهيم في سفر التكوين سوف تكشف

(١) شرح سفر التكوين ص ٥٧ ، ٥٨ .

(٢) ترجمة نكسن نسيب - سلسلة تفسير الكتاب المقدس يتحدث اليوم - سفر التكوين ج ١ ص ٧٠ ، ٧١ .

(٣) برهان يتطلب قرأ ص ٤٣١

الغرض الذي كان في ذهن الكاتب • إيلوهيم تشير إلى الله الخالق العظيم وسيد الكون ، هكذا يكون اسم إيلوهيم مناسباً لتكوين الإصحاح الأول ، لأن الله يكون في دور الخالق العظيم • بينما يهوه يكون اسم الله عندما يكون مرتبطاً بالعهد ، هكذا في تكوين الإصحاح الثاني ، يُستخدم اسم يهوه على نطاق واسع لأن الله يتعامل مع آدم وحواء في علاقة عهد • في تكوين الإصحاح الثالث عندما ظهر الشيطان بتغيير اسم الله مرة أخرى إلى إيلوهيم ، لأن الله لا يرتبط بالشيطان بعلاقة عهد ، هكذا فإن كلا من الشيطان وحواء يُشيران إلى أنه إيلوهيم ، وتغيير الاسم مرة أخرى إلى يهوه عندما ينادي على آدم (تك ٣ : ٩) ويؤنب حواء (تك ٣ : ١٢) وعهد الله هو الذي وضع اللعنة على الحية (تك ٣ : ١٤) " (Archer, SOTI, 112) •

٢- أوضحت آثار راس شمرا وأوغاريت أن إسمي " إيلوهيم " و " يهوه " كانا شائعاً الاستخدام منذ أيام موسى ، وقبل التاريخ الذي حدده للنقاد للمصدر لليهوي (٩٥٠ - ٨٥٠ ق م) ككلام المصادر .

٣- سبق مناقشة نظرية المصادر ، وعرفنا أن النقاد قد اختلفوا في عدد المصادر ، فبينما قال البعض بمصدرين فقط يرتفع البعض بالمصادر إلى ثلاثين مصدراً ، وهناك باختصار شديد فحوى هذه النظريات المختلفة :

أ - نظرية المصادر القديمة : وقالت بأن التوراة أستمدت مادتها من مصدرين ، وهما اليهودي " J " والإلهيمي " E " ومن روادها " هينج فيتر " H. B. Witter في بداية القرن الثامن عشر ، و " جان استروك " Jeen Istruc (١٦٨٤ - ١٧٦٦ م) و " إيخهورن " J. G. Eichern (١٧٥٢ - ١٨٢٧ م) و " الكمندر جيدس " Alexander Geddes في نهاية القرن الثامن عشر .

ب- نظرية المصادر غير الكاملة : التي توسعت في عدد المصادر إلى نحو ثلاثين مصدراً ، ومن روادها " فاتير " Vater في بداية القرن التاسع عشر ، و " هارتمان " Hartman في الثلاثينيات من القرن التاسع عشر .

ج- نظرية التكميل : لصاحبها إيولد H. G. Ewold (١٨٠٣ - ١٨٧٥ م) والذي

اعتقد بأن التوراة كُتبت من مصدر واحد ثم أُدخل إليها إضافات وتكميلات فعرفت بنظرية الإضافات . ثم هدمها إيولاد نفسه سنة ١٨٥٥م معتبراً أن التوراة استمدت مادتها من المصدرين الإيلوهيمي واليهوي فقط ، وبذلك عاد إلى نظرية المصادر القديمة .

د - نظرية الوثائق الحديثة : والتي أضافت مصدرين آخرين لليهوي والإيلوهيمي ، وهما التثتوي " D " والكهنوتي " P " ، ومن روادها روبرتسون E. Robertson ، و " فون راد " G. Von Rad ، و " ويلهلم دي فيت " W. Wette (١٧٨٠ - ١٨٤٩م) و " ريم " E. Riehm وربطوا بين سفر التثنية وسفر أرميا النبي ، مما دفع البعض إلى القول أن الذي كتب سفر التثنية هو أرميا النبي ، وقد كتبه وأخفاه في الهيكل ، حتى إكتشفه حلقيا الكاهن (٢ مل ٢٢ : ٨) وذلك ليسبغ الصفة الشرعية على الإصلاحات التي يقوم بها يوشيا الملك الصالح بينما تصوّر البعض مثل " جيمس فريزر " أن الكاتب مجهول ، فيقول " كما إنهم يقولون أنه مهما بلغ جهلنا بمؤلف سفر التثنية إلا أنه لاشك أنه كان مُصلحاً نزيهاً ، مدفوعاً بدافع الحب الصادق لبلده ، ورغبة مخلص في الإصلاح الديني والأخلاقي الخالص أنه كتبه بدافع التأثير الملهّم بكبار أنبياء القرن الثامن ومم عاموس وهوشع وأشعيا . . . وقد كان من الطبيعي ، لكي يُقنع سامعيه وقراءه بهذه المبادئ أن يستغرق في الإنفعال الجاد بل الدفاع الشجوي الذي هو أقرب إلى حيوية الخطيب وحماسه منه إلى هدوء رجل القانون وصرامته . . . تكاد ترى عينيه المضطرمتين وملامحه المثلهفة التي تلاحق نبرات صوته الجمهوري . . . وليس في العهد القديم منافس يقف مع هذا الخطيب على قدم المساواة " ^(١) . أما القائلين بالمصدر الكهنوتي ومن بينهم " ادوارد ريوس " E. Reuss فقد ربطوا بين سفر اللاويين وسفر حزقيال النبي ، وقالوا أن كاتب سفر اللاويين هو حزقيال النبي .

وظهرت نظرية يوليوس فلهاوزن J. Wellhausen (١٨٤٤ - ١٩١٨) والتي سادت لزمان طويل ومازال صداها يتردد حتى الآن في جنبات كتب النقد ، وقد وضع فلهاوزن نظريته على أساس تاريخي ، فأرجع المصدر اليهودي " J " إلى ٩٥٠ - ٨٥٠ ق م ، وقال أن الذي وضعه شخص من مملكة يهوذا بقصد تمجيد ملك دلود وتعظيم

(١) الفلوكورج ص ٢٨ ، ٢٩

مكافئة لورشليم وكنهوت هارون ، ونادى هذا المصدر بمركزية العبادة في هيكل سليمان ، وفيه نرى الكاتب يظهر يهوه بالصفات البشرية ، فيتمشى في الجنة ، ويتكلم مع آدم ، ويأكل مع إبراهيم ٥٠ إلخ . كما أرجع فلهاوزن المصدر الإلهيمي " E " إلى ٨٥٠ - ٧٥٠ ق م ، وقال أن الذي وضعه شخص أو أكثر من مملكة السامرة بقصد إظهار إمكانية للعبادة في أي مكان ، وقد أظهر الكاتب ليلوهم المتسامي الذي يتعامل مع الإنسان من خلال الرؤى والأحلام أو الملائكة ، وأرجع فلهاوزن المصدر التثنوي " D " إلى ٦٢٣ ق م في عصر يوشيا الملك ، وذلك لوجود بعض التشابه بين ما جاء في سفر التثنية (تث ١٢ : ١ - ٧) ومع ما جاء في ملوك الثاني (٢ مل ٢٣ : ٤ - ٦) وأرجع فلهاوزن المصدر الكهنوتي " P " إلى ٥٠٠ - ٤٥٠ ق م والذي يتمثل في الجزء الأخير من سفر الخروج (إصحاحات ٢٥ ، ٣١ ، ٣٥ ، ٤٠) بالإضافة لسفر اللاويين والجزء الأكبر من سفر العدد ، وإدعى فلهاوزن أن حزقيال النبي هو الذي كتب سفر اللاويين ، وفي سنة ٤٠٠ ق م جاء عزرا ودمج هذه المصادر الأربعة فظهرت التوراة في صورتها الحالية .

هـ- نظرية النقد التقليدي التاريخي : وظهرت في بداية القرن العشرين ، وعادت بنا إلى الأصل ، فنادت بالعودة إلى الفكر التقليدي الأصل بأن موسى النبي هو كاتب التوراة ، ومن رواد هذه النظرية " لينجيل " Engell سنة ١٩٤٥ م .

ولخص ليفنجستون نتائج نظرية المصادر والتي تتمثل في الآتي :

- ١- هناك أجزاء صغيرة من التوراة ترجع للعصر الموسوي .
- ٢- الذين يقبلون نظرية فلهاوزن يعتقدون أن أسماء الرجال والنساء في أسفار التوراة ليست أسماء لأشخاص حقيقيين ، بل أسماء أبطال مثاليين .
- ٣- التواريخ التي وردت في التوراة ليست تواريخ حقيقية إنما تظهر تاريخ مملكة إسرائيل قبل الإنقسام .
- ٤- لم يعتقد اليهود بوحدانية الله ، ولكن كهنة ما بعد المبي هم الذين جعلوهم وكأنهم يؤمنون ببله واحد .
- ٥- لم يتكلم الله مع أي شخص في التوراة ، ولكن الكهنة هم الذين أعطوا هذا

الإنطباع.

- ٦- عدد قليل جداً من قوانين التوراة يرجع إلى فترة ما قبل عصر الملوكية.
- ٧- عدد قليل جداً من الممارسات الدينية يرجع إلى فترة ما قبل عصر الملوكية.
- ٨- لم يكن لدى اليهود خيمة إجتماع كما ذكر سفر الخروج.
- ٩- كل المعجزات التي ذكرت لخلّص بني إسرائيل من أرض مصر غير صحيحة.
- ١٠- لا توجد وحدة بين أسفار التوراة الخمسة (راجع جوش مكديويل - برهان يتطلب قراراً ص ٣٥٩ ، ٣٦٠) .

وقد إنتهينا إلى رفض نظرية المصادر للأسباب الآتية :

- ١- يتجاهل أصحاب نظرية المصادر تأكيدات الكتاب المقدس على أن موسى النبي هو كاتب التوراة بشهادة النصوص الواردة في التوراة ذاتها ، وبشهادة رجال العهد القديم والعهد الجديد ، وفوق كل شيء شهادة رب المجد يسوع الذي نسب التوراة إلى موسى مراراً وتكراراً ، وموسى النبي هو الذي لديه خبرة جغرافية مصر وسيناء ، فأشار لبعض المدن المصرية ومواقعها الجغرافية مثل مدينتي فيثوم ورعمسيس (خر ١ : ١١) وسكوت (خر ١٢ : ٣٧) وإيثام التي في طرف برية سيناء (خر ١٣ : ٢٠) وفم الحيروث بين مجدل والبحر أمام بعل صفون (خر ١٤ : ٢) واستخدم بعض الكلمات المصرية مثل "أبرك" (تك ٤١ : ٤٣) أي "أركعوا" واستخدم بعض الموازين وبعض المكاييل المصرية مثل الأيفة ، واستخدم بعض الأسماء المصرية مثل "فوطيفار" (تك ٣٩ : ١) و "صفنات فعنيح" و "أسنات" و "فوطي فارع" (تك ٤١ : ٤٥) وذكر بعض العادات المصرية مثل عادة من يريد أن يكرمه الملك يمنحه للخاتم الملكي ويلبسه ثياب بوص ويجعل طوقاً من ذهب في رقبته (تك ٤١ : ٤٢) وأن المصريين لا يأكلون مع العبرانيين (تك ٤٣ : ٤١) .

- ٢- إعتد أصحاب نظرية المصادر على الافتراضات والإحتتمالات والتخمينات ، فأصبح مجال دراسة هذا الموضوع يعتمد أساساً على التخمين ، فلا يوجد رأي واضح وصريح لديهم عن هو الذي كتب للتوراة ، أو على الأقل من هم الذين كتبوا المصادر

التي تهيؤها ، فعلى سبيل المثال نلاحظ الآتي :

أ - أنكر "توماس هوبز" سنة ١٦٥٨م و "سبينوزا" سنة ١٦٧٠م نسبة التوراة لموسى النبي ، وقالوا أن الأسفار من للتكوين حتى الملوك من وضع عزرا الكاهن .
ب- إدعى "ريتشارد سيمون" بأن التوراة كتبها إنسان إستعان بمذكرات لموسى النبي .

ج- قال "جان استروك" أن موسى هو الذي كتب التوراة ، ولكنه إستعان بمصدرين سابقين .

د - قال "إيهوهرين" أن موسى النبي كتب سفر التكوين والخروج معتمداً على مصدرين ، ثم جاء شخص آخر فأعاد صياغة ما كتبه موسى النبي .
هـ- قال "جيدس" سنة ١٧٩٢م إن الكتاب المقدس وصل إلينا كأجزاء متفرقة ، وأن التوراة كُتبت في عصر سليمان في أورشليم .

و - توسع "فاتير" سنة ١٨٠٥م و "هارتيمان" سنة ١٨٣١م في نظرية المصادر حتى وصلوا إلى ثلاثين مصدراً يعتمد عليها كاتب التوراة .
ز - وضع "أبولد" سنة ١٨٣٨م نظرية التكميل ، وهما سنة ١٨٥٥م وعاد وأقر أن موسى هو الذي كتب التوراة معتمداً على مصدرين .

ح - أضاف "ريم" سنة ١٨٥٤م المصدر الثنائي وأرجع تاريخه إلى قبل سنة ٦٢١ ق م بقليل .

ط - أضاف "ريوس" سنة ١٨٥٤م المصدر الكهنوتي .

ي- وضع "فلهاوزن" نظريته في المصادر الأربعة ، وقال أن عزرا قام بجمع هذه المصادر سنة ٤٠٠ ق م .

٣- البساطة الواضحة في التوراة تكذب الرأي القائل بأن الذي حرر التوراة في صورتها النهائية أخذ من أربعة مصادر مختلفة ، وكل مصدر كتبه شخص غير الآخر ، وفي زمن مختلف عن الآخر .

٤- كثير من علماء الكتاب إتخذوا نظرية المصادر مثل "فيجوركس" F. Vigouroux ، و "كورنيلي" R. Cornely ، و "داهس" Dahse ، و "لور" .

Lohr ، و " كيتيل " G. Kittle و " سترنبرج " Sternberg ، و " ب. فولز " P. Volz ، و " رولف " W. Rudolph ، و " كاسيتو " U. Casuto ، و " لينجيل " Engell (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ٧٩ - ١٣٢) .

٥- سبق مناقشة الأدلة التي قامت عليها نظرية المصادر سواء الأدلة اللغوية كإختلاف الأسماء الإلهية ، وإختلاف الأسلوب الأدبي ، وإختلاف الألفاظ والأسماء ، أو الأدلة الموضوعية مثل التكرارات ، والأمور التي تبدو متناقضة ، أو الأدلة التشريعية التي تشمل مركزية العبادة ، ووحدة المعبد ، والأعياد ، والذبايح والتقدمات ، والنظام الكهنوتي ، فمن يرغب التوسع في هذا الموضوع له أن يرجع إليها (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ١٣٣ - ١٨٥) .

٦- لا ينبغي الحكم على الأدب الشرقي القديم بقواعد الأدب الغربي الحديث كما فعل هؤلاء النقاد ، وقد جاء في دائرة المعارف الكتابية أن " محاولة دراسة الأدب الشرقي في الكتاب المقدس بتطبيق قواعد ومعايير الأدب الغربي لا تقل خطورة عن محاولة الحكم على الأدب الغربي بتلك الخصائص المميزة للأدب الشرقي القديم .. إن معنى اللغة فسي أي أدب إنما هو المعنى الذي فهمه به الذين قالوه ، ولهذا فطرق النقد الحديثة من تحليل الكلمات وتركيب الجمل وأساليب التفكير ، لكي تكون جديرة بالثقة ، لا بد لها من الرجوع إلى الأساليب التاريخية والإعتماد عليها " (١) .

٧- لقد ساهمت الإكتشافات الأثرية بقدر كبير في هدم آراء النقاد ، فيقول " مير باديت كلاين " .. " قصة القرن العشرين الخاصة بالإكتشافات الأثرية التوراتية هي قصة إسكات الجمعية الصوتية العالية لمؤيدي فلهاوزن في العصر الحديث ، من خلال الصوت الهادئ الذي ظهر من شهادة الدراسات الأثرية القديمة .. للجميع الآن مضطر أن يعترف بأن السرد التوراتي عن الآباء والعهد الموسوي ملازم للألفية الثانية قبل الميلاد ، وليس الألفية الأولى (كقول النقاد) وأن التتابع الزمني لأسفار الشريعة والأنبياء قد تأكد تماماً وبات واضحاً بلا شك " (Kline, CITMB. 139) (٢) .

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ١٧٤

(٢) لورد جوش مكبول - برهان يتطلب قرأ ص ٣٥٤

ويقول " كيتشن " المحاضر بجامعة ليفربول " لقد نشأت نظرية النقد الأدبي بخصوص J , E , P , D من فراغ ، وهي بلا قيمة لو قارناها بالطريقة التي كان الناس يكتبون بها زمن للكتاب المقدس . إنها نظرية وهمية لا تتماشى مع بيئة الكتاب المقدس في الشرق الأوسط ، وعندما يُعاد تقييم كتابات التوراة في ضوء المحيط الذي تصفه للتوراة ، سنجد أنها متناسبة مع قراءتها . أما النظريات المبنية على افتراضات وهمية لا يساندها الواقع القديم فهي لا بد ساقطة " (K. A. Kitchen, The Old Testament in its Context, P. 15) (راجع وليم كامبل - القرآن والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم - الفصل الأول - القسم الثالث) .

وقد رد العالم اليهودي " أومبيروتو كاسوتو " على أهم خمس حجج تقوم عليها نظرية الوثائق خلال ستة فصول من كتابه " نظرية الوثائق " حيث يقول " لم أبرهن أن الحجج الخمس واهية ، أولاً أن أي واحد منها فشل في أن يسند البناء ، ولكني برهنت أنها ليست أصدة بالمرة ، وأنه لا وجود لها إلا في عقول أصحابها ، وإنها محض خيال " (Cassuto, Op. Cit , Magnes Press Jerusalem, 1941, P. 100) (راجع وليم كامبل - القرآن والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم - الفصل الأول - القسم الثالث) .

٨- نقول لإخوتنا من الكتاب المسلمين لماذا لا تطبقون نظرية المصادر على سور القرآن ، فقد ورد إسم " الله " (ويتماثل مع إسم إيلوهيم) في سور عديدة دون أن يستخدم إسم " للرب " ، وحدث العكس أيضاً إذا استخدمت سور أخرى إسم " الرب " دون إسم " الله " فمثلاً لم يذكر إسم " للرب " في الصور الآتية : ٤ : ٩ ، ٢٤ ، ٣٣ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٧ ، ٥٩ ، ٦١ ، ٦٢ ، ٦٣ ، ٦٤ ، ٨٦ ، ٨٨ ، ٩٥ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٧ ، ١٠٩ ، ١١١ ، ١١٢ ، وأيضاً لم يذكر إسم " الله " في السور الآتية : ١٥ ، ٣٢ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ٦٨ ، ٧٥ ، ٧٨ ، ٨٣ ، ٨٧ ، ٨٩ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٤ ، ٩٩ ، ١٠٠ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٨ ، ١١٣ ، ١١٤ . بل نقول أن هذا دليل حاسم ومقنع على أن أدب اللغات السامية القديم كان قادراً أن يستخدم إسمين من أسماء الله في مؤلف واحد (Archer, SOTI. 111 - راجع جوش مكنويل - برهان يتطلب قراراً ص ٤٣٤) .

س ٢٢٠ : من أين علم موسى قصة الخلق وجغرافية المنطقة وأسماء أسلافه ؟
وهل توراة موسى كانت أقل بكثير من التوراة التي بين أيدينا ؟

قال بعض النقاد لو أن التوراة بالكامل نُقِشت على ألواح حجرية لجاعت هذه الألواح في حجم الهرم الأكبر ، فكيف حملها موسى وشعبه في البرية طيلة هذه السنين ؟! ، ولورد الدكتور مصطفى محمود بعض المقاطع من سفر الجامعة وأيوب والأمثال وقال " هذه هي التوراة .. كلمات تلمع وحيدة كفضوص الماس ، وسط دشت كثيف من صفحات كبيرة من القصص والتاريخ .. هذه الكلمات التي تتألق كالماس ، وهذه اللامعات الخاطفة من الحكمة يجدها قارئ التوراة غارقة في خضم من التشويش .. وبعد عدة مئات من الصفحات يُصاب بالدوار ويتسائل .. أهذا الكتاب بصورته الحالية هو ما أنزلهُ الله منذ ثلاثة آلاف سنة على موسى " (١) .

وقال ناجح المعموري عن بني إسرائيل أنهم "كانوا في عجلة من أمرهم لوضع كتاب مقدس ، جمعوا له حشداً من كل ما وقع تحت أيديهم من ميثولوجيا المنطقة وتراثها ، مع للتدخل بما يلزم وقتما لزم الأمر ، فكان هذا للكتاب مآثرتهم الوحيدة " (٢) .

ويقول عاطف عبد الغني "كلمات هذه التوراة الموسوية كانت أقل بكثير مما وصل إلينا الآن .. موسى طلب من الشعب في وصيته الأخيرة أنهم حين يعبرون نهر الأردن يشيدون حجارة كبيرة ويكُتوبنها بالشيد ويكتبون عليها جميع كلمات الناموس نقشاً جيداً (تث ٢٧ : ١ - ٨) كما أن تابوت العهد لم يكن يحوي في الأساس أكثر من لوحين الحجر الذي نُقِشت عليهما الوصايا العشر .. أما عزرا صاحب التوراة العبرانية فسي صورتها الأخيرة فهو رجل صاحب ليدولوجية سياسية دينية كان كل هدفها أن تجمع شتات بني إسرائيل من المنفى .. تجمعهم نفسياً قبل أن تجمعهم عديداً .. كان عزرا يجمع الأسفار والمدونات التي يشتبه في قنسيته وتنفق مع فكرة وتقبل هوى الجماعة اليهودية فينقح فيها ويحذف ويضيف بمقدار ، ولم يلق معارضة حيث كان أكثر الشعب المنفي قد ائتمد عن ديانتهم وأكثرهم لم يعد يتحدث العبرية بينما عزرا كان قد اشتهر بينهم

(١) التوراة ص ٦ ، ٨

(٢) ألقعة التوراة ص ١١٣

بأنه كاتب ماهر في شريعة موسى . وعلى الأسس السابقة نستطيع أن نفسر ذلك الخلط
غير المتناغم في لغة الأسفار وفي محتواها " (١) .

ويقول الدكتور أحمد حجازي السقا " إن توراة موسى كانت صغيرة جداً بحيث
تُكتب على إثني عشر حجراً بخط واضح (ولو نظرنا لحجم التوراة الآن) لأدركنا الزيادة
الكثيرة التي أضافها الكاتب من بعد موسى . ففي سفر التثنية { وأوصى موسى وشيوخ
إسرائيل الشعب قائلاً : أحفظوا جميع الوصايا التي أنا أوصيكم بها اليوم . فيوم تعبرون
الأردن إلى الأرض التي يعطيك الرب إلهك تقيم لنفسك حجارة كبيرة وتُشيدُها بالحشيد .
وتكتب عليها جميع كلمات هذا الناموس . . وتكتب على الحجارة جميع كلمات هذا
الناموس نقشاً جيداً " (تث ٢٧ : ١ - ٢٨) وفي سفر يشوع { . . وكتب هناك على
الحجارة نسخة توراة موسى التي كتبها أمام بني إسرائيل { (يش ٨ : ٣٠ - ٣٢) " (٢) .

ج : ١- أرشد الوحي موسى النبي في كتابه ما لم يكن يدركه بنفسه مثل أيام الخلقة ،
كما أن التقليد قد لعب دوراً هاماً ، إذ عرف آدم من الله الذي طالما تكلم معه قصة
الخلق ، وسلمها لأولاده وأحفاده ، وهكذا وصلت القصة لموسى النبي ، ولأسيما أنه لم
يكن بين آدم وموسى إلا عند قليل من الحلقات ، فمتوشالغ الذي عاش ٩٦٩ سنة عاصر
آدم ٢٤٣ سنة ، وسام الذي عاش ٦٠٠ سنة عاصر متوشالغ ٩٨ سنة ، وإسحق الذي
عاش ١٨٠ سنة عاصر سام ٥٠ سنة ، ولاوي عاصر إسحق ٣٤ سنة ، وقهات بن لاوي
عاش ١٣٣ سنة . كما أن الروح القدس عصم موسى النبي من الخطأ في تسجيل أي
معلومة . أما عن معرفة موسى بجغرافية المنطقة وأسماء بلاد وشعوب ما بين النهرين
والممالك المجاورة ، فينبغي أن لا نتجاهل أن موسى تربى في قصر فرعون ، وتحمَّ بكل
حكمة المصريين ، كما يذكر " يوسفوس " المؤرخ اليهودي أن موسى كان قائداً حربياً ،
وقاد حملات عسكرية ضد ليبيا والنوبة ، فلا بد أنه درس جغرافية المنطقة ، كما أن هناك
مراسلات كانت تتم بين قصر فرعون وبين أمراء وملوك بلاد ما بين النهرين .

وجاءت معرفة موسى لأسلافه منذ آدم عن طريق التقليد ، فهناك أناس مميزون

(١) أساطير التوراة من ٢٧ ، ٢٨

(٢) نقد التوراة ص ٩٨

لهم مقدرة فذة على حفظ الأساب ، ورواية الجذور للكاتب " اليكس هالي " تجسد قدرة الإنسان على الحفظ ، فقد كان " كُنتا " جد هالي الأكبر يسكن في غامبيا بأفريقيا ، وذهب للغابة يفتش عن شجرة يصلح خشبها لعمل طبله ، فاخطفه تاجر عبيد وباعه عبداً في أمريكا ، وكان كُنتا فخوراً بجنسه الأفريقي فكان يحكي لأولاده قصته ، وعلم ابنته أن كلمة نهر تعني نهر غامبيا Kamby Bolonge وإن كلمة قبارة Ko ، وعن طريق هذه المعلومات تمكن هالي من الوصول إلى قرية " جوفور " التي عاش فيها جده كُنتا ، وللتقى مع حفاظ التاريخ في القبيلة ، وإسمهم griots حتى أن الواحد منهم يستطيع أن يروي كل تاريخ القبيلة بجميع الأسماء والأحداث ، وعندما بدأ أحدهم بقص قصة القبيلة ، وبعد ساعتين جاء ذكر " كُنتا " الذي ذهب للغابة ليحضر خشباً ، ولم يعد أحد يراه ، وفرح هالي جداً لأنه توصل إلى هذه المعلومات بعد مائتي سنة من إختطاف جده ، وذهب إلى لندن يبحث في السجلات عن إسم السفينة التي أُلُت جده إلى أمريكا ، وعرف أنها رست في نابلس ، كما كانت جدته تنطق الأسم أنا بوليس ٠٠ فإن كان هؤلاء الأفارقة إستطاعوا أن يحفظوا تاريخ القبيلة بكل أسماء الرجال والسيدات لأكثر من مائتي عام ٠٠ تُرى هل يصعب على بني إسرائيل حفظ الأسماء القليلة من آدم إلى إبراهيم إلى موسى ؟! ألم يحفظ حفظة القرآن كل القرآن والأحاديث لمدة أربعين سنة حتى تم تدوينها ؟!

٢- بينما رأى ناجح العموري أن بني إسرائيل وضعوا كتابهم المقدس في وقت مبكر ، رأى عاطف عبد الغني أن الذي أضاف للتوراة هو عزرا في القرن الخامس قبل الميلاد ، وهكذا يختلف النقاد فيما بينهم ، كل بحسب تفكيره وتصوره ، فمن منهم نصدق ؟! أما قول ناجح المعموري بأن الكتاب المقدس إستمد قصصه من الأساطير فستجد يا صديقي الرد الكافي على هذا في كتابنا السابق " مدارس النقد والتشكيك ج ٤ " والذي يدور كله حول الرد على القائلين بأن سفر التكوين أخذ من أساطير الأولين .

٣- ما نُقش على لوح الحجر هو الوصايا العشر التي كُتبت بإصبع الله " ثم أعطى (الله) موسى عند فراغه من الكلام معه في جبل سيناء لوحين للشهادة لوصي حجر مكتوبين بإصبع الله " (خر ٣١ : ١٨) وعندما نزل موسى من على الجبل ورأى فساد شعبه " فحمى غضب موسى وطرح اللوحين من يديه وكسرها في أسفل الجبل " (خر

٢٢ : ١٩) ثم طلب الله من موسى حجرين مثل الأولين وكتب عليهما الله نفس الوصايا (خر ٣٤ : ١ ، ٢٨) وهذين اللوحين هما اللذان إحتفظ بهما موسى داخل تابوت العهد ، أما بقية التوراة من الأسفار الخمسة فقد كتبها موسى كما كانت تكتب المخطوطات حينذاك على ورق البردي ، أو ربما على جلود الحيوانات للطاهرة التي ذبحوها في البرية .

٤- عندما قال الله لموسى "تقيم لنفسك حجارة كبيرة وتشيدها بالشيد . وتكتب عليها جميع كلمات هذا الناموس " (تث ٢٧ : ٢ ، ٣) فالمقصود بكتابة الأقوال الأخيرة التي أوصى بها موسى ، والتي تعتبر خلاصة الشريعة لكيما تكون نصب أعينهم ، وهذا رد على القائلين كيف أمكن كتابة التوراة بصورتها الحالية على الحجارة ؟ .

٥- لقد إقتبس القرآن الكثير والكثير مما ورد في التوراة مثل قصة الخلق ، والسقوط ، والطرود من الجنة ، وقتل قابيل لأخيه هابيل ، وقصة نوح والطوفان ، وقصص إبراهيم ، وإسحق وإسماعيل ، ولوط ، ويوسف وحقد أخوته عليه بسبب أحلامه ، ووصوله لمرتبة الرجل الثاني في مصر ، وموسى فرعون ، وقتل موسى للمصري وهروبه إلى أرض مديان ، وقصة العليقة والعودة إلى مصر ومعجزات الله في أرض مصر ، وعبور بني إسرائيل للبحر الأحمر وغرق فرعون وجنوده ، وحفظ السبت ، وقصة المن والسلوى ، والشرب من الصخرة الصماء ، وصنع هرون للعجل الذهبي وعبادة بني إسرائيل له ، وسحق موسى لهذا العجل الذهبي وتذريته للرماد على وجه المياه ، وشريعة العين بالعين والمن بالمن ، والنهي عن الصلاة في حالة السكر ، وقصص الجواسيس ، وقورح ودathan وأبيرام وخسوف الأرض بهم ، وقصة ذبيحة البقرة ، وقصة بلعام ٠٠٠ إلخ ٠٠٠ فهل كل هذه القصص التي إقتبسها القرآن من التوراة لا تدخل في صميم التوراة بل تعتبر إضافات وتزوير وتحريف ؟! فكيف صدق عليها القرآن !!؟

وفيما يلي نذكر بعض الإقتباسات القرآنية من كل سفر من أسفار التوراة الخمسة :

أ - الإقتباسات من سفر التكوين :

- قصة خلق العالم في ستة أيام ، وخلق آدم من التراب ، وعصيان آدم وحواء بالأكل من الشجرة المُنهى عنها ، وطردهما من الجنة ، والوعد بالخلاص (الحديد ٤ ، ص ٧١ ، طه ١١٥ - ١٢٤ ، الأعراف ١٩ - ٢٦ ، البقرة ٣٥ - ٣٨) .
- تقديم قابيل وهابيل قرايينهما لله وقبول قرايين هابيل ورفض قرايين قابيل ، وقتل قابيل لهابيل (المائدة ٢٧ - ٣٠) .
- إنذار نوح لقومه ، وصنُّع الفلك وسخرية قومه منه ، وإيخال زوجين من الحيوانات للفلك ، وحدث الطوفان إذا انفتحت أبواب السماء ماء منهمر ، وتنجرت الأرض عيوناً ، ونجاة نوح ومن معه في الفلك وغرق الباقين ، ثم توقف الفيضان ، وجفاف الأرض ، ورسو الفلك على جبل (الجودي) ونزول نوح من الفلك ونوال نوح البركة (الأعراف ٥٩ - ٦٤ ، يونس ٧١ - ٧٣ ، هود ٢٥ - ٤٩ ، الأنبياء ٧٦ - ٧٧ ، الشعراء ١٠٥ - ١٢٢ العنكبوت ١٤ ، ١٥ ، الصافات ٧٤ - ٨٢ ، نوح ١ - ٢٨ ، القمر ٩ - ١٦ ، المؤمنون ٢٣ - ٣٠) .
- قصة إبراهيم وإسماعيل ، وذهابه إلى أرض كنعان السجّارة ، وولادة إسماعيل (آل عمران ٩٥ ، مريم ٤٩ ، إبراهيم ٣٩) .
- إستضافة إبراهيم للملائكة ونبح عجلاً لهم ، وتبشيرهم لإبراهيم بإسحق ، وضحك سارة لكبر سنّها ، وولادة إسحق ، وإمتحان الله لإبراهيم ، وشروع إبراهيم في ذبح ابنه إسحق ولقتلوه بكبش (هود ٦٩ - ٧٣ ، الحجر ٥١ - ٥٦ ، الذاريات ٢٤ - ٣٠ ، الأنعام ٨٤ ، الصافات ١٠٠ - ١١٣) .
- تبيّك لوط لأهل مدينته بسبب فسادهم ، وذهاب الملائكة للوط ، ومحاولات القوم التعدي على الملائكة وإغتصابهم ، ومحاوله لوط تقديم لينتيه للقوم لعلمهم بكون عن محاولة الإعتداء على الملائكة ، ودعوة الملائكة للوط لترك المكان هو وأولاده وزوجاتهم ، وإهلاك شعب سدوم بأمطار حجارة من سجل منضود عليهم زجراً من السماء ، ونجاة لوط ، وهلاك زوجة لوط (الأعراف ٨٠ - ٨٤ ، النمل ٥٤ - ٥٨ ، العنكبوت ٢٨ - ٣٥ ، الشعراء ١٦٠ - ١٧٤ ، الأنبياء ٧٤ - ٧٥ ، القمر ٣٣ -

٣٩ ، هود ٧٤ - ٨٣ ، الحجر ٥٧ - ٧٧) .

- قصة يوسف وأحلامه وحسد إخوته له ، وطرحهم إياه في الجب ، وكذبهم على أبيهم وإدعائهم بأن الذئب لفرسه ، وجاءوا له بقميصه وعليه الدم ، وبيعه لقافلة تقصد مصر بدراهم بسيطة ، وإتهام زوجة فوطيفار ليوسف وسجنه (يوسف ١ - ٣٥) .

- تفسير يوسف حلم الساقى والخباز ، وإخبارهما بأن الساقى سيعود ويسقى الملك ، أما الخباز فسيصلب وتأكّل للطير جسده ، وطلب يوسف من الساقى أن يذكره لدى فرعون (يوسف ٣٦ - ٤٢) .

- حلم فرعون إذ رأى سبع بقرات عجاف يأكلن سبع بقرات سمان ، وسبع سنبلات يابسة تأكل سبع سنبلات خضر ، وتفسير يوسف للحلم لفرعون (يوسف ٤٣ - ٤٩)

ب- الإقتباسات من سفر الخروج :

- ذبح فرعون لأطفال العبرانيين ، وإلقاء أم موسى بالطفل موسى في السيم ، وعثور امرأة فرعون (الأصل بنت فرعون) عليه ، وإرشاد أخت موسى زوجة فرعون لمرضعة لإرضاع موسى وهي أم موسى ، وقتل موسى للمصري ، ثم رؤية موسى لأثنين من أخوته يقتتلان ومحاولته الصلح بينهما فقال أحدهما لأخيه أن تقتلني كما قتلت المصري بالأمس ، فهرب موسى إلى مدين (مديان) وسقى موسى غنم حماء يثرون ، وزواجه بلهنة يثرون (القصص ١ - ٢٧) .

- ظهور الله لموسى في النار ، وحديث الله معه ، وإرساله إلى مصر ، وإعطائه معجزة العصا التي تتحول إلى ثعبان ، ووضع موسى يده في عبه وخرجها بيضاء (برصاء) ومحاوله موسى الاعتذار عن هذه الإرسالية ، ثم طلب موسى من الله أن يرسل هرون معه ، وظهورهما أمام فرعون الذي إتهمهما بالسحر (القصص ٢٩ - ٣٨) .

- تحويل موسى العصا إلى ثعبان أمام فرعون ، وهكذا فعل السحرة ، ولكن عصى موسى إلتهمت عصيهم ، وإعتراف السحرة بالله إسرائيل ، وخروج بني إسرائيل ، وضرب موسى البحر بعصاه فإفلق البحر ، وغرق فرعون ومن معه ، ونجاة موسى وقومه (طه ٩ - ٩٨ ، الشعراء ١٠ - ٦٨ ، مريم ٥٣) .

- تحويل عصا موسى إلى حية ، وهكذا فعل السحرة ، وإبتلاع عصا موسى عصى السحرة (الأعراف ١٠٣ - ١١٩) .
- قتل أطفال بني إسرائيل الذكور وإستحياء الإناث ، وضرب المصريين (الأعراف ١٢٣ - ١٣٦) .
- عبور بنو إسرائيل البحر الأحمر وغرق فرعون وجنوده (الأعراف ١٣٦ - ١٣٨ ، يونس ٩٠ - ٩٢) .
- طلب موسى رؤية الله ، وظهور الله على جبل سيناء ، وكتابة الله الوصايا على الألواح (الأعراف ١٤٣ - ١٤٥) .
- عبادة بني إسرائيل العجل الذهبي ، وتكسير موسى لوحى الشريعة ، وسحق موسى العجل وتكريته على وجه المياه ، وكتابة اللوحين مرة ثانية (الأعراف ١٤٨ - ١٥٤ ، طه ٨٧ - ٩٤ ، البقرة ٩٢ ، ٩٣) .
- حفظ يوم السبت (البقرة ٦٥ ، الأعراف ١٦٣) .
- نزول المن والسلوى (الأعراف ١٦٠) .
- شرب بني إسرائيل الماء من الصخرة (البقرة ٦٠) .
- تابوت العهد (البقرة ٢٤٨) .

ج- الإقتباسات من سفر اللاويين :

- شريعة العين بالعين والسن بالسن (المائدة ٤٥) .
- التقرب لله بواسطة الذبائح (الكوثر ٢ ، الحج ٣٤) .
- النهي عن الصلاة في حالة السكر (النساء ٤٣) .

د - الإقتباسات من سفر العدد :

- إرسال الجواسيس لأرض كنعان ، وإفادة للجواسيس بأن سكان الأرض جبابرة أقوياء ، ولكن إثنين من الجواسيس شجعوهم على دخول الأرض ، بينما رفض بقية الشعب ، فأثأهم الله في صحراء سيناء ٤٠ سنة (المائدة ٢١ - ٢٦) .
- قصة قورح وخسوف الأرض به وتابعيه (العنكبوت ٤٠ ، القصص ٧٦ - ٨٣) .

- قصة نبيحة البقرة (البقرة ٦٧ - ٧١) .

- قصة بلعام (الأعراف ١٧٤) .

هـ- الإقتباسات من سفر التثنية :

- الرب إلهنا رب واحد (الحج ٣٤) .

- كتابة موسى للتوراة (للنجم ٣٦) .

ناهيك عن بقية الإقتباسات من بقية الأسفار المقدسة ، فكيف يتفق القول بأن توراة موسى كانت أقل كثيراً من التوراة الحالية !!؟

س٣٢١ : هل تعرضت التوراة للضياع خلال الأحداث الآتية :

١- تسلط الأعداء على بني إسرائيل خلال فترة للقضاة مراراً وتكراراً .

٢- في أيام سليمان كانت التوراة قد فقدت بإستثناء لוחي العهد " لم يكن في التابوت إلا لوحا الحجر اللذان وضعهما موسى هناك في حوريب حين عاهد الرب بنسي إسرائيل عند خروجهم من أرض مصر " (امل ٨ : ٩) .

٣- سقط الشعب مراراً وتكراراً في عبادة الأوثان ، ولاسيما أن كثير من ملوكهم كانوا أشراكاً .

٤- في عهد الملك رحبعام بن سليمان تعرض الهيكل للغزو من قبل شيشق ملك مصر " وفي السنة الخامسة للملك رحبعام صعد شيشق ملك مصر إلى اورشليم . وأخذ خزائن بيت الرب وخزائن بيت الملك وأخذ كل شيء وأخذ جميع أتراس الذهب التي عليها . فصل الملك رحبعام عوضاً عنها أتراس نحاس " (١ مل ١٤ : ٢٥ - ٢٧) .

٥- عندما غزا نبوخذ نصر ملك بابل اورشليم حرق هيكلها بما فيه " وأحرقوا بيت الله وهدموا أسوار اورشليم وأحرقوا جميع قصورها بالنار وأهلكوا جميع أنبيائها الثمينة . وسبى الذين بقوا من السيف إلى بابل " (٢ أي ٢٦ : ١٩ ، ٢٠) .

٦- في أيام المكابيين اضطهد أنطيوخس الرابع ملك سوريا اليهود وخرب هيكلهم وما وجدوه من أسفار الشريعة مزقوه بالنار . وكل من وجد عنده سفر من

العهد إتيح للشرية فآنه مقتول بأمر الملك " (١ مك ١ : ٥٩) .

٧- في سنة ٧٠م حاصر تيطس القائد الروماني أورشليم ، وإقتحم جنوده الهيكل وأحرقوه بكل ما فيه ، بل هدموه فلم يبق حجر على حجر لم ينقض .

ج : ١- كانت التوراة محور إهتمام الله وموسى رئيس الأنبياء ، ولذلك :

أ - أوصى موسى صراحة أكثر من مرة بأن يكتب الشرائع (خر ١٧ : ١٤ ، ٣٤ : ٢٧) .

ب- أمر موسى اللاويين بأن يضعوا التوراة بجوار تابوت العهد (تث ٣١ : ٢٤ ، ٢٦) .

ج- أوصى الله الشعب على فم موسى " ولتكن هذه الكلمات التي أنا أوصيك بها اليوم في قلبك . وقصها على أولادك وتكلم بها حين تجلس في بيتك وحين تمشي في الطريق وحين تنام وحين تقوم . وأربطها علامة على يدك ولتكن عصائب بين عينيك . واكتبها على قوائم بيتك وعلى أبوابك " (تث ٦ : ٦ - ٨) .

د - أمر موسى للكهنة بقراءة للتوراة على الشعب كله في عيد الإبراء الذين يقع كل سبع سنوات (تث ٣١ : ٩ - ١٢) .

هـ- أوصى موسى شيوخ إسرائيل متى عبروا الأردن يقيموا حجارة كبيرة ويشيدوها بالشيد ويكتبون عليها كلمات الناموس (تث ٧ : ١ - ٨) .

و - أوصى موسى بنسخ نسخ من التوراة لتكون لدى الكهنة ، ولأن يحتفظ كل ملك بنسخة من التوراة (تث ١٧ : ١٨ - ٢٠) وقال يوسيفوس المؤرخ اليهودي في القرن الأول الميلادي بأن موسى النبي أمر بتوزيع نسخة من التوراة على كل سبط من الأسباط الإثني عشر .

ز - ختم موسى خطابه الوداعي بقوله للشعب " وجهوا قلوبكم إلى جميع الكلمات التي أنا أشهد عليكم بها اليوم لكي توصوا بها أولادكم ليحرصوا أن يعملوا بجميع كلمات هذه للتوراة " (تث ٣٢ : ٤٦) .

ح - ما أكثر تحذيرات الله من أي زيادة أو حذف لكلمته المقدسة :

✠ " لا تريدوا على الكلام الذي أنا أوصيكم به ولا تنقصوا منه لكي تحفظوا وصايا الرب إليكم التي أنا أوصيكم بها " (تث ٤ : ٢) .

✠ " كل الكلام الذي أوصيكم به إحرصوا لتعملوه . لا تزد عليه ولا تنقص منه " (تث ١ : ٣٢) .

✠ " كل كلمة من الله نقية . ترس هو للمحتمين به . لا تزد على كلماته لنلا يوبخك فتكتب " (لن ٣٠ : ٥ ، ٦) .

✠ " فتشوا في سفر الرب وقرأوا . واحدة من هذه لا تفتقد . لا يغادر شيء صاحبه لأن فمه هو قد أمر وروحه هو جمعها " (أش ٣٤ : ١٦) .

✠ " إن كان أحد يزيد على هذا يزيد الله عليه الضربات المكتوبة في هذا الكتاب . وإن كان أحد يحذف من أقوال كتاب هذه النبوة يحذف الله نصيبه من سفر الحياة ومن المدينة المقدسة ومن المكتوب في هذا الكتاب " (ر ٢٢ : ١٨ ، ١٩) .

٢- بعد موت موسى أوصى الله يشوع قائلاً " لا يبرح سفر هذه الشريعة من فمك . بل تلهج فيه نهائراً وليلاً " (يش ١ : ٨) . وكتب يشوع التوراة على الحجارة أمام بني إسرائيل ، وقرأها على الشعب (يش ٨ : ٣٢ - ٣٥) .

٣- كانت التوراة قائمة أيام القضاة ، فكان الأعداء " لإمتحان إسرائيل بها لكي يعلم هل يسمعون وصايا الرب التي أوصى بها أباءهم عن يد موسى " (قض ٣ : ٤) .

٤- كانت التوراة قائمة أيام داود النبي الذي تغنى بشريعة الرب في المزمور الكبير (مز ١١٩ : ٩٧) ومدح من يلهج ليل نهار بناموس الرب (مز ١ : ١) وأوصى إبنه سليمان بحفظها (امل ٢ : ٣) .

٥- القول بأن لحي العهد وُضعا بالتأبوت أيام سليمان لا يعني ضياع بقية التوراة ، فبحسب وصية الله أن يوضع لحي العهد في التأبوت (خر ٢٥ : ١٦) وتوضع التوراة

بجوار التابوت (تث ٣١ : ٢٤ - ٢٦) فضلاً عن أنها كانت محفوظة لدى الكهنة واللاويين .

٦- كانت التوراة موجودة في فترة حكم الملوك ، فقد نذد الكتاب برحبعام بن سليمان الذي ترك العمل بشريعة الرب (٢ أي ١٢ : ١) ، ومدح للكتب المقدس أيضاً أسا بن ليا بن رحبعام الذي حرّض الشعب للعمل بحسب للشريعة والوصية (٢ أي ١٤ : ٤) ، وأمر الملك يهوشافاط الكهنة أن يجولوا في جميع المدن ويعلموا الشعب الشريعة (٢ أي ١٧ : ٧ - ٩) ، وقطع يواش الملك بن أخزيا بن يهورام بن يهوشافاط ويهوابع الكاهن عهداً مع الشعب للعمل بكل ما هو مكتوب في شريعة الرب (٢ أي ٢٣ : ١٨) ، وأمسيا بن يواش قتل الذي قتلوا أبيه " ولما بنوهم فلم يقتلهم بل كما هو مكتوب في الشريعة في سفر موسى حيث أمر الرب قتل لا تموت الآباء لأجل البنين ولا البنون بموتون لأجل الآباء " (٢ أي ٢٥ : ٤) ، وكانت التوراة موجودة أيام حزقيا الملك الرابع بعد أمسيا (٢ أي ٣١ : ٣ ، ٤) .

٧- بعد سبي مملكة إسرائيل وإحلال شلمناصر لشعوب غريبة في السامرة ، هاجمتهم الوحوش فأمر بإرسال أحد الكهنة ليعلّمهم شريعة الله (٢ مل ١٧ : ٢٦ - ٢٨) .

٨- كلّف الله أرميا النبي بالكتابة قائلاً " خذ لنفسك تَرْج سفر وكتب فيه كل الكلام الذي كلمتك به " (أر ٣٦ : ٢) وعندما وصل هذا السفر إلى يهوياقيم ملك يهوذا إسثناء جداً من نبوءة أرميا النبي من مجئ ملك بابل إلى أورشليم ، فأحرق السفر ، ولم يصمت الله إنما أمر أرميا النبي بإعادة الكتابة ثانية (أر ٣٦ : ٢٧ - ٢٨) وعاقب الله يهوياقيم بأن لا يقوم من نسله ملوك بعد بل يكونوا عبيداً ، وأن تطرح جثته لحر النهار وبرد الليل (أر ٣٦ : ٣٠ - ٣١) .

٩- أثناء ترميم البيت في عصر يوشيا الملك الصالح سنة ٦٢٣ ق م عشر حلقيا الكاهن على نسخة التوراة التي كتبها موسى النبي بيده فسلمها لشافان الكاتب الذي سلّمها للملك ، وعندما قرأ فيها مزق ثيابه ، وقطع عهداً مع الله ليحفظ وصاياها (٢ أي ٣٤ :

١٩ - ٣٠) وليس معنى هذا أنه لم يكن هناك نسخ أخرى بيد الكهنة والملوك ، بل كان معهم نسخ أخرى ولكن لم تكتب بيد موسى إنما بيد النساخ .

١٠- كان إهتمام الملوك الغزاة مثل شيشق ملك مصر ، ونبوخذ نصر ملك بابل سلب الكنوز الثمينة من أنية الذهب والفضة (٢ أي ١٢ : ٩ ، ٢٦ : ٢٨) وليس الإستيلاء على الكتب أو حرقها ، وحتى لو إستولى هؤلاء الغزاة على نسخ التوراة التي كانت في الهيكل ، فإن هناك نسخ أكثر وأكثر خارج الهيكل ، والدليل على ذلك أن الشعب حمل كتب التوراة معه إلى السبي ، ويقول دانيال " *لنا دانيال فهمت من الكتب عند السنين التي كانت منها كلمة الرب إلى أرميا النبي* " (دا ٩ : ٢) وقال أيضاً " *كما كتب في شريعة موسى قد جاء علينا كل هذا الشر* " (دا ٩ : ١٣) .

١١- عندما عاد الفوج الأول من سبي بابل بقيادة زربابل " *وبنوا مذبح إله إسرائيل ليصعدوا عليه محرقات كما هو مكتوب في شريعة موسى رجل الله* " (عز ٣ : ٢) وعندما كمل بناء بيت الرب " *أقاموا للكهنة في فرقهم ولللاويين في أقسامهم على خدمة الله التي في اورشليم كما هو مكتوب في سفر موسى* " (عز ٦ : ١٨) وكان عزرا كاتباً ماهراً في شريعة الرب (عز ٧ : ٦) وقرأ على العائدين من السبي الشريعة (نح ٨ : ١ - ٣) .

١٢- إنتشرت المجامع اليهودية في المدن اليهودية ، وبين الجاليات اليهودية في شتى الأماكن التي عاشوا فيها ، وكان بكل مجمع توجد نسخة من التوراة تقرأ على مدار العام ، وذكر سفر الأعمال بعض هذه المجامع في دمشق (أع ٩ : ٢٠) وسيلاميس بقبرص (أع ١٣ : ٥) وأنطاكية بيسيدية (أع ١٣ : ١٤) وتسالونيكي (أع ١٧ : ١) وكورنثوس (أع ١٨ : ٤) وأيقونية (أع ١٤ : ١) وبيرييه (أع ١٧ : ١٠) وأفسس (أع ١٨ : ١٩) وأشهرها جميعاً مجمع كفر ناحوم حيث ذهب إليه السيد المسيح كثيراً وفي مجمع الناصرة دُفع إليه سفر أشعيا (لو ٤ : ١٦) ويقول بطرس الرسول " *لأن موسى منذ أجيال قديمة له في كل مدينة من يكرز به إذ يقرأ في المجامع في كل سبت* " (أع ١٥ : ٢١) بل كانت التوراة في متناول يد الشعب .

١٣- في القرن الخامس قبل الميلاد قام عزرا بالإشتراك مع الأنبياء زكريا وحجي وملاخي بجمع الأسفار المقدسة ، فتم جمع الأسفار باستثناء أسفار عزرا ونحميا وملاخي ، وهذه قد أضيفت بمعرفة شمعون الورع أحد أعضاء المجمع اليهودي .

١٤- تُرجمت الأسفار المقدسة إلى اللغة للكلدانية ثم اليونانية في القرن الثالث قبل الميلاد ، ومن أشهر الترجمات اليونانية هي الترجمة السبعينية ، والتي إنتشرت في العالم كله وفرح بها يهود الشتات الناطقين باليونانية ، مما أدى إلى إستحالة تحريفها .

١٥- وقد أمر أنطيوخس الرابع سنة ١٧٠ ق.م بحرق الأسفار المقدسة (١ مك ١ : ٥٩) ولكن هذه الأسفار المختلفة لم تختف من الوجود ، بل ظلت في أيدي الشعب (١ مك ١٢ : ٩) وقد أخفى اليهود كتبهم في الكهوف ، وأغلقوا عليها ، فلم يتمكن أنطيوخس من التوصل إليها ، وخير شاهد على هذا مخطوطات وادي قمران التي أكتشفت سنة ١٩٤٧م .

١٦- لا يمكن أن نتغافل دور الأنبياء في الحفاظ على الأسفار المقدسة ، ودورهم أيضاً في الحض على العمل بالشرعية الإلهية .

١٧- شهد السيد المسيح لهذه الأسفار المقدسة ، بل وأيدها وإقتبس منها ، وكذلك الرسل الأطهار . وفي القرن السابع الميلادي شهد القرآن للتوراة وصحتها ، وأنها كانت متوفرة لدى الشعب اليهودي كما رأينا من قبل ، مما يقطع الطريق على القائلين أنها تعرضت للضياع أو تعرضت للتحريف "كيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله " (المائدة ٤٣) .

١٨- قال يوسيفوس المؤرخ "ليس لدينا من الكتب ما لا يحصى ، أو يتناقص بعضها بعضاً ، وكل ما لدينا إثنتا عشرة كتاباً تحوي سجلاً كاملاً عن الأزمنة القديمة نؤمن بها عن حق . ولقد كتبت سجلات كثيرة منذ ليام الملك آشوريروش حتى يومنا هذا ، إلا أننا لا نستطيع أن نتخذ منها مرجعاً لنا لأن هذه الكتابات لم تصل إلينا نقلاً عن نبي إلى آخر ، ومنذ أجيال عديدة لم يجسر أحد أن يضيف إلى هذه للكتب أو يحذف منها أو يثير فيها شيئاً لأنها تعتبر حاوية تعاليم سماوية لا ريب في أنها من وحي الله ، وقد كتبت

جميعها في زمن الأنبياء فهي وحدها المقدسة والتي لا تنتهك حرمتها " (١) ولقد أحصى يوسفوس الأسفار بأثنتين وعشرين سفرًا وذلك لدمج بعض الأسفار معاً ، فالإثني عشر سفرًا للأنبياء الصغار مُجمِعا في سفر واحد ، وعندما خرب تيطس القائد الروماني أورشليم سنة ٧٠ م إستأذن يوسفوس من بيلاطس للحصول على للنسخة المعتمدة للأسفار المقدسة والتي كانت في الهيكل .

١٩- مع نهاية القرن الأول سنة ٩٠ م اجتمع ما تبقى من الفريسيين في مجمع " جمينا " جنوب شرق يافا على البحر المتوسط ، وقد أنشأوا بالقرية مدرسة بهدف إنقاذ التراث اليهودي من الضياع ، ولاسيما أمام إمتداد المسيحية بقوة ، ففي سنة ٥٠ م قرر للربيون برئاسة حنانيا بن زكا الأسفار القانونية ، وحذروا كل من يُدخل بيته كتباً غير هذه الأسفار فإنه يأتي على نفسه وعلى بيته بالبلية (مدراش الجمعة ١٢ : ١٢) (راجع زكي فلتاوس - للكتاب المقدس عبر العصور ج ١ ص ٦٧ ، ٦٨) .

٢٠- أنشأ اليهود المدارس التي تهتم بدراسة التوراة بدقة ، مثل مدرسة طبرية التي أنشئت في القرن الثاني الميلادي ، وشهد القديس جيروم أنها كانت قائمة حتى القرن الخامس الميلادي ، وقد ألّفت قانون للنسخة ، فحددت عدد الحقول في الصفحة ، وعرض كل حقل (عمود) ، وعدد السطور في كل حقل ، وعدد للكلمات في كل سطر . ثم خصصت لجنة للمراجعة والتصحيح والحكم بقبول النسخة الجديدة أو رفضها .

س ٣٢٢ : هل دارت أحداث التوراة في الجزيرة العربية كما زعم أحد الكتاب ؟

يقول كمال الصليبي أن إبراهيم وإسحق ويعقوب عاشوا في الجزيرة العربية (راجع خفايا التوراة وأسرار شعب الله ص ١٣١ - ١٣٣ ، ص ١٤١ - ١٤٦) كما يقول عن قصة يوسف " يمكننا في الواقع ، أن نتتبع أحداث الرواية التوراتية لقصة يوسف على خريطة عسير بكل سهولة ، لما في هذه الرواية من أسماء أماكن مازالت هناك . . . ليس هناك في الرواية التوراتية لقصة يوسف ، إذًا ، أي لبس من ناحية جغرافيتها إذا نحن إعتبرنا أنها تتعلق بأرض سعيير ، وليس بأرض فلسطين ومصر ولاي النيل " (٢) .

(١) أورده أ. زكي فلتاوس - للكتاب المقدس عبر العصور ج ١ ص ٤٦

(٢) خفايا التوراة وأسرار شعب إسرائيل ص ١٥٩ ، ١٦٣

كما يقول كمال الصليبي "أما نحن فقد تحققتنا من خلال تحليلنا لقصة يوسف بأن أرض مصر ايم التي نزلها بنو اسرائيل وقاموا بها لم تكن بلاد مصر الأم ، بل المستعمرة المصرية القديمة المعروفة باسم مصر ايم ، وهي الآن قرية المصرة بحوض وادي ببشة من داخل عسير " (١) وايضاً يقول كمال الصليبي بأن بني اسرائيل خرجوا من الجزيرة العربية إلى اليمن " وبعد أن أذن المصريون للعبرانيين بالخروج من أرضهم ، حاول هؤلاء أن يتجهوا نحو اليمامة عن طريق الخماسين بوادي الدواسر ، فوجدوا هذا الطريق مقللاً أمامهم ، فاتجهوا من جوار الخماسين نحو الجنوب في محاولة ثانية للوصول إلى اليمامة عن طريق وادي حيونا ، ولحق بهم المصريون إلى هناك ليمنعوهم من الخروج عن هذا الطريق أيضاً ، ولكن العبرانيين كانوا قد تمكنوا من الخروج من هناك قبل وصول المصريين . وكان الطقس مطراً آنذاك على ما يبدو ، وفوجئ المصريون وهم في طريق عودتهم من وادي حيونا بسيل عظيم أهلك أعداداً منهم ٠٠ وكان موسى على علم بالأمر ، فلم يستمر في الاتجاه بشعبه نحو اليمامة ٠٠ فاتجه بهم جنوباً من بلاد بام إلى داخل اليمن ٠ ثم عرج بهم نحو الشمال حتى وصلوا إلى منطقة جيزان بأرض تهامة " (٢) بل أكثر من هذا إن كمال الصليبي قال بأن جنة عدن كانت في الجزيرة العربية ، وأن آدم عاش في منطقة جبل آدم باليمن إلى الجنوب من صنعاء (راجع خفايا التوراة وأسرار شعب إسرائيل ص ٢٨ ، ٤٣) .

ج : دار كتاب " خفايا التوراة وأسرار شعب إسرائيل " لكتابه كمال الصليبي حول موضوع واحد ، وهو أن أحداث التوراة دارت في الجزيرة العربية ، ففيها عاش ايراهيم ومن بعده إسحق ويعقوب ويوسف وشعب بني إسرائيل ، ولأخذ منه بعض الكتاب ، بينما عارضه الكثيرون للأسباب الآتية :

- ١- يُسقط كمال الصليبي من اعتباره كل ما قام به علماء الآثار في أرض فلسطين ، ومطابقة ما وصلوا إليه من إكتشافات أثرية مع ما جاء في التوراة .
- ٢- يُسقط كمال الصليبي من اعتباره كل الجهود التي قام بها علماء اللغات القديمة ، وكل

(١) خفايا التوراة وأسرار شعب إسرائيل ص ٢١٣

(٢) المرجع السابق ص ٢٦٢ ، ٢٦٣

جهود علماء التاريخ ، الذين أكدوا على أن أحداث التوراة تمت في فلسطين وليس بلاد الغرب .

٣- لو كانت السجلات الآشورية والمصرية تتحدثان عن الجزيرة العربية ، وقد فهم خطأ أنها تتحدث عن بلاد الشام ، فليُن السجلات الآشورية والمصرية اللتان تتحدثان عن بلاد الشام ؟! ومن يقرر أن يغفل أهمية بلاد الشام بالنسبة لآشور ومصر وهي أكثر كثيراً من بلاد الجزيرة العربية ؟!

٤- لعل نقل كمال الصليبي ليس تاريخ اليهود فقط بل وتاريخ كل الشعوب المحيطة بهم ، مثل الكنعانيين والأرمن والمؤببين والعمونيين إلى غرب الجزيرة العربية ، بينما تاريخ هذه الشعوب القديمة ثابت في منطقة مصر والهلل الخصيب .

٥- خالف كمال الصليبي القرآن الذي أوضح بأجل بيان أن قصة يوسف حدثت في مصر ، وكذلك إقامة بني إسرائيل ، وخروجهم على يد موسى النبي ، كما رأينا في ص ٢٧٨ من إقتباسات القرآن من للتوراة .

٦- من الثابت تاريخياً أن معركة قادش سنة ١٢٨٦ ق م قد دارت رحاها على ضفة نهر العاصي بين رمسيس الثاني (١٢٩٠ - ١٢٢٤ ق م) وبين الحيثيين ، وقد إنتصر فيها رمسيس الثاني ، بالرغم من أن الحيثيين كانوا قد أرسلوا جاسوسين لرمسيس الثاني فخدعاه ، وأبلغاه أن ملك الحيثيين يعسكر في الشمال في " ترنيب " (حلب) لأنه يخشى لقاء فرعون مصر رمسيس الثاني ، بينما كانت جيوش الحيثيين تدق أبواب المعركة ، ومع هذا فإنه بفضل شجاعة رمسيس الثاني وإقدامه إستطاع أن يحرز النصر عليهم ، وألقى بجثهم في نهر العاصي ، وإستمرت المفاوضات بين الإمبراطوريتين لمدة سنة عشر سنة إنتهت بعقد معاهدة بينهما ، وقد تم إكتشاف نسختين من المعاهدة إحداهما باللغة الحيثية في مدينة " حاتوس " عاصمة الحيثيين حينذاك ، والثانية سُجلت نقشاً على جدار معبد آمون في طيبة بمصر باللغة الهيروغليفية ، وأعقب هذه المعاهدة زواج رمسيس الثاني من " حاتوشيلي " إينة ملك الحيثيين (راجع فراس السواح - الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم ص ٦٦ - ٦٩) .

٧- من النصوص الأدبية المصرية رسالة كاتب القصر الملكي والذي يعد بمثابة سكرتير خارجية ، ويدعى " أمين - رام - أويت " ويوجه هذه الرسالة إلى موظف رسمي تحت التدريب يتهدى للسفر خارج أراضي المملكة ، فيحدثه عن جغرافية بلاد الشام ومندنها ومواقعها التي يفترض كمال الصليبي أنها تقع في غرب الجزيرة العربية (راجع فراس السواح - الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم ص ٦٩ - ٧٢) .

٨- من أمثلة إدعاءات كمال الصليبي الكثيرة أنه إدعى أن " بيت شان " (يش ١٧ : ١١ ، قض ١ : ٢٧ ، اصم ٣١ : ١٠ ، ١ مل ٤ : ١٢ ، ١ أي ٧ : ٢٩) ليست في أرض فلسطين ، إنما تمثل منطقة " الشينة " في منطقة الطائف بالجزيرة العربية ، فرد عليه فراس السواح معلقاً على النص التذكاري الذي تم إكتشافه في فلسطين ويحمل أخبار إنتصار سيتي الأول على أعدائه الذين تجمعوا في بيت شان ، فيقول " وبذلك يقدم لنا نص سيتي الأول دليلاً قاطعاً مزدوجاً ، فمدينة بيت شان التوراتية قد تم العثور عليها في أرض كنعان ، والبيئة عليها ليست أركيولوجية (أثرية) فحسب بل وكتابية أيضاً ، إذ يظهر بوضوح اسم المدينة في النص المكتشف بين أنقاضها ، ومن ناحية أخرى يثبت هذا النص أن الحملات المصرية كانت موجهة نحو سورية وفلسطين لا نحو غرب شبه الجزيرة العربية ، وإلا كيف يترك فرعون مصر حجراً تذكاريّاً في فلسطين بخلد فيه إنتصار حققه في " عسير " (بالجزيرة العربية) إضافة إلى ذلك فقد تم العثور في موقع بيت شان على نصب تذكاري ثانٍ تركه سيتي الأول . نفهم منه أن الفرعون قد صدّ هناك هجمات العايبورو القادمين من الأردن . كما عُثر على تمثال للفرعون " رمسيس الثالث " وعلى نص تركه أحد القادة العسكريين في حملة هذا الفرعون ضد شعوب البحر ، يحكي عن وصول الجيش المصري إلى شمال فلسطين سعياً وراء فلوس القوات المترجمة .

أمام كل هذه الحقائق التاريخية والأركيولوجية ، لا نستطيع الإتفاق مع كمال الصليبي في نقل " بيت شان " إلى غرب الجزيرة العربية ، حيث وجّد مكانها في موقع " الشينة " في منطقة الطائف (ص ٢٠٩ - ٢١٠) ولا نستطيع مجارته في القول

بأن الباحثين في شتى المشارب قد أساءوا تفسير المجلات الطبوغرافية المصرية ، وهو قول ما أنفك يُرتد عبر كتابه ^(١).

٩- من أمثلة إدعاءات كمال الصليبي أيضاً أنه ادعى بأن " كركميش (٢ أي ٣٥ : ٢٠ ، أش : ١٠ : ٩ ، أر : ٤٦ : ٢) هي " قر - قماشة " التي تقع غرب الجزيرة العربية ، فرد عليه فراس السواح قائلًا " يتم عبور الفرات إذاً من بيت عديني على الجهة الشرقية للفرات إلى كركميش الواقعة على الجهة الغربية ، فما يستتبع أن تكون كركميش هذه هي كركميش الشام ، لأن " قر - قماشة " غرب للعربية التي وجدها الصليبي في جنوب الطائف بالحجاز " ^(٢) . " ويستتبع ذلك أيضاً أن المواجهة بين الفرعون " نخو " والبابليتين الواردة في سفر أخابز الأيام الثاني ٣٥ : ٢٠ وأشعيا ١٠ : ٩ وأرميا ٤٦ : ٢ قد جرت عند فرات وكركميش للشام لا قرب الطائف في جنوب الحجاز " ^(٣) نقرأ في أرميا ٤٦ : ١ ، ٢ كلمة الرب صارت إلى أرميا النبي في الأمم . عن مصر عن جيش فرعون نخو ملك مصر الذي كان على نهر الفرات في كركميش الذي ضربه نبوخذ نصر ملك بابل ٥٠ } ^(٤).

س ٣٢٣ : ما هي الملاحظات التي يجب مراعاتها عند التعرض للمشكلات الكتابية ؟

ج : ١- كُتبت معظم أسفار العهد القديم باللغة العبرية ، وبعضها بالأرامية ، وكُتب العهد الجديد باللغة اليونانية ، وترجم الكتاب المقدس إلى آلاف اللغات ، فأحياناً تظهر بعض الصعوبات في بعض الترجمات ، وأحياناً تكون الصعوبات في الأصول ، ولذلك من الأفضل عند مواجهة صعوبة معينة الرجوع للأصول العبرية وللترجمة اليونانية للعهد القديم لأنها من أقدم وأدق الترجمات ، وأيضاً الرجوع للأصول اليونانية بالنسبة للعهد الجديد ، وليكن لي ثقة كاملة بأن الكتاب معصوم تماماً في أصوله ، ولذلك يقول الشهيد يومستين في بداية القرن الثاني ، وهو كان أقرب للأصول ويفهم لغاتها " إذاً بدأ أن هناك

(١) الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم ص ٦٣ ، ٦٤

(٢) المرجع السابق ص ٣٧

(٣) المرجع السابق ص ٣٧

(٤) المرجع السابق ص ٨٩

نصوصاً تتعارض مع أخرى في الكتاب المقدس ، فالأفضل أن أعترف أنني لم أفهم جيداً ما هو مكتوب " (١) وقال القديس أغسطينوس "إن مؤلفات الكتاب المقدسة هذه التي تُعرف بالقانونية هي فقط التي تعلمت أن أعطيها إنتباهاً واحتراماً كإعتقادي الجازم بأنه ليس هناك أحد من كتابها قد أخطأ . فعندما ألتقي في هذه الكتب بدعوى تبدو مناقضة للحقيقة ، فإنني عندئذ لا أشك في أن . . المترجم لم يترجم النص الأصلي بشكل صحيح ، أو أن مقررني على الفهم تنسم بالضعف " (٢) .

٢- بعض الأشخاص لهم أكثر من إسم وكذلك بعض المدن والأماكن ، فيجب الرجوع إلى آراء الدارسين في هذا .

٣- يستخدم الكاتب أحياناً أسلوب الماضي بالنسبة لأمر مستقبلية وذلك للتأكيد على أنها سوف تحدث ، فوجب مراعاة ذلك ، وقد تشير بعض النبؤات إلى أمور ستقع في الزمن القريب ، وأخرى ستقع في الزمن البعيد ، مثلما تحدث السيد المسيح عن علامات خراب أورشليم في نفس الإصحاح مع علامات مجيئه الثاني في إنجيل معلمنا متى الإصحاح الرابع والعشرين والخامس والعشرين .

٤- يحوي الكتاب تشبيهات وإستعارات ورموز ومجاز بما يستلزم الرجوع إلى قواعد اللغة والبلاغة .

٥- دراسة البيئة التي كُتب فيها السفر ومجريات الأمور حينذاك وملابسات الموقف ، تساعدنا على تفهم الأمور بصورة أفضل .

٦- ليس معنى وجود خلافات بين الكتاب وآراء بعض النقاد أن هؤلاء النقاد على حق ، والكتاب هو الخطأ ، فطالما اختلف النقاد فيما بينهم ، وإذلك يجب الثقة الكاملة في عصمة الكتاب المقدس .

٧- عند الوقوف أمام صعوبة معينة يجب مراعاة الأمور الآتية :

أ - تفسير النصوص الصعبة في ضوء النصوص الواضحة المباشرة ، وليس في ضوء النصوص الغامضة .

ب- يجب مراعاة أن رجال العهد الجديد كانوا يقتبسون من العهد القديم إقتباساً

(١) د. جوزيف موريس لفتس - مؤتمر العقيدة السادس ص ١٣٥
(٢) أورده د. موريس بوكاي - القرآن الكريم والثورة والإنجيل والطلم ص ٥٧

حرفياً ، أو إقتباساً ضمنياً بالمعنى (لاسيما القديس بولس) .

ج- لم يستخدم الكتاب المقدس اللغة العلمية المتخصصة والمصطلحات العلمية ، إنما استخدم لغة الحياة غير المتخصصة .

د - استخدم الكتاب المقدس الأعداد أحياناً بصورة دقيقة ، وأحياناً بصورة تقريبية .

٨- عندما نقرأ للبعض مثل أحمد ديدات في كتابه " هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ " أو د . محمد عمارة في مقاله بجريدة المصري أكتوبر ٢٠٠٧ تحت عنوان " محمد عمارة يشن هجوماً على أقباط المهجر لإثارتهم الشبهات حول القرآن " حيث يدّعون أن الكتاب المقدس يحوي ١٥٠ ألف خطأ وتناقض ، لا ننزعج ولا نتضايق ، بل يجب إحكام العقل ، فإن كان الكتاب المقدس يحتوي ١٣٤٥ إصحاحاً (العهد القديم كاملاً بالأسفار التي حذفها البروتستانت ١٠٨٥ والعهد الجديد ٢٦٠ إصحاح) فهل يوجد أكثر من ١١٠ خطأ في كل إصحاح ، وإذا كان هناك الكثير من الإصحاحات والمزامير نقل كلماتها عن هذا العدد ، فهل معنى هذا أنه يوجد أكثر من خطأ في الكلمة الواحدة !!؟ يجب أن ندرك أن هناك قراءات مختلفة وليس أخطاء في الكتاب المقدس ، فنتيجة النسخة لمئات السنين ظهرت بعض الاختلافات البسيطة التي لا تؤثر على أي عقيدة إيمانية ، فمثلاً إسم " آساف " ورد في بعض النسخ باسم " آسا " ففي الطبعة البيروتية " أبيا ولد آسا . وآسا ولد يهوسافاط " (مت ١ : ٧ ، ٨) فهذه تعتبر قراءة مختلفة ولا تحتسب بقراءة واحدة ، إنما لأن الأسم تكرر مرتين وجاء هكذا في ١٠٠٠ مخطوطة مثلاً ، فعدد القراءات المختلفة هنا $2 \times 1000 = 2000$ قراءة مختلفة ، ولذلك لا نستعجب عندما نسمع أن هناك قراءات مختلفة بالآلاف لا ننزعج ، فلا واحدة منها تمس أي عقيدة إيمانية ، فأبي عقيدة إيمانية لا تعتمد على آية واحدة . كما أن مدرسة النقد الأئني تعمل في هذا المجال بأسلوب علمي لكيما تصل إلى ضبط هذه للقراءات المختلفة عن طريق مقارنة الأجيال المختلفة من المخطوطات ، وأيضاً مقارنتها مع إقتباسات الآباء في القرون الأولى ، ويتم مراعاة الأمور الآتية في ضبط هذه للقراءات :

أ - تفضيل القراءة الأقدم ، وأيضاً المنسوخة من مخطوط أقدم .

ب- تفضيل للقراءة الأكثر صعوبة ، حتى نضمن أن الناسخ لم يلجأ إلى إختيار

ألفاظ أسهل لتسهيل القراءة والفهم .

ج- تفضيل القراءة المختصرة ، لأن الناس قد يضيف كلمة توضيحية ، بينما لا

يجرؤ على حذف حرف واحد .

د - تفضيل القراءة التي تتمشى مع أسلوب الكاتب ومع المفردات الأخرى .

هـ- تفضيل القراءة الأكثر إنتشاراً جغرافياً .

و - تفضيل القراءة التي تتوافق مع إقتباسات الآباء في القرون الأولى .

(راجع كتابنا : أسئلة حول صحة الكتاب المقدس ص ١٨٨ - ١٩١ ، وكذلك

مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ٧٥ - ٧٨) .

ويقول "جون جلكريست" .. "نعم هناك قراءات مختلفة للكتاب المقدس ،

ونحن كمسيحيين نؤمن بالانزامة التامة في كل وقت ، ولا يسمح لنا ضميرنا أن نتحاشى

الحقائق .. ونحن لا نرى أن هذه القراءات المختلفة تثبت أن للكتاب المقدس قد تغير .

إن أثرها على الكتاب قليل ويمكن تجاهلها ، ويمكننا بقية أن نؤكد أن للكتاب المقدس بشكل

عام سليم ولم يحدث به أي تغيير بأي طريقة " .

٩- أقول لأخوتي من الكتاب المسلمين لماذا تتعجبون من القراءات المختلفة في

الكتاب المقدس وتدعون أنها أخطاء ، بينما قرأ القرآن على سبعة أحرف ؟ فعندما قرأ

هشام بن حكيم سورة الفرقان بصورة مختلفة عما تعلمه عمر حدثت مشادة بينهما ،

وإحتكما للرسول ، الذي أيد قراءة كل منهما رغم إختلاف القراءتين ، موضحاً لهما ، أن

القرآن نزل بسبعة أحرف ، وجاء في صحيح البخاري " حدثنا سعد بن غير .. أن

السور بن مخرمة وعبد الرحمن بن عبد القاري حدثاه أنهما سمعا عمر بن الخطاب يقول

سمعت هشام بن حكيم يقرأ سورة الفرقان في حياة رسول الله (صلعم) فاستمعت لقراءته

فاذا هو يقرأ على حروف كثيرة لم يقرئها رسول الله (صلعم) فكنت أساوره في

الصلاة ، فتصبرت حتى سلم ، فلبّيته بردائه ، فقلت من أقرأك هذه السورة التي سمعتك

تقرأ ، قال أقرئها رسول الله (صلعم) فقلت كذبت فإن رسول الله (صلعم) قد أقرئها

على غير ما قرأت ، فانطلقت به أقوده إلى رسول الله (صلعم) فقلت : إني سمعت هذا

يقرأ بسورة الفرقان على حروف لم تقرئها ، فقال رسول الله (صلعم) أرسله ، أقرأ

يا هشام ، فقرأ عليه القراءة التي سمعته يقرأ ، فقال رسول الله (صلعم) كذلك أنزلت . ثم قال يقرأ يا عمر ، فقرأت القراءة التي أقراني ، فقال رسول الله (صلعم) كذلك أنزلت ، إن هذا القرآن أنزل على سبعة حروف " (صحيح البخاري ج ٣ ص ٢٢٦ ، ٢٢٧) .

ويقول " وليم كامل " من أمثلة القراءات المختلفة في سورة الفاتحة " في الآية ٣ : مَالِكِ يَوْمَ الدِّينِ ، قرئت مَلَكِ يَوْمَ الدِّينِ ، وقرأ أبو حنيفة مَلَكِ يَوْمَ الدِّينِ ، وقرأ أبو هريرة مَالِكِ ٠٠ في الآية ٥ إِيَّاكَ قرئت إِيَّاكَ (بتخفيف الياء) وإِيَّاكَ ، وفِيَّاكَ ٠٠ في الآية ٦ أَهْدِنَا الصِّرَاطَ قرأ عبد الله أرشدنا ، والصراط تكتب بالصاد وبالسین ، وصراط الذين أنعمت عليهم قرأ بن مسعود من أنعمت ٠٠ في الآية ٧ غير المغضوب عليهم ولا الضالين قرأ عمر وعلى وغير الضالين ٠٠ وفي آخر سورة الفاتحة آمين . قال أبو حنيفة أن الواجب عدم الجهر بها ، لأنها ليست من القرآن " (راجع القرآن والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم - الفصل الثالث - القسم الثالث) .

كما يقول وليم كامل أيضاً " لتأمل آية ٦٠ من سورة المائدة (قل هل أنبئكم بشر من ذلك مثوبة عند الله من لعنه الله وغضب عليه وجعل منهم القردة والخنازير وعبد الطاغوت) يبدو من القراءة السطحية أن الفاعل للفعل " عَبَدَ " هو الله ، ولكن من المستحيل أن يعبد الله الصنم المعروف بالطاغوت ، وهناك ١٩ قراءة مختلفة لهذه الآية : سبع منها لإبن مسعود ، وأربع لأبي بن كعب ، وست لإبن عباس ، وواحدة لعبيد بن عمير ، وواحدة لأنس بن مالك . وإليك قراءات إبن مسعود المبيحة لهذه الآية : ومن عَبَدُوا الطَّاغُوتَ . وَعَبَدَ الطَّاغُوتَ . وَعَبَدَ الطَّاغُوتَ - وَعَبَدَ الطَّاغُوتَ - وَعَبَدَ الطَّاغُوتَ - وَعَبَدَ الطَّاغُوتَ - وَعَبَدَ الطَّاغُوتَ - وَعَبَدَ الطَّاغُوتَ ٠٠ في هذه القراءات جُمِلَ الفعل في صيغة الجمع ليكون المعنى أن القردة والخنازير هم الذين عبدوا الطَّاغُوتَ ، وجُمِلَ الفعل في صيغة المبني للمجهول لِيُعَبَّدَ الطَّاغُوتَ من قبل القردة والخنازير ، وجُمِلَ عبد إسماعاً ليكون المعنى أن القردة والخنازير من عَبَدَ الطَّاغُوتَ " (القرآن والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم - الفصل الثالث - القسم الثالث) .

الفصل الثاني : علم الآثار والنقد الكتابي

من خلال سفر التكوين

منذ القرن التاسع عشر وقد أضحي لعلم الآثار دوراً بارزاً في تأكيد الحقائق الكتابية ، وفي هذا الفصل نلقي الضوء قليلاً على بعض الإكتشافات الأثرية التي محضت وبحضت آراء النقد الكتابي في بعض الحقائق الكتابية التي وردت في سفر التكوين ، مثل الطوفان ، وبرج بابل ، وشخصية إبراهيم التاريخية ، وهلاك سدوم وعمورة ، وحقيقة شعب الحثيين ، وأيضاً نستعرض بعض الإكتشافات الأثرية التي أكدت كثيراً من الحقائق الكتابية مثل إكتشافات أوغاريت ، وإيلا ، وماري ، ونوزي ، ومجدو ، وجازر ، وتل العمارنة ، وأخيراً نستعرض بعض آراء علماء الآثار فيما أثاره أصحاب النقد الكتابي .

س ٣٢٤ : متى أضحي لعلم الآثار دوراً فعالاً في تأكيد الحقائق الكتابية ، وفي الحكم على النظريات الخاطئة ؟

ج : ١- في الحملة الفرنسية على مصر سنة ١٧٩٨م أحضر نابليون معه نحو مائة عالم ، فكتبوا الكثير عن عجائب مصرنا وأثارها ، كما نقلوا معهم الكثير من المخطوطات القديمة وصور الآثار ، وعندما درست هذه الأمور في أوروبا ، أثارت الفضول للإهتمام بآثار الشرق ولاسيما مصر ، وفي منتصف القرن التاسع عشر فحست معابد وقبور قدماء المصريين بمعرفة شامبليون وروزليني ، وبدأ العلماء الفرنسيون يتابعون تنقيباتهم خلال خمسين عاماً ، ويقول فراس السواح إنه قبل حملة نابليون على مصر كانت معلوماتنا عن الشرق الأدنى القديم تعتمد على المصادر الإغريقية والرومانية بالإضافة إلى التوراة . ولكن حملة نابليون استطاعت حل رموز الكتابات الهيروغليفية المصرية ، والحثية ، والمسمارية السومرية ، والأكادية ، والآشورية ، والأوغاريتية ، والآرامية ، وخلال قرن ونصف بذل علماء الآثار والتاريخ واللغات جهد رائع للكشف عن حضارات ذلك الشرق الأدنى القديم (راجع الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم ص ٢٩) ثم بدأت ألمانيا تهتم بالإكتشافات الأثرية في مصر ، وفي سنة ١٨٨٣م تأسست الجمعية

الإنجليزية للمصريين وإنضم للعلماء الإنجليز بعض العلماء الأمريكيين .

٢- في القرن التاسع عشر بدأت أعمال التنقيب في مناطق أريحا ، والسامرة ، وقمران ، وأورشليم ، وجازر ، وتعنك ، ومجدو ، وبيسان ، وبيت شمس ، وحاصور ، الخ ، وبدأت أيضاً إكتشافات بابل وآشور ، حيث كشف " يارد " وزملائه عن المكتبة المسمارية للملك " آشور نيبال " (٦٦٨ - ٦٢٦ ق م) التي تضمنت ٣٠ ألف لوح صليصال ، فكانت أعظم إكتشافات القرن التاسع عشر وفي كركميش تم إكتشاف آثار الحثثيين ، وفي " بيسان " إكتشفوا نصب للملك ميشع ، وتعهدت البعثات الفرنسية وإنجليزية هذه المنطقة ، فكتشفوا عن قدم مدينة " أورك " وفي سنة ١٨٣٨م قام الأمريكي " روبنسون " مع " عالي سميث " بدراسة طبوغرافية فلسطين بقصد وضع خرائط دقيقة يظهر عليها أسماء مئات المدن التي ورد ذكرها في الكتاب المقدس ، وبهذا وجهها الأنظار لدراسة آثار هذه المنطقة ، وفي سنة ١٨٩٦م إكتشف " بيري " رسالة ترجع إلى سنة ١٢٢٠ ق م تحوي أنشودة نصر لمربتاح ملك مصر على بلاد مختلفة ومنها إسرائيل .

٣- عندما ظهرت ثمار الحفريات إهتم بها علماء الكتاب المقدس ، وقد شعروا أنه قد حان الوقت لإطلاق المنجل لحصاد القمح ، إذ كشفت عن مدى التطابق بين العهد القديم والحفريات ، وقام " إيراوارد شيردر " باستخراج الأقال التي وجدت على الآثار والموازية لأقال التوراة ، وأقامت الجسور بين علم الآثار والتوراة ، وقابل الكتابات المسمارية بأقال العهد القديم ، وأصدر كتاباً ضخماً يربط فيه بين الآثار والعهد القديم مثل قصة خلق الكون والإنسان ، وجنة عدن ، ولطفان ، وبرج بابل ، والملوك الذين جاء ذكرهم في العهد القديم ، وكذلك الأحداث والكلمات المشتركة (راجع زالمان شازار - تاريخ نقد العهد القديم من أقدم العصور حتى العصر الحديث ص ١٥٣ ، ١٥٤) .

حقاً إن لكل شيء تحت السماء وقت ، فقد كانت النقوش الأثرية كنوزاً فقدت مفاتيحها ، لأنها توتت بلغات قد إندثرت تماماً ، وعندما شاعت العناية الإلهية بدأ الإنسان يكتشف مفاتيح هذه الكنوز ، مفتاحاً بعد الآخر ، ومن أهم هذه المفاتيح :

أ - حجر رشيد : الذي إكتشفه المهندس الفرنسي " بروسار " Broussard قرب مصب فرع النيل برشيد ، وذلك سنة ١٧٨٩م ، وقد كشف هذا الحجر للقاع عن اللغة

الهيروغليفية التي دوّنت بها الآثار المصرية.

ب- صخرة كرستان : وقد إكتشفها السير " هنري راندليسون " سنة ١٨٣٥م ، وهو يعمل كموظف بسيط في شركة الهند الشرقية ، ووجد عليها إعلان للملك داريوس العظيم مُسجّل بثلاث لغات بالخط المسماري ، وهي الفارسية القديمة والآشورية والبابلية وقد كشفت هذه الصخرة القناع عن كنوز مكتبة نينوى الملكية التي إكتشفها السير " هنري لايارد " Sir Henry Layard نحو سنة ١٨٤٥م .

ج- الحجر المואبي : الذي إكتشفه الدكتور " كلاين " Dr. Klein أحد مرسلي جمعية الإرسالية الإنكليزية C.M.S سنة ١٨٦٩م ، وقد كشف هذا الحجر القناع عن الحروف الفينيقية التي إستعملها الأنبياء الأولون من بني إسرائيل ، وقد تأيّد إكتشاف حروف هذه الكتابة سنة ١٨٨٠م عن طريق تبدير إلهي عجيب ، إذ كان أحد للصية يخوض في بركة سلوام فلزت قدمه فهوى في مكان أعمق ، وشاهد مجرى صخري مُدوّن عليه كتابة غريبة ، فأخبر معلمه " هير شيك " Herr Schick وبعد تفسير هذه الكتابة وُجدت أنها تصف كيفية حفر هذا النفق من جانبيه ، وكيف سمع كل فريق صوت معاول الفريق الآخر ، وعندما هدموا الحاجز الذي كان بينهم إلتقوا معاً ، وهذا يوضح ما فعله حزقياس الملك لكيما يمنع سقوط موارد مياه المدينة في أيدي الغزاة (٢ أي ٣٢ : ٣٠) (راجع أ.م هودجكن - تعريب حافظ داود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس) .

٤- لقد أُلقت الإكتشافات الأثرية الضوء على نصوص الأسفار المقدسة ، فما إحتج عليه أصحاب النقد الكتابي أيده علم الآثار الحديث ، وبعد أن كان بعض النقاد يعتبرون أن الكتاب المقدس مؤلفاً مزيفاً ما لم يثبت العكس بالأدلة الخارجية ، تغيّر منطقتهم ، وبدأوا يعتبرون أن الكتاب المقدس صادقاً ما لم يثبت العكس ، وهذا يعد خطوة في طريق رجوعهم إلى جادة الصواب . وما أجمل ما سجله " نابليون بونابرت " في كتاب " غزو مصر وسوريا " الجزء الثاني إذ يقول " عندما عسكرنا بين أطلال المدن القديمة ، كان أحدهم - في كل أمسية - يقرأ للكتاب المقدس بصوت عالٍ في خيمة الجنرال . إن الإحتمالات والحقائق التي تنطق بها الأطلال تأخذ بالألباب ، فما زالت في موقعها من

الأرض بعد كل هذه المصور والتقلبات .^(١)

لقد أيدت الإكتشافات الأثرية صحة بعض النظريات ، ودحضت نظريات خاطئة كثيرة ، ولناخذ أمثلة قليلة جداً من هذه وتلك ، فمن النظريات التي أيدها علم الآثار :

أ - جغرافية الكتاب المقدس : فقد أثبتت الدراسات الأثرية صحة ما جاء في الكتاب المقدس من مواقع الأماكن والشعوب والأحداث " وأصبحت صحة الكتاب المقدس ونقته أمراً مقبولاً على المستوى العالمي . قد بنى الأركيولوجيون (رجال الآثار) الكثير من التتقيب في الأماكن المذكورة في الكتاب المقدس ، ووصلوا إلى إكتشافات عظيمة تثبت جميعها كل ما جاء في الكتاب من معلومات جغرافية وطبوغرافية في أنق التفاصيل " .^(٢)

ب - الدراسات الأثروبولوجية : فقد أثبت علم الآثار أن ما ذكره الكتاب المقدس عن علم الإنسان ، والعلاقات بين القبائل وبين الشعوب كما جاءت في الكتاب المقدس هي صحيحة تماماً ، ويقول " كوترش " " إن ما يسمى جدول الأمم (تك ١٠) يظل - طبقاً لكل النتائج التي أسفرت عنها لكشوف الأثرية الكثيرة - وثيقة أثنوجرافية أصيلة من الطراز الأول ، ولا يمكن أن يحل محلها شئ آخر . من حيث أن النظرية العامة المتعلقة بصحة العلاقات بين القبائل في الكتاب المقدس قد وجبت وتجد ما يؤيدها ، فقد أصبح هذا أمراً لا يقبل الجدل " .^(٣)

ج - الدراسات التاريخية : فقد ثبت بالدليل القاطع صحة دقة الكتاب المقدس " وحيثما أمكن إختبار أقوال الكتاب المقدس في بياناته وإشاراته للتاريخية العديدة ، فإن علم الآثار قد أثبت أنها صحيحة إلى درجة رائعة ، وذلك في صيغتها الحالية بل وفي أنق الأمور وأكثرها غرابة " .^(٤)

ومن النظريات التي هدمها علم الآثار :

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ١٧٧

(٢) المرجع السابق ص ١٧٨

(٣) المرجع السابق ص ١٧٨

(٤) المرجع السابق ص ١٧٩

أ - كنعان غير متمدينة : لقد ظن البعض أن إبراهيم ترك أور الكلدانية المتمدينة إلى كنعان الهمجية المختلفة ، ولكن بعد مزيد من الدراسات إتضح أن بلاد كنعان كانت متقدمة وصاحبة حضارة ، وجاء في دائرة المعارف للكنانية " أن إكتشاف السور القديم وأحواض المياه في " تنك " والأعمال الهندسية للفة في إقامة الحصون وأشغال الري في جازر وسور المدينة ذي الأربعين قدماً المصور في الرسوم المصرية عن الحرب للكنعانية ، وكذلك قائمة الخنازم الثمينة التي أخذها تحتس الثالث . كل هذه تشهد على الحضارة المترفة والثقافة المتقدمة التي كانت في تلك الأزمنة . وهذا كله إلى جانب الحشد للهائل من الأدلة ضد { الجهل في عصر الآباء } . مما يؤيد إلى أبعد مدى رأي " ماكس مولر " من أن [حضارة فلسطين في عصر الآباء كانت تعادل تماماً حضارة مصر] ^(١) .

ب- شخصية ملكي صادق أسطورية : ظن البعض أن شخصية ملكي صادق الذي التقى بإبراهيم ، وجاء ذكره في الرسالة إلى العبرانيين (عب ٧ : ١ - ٧) دون أن يُذكر إسم أبيه أو أمه ، أنه شخصية أسطورية وقال " نولدكه " . " هكذا تتراكم الأدلة على أن قصتنا (في تك ١٤) ليست بذات قيمة تاريخية ، وحتى لو كان سائر الإصحاح تاريخياً ، فسنظل على إعتقادنا بأن ملكي صادق شخصية شعرية " ^(٢) ولكن إكتشافات تل العمارنة أوضحت موقع ملكي صادق من سلسلة ملوك في أورشليم ذوي لقب فريد .

ج- الملوك الأربعة (تك ١٤) شخصيات خرافية : فظن " نولدكه " أن ما ورد في هذا الإصحاح لا يعتبر تاريخاً ، إنما يعتبر إبداع حر ، وأن شخصية ملكي صادق هي شخصية شعرية ، فقال " إن الإصحاح الرابع عشر من التكوين يبدأ بقائمة مهيبه من أسماء الملوك الذين يقال أنه في زمانهم قد وقع الحادث المُروري . ما فائدة ذكر التاريخ لملوك لا نعرف شيئاً من زمن حكمهم ؟ . وبناء عليه فإن ذكر التاريخ هنا غير ضروري ولا يلنا على شئ . أما " بارع " و " برشاع " فيقال عنهما إنهما لا جدال غير تاريخيين . فالجناس اللفظي المزدوج في إسميهما يدل على كونهما وهمين أكثر

(١) دائرة المعارف الكنانية ج ١ ص ١٨٠

(٢) المرجع السابق ص ١٨٢

مما يدل على أصلهما التاريخي .. ومما يلفت النظر أن المدينة التاريخية الوحيدة " صوغر " لا ينكر إسم ملكها .. علاوة على ذلك فحقن غير مقيدين بزمان معين ، لأن الحادث المروي كان يمكن أن يقع سنة ٤٠٠٠ ، تماماً كما كان يمكن أن يقع في سنة ٢٠٠٠ .. فإن القصص ما نستطيع أن نسلم به هو أن الراوي قد استخدم قلة من الأسماء الصحيحة ممزوجة بأسماء زائفة أو مخترعة ، ومظهر التاريخية .. بالشكل الذي وردت به ، يمكن أن يخدعنا ولكن لفترة قصيرة ، كما هو الحال في الأسماء والتواريخ الواردة في سفر استير ^(١) وقال " فلهاوزن " أن " نولدكه " قد وجه ضربة قاضية لتاريخية القصة ، وأيد " ماير " رأي " مولدكه " ، وقال " هنزج " أن حملة كدرلومر مجرد ظلال لغزوة سنحاريب (٢ مل ١٩ : ٣٥) ، ولكن الاكتشافات الأثرية أثبتت تاريخية الملوك الأربعة .

د - أدوم وموآب : قالوا أنه جاء ذكر شعب أدوم وشعب موآب في قصة الخروج مبكراً جداً ، وشكك البعض في هوية شعب موآب " لكن ضابطاً من ضباط سبتي مرتبّتاح للثاني ، حوالي زمن الخروج ، ينكر في تقرير رسمي شعب " أدوم " ورغبتهم في أن ترعى قطعانهم في جاسان ، وبالتالي فإنهم قد وجدوا طريقهم في ذلك الزمان المبكر عبر شبه جزيرة سيناء . ثم أن " موآب " التي ظلت طويلاً غير محدّدة الهوية ، وقد أحاطت الشكوك بوجودها في وقت مبكر كالذي نكرت فيه لأول مرة في الكتاب المقدس . لكن هذه أيضاً (موآب) قد ظهرت في نقش يرجع إلى عصر رمسيس الثاني القريب من زمن الخروج ، وأنها تقع في " روتن " وهو الاسم المصري القديم لسوريا وفلسطين وشمالى وغربى الجزيرة العربية " ^(٢) .

لقد قدم لنا علم الآثار الخلفية التاريخية الصحيحة للحقائق الكتابية ، فأعاد الأمور إلى نصابها بعد أن قلبها أصحاب النقد العالي ، وجاء في دائرة المعارف الكتابية أن " علم الآثار يقدم لنا الحقيقة التاريخية الحقيقية للكتاب . فمثلاً عن نقد أي صورة يلزم تعليق للصورة بطريقة صحيحة أولاً ، قبل للشروع في نقدها .. وعلم الآثار وحده هو القادر

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ١٨٢

(٢) المرجع السابق ص ١٨١

على أن يُعلق الصورة في وضعها الصحيح ، يُمكن علماء النقد أن يقوموا بعملهم ، والنقد لا يعتبر نقداً صحيحاً إلا متى علق علم الآثار للصورة في وضعها الصحيح " (١).

٥- يقرن الأستاذ " سافيس " بين ما قدمه علم الآثار وما قدمه النقد العالي فيقول " عند بحث التاريخ القديم تواجهنا طريقتان مختلفتان عن بعضهما كل الاختلاف ، الأولى ايجابية تستقر على حقائق واقعية أكيدة ، والثانية سلبية تستقر على النظريات الفرضية الاستقرائية العصرية المزعزعة ، فالأولى طريق البحث الأثري والثانية ما يسمونه طريقة النقد العالي ، ولست أظن أن العاقل المتقف يتردد في إختيار أي الطريقتين " (٢) (Monument Facto and Higher Critical Fancies, Prof. Suyce, P. 17 , 18)

س ٣٢٥ : ما هو رأي علم الآثار وعلم الجيولوجيا في قول بعض النقاد بأن قصة الطوفان التي وردت في سفر التكوين مجرد خرافة ؟

ج : ١- حدث الطوفان ليس أمراً مستحيلاً ، بل يمكن أن يتكرر ثانية ، والضمان الوحيد لعدم تكراره هو الوعد الإلهي لنا " لا أعود أيضاً أميت كل حي كما فعلت " (تك ٨ : ٢١) ولا ننسى الزلزال المدمر الذي ضرب ثمانية دول من شرق آسيا في الأحد الأخير من عام ٢٠٠٤م بقوة ٩ ريختر وما نتج عنه من أمواج المد العاتية (سونامي) التي إرتفعت إلى أكثر من ثلاثين متراً ، وبلغت سرعتها إلى أكثر من ٥٠٠ كم / ساعة ، فتزحزحت بعض الجزر عن موقعها إلى مسافة وصلت إلى نحو ثلاثين كيلو متراً ، وإرتجت له الكرة الأرضية ، وأثر على دورانها حول محورها ، إذ بلغت قوته قوة تعجير مليون قنبلة ذرية ، وأطاح بالسفن العملاقة إلى الشط وكأنها علب من ورق ، واختفت مئات القرى ، وقتل أكثر من ربع مليون نفس ، فحدث ذلك الزلزال يؤكد إمكانية حدوث الطوفان ثانية ، ولا ننسى ما تكتتزه الأرض من تلوج ، فهناك المحيط المتجمد الشمالي ، والمحيط المتجمد الجنوبي ، وتبلغ المنطقة الجنوبية ستة ملايين ميل مربع ، ومتوسط إرتفاعها ستة آلاف قدم ، وتعتبر من أشد مناطق العالم برودة ، فتصورُ ياصديقي لو أن درجة الحرارة إرتفعت في تلك الأماكن ، وإنحل هذا الجليد وعاد إلى صورته السائلة ،

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ١٧٣

(٢) أ. م هودجكن - تعريب حافظ دلود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ص ٢٩

٢- إن الطوفان حقيقة مُسلم بها ، أكتتها الأبحاث التي تناولت فحص آثار هذا الطوفان في الجبال والوديان ، فقد إكتشف سير " لينور وولي " طبقة سميكة من الطمي في أسفل وادي الفرات ، وهذه الطبقة تخفي أسفلها آثار حضارة إنسانية كاملة ، فعُلم وجود هذه الطبقة بحدوث كارثة للطوفان ، ويقول " ول ديورانت " .. " وتناقل البابليون والعبرانيون قصة هذا الطوفان ، وأصبحت بعدئذ جزءاً من العقيدة المسيحية ، وبينما كان الأستاذ " وولي " يُقَب في خرائب أور عام ١٩٢٩م إذ كُشف في عمق عظيم من سطح الأرض ، عن طبقة من الغرين سمكها ثمانية أقدام ، رُسبت - إذا أخذنا بقوله - على أثر فيضان مروع لنهر الفرات ظل عالقاً بأذهان الأجيال التالية ومعروفاً لديهم باسم الطوفان ، وقد وُجدت تحت هذه الطبقة بقايا حضارة قامت من قبل هذا الطوفان ، وصفها الشعراء فيما بعد بأنها للعصر الذهبي لتلك البلاد " (١) .

٣- حدث تغّير في تركيب قشرة الأرض في بعض المناطق ، فمن المعروف أن الصخور الأقدم توجد تحت الصخور الأحدث ، ولكن في بعض الأماكن وُجدت صخور عمرها مليون سنة ، تعلوها صخور عمرها مائة مليون سنة ، أي حدث إنكسار للقشرة الأرضية ، وتزحلق جزء من القشرة المكسورة الأقدم وإعتلى الجزء الآخر الأحدث ، وهذا يُسمى علمياً Upheaval فظهرت طبقات الأرض وكأنها مقلوبة ، وقد رصد علم الجيولوجيا كسران مثل هذا (راجع نبذة التوافق بين العلم الحديث والكتاب المقدس - إصدار كنيسة مارجرس إسبورتج ص ٢٢ - ٢٤) .

٤- جاء في جريدة الأخبار القاهرية في ١٩٤٥/٦/٩ م " كلنا نعرف قصة نوح وقصة السفينة .. كان ذلك منذ نحو ٥٠٠٠ عام عندما خرجت حمامة السلام لتعود بفصن الزيتون إشارة إلى زوال الماء وعودة السلام وعفو الله . ومنذ أشهر كان الطيار الروسي " فلاديمير رسكوفتسكي " يخلق بطائرته حول قمة آرارات في أرمينيا عندما صاح به مساعده : لنظر إلى أسفل .. هل ترى هذا الشيء للعجيب ؟ ودار فيلاديمير

(١) ترجمة د. زكي نجيب محمود ، ومحمد بدران - قصة الحضارة - المجلد الأول (٢) ص ١٦

بطائرته ليتبين هذا البناء الضخم الجاثم على الثلج بجوار بحيرة متجمدة ٠٠ ولم يكن هذا البناء سوى سفينة نوح التاريخية. وعندما عاد إلى قاعدته وروى هذه القصة سخر منه جميع زملائه إلا القائد ، فقد ألف هيئة من الإخصائيين للكشف عن هذا السر . ونعود الآن إلى الماضي القريب عندما كانت روسيا تحت حكم القيصرية كان أحد الرحالين قد عثر على هذه السفينة فأرسل في طلب بعض الإخصائيين لفحصها ٠٠ وذهبت إليه بعثة إخصائية لتصوير السفينة وإليك ما جاء في تقريرها :

تحتوي السفينة على مئات من الحجرات علوية وسفلية بعضها كبير الحجم بدرجة تستدعي الإنتباه ، وبعضها مرتفع السقف ، ويُرجح أن هذه الحجرات المرتفعة السقوف قد خصصت للجمال أو بعض الحيوانات للطويلة للعنق ، وتوجد حجرات أحيطت بقضبان من الحديد تختلف طولاً وعرضاً ، وأقفاص لحفظ الحيوانات الضارية . والسفينة باب واحد من الجانب ، وطلاقة في أعلى السطح ، وقد طُليت جدرانها بالقار . هذه هي المعلومات التي وصلت إلى موسكو ، غير أن الثورة اضطرت بعد ذلك ، وحرق الشيوعيون جميع الكتب الدينية التي وقعت في أيديهم ، ومن بينها وثائق سفينة نوح ، ثم نسى الناس كل شيء عن هذا الحادث للحد.

وبعد سنوات أُرسل بعض الأتراك بعثة علمية في هذه المنطقة لمعاينة السفينة ، وقد قرر أحد رجال البعثة أن السفينة مصنوعة من خشب الجوز ، وهو من فصيلة الخشب القبرصي العتيق وقد قيست أبعاد السفينة ، فبالغ طول السفينة ٣٠٠ ذراع وعرضها ٥٠ ذراعاً وارتفاعها ٣٠٠ ذراعاً ، وهذه الأرقام قد وردت في بعض الكتب الدينية ٠٠ ولكن هناك بعض الأسئلة المحيرة وهي : أن خشب الجوز أو القبرص لم يظهر على سطح الأرض إلا منذ ألف سنة فقط ، ثم أن هذه المدة الطويلة كافية لأن تفسد السفينة بأكوام وأطنان من الثلج لا يمكن إزالتها إلا بمجهود شاق طويل ، فكيف ظهرت السفينة على وجه الأرض هكذا من غير مجهود ؟

وقد أجاب بعض المؤرخين على هذه الأسئلة فقالوا أن نوع خشب بعض الأشجار الذي صُنعت منه السفينة قد انقرض ثم عاد للظهور منذ ألف عام. وقرروا أن الزلزال الذي حدث عام ١٨٨٣م وبكت بعض قمم الجبال وخفضت بعض الأجزاء ، هي التي

أظهرت السفينة بحالتها للراثة . فالسفينة إذا لم تتعرض للجو الخارجي إلا منذ نحو ٦٠ عاماً ، وظلت أكثر من ٤٥٠٠ عام وهي في باطن الأرض يحيط بها الثلج غير متأثرة بالهواء ، وهذا هو السبب في حفظ كيانها ، وقد أكد هذه الآراء أحد رجال الكهوت في فلسطين . . . وهكذا بعد خمسة آلاف عام تظهر السفينة " (١) .

س ٣٢٦ : ما هو رأي علم الآثار في قول النقاد بأن برج بابل خرافة ؟

ج : ١- إكتشف " جورج سميث " شكلاً هرمياً نقش عليه بالخط المسماري ما ترجمته " البناء الأكبر لنبوخذ نصر ملك بابل الأول . . اللطل الأكبر الذي في بابل أنا بنيته وهيأته وقد رفعت رأسه إلى العلاء بالقمرميد المغطى بالنحاس . . بناء ملك قديم لكنه لم يتم رأسه ، فتركه الناس منذ أيام الطوفان متكلمين كلاماً مشوشاً ، وزلازل الأرض والرعود زعزعت اللبن وشققت الأجر المستوي الملبس به البناء ، فتهدم اللبن وتكون منه تلال ، فألهم مردوخ قلبي لأجند بناءه . . وكذلك أعدت تشييد ما كان ، ووصف هيرودت (٤٦٠ ق م) هذا البناء بقوله (إنه مؤلف من سبعة بروج الواحد مبني فوق الآخر بدرجات ضخمة كل درجة محصورة عما تحتها . . وفي أعلاه مزار مقدس لنبو) " (٢) لقد بلغ إرتفاع الطوابق السبع ٢٨٨ قدماً ، وأستخدم في بنائه نحو ٥٨ مليون طوبة .

٢- في سنة ١٨٧٦م إكتشف في بابل القديمة لوح عُرف باسم " إيزاجيلا " Esagila فترجمه " جورج سميث " ووجد أن تاريخه يرجع إلى ٢٢٩ ق م ، وهو محفوظ الآن في متحف اللوفر (Jacques Vicari – La Tour de Babel) (راجع الكتاب المقدس بين التاريخ والآثار ص ٦) كما يقول قليني نجيب " أسفرت أعمال الحفر التي أجريت من عام ١٨٩٩ - ١٩١٧ م عن إكتشاف سور مدينة بابل القديمة . . وهو ما يوافق وصف الأنبياء لها (بابل العظيمة) وعُثر بها على أطلال ألف معبد ، ويعد معبد إيزاجيلا أعظمها ويرجع تاريخ إنشائه إلى ألفي سنة قبل الميلاد ، وقد وُجد به برج يبلغ إرتفاعه ٩٠ متراً ، ويعتقد إنه برج بابل الشهير ، وربما تعرض للترميم وإعادة البناء " .

(١) ورد نبذة التوافق بين العلم الحديث والكتاب المقدس ص ٢٤ - ٢٧

(٢) لورده قليني نجيب - الكتاب المقدس بين التاريخ والآثار ص ٧

٣- لقد كانت هناك لغة واحدة للعالم كله ، فيقول جوش مكديول " هناك أدلة قوية الآن تؤكد أن العالم كان يتكلم بلغة واحدة في يوم من الأيام ، والأدب السومري يشير إلى ذلك كثيراً ، كما يعتبر اللغويون أن هذه النظرية لها فائدة كبرى في تصنيف اللغات " ^(٢).

٤- كشفت الآثار عن لوحة يظهر فيها بناء البرج كتعليمات " نانات " إلهة القمر ، ولوحة أخرى تسجل غضب الإلهة على هذا العمل ، فيقول جوش مكديول " ماذا عن البرج والبليلة التي حدثت عند برج بابل ؟ (تك ١١) • علماء الآثار إكتشفوا أن الملك " أور - نامو " ملك " أور " منذ سنة ٢٠٤٤ - ٢٠٠٧ ق م يعتقد أن هناك أوامر صدرت له لبناء زيجورات عظيم (معبد على هيئة برج) كمظهر عبادة للإلهة للقمر نانات ، ويسجل لنا أحد الأعمدة الحجرية الذي يبلغ عرضه خمسة أقدام وطوله عشرة أقدام نوعية عمل الملك " أور - نامو " حيث توجد عليه لوحة تبين هذا الملك وهو جالس وبين يديه سلة بها طين ليبدأ بها بناء البرج العظيم ، وهذا يوضح أيضاً مدى خضوعه للإلهة حيث يبدو في مظهر العالم البسيط • وقد عُثر أيضاً على لوحة مكتوب عليها إن إنشاء البرج قد أغضب الإلهة ، لذا قامت الإلهة (نانات) ببعثرة وتدمير ما بناء هؤلاء العمال ، وجعلوا كلامهم غريباً ، وهذا مشابه بشكل مدهش لما ورد في الكتاب المقدس ^(٣).

س ٣٢٧ : ما هو رأي علم الآثار في قول النقّاد بأن إبراهيم لم يكن شخصية تاريخية ؟

لقد ادعى بعض النقّاد أن أسماء الآباء البطارقة إبراهيم وإسحق ويعقوب هم في الحقيقة أسماء قبائل ، وقال " ويل " H. Weill أنهم أبطال كنعانيون أدخلهم اليهود إلى تاريخهم ، وقال عنهم " فلهوزن " و " استاد " Stade و " ماير " E. Meger أنهم من نسج الخيال ، وقال " جرهاردوس نوم " أنهم مجرد أسماء لأشباح كنعانية ، ولدت عن

(١) أورده قليني نجيب - الكتب المقدس بين التاريخ والآثار ص ٦ ، ٧

(٢) برهان يتطلب قرأاً ص ٣٤٦

(٣) المرجع السابق ص ٣٤٦

طريق تزواج أنصاف آلهة الكنعانيين ، وقال البعض أن إبراهيم أحد آلهة البابليين (راجع مدارس النقد والتشكيك جـ ١ ص ٢٣٦ - ٢٣٩) .

ج : ١- عُثر على لوح أثري في خرائب بابل يحمل اسم " إيلام " أو " إراما " ويشير إلى أنه دفع الضرائب المستحقة عليه .

٢- يقول الأستاذ سليم حسن " فمن المحتمل أن إبراهيم هو " هاعيري " أي الهوي ، قد صُوّر يزور مصر في رحلة سلمية . والواقع أنه قد قُرن غالباً بين رحلته ورحلة " إيشا " الذي سار على رأس قافلة لزيارة مصر في عهد " سنوسرت الأول " . وبعد فترة من الزمن دخلت كل أسرة يعقوب مصر ، وإخضوها موطناً لهم " (١)

٣- كشفت الآثار عن المدن والمناطق التي عاش فيها إبراهيم أو عبر عليها مثل أور الكلدانيين ، وحاران ، وحبرون ، وقمران " فالإكتشافات الأثرية الحديثة تثبت أن الأماكن الجغرافية للوارد أسماؤها في تاريخ إبراهيم كانت مأهولة بالسكان في تلك العصر ، فقد كانت مدينة " أور " في وادي الفرات الأسفل مركزاً سكانياً كبيراً ، وقد حصلنا على فيض من المعلومات من القبور الملكية التي إكتشفها البعثات الأثرية التي قادها سير " ليونارد وولي " تحت إشراف المتحف البريطاني ومتحف جامعة بنسلفانيا . أن تاريخ " أور " يمتد إلى ما قبل إبراهيم بكثير ، وكانت لديهم معرفة كبيرة بالكتابة والتعليم ، والحسابات الرياضية ، والسجلات الخاصة بالأعمال والديانة والفن ، مما يدل على أن " أور " كانت إحدى المدن الكبرى للغة في وادي الدجلة والفرات عندما هاجر منها إبراهيم إلى " حاران " ويبدو أن بقعة " حبرون " على بعد نحو تسعة عشر ميلاً جنوبي لورشليم كانت مكاناً ملائماً لسكنى إبراهيم فيها ، ويظهر أن تلك المدينة التي كانت تُعرف في عهد الأباء باسم " قرية أربع " منذ تأسست في زمن مبكر كما يظهر من إكتشافات البعثة الأمريكية (١٩٦٤م) التي إكتشفت أسوار من اللبن على أساس من الصخر يعود إلى سنة ٣٠٠٠ ق.م ، وكثيراً ما يطلق الكتاب المقتس على هذه البقعة اسم " قمران " (٢) .

(١) موسوعة مصر القديمة جـ ٤ ص ١٩٦ ، ١٩٧

(٢) دائرة المعارف للكتابة جـ ١ ص ٢٢

٤- لقد عاش إبراهيم كشخصية تاريخية في مدينة " أور " وعاصر حضارة متقدمة ، كشفت عنها ألواح " تل العمارنة " التي جاء فيها " ذكر العواصم والمدن الإقليمية والحصون والمدن الصغيرة والقرى مع المعسكرات والأماكن المسورة (حاصور) كما ذكرت أيضاً ري الحدائق ونبات البردي المزروع في جبل ، وكذلك النحاس والقصدير والذهب والفضة والعقيق والنقود ، والكثير من الأشياء الثمينة ، والتوت والزيتون والحنطة والسفن والمركبات .. وتوضح النقوش البابلية أن إرتحال إبراهيم كان جزءاً من حركة هجرة من الوطن الأم إلى أقليم على الحدود به نفس القوانين وقدر كبير من نفس الحضارة ، وتوضح الصور المصرية المنحوتة أن فلسطين في أيام الآباء كان لها نفس القدر من الحضارة في مصر ، وما كشفت عنه ألواح تل العمارنة .. أن هذه الأشياء (التحف والهدايا) التي تتم عن الأناقة والبراعة ، لم تكن مجرد زخارف أو حلي " حضارة بربرية " مما يقطع بأن تلك البلاد لم تكن في تلك الحقبة من التاريخ ، إلا موطناً لحضارة متقدمة (١) .

ويقول القس مكسيموس وصفي " تقع أور على بُعد ٦ أميال (١٠ كم) من الشاطئ الغربي لنهر الفرات .. وكانت المدينة مزدهرة في أيام أسلاف إبراهيم ، وتعد حضارتها من أعرق الحضارات القديمة ، فالمدنية كانت لها علاقات تجارية تمتد إلى مناطق بعيدة وتتم بحضارة وثقافة وتنتشر فيها بيوت ذات طابقين وبها طرق ضيقة . وكانت أور تشتهر بعبادة القمر ، وربما كانت ذاتها هي عبادة تارح أبى إبراهيم نفسه حيث كان أجداده يسكنون مدينة أور . وقد كشف سير لينارد وولي سنة ١٩٢٢م في أطلال مغير ، وهي مكان أور عن المقابر الملكية وأخرج الكثير من الكنوز والتحف الملكية والمجوهرات وأواني فخارية وأسلحة ، ووجد لوحات من الفخار عليها تسجيل لقوائم موازين ومكايل ومصطلحات طبية .. وقد زودتنا تلك الإكتشافات بفيض من المعلومات التي ساعدت في فهم الخلفية التاريخية عن الحالة الثقافية والاجتماعية لذلك العصر الذي عاش فيه إبراهيم .. ورسمت لنا هذه الإكتشافات صورة واضحة عن

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٢ ص ٣٩٢ ، ٣٩٣

المدينة التي كانت مركزاً سكانياً ضخماً ، وكان أهلها ينعمون بمعرفة متقدمة في الكتابة وازدهرت فيها الرياضة والثقافة والفنون " (١).

ولنا عودة لهذا الموضوع عند الحديث عن إكتشافات مارى ونوزي.

س ٣٢٨ : ما هو رأي علم الآثار في قول النقّاد أن هلاك سدوم بنار وكبريت مجرد خرافة ؟

ج : ١- ليس من الصعب تصوّر هلاك بعض المدن بواسطة الحمم البركانية ، فيقول د. زكريا حبيب نصرالله أنه في سنة ١٧٤٨م تم إكتشاف آثار مدينة " بومبي " ومدينة " هر كولينيم " ، فقد ثار بركان " فيزوف " سنة ٧٩ م فدفن كلتا المدينتين تحت الرماد حتى أن الجثث وُجِدت متحجرة (راجع معجزة الأجيال ج ١ سنة ١٩٥٨م ص ١٢٩) .

٢- أظهرت الإكتشافات الأثرية أن الأرض الواقعة جنوبي البحر الميت كانت مأهولة بالسكان ، ثم صارت خرائب لا يسكنها أحد ، وقال " كليل " Kyle و " الكسيس مالون " Alexis Mallon للذان قاما بالحفريات في تلك المنطقة أن منطقة سدوم قد تعرضت لحريق هائل ، وأبيدت بهذه النيران ، فلم تُسكن من بعد .

٣- يقول " جون الدر " أنه بالتحليل الكيميائي لثربة منطقة سدوم وُجِد بها آثار عنصر للكبريت والحمم البركانية (راجع الأحجار تتكلم ص ٥٥) لقد أثبتت الأبحاث فعلاً أن منطقة سدوم مغطاة بطبقة من الملح الصخري ، والطفل المُحمّل بالكبريت .

٤- يقول المُنْتَبِح الأسقف أيسينورس " وُجِدت رواية مكتوبة على لوحة آشورية بلغتين ، توصل العلماء إلى قراءة بعض ما فيها بعد العناء وهو :

إنقلاب أتى من وسط العمق القصاص المقتر من وسط السماء نـزل
نوء مثل نقل الأرض (عمر) نحو الرياح الأربع الطوفان المبيد كئار حرق
سكان المدينة جعلهم أن يتعذبوا . أجسادهم أفتانها

في المدينة وفي البلاد مذ الموت ولللهب إذ صعدت خربت .. إلخ " (٢)

(١) المرشد الجغرافي للتاريخي للمهد القديم ص ٤٨

(٢) المطالب النظرية في المواضع الإلهية ص ٥٠١

س ٣٢٩ : ما هو رأي علم الآثار في قول النُقَّاد بأن شعب الحثَّيين الذي جاء ذكره في سفر التكوين مجرد خرافة ؟

ج : ١- جاء ذكر الحثَّيين في الكتاب المقدَّس ، ففي سفر التكوين إشرى إبرام قطعة أرض من عرون الحثي (تك ٢٣ : ٧ - ١٨) واتَّخذ عيسو زوجة وهي لينة بيرى الحثي (تك ٢٦ : ٣٤) وفي سفر يشوع حارب يشوع الحثَّيين (يش ١١ : ٣ - ٢٩) وفي صموئيل الأول كان أخيمالك الحثي من جيش داود (اصم ٢٦ : ٦) وتزوج داود من امرأة لوريا الحثي (٢ صم ١١) وتزوج سليمان من حثيات (١ مل ١١ : ١) وفي ملوك الثاني كان لهم ملوك (٢ مل ٧ : ٦) وقد شكك للبعض في وجود هذا الشعب في التاريخ (راجع الأب سهيل قاشا - التوراة البابلية ص ١٧) ولكن الآثار المصرية والأشورية كشفت عن حقيقة هذا الشعب ، فقد نشبت معركة قادش بين رمسيس الثاني والحثَّيين سنة ١٢٦٩ ق م ، ويبدو أن نتيجة المعركة لم تُحسم لأي طرف من الطرفين ، مع أن رمسيس الثاني نقش إنتصاره على جدران معابده في طيبة ، وكذلك نسب الحثييون النصر لأنفسهم ، وإنتهت الأمور بتوقيع معاهدة صلح ، وتزوج رمسيس الثاني من " خيتا " (خاتوسيلي) وتسمت بالأسم المصري (ماعت - نفرو - رع) (راجع قليني نجيب - الكتاب المقدَّس بين التاريخ والآثار ص ٢٣ ، ٢٤) .

ويقول د . سليم حسن عن الحثَّيين أنهم " يُعلَّون ضمن القبائل السورية الصغيرة التي نُكرت في التوراة ، وكان كل ما يُعرف عنهم مُستقى من كتاب العهد القديم . . غير أن علم الآثار الحديثة لم يبتدي فعلاً إلا في عام ١٨٨٦م . . ولفظة خيتيين (حثريين) وصلتنا من كتاب العهد القديم وقد وُجِدَت في الخط المسماري باللفظة " خاتي " وفي المصرية " ختي " (موسوعة مصر القديمة ج ٥ ص ٦٣٩) ^(١) .

وقد وُجِدَت صور للحثَّيين تظهر ملامحهم التي تقترب من ملامح الأرمن ، حتى ظن بعض العلماء بأنهم يمثلون الجدود القدامى للجنس الأرمني ، ومن أوائل الذين إكتشفوا

^(١) أورده قليني نجيب - الكتاب المقدَّس بين التاريخ والآثار ص ٢٤

آثار الحثييين العالم الأثري " د. سايس " ، والعالم الأثري " د. وليم رايت " حيث نُقِبَ في تركيا ، وأصدر " د. سايس " كتابه " الحثيون قصة إمبراطورية منسية " .

٢- في سنة ١٩٠٦م نُقِبَ " د. هيو ونكلر " في منطقة شرق أنقرة بنحو ٩٠ ميلاً فاكُتشف عاصمة الحثييين ، وما حوته من لوحات باللغتين البابلية والحثية ويقول " وليم كامبل " ٠٠ " إن " هرجو ونكلر " كان في عام ١٩٠٦م قد اكتشف " بوغاز كوي " (في تركيا) وهي عاصمة الحثييين ، وقد وجد ونكلر في سجلات الألواح الفخارية معاهدة حربية بين الحثييين والمصريين يرجع تاريخها إلى عام ١٣٠٠ ق.م تقريباً . كما أنه تم اكتشاف لوح بسجل معركة حامية للوطيس بين رمسيس الثاني والحثييين في قادش على نهر الأورنتس " (Me Dowell, More Evidence, P 309 – 311) ^(١) وفي سنة ١٩١١م اشترك العالم الأثري سير " ليونارد وولي " مع " لورنس " (الذي دُعي لورانس العرب ، والذي كتب كتابه أعمدة الحكمة السبعة) في التنقيب بمنطقة كركميش حيث تم اكتشاف مدى عظمة تلك الإمبراطورية الحثية التي طواها للتاريخ .

وقال زيهنون كوميدوفسكي أنه مع بداية القرن العشرين إكتشف عالما الآثار الألمانيان " وينكلر " و " بوهشتين " أنقاض عاصمة الحثييين في تركيا على نهر الجرمان الحالي ، وتشغل العاصمة " حاتوشاش " ١٧٠ هكتاراً ، وتم إكتشاف قصر الملك ذو الأبعاد الهائلة ، ومعابد وأسوار القلاع وبعض التماثيل من البازلت الأسود لرجال ذو شعور طويلة تنكلى على ظهورهم بلبسون قبعات عالية ، مع ثياب قصيرة وأحذية حادة المقمة ، وقد فك العالم التشيكي " بي غروزي " رموز اللغة الحثية ، وهي ضمن مجموعات اللغات الهندو - أوروبية ، وهذا يدل على أصل الحثييين الهندو - أوروبي ، وبفضل " بي غروزي " مع عالم الآثار الإنجليزي " فولي " تم رسم صورة شبه كاملة لتاريخ وحضارة وديانة وحياة الحثييين (راجع الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ١٢٠ ، ١٢١) .

(١) القرآن والكتب المقدس في نور التاريخ والعلم - الفصل الأول - القسم الثالث

وجاء في دائرة المعارف الكتبية " لكن بالإضافة إلى معاهدة رمسيس الثاني مع " خيتا " والمعتقد بوجه عام - منذ وقت طويل - أن المقصود بها هم الحثيون ، والإشارات إلى " حاتي " في خطابات تل العمارنة ، ويرجع أيضاً أنها إشارة إلى ذلك الشعب نفسه ، فبالإضافة إلى كل ذلك ، لدينا الآن الإكتشاف العظيم " لونكلر " لعاصمة الحثيين في " بوزاز كوي " والنسخة الحثية من المعاهدة مع رمسيس الثاني بالخط المسماري ، وهكذا يظهر الحثيون كأمة عظيمة ، هي الثالثة مع الأمتين المصرية والبابلية " (١) .

٣- في سنة ١٩٢٨م عندما أكتشفت آثار لؤغاريت ، تم العثور على ألواح أثرية دُونت بعدة لغات ، جاء فيها ذكر شعب الحوويين والحثيين ، وجاء فيها أن مدينة الحثيين قد خُرِبَت سنة ١٤٠٠ ق م ، علماً بأن آثار " حانوسا " عاصمة المملكة الحثية بآسيا الصغرى قد كشفت أنها أُسْتُولت على بابل في القرن السادس عشر قبل الميلاد ، وأنها إمتدت إلى سوريا ، وأجبرت المصريين على التراجع إلى بلادهم .

ويقول " هنري م . موريس " .. " يُعلمنا الكتاب المقدس أن الحثيين كانوا من أقوى الشعوب التي كان على العبرانيين مواجهتهم في أرض الميعاد ، وقد كرّر الكتاب المقدس ذلك أكثر من مرة ، ولكن حتى نهاية القرن التاسع عشر لم يكن هناك أي دليل مادي على وجودهم ، فلمدة أعوام استخدم غلاة الناقدين " خرافة الحثيين " كما يسمونها لنقض الكتاب المقدس وإثبات أنه لم يُوحى به من الروح القدس . ولكن الآثار التي أكتشفت حديثاً في تلك المنطقة ، تثبت أن هؤلاء القوم كانوا يؤلفون واحدة من أشد الأمم قوة وأعظمها تأثيراً في وقت من الأوقات ، وبذلك تضيف دليلاً جديداً على صحة ما ورد بالكتاب المقدس .. نفس القصة يمكن أن تُقال عن " لُوم والألوميين " الذين ذُكروا في الكتاب المقدس ، ولكنهم راحوا في طيات للنسيان عبر التاريخ ، حتى جاء القرن التاسع عشر حين عُثِر على آثار مصرية وأشورية لهم ، بل وفي السنوات القليلة الماضية ، تم إكتشاف عاصمتهم " بئرا " في حالة ممتازة ، وكان ذلك بمثابة هزيمة جديدة للنقاد الذين نظروا إلى قصة الألوميين على أنها خرافة " (٢) .

(١) دائرة المعارف الكتبية ج ١ ص ١٨١

(٢) ترجمة نظير عريان ميلاد - الكتاب المقدس ونظريات العلم الحديث ص ٩٦ ، ٩٧

٤- فسر علم الآثار عرض غفرون الحثي على إبراهيم إستلام الحقل مع مغارة المكفيلة (تك ٢٣ : ١١) فقد جاء في دائرة المعارف للكتابية أن "مجموعة قوانين الحثيين تلقي الضوء على موضوع شراء إبراهيم للمقبرة من غفرون (إصحاح ٢٣) ومع أن مجموعة القوانين الحثية التي اكتشفت في " بوغاز كوي " عاصمة الحثيين في آسيا الصغرى ترجع إلى القرن الرابع عشر قبل الميلاد ، إلا أنه من الواضح أنها كانت سائدة عند الحثيين منذ القرن التاسع عشر قبل الميلاد . وتبين هذه القوانين الإلتزامات الإقطاعية التي كانت تتبع عند بيع قطعة أرض بكاملها ، فكانت تختلف عن تلك التي كانت تتبع عند بيع جزء منها ، ومع أن إبراهيم كان يريد شراء المغارة فقط ، إلا أن غفرون إشتراط بيع الحقل كله ، وبذلك نقل جميع المسؤوليات والإلتزامات الإقطاعية إلى إبراهيم . كما أننا نلاحظ نقل ملكية الشجر ، وهذا يطابق ما يجري في مثل هذه الحالات عند الحثيين (تك ٢٣ : ١٧)^(١).

٥- وحتى بعد أن محقت الآثار آراء النقاد في أن الشعب الحثي مجرد خرافة ، عاد بعض النقاد يدعون بأنه حتى لو كان هناك وجود فعلي للحثيين ، لكن لم يكن لهم أي وجود في فلسطين إلا بعد دخول بني إسرائيل أرض الموعد ، وليس أيام إبراهيم ، فيقول الدكتور محمد بيومي مهران " ما ترويه التوراة من أن إبراهيم الخليل - عليه السلام - قد إشتري مغارة المكفيلة من غفرون الحثي - من بني حث - وما ترويه عن زوجات عيسو الحثيات ، فمن المعروف تاريخياً أن الحثيين لم يظهروا في فلسطين قبل دخول الإسرائيليين إليها . صحيح أن الحثيين كانوا على علاقة بسوريا في عصر الإمبراطورية الحثية ، وأن الجيوش الحثية إلى عهد " شوبيلو ليوما " (١٣٧٥ - ١٣٥٠ ق م) قد وصلت إلى دمشق ، ولكنها لم تدخل فلسطين نفسها على الإطلاق ، ولم توجد بين الدول الحثية دولة واحدة تقع جنوب حماة ، ولم تكن هذه الأخيرة ضمن أي جزء من أقاليم فلسطين ، إذ كانت تفصلها عن المملكة الآرامية في دمشق ، وعلى ذلك فإن وجود الحثيين في فلسطين قبل الغزو الإسرائيلي يشير مشكلة عجيبة ، لم يجد لها النقاد من تعليل سوى

(١) دائرة المعارف للكتابية ج ١ ص ٢٤

نسبة نصوص التوراة هذه التي تتردد فيها كلمة " بني حث " و " حثيات " إلا إلى الكاتب الكهنوتي في العهد التالي للنص ^(١).

بينما يؤكد أ. م. هودجكن " أن هذه الإمبراطورية (الحثية) المجهولة قد أظهرتها الكتابات الهيروغليفية والنقوش المكتوبة بالخط المسماري ، فقد كشفت لنا الصور المنقوشة على الآثار عن حقيقة الحثيين (أو " حيتا " كما كان يسميهم المصريون) ذوي الوجوه للقبحة بقبعاتهم المحدوبة ، وأحذيتهم الواقية من الثلوج ذات مقدم منحني إلى أعلى ، وقفازلاتهم التي لا أصابع لها دلالة على برودة الطقس في مواطنهم الشمالية بين جبال كبادوكية وطوروس . أما نقوشهم التي اكتشفت في آسيا الصغرى وفي عدة بقاع أخرى فإنها تدل على أن المصريين لم يخطئوا في تصويرهم بالصورة التي مثلوهم بها . هذه الأمة التي ظلت مجهولة زمناً طويلاً كانت موجودة قبل المسيح بتسعة عشر قرناً ودامت نحو ألف سنة ، وكانت ممتدة من بحر اليونان غرباً إلى بحيرة " فان " شرقاً وكانت عاصمتها كركميش ، وقد بسطت نفوذها جنوباً فاكستحت سوريا (آرام) وفلسطين ووقفت أمام مصر عدواً خطراً . وفي أيام حكم رمسيس الأعظم الطويلة كانت هناك حروب مستمرة بين الأمتين مما سبب كثيراً من التدمير لمنن كنعان إذ خربتها جيوش الأعداء . ومن هذا نستطيع أن نفهم لماذا لم يقاوم الكنعانيون شعب إسرائيل إلا مقاومة ضعيفة عندما غزا بلادهم ، وإن انتهت الحرب بالصلح مع رمسيس تدل شروط الصلح على أن ملك الحثيين العظيم على قدم المساواة مع ملك مصر العظيم ، وختمت المعاهدة بزواج فرعون بليئة ملك الحثيين ^(٢) .

س ٣٣٠ : هل يمكن إلقاء الضوء على بعض الإكتشافات الأثرية التي أكدت الحقائق الكتابية ؟

ج : لقد تصوّر وصوّر النقاد أحداث العهد القديم بأنها من وحي الخيال ، وأن بعض القبائل العبرانية البدوية أرادت أن تنسب لنفسها الشرف العظيم ، فتخيلت معارك ومدن

(١) مذكرة تاريخ الشرق الأدنى القديم - تاريخ اليهود - كلية الآداب - جامعة الإسكندرية ص ٢٧٠ ، ٢٧١

(٢) تمريب حافظ داود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ص ٢٧ ، ٢٨

وإنتصارات وهمية ، ولكن إن صمت الإنسان فالحجارة تتكلم ، وتكلمت الأحجار وإنفجرت الحقائق ناصعة البياض من قلب الآثار التي طمرتها الرمال والأتربة والركام ، فأكدت ما ورد في الكتاب المقدس من أحداث ومدن وملوك ومعارك ... إلخ . وفيما يلي نذكر بعض الإكتشافات الأثرية التي أكدت بعض الحقائق الكتابية :

١- إكتشافات أوغاريت (رأس شمرا) :

تقع رأس شمرا شمال اللاذقية بسوريا بنحو عشرة كيلومترات ، وقد جاءت هذه الإكتشافات بمحض الصدفة ففي ربيع سنة ١٩٢٨م كان أحد الفلاحين السوريين يحرث أرضه التي تقع على بعد ١٢ كم شمال مدينة اللاذقية في منطقة تُدعى " رأس شمرا " الملاصقة للمنية البيضاء ، فاصطدمت سكينة المحراث بحجر على فوهة مدفن أثري ، ولم يدري الفلاح أنه ألام كشف أثري عظيم جداً ، وبدأت منذ سنة ١٩٢٩م مصلحة الآثار الفرنسية في التتقيب ، وعلى مدار ثلاثين سنة قام السيد " كلود فـ ١٠ شيفر " بإكتشافات مذهلة إذ إتضح أن هذا المكان يمثل عاصمة لمملكة أوغاريت التي ورد إسمها مراراً في لوحات تـل العمارنة باللغة الأكادية ، وتم الكشف عن معبد للإله " بعـل " على التـل الرئيسي ، وفي الأقداس وضعت تماثيل الآلهة ، وقد تم ترميم هذا المعبد ، وشرق الهيكل تقع المكتبة التي زخرت باللفخار المشوي وعليها كتابة مسمارية ، ثم تم إكتشاف معبد ثان للإله " داغان " على بعد ٥٢ متراً جنوب شرق للمعبد الأول ، ومنذ سنة ١٩٣٨م إُنصبت الأبحاث حول قصر المدينة الذي شغل مساحة ٩٠٠ متر مربع وحوى ٩٠ غرفة ، وتـسع ساحات داخلية منها ساحة الشرف المكسوّة أرضيتها بالبلاط " وكان الدخول إليه يتم بواسطة خمسة مداخل ، يحمل كل واحد منا عمودان وعشر درجات كانت توصل إلى الطابق العلوي ، وتحتة كانت توجد مدافن الموتى ، أما أرض القصر فكانت مزروعة بقطع من ألواني الذهب والعاج والألبتر . ولكن أهم إكتشاف كان إكتشاف الوثائق التي كانت تملأ عدة غرف وهي وثائق رسمية تتألف من قوائم ورسائل وعقود مكتوبة بالأوغاريتية والأكادية والهورية ، وتحمل في أغلب الأحيان أختام الملك . وأكثرها يعود

تاريخه إلى العهد المسمى بالعمارة أعني النصف الأول من القرن الرابع عشر وهي تشهد للعلاقات المستمرة بين مملكة كوغاريت وبلاد الفراعنة " (١).

وهذا القصر تحمية قلعة ضخمة بها مراكز سكنية للجشود ومسكن للحاكم العسكري ، ثم تم الكشف عن قصر آخر أصغر حجماً ، ثم قصرًا ثالثًا أقدم من الاثنين فيرجع إلى الألف الثاني قبل الميلاد . كما تم الكشف عن معبدتين باسم الإله " بعل " والإله " داجون " يبعد أحدهما عن الآخر نحو خمسين متراً ، وبالقرب من المعبدتين توجد بيوت خاصة برجال الدين وخدام المعبد ، ومنها بيت للكهان الأكبر الذي يحتوي على مكتبة رائعة ، وتحت عتبة بيت الكهان الأكبر عثروا على مستودع للأسلحة والخناجر والرماح والبلطات والمناجل ٠٠ إلخ وعلى بعض الأواني مثل الفؤوس ، كما عثروا تحت العتبة أيضاً على بعض الأواني الفخارية ، والتماثيل الكبيرة ، والمسلات ٠٠ كل هذا وُجد تحت عتبة بيت الكهان الأكبر .

وتم الكشف عن بعض أحياء المدينة ، منها حي بجنوب المدينة للفنانين الذين كانوا يؤلفون جماعات أشبه بالثقافات ، وحي بشرق المدينة يسكنه رجال البلاط ، وتم العثور على مدافن المدينة المبنية بالحجر المنحوت ، ويحتفظ متحف اللوفر بفرنما بكثير من هذه الاكتشافات مثل عربة العاج التي نُقش على غطاها الإلهة العارية الشديين التي تبتسم وبصحبته جدي ماعز ، ومشجب الذهب المزدان بصورة مشهد صيد ملكي على عربة ، ومشجب ذهب آخر لإلهة عارية تقف فوق أسد وتمسك بيدها جدي ماعز يلتف حولها حيتان ، وتمثال البرونز للإلهة الجالسة التي يلتف حولها الحيات ، وتمثال الإله بعل شاهراً الصاعقة في حالة حرب ومصنوع من الحجر الجيري ، والفأس المدهشة بشكل رأس الأسد ، وأيضاً إنتشرت مثل هذه الآثار في متحف دمشق ومن سوريا ، ففي حلب توجد مسلة حلزونية تحمل مشهد تقديم قربان للإله شمس وهو جالس على العرش ويلبس تاجاً يعطوه قرنان ، ومن هذه الآثار الفأس المفخمة في غلاف البرونز المرصعة بالذهب وبحمل الغلاف رأسي أسد يقذفان لهباً ، وبعض لوحات العاج التي نُقش عليها شاهد في الحياة الملكية مثل الحرب أو الصيد ، والحياة الدينية ، والحياة العامة .

(١) أنمون جاكوب - ترجمة جورج كوسي - راس شمرا والعهد القديم من ١٢

أما نصوص أوغاريت فقد كُتبت بلغة لم تكن معروفة وقت الإكتشافات ، ولكن أنكب على دراستها " هانس بوير " الألماني ، وكل من " إدوار دورم " و " شارل فيرلو " الفرنسيان ، فتكشفوا أنها أبجدية تتكون من ٣٠ حرف .

ويعود تاريخ أوغاريت إلى الألف الرابعة قبل الميلاد حيث إمتزج شعب ما بين النهرين بالشعوب الأخرى ، وفي سنة ٢٣٠٠ ق م قام مرجون للشيخ ونارام بفتوحات وصلت إلى جزيرة قبرص ، وكانت هناك علاقات مستمرة بين أوغاريت ومصر ، فمن ضمن الآثار التي وُجدت في أوغاريت تمثال الأميرة شنوميت زوجة سنوسريت الثاني ملك مصر ، مما يُغلب بأنها من أصل سوري ، وأيضاً وُجد ضمن آثار أوغاريت نصب سيتوسريت عنخ الحاكم والقاضي ، وبرفته زوجته ، وقد يكون نحته مصريون يقيمون في أوغاريت .

وشمل العصر الذهبي لأوغاريت للفترة من ١٤٤٠ - ١٣٦٠ ق م حيث ازدهرت المباني وإزدللت القصور بالتحف ، وخير مثال على ذلك القصر الملكي ، ويقابل هذا العصر الذهبي عهد تل العمارنة في مصر ، ولذلك جاء إسم أوغاريت مراراً وتكراراً في مراسلات فرعون مع ملوك موريا . وتعتبر أوغاريت مدينة جامعية حيث كان أهلها يتحدثون بجوار لغتهم الوطنية اللغات الأخرى مثل الحورية ، والمصرية ، والقبرصية ، والأكادية ، وإنتهى العصر الذهبي سنة ١٣٦٠ ق م بحريق مدمر لمدينة أوغاريت .

وقد ساعدت هذه الإكتشافات في فهم أعمق لصور وتعبيرات التوراة ، فيقول د . سيد القمني " وفي أنقاض مدينة " أوغاريت " الكنعانية القديمة (تل شمرا حالياً) تم العثور على ثروة لا تُقتر بثمن من المدونات الكنعانية ، التي ألقت ضوءاً مباشراً على أصل ميثولوجيا الخلق للتوراتية ، وكان أهم ما ورد فيها تطابق الأحداث ، حتى إسم أبي البشر (دم) بلفظه ورسمه ، وهو كما ورد " لب آدم ويقرب " أي " ويقرب أبو البشر " (فراس السواح - مغارة العقل الأول ص ٨٨) ^(١) .

ويقول الخوري بولس الفغالي " غير أن أوغاريت (رأس شمرا) التي أكتشفت سنة ١٩٢٩م تركت لنا مكتبة واسعة تحتوي على رسائل ووثائق دبلوماسية وإدارية ،

(١) الأسطورة والتراث ص ٢٠٥

وعلى لوائح الآلهة والملوك ، وعلى كتب طقوس حول الولادة والزواج ، وخاصة أسطورة ملحمة عنوانها " بعل وعنت " . إن معرفتنا بالنصوص الأوغارييتية ساعدتنا كثيراً على فهم صور وتعابير من الكتاب المقدس ، لأن العبرية والأوغارييتية لغتان شقيقتان تنفرعان من اللكنانية وهي إحدى اللغات السامية ^(١) .

وقد تم إكتشاف قطع شعرية تصل إلى ٥٠٠٠ بيت ، وهذه حطمت نظرية جنكل Gunkle الذي ادعى أن للمقاطع الشعرية الطويلة في الأسفار المقدسة (مثل أسفار أشعيا وأرميا وحزقيال) ترجع إلى وقت متأخر عن الوقت الذي نسبت إليه (راجع مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ١ ص ٦٩ ، ٧٠) بل أن الأسلوب الشعري الذي أستخدم في أوغاريت يشبه الشعر الذي جاء في التوراة مثل ترنيمة مريم (خر ١٥) وترنيمة دبورة (قض ٥) .

٢- إكتشافات إيلّا :

وتمثل عاصمة دولة متسعة الأطراف تمتد من حوض الفرات شرقاً إلى حوض العاصي غرباً ، ومن جبال طرسوس شمالاً إلى حدود مملكة حماة جنوباً ، وبلغ عدد سكانها ٦٢٠ ألف نسمة ، وبلغت أقصى تقدمها في القرن الخامس والعشرين قبل الميلاد ، وثمرت سنة ٢٢٥٠ ق م على يد " نارام شن " حفيد الملك " سرجون " العظيم ، فكانت إيلّا مدينة ملكية مزدهرة ، تقع في نل للمريخ جنوبي مدينة حلب بسوريا بنحو ٥٠ كم ، وفي سنة ١٩٦٤م قام عالم الآثار " بولو فاتيا " ومحلل النقوش " جيوفاني باتينانو " بأعمال الحفر ، وفي سنة ١٩٦٨م إكتشفا تمثال " إيبث - ليم " وعليه نقش يشير إلى عشتار التي " نورها يسطع في إيلّا " ثم أكتشفت البعثة الإيطالية ١٦ ألف لوحة من أرشيف المدينة ، يرجع تاريخها إلى الفترة ٢٥٠٠ - ٢٢٥٠ ق م ، ويحوي أحد الألواح قصة الخلق ، كما عرضها أهل إيلّا ، وهي قريبة جداً من قصة الخلق التوراتية التي ذكرها سفر التكوين ، وبعيدة عن قصص الخلق التي جاءت في الأساطير السومرية والبابلية ، فهي تحكي عن الإله الواحد الذي خلق من العدم السموات والأرض والقمر والنجوم ، ووُجد على هذه الألواح أيضاً أسماء بعض المدن التي جاء ذكرها في سفر

(١) المنخل إلى الكتاب المقدس ج ١ ص ٥٠

التكوين مثل "أور" و "سدوم" و "عمورة"، وبعض الأسماء مثل "آدم" و "حواء" و "نوح"، وقضت إكتشافات "إيلا" على الزعم بأن إنتصار إبراهيم على كدر لعومر والملوك الأربعة قصة أسطورية، لأن أسماء المدن الخمسة سدوم، وعمورة، وأدمة، وصبوثيم، وصوغر وردت في ألواح "إيلا" وبنفس الترتيب، كما ورد في الألواح الأثرية بعض الأسماء التي ورد ذكرها في العهد القديم مثل إسرائيل وإسماعيل وميخا (راجع جوش مكديول - برهان يتطلب قراراً ص ١٣٦، ١٣٧).

وأيضاً حوت ألواح "إيلا" على بعض الأمور التشريعية والقضائية التي تتشابه لما جاء في التوراة، وبهذا قضت على الزعم القائل بأن موسى النبي لم يكتب التوراة، لأن مجموعة القوانين للكهنة والتشريعية التي وردت في التوراة، ترجع إلى عصر متأخر خلال الحكم الفارسي (٥٣٨ - ٣٣١ ق م) كما قضت ألواح إيلا أيضاً على الزعم القائل بأن الكتابة لم تكن عرفت أيام موسى النبي، وقد كذبت إكتشافات إيلا أيضاً بعض النظريات الخاطئة، فمثلاً قال البعض أن الذبائح وطقوس العبادة ظهرت بعد عودة بني إسرائيل من المبي، بينما أثبتت إكتشافات مدينة إيلا التي ترجع إلى الألفية الثالثة قبل الميلاد بأن الذبائح والطقوس كانت تقدم في الشرق الأدنى منذ أقدم العصور، وردت إكتشافات إيلا على القائلين بأن بعض الكلمات المستخدمة في العهد القديم تثبت أنه كُتب في وقت متأخر، فيقول جوش مكديول "إن الزيادة الكبيرة في معرفتنا بالتاريخ القديم للكلمات العبرية للعهد القديم أدى إلى تغيير هذا الموقف، فإذا استخدمت كلمة معينة في مدينة إيلا عام ٢٣٠٠ ق م وفي مدينة لوغاريت عام ١٣٠٠ ق م، فلا يمكن تصور أنها كلمة من عصر متأخر (٣٠٠ ق م) لو أنها مصطلح آرامي في الوقت الذي لم تكن فيه اللغة الآرامية القياسية قد تطوّرت بعد، بل لأنها تصبح حينئذ كلمة من عصر مبكر، وجزءاً من التراث الأبائي للعبرية للكتابة، وعلى نحو أكثر إيجابية، فإن إزدياد أعداد النصوص التي نحصل عليها والتي تشتمل على الكلمات الأكثر ندرة يمكن أن تؤيد - أو تعدل - فهمنا لمعاني هذه الكلمات" (Kitchen, BIW, 50) ^(١).

^(١) برهان يتطلب قراراً ص ١٣٧

٣- إكتشافات ماري :

تقع مدينة ماري على بعد سبعة أميال تقريباً إلى الشمال الغربي من " تل الحريري " وكانت تقع عند ملتقى طريقين رئيسيين للقوافل ،الأول هو الطريق الممتد من ساحل البحر المتوسط ويمر بصحراء سوريا إلى نهر الفرات ، والثاني هو الذي يبدأ في شمال بلاد النهرين ويمتد جنوباً إلى وادي نهر خابور ثم إلى وادي الفرات ، وتميزت المدينة بالثراء الفاحش ، وكانت تعتبر عاصمة المملكة الأمورية خلال الفترة ١٨٠٠ - ١٧٠٠ ق م ، ثم إنتهت حضارتها على يد القوات البابلية في القرن ١١ ق م ، وترجع أهمية مدينة ماري للإكتشافات الأثرية التي قامت بها البعثة الفرنسية ، في منطقة " تل الحريري " بالقرب من مدينة " أبو كمال " خلال الفترة ١٩٣٣ - ١٩٣٩ م ، بقيادة " أندريه بارو " Andre Parrot وقد توقفت البعثة عن العمل بسبب الحرب العالمية الثانية ، وعادت للعمل خلال الفترة ١٩٥١ - ١٩٥٦ م ، وجاءت أهم الإكتشافات متمثلة في :

أ - معبد الإلهة " أشنار " .

ب- برج مدرج (زيجورات) .

ج- قصر مقام على ١٥ فدان يحتوي على ٣٠٠ حجرة ، ويرجع للأسرة البابلية الأولى (١٨٥٠ - ١٧٥٠ ق م) وعثرت البعثة في منطقة القصر على نحو ٢٠ ألف لوحة بالخط المسماري ، تمثل سجلات تجارية ، وسياسية ، وإدارية ، ورسائل متبادلة بين ملوك ماري والملوك الآخرين ، كما ورد بهذه الألواح أسماء لبعض المسدّن التي جاء ذكرها في سفر التكوين مثل مدينة " حاران " التي كانت مزدهرة في القرن الثامن عشر قبل الميلاد ، ومدينة أخرى باسم " ناحور " شقيق إبراهيم ، ومدينة " تل التوارحي " وقد يكون هذا الاسم نسبة إلى " تارح " والد إبراهيم ، ومدينة " سروج " وهو جد إبراهيم ، و " دوثنان " و " بيت إيل " و " شكيم " وقال " باورز " Burrows " تؤكد كل الحقائق أن إبراهيم شخص تاريخي عاش فعلاً ووجئ اسمه في آثار بابل كأسم شخص كان يعيش في تلك الحقبة التي ينتمي إليها " .

ويرجع معظم اللويحات المكتشفة إلى عصر "بسماح حدد" (نحو ١٧٩٦ - ١٧٨٠ ق م) الذي بدأ في عهده بناء للقصر ، واكتمل البناء في عصر "وزمري ليم" (نحو ١٧٧٩ - ١٧٦١ ق م) وعاصر هذان الملكان "حمورابي" ملك بابل (نحو ١٧٩٢ - ١٧٥٠ ق م) "وإن كانت مدينة "ماري" لا تُذكر في العهد القديم إلا أنه من وجهة النظر اللغوية ، ساعدت الوثائق التي اكتشفت فيها على دراسة أسماء الأعلام الأمورية التي تشبه إلى حد كبير أسماء الأعلام في العهد القديم. كما أن هذه الوثائق تقدم تفصيلات وافية عن الحياة اليومية والعوائد التي كانت سارية في المنطقة في عهود الأباء ، مما يلقي الضوء على أساليب الحياة في تلك العصور ، كما نجدها في أسفار العهد القديم" (١).

ويقول زينون كوسيدوفسكي أنه اكتشف تمثال رجل ملتح مكتوب عليه "أنا لامي - ماري ملك دولة ماري" وهو يضع يديه في وضع يشبه الصلاة ، وإتضح أن مدينة حاران كانت تتبع تلك المملكة ، وتم إكتشاف أسماء بعض المدن مثل ناهور ، وتاريخي ، وساروجي ، وفالكي ، وهي تتشابه مع أسماء لقرباء إبراهيم ناهور ، وتارح ، وسروح ، وفالك ، وظهر أسماء إبراهيم وحفيده يعقوب وإبنه بنيامين (راجع الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٥٧) وقد اكتشفت لوحة في "ماري" تحمل إتفاقية من عصر إبراهيم يُوجر فيها صاحب عربية عربته لمدة سنة ، بشرط ألا يسافر فيها المستأجر إلى "كتيم" شمال فلسطين على البحر الأبيض ، وفي لوحة أخرى وجدوا اسم رجل يدعى "أبا راما" وهذا يُثبت أن اسم "إيرام" كان مستخدماً حينذاك.

وتُعتبر آثار ماري في غاية الأهمية لأنها تلقي الضوء على عصر الأباء الذين اعتبرهم فلهاوزن شخصيات وهمية ، ويقول الذين يشايعون فلهاوزن "لا ينبغي أن نشدد في الحكم عليه (على فلهاوزن) إذ لم تكن في أيامه إكتشافات نوزي ، وماري ، التي تطابق إلى الحد المثير ما جاء في سفر التكوين" (٢) بينما يقول "يونج" "إن إعتراضنا الأكبر على الصورة التي رسمها فلهاوزن .. على مخالفتها التامة للحقائق

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٧ ص ٧٤ ، ٧٥

(٢) د. ادوار ج. يونج - تعريب القس اليس مقار - أصالة الكتاب المقدس ص ٢٢٣

الواضحة في الكتاب المقدس ، لأنه إذا كانت الصورة التي رسمها عن إسرائيل صحيحة ،
فمعنى ذلك أن الكلمات الموحى بها غير صحيحة . إن نهج فلهاوزن في أساسه مضاد
للايمان الصحيح بالله ، إذ أنه ينازع في الإعلان الإلهي ، ومن ثم يلزم طرحه وهجره ،
وفي الحقيقة أن هذا النهج الذي أخذ شهرته في وقت من الأوقات ، لم يلبث أن طُرح في
زوايا الإهمال والنسيان إثر الإكتشافات المتوالية ^(٢) .

٤- إكتشافات نوزي :

تقع مدينة "نوزي" بالقرب من مدينة نينوى القديمة على بعد ١٣ كم جنوب
غرب مدينة كركوك بالعراق ، وفي سنة ١٩٢٥ م تم إكتشاف نحو ٤٠٠٠ لوحة يرجع
تاريخها إلى القرن الخامس عشر والرابع عشر قبل الميلاد ، وأوضحت هذه الإكتشافات
نظام التبني حينذاك ، فيمكن للسيد أن يتبنى ابناً ولو كان عبداً ، فيصير ابناً له الحق في
الميراث ، وهذا ما عبر عنه إبراهيم عندما قال "أيها السيد الرب ماذا تعطيني وأنا ماض
عقيداً ومالك بيتي هو البعائر المشقى . وقال إبراهيم أيضاً أنك لم تعطيني نسلاً وهذا
ابن بيتي وارث لي" (تك ١٥ : ٢ ، ٣) ولكن إن أنجب هذا الأب العاقر فإن ابنه يصبح
هو الوريث الشرعي له ولذلك قال الله لأبرام "فلماذا كلام الرب إليه قاتلاً لا يرثك هذا . بل
الذي يخرج من أحشائك هو يرثك" (تك ١٥ : ٤)

ويقول "س.هـ. هورن" إن إكتشافات نوزي قد ألقت الضوء على بعض

أحداث العهد القديم مثل :

- أ - الأب هو الذي يختار العروس لابنه كما حدث في زواج إسحق .
- ب- يدفع العريس مهرأ لحماه ، وإن لم يستطع توفير المهر يعمل لدى حماء ، كما حدث
مع يعقوب الذي عمل أربعة عشر سنة مقابل زواجه من لينة وراحيل .
- ج- لا يمكن نقض الوصية الشفهية للأب كما حدث مع إسحق في منحه البركة
ليعقوب ، وعدم تراجعهم رغم إكتشاف خداعه .
- د - كان الأب يهدي إبنته العروس إحدى الإماء ، كما حدث في زواج يعقوب .

(٢) د. إدوار ج. بونج - تعريب القس اليلس مقر - أسالة الكتاب المقدس من ٢٢٤

هـ- يحكم على سارق المتعلقات الدينية بالموت ، وهذا ما حدث مع يعقوب عندما حكم بموت من سرق آلهة حميه (راجع جوش مكديول - برهان يتطلب قراراً ص ١٤٣) .

وكان من عادات ذلك العصر أيضاً أن الزوجة التي لا تنجب تستطيع أن تزوج زوجها لجارتها ، كما حدث مع سارة وهاجر ، ومتى ولدت الجارية لا تستطيع سيدتها أن تطردها ، وهذا يفسر لنا لماذا كان إبراهيم مستاء جداً من طرد سارة لهاجر ، وأيضاً قوانين حمورابي لم تسمح للجارية التي تنجب من سيدها أن تحل محل سيدتها ، ومن تلك العادات أيضاً بيع البكورية كما حدث مع عيسو إذ باع بكوريته ليعقوب ، ويقول جوش مكديول " هناك حادثة مماثل لبيع عيسو بكوريته ليعقوب في ألواح نوزي التي تذكر أن أحد الأشخاص باع لأخيه بستاناً كان قد ورثه مقابل ثلاثة من الأغنام . وقد تبدو هذه صفقة غير عادلة كما في حادثة عيسو . . ويوضح " فري " قائلاً : في أحد ألواح نوزي ، هناك قصة عن رجل يدعى توبيكتيلا نقل حقوق ميراثه في بستان إلى أخيه كوريزا في مقابل ثلاثة من الأغنام ، وقد فعل عيسو الشيء نفسه عندما قابض حقوق ميراثه بوجبة طعام (Free, ABH, 68, 69) يرسم " س . هـ . هورن " صورة معبرة قائلاً : باع عيسو حقوقه في مقابل وجبة طعام جاهزة ، بينما باع توبيكتيلا حقوقه في مقابل وجبة طعام لم تجهز بعد (Horn, RIOT 14, 15) (١) .

وطالما هاجم النقاد سفر التكوين عندما قال " والْحُورِّيَّينَ فِي جِبْلِهِمْ سَعِيرٌ إِلَى بَطْطَةِ فُارَانَ الَّتِي عِنْدَ الْعَبْرِيَّةِ " (تك ١٤ : ٦) مدَّعين أنه لم يوجد شعب يُدعى بالْحُورِّيَّينَ ، إلا أن إكتشافات نوزي قد أسكتتهم تماماً ، فوجدت ألواح خزفية تحكي عن الْحُورِّيَّينَ ، وبعد أن ظن البعض أن الْحُورِّيَّينَ (تك ٣٦ : ٢٠) من نسل عيسو ، وهم سكان الكهوف ، معتمدين على التشابه بين إسم " حوران " وكلمة " كهف " باللغة العبرية ، " ولكن الإكتشافات أثبتت أن الْحُورِّيَّينَ هم مجموعة متميزة من المحاربين الأشداء الذي عاشوا في منطقة الشرق الأدنى في زمن الأباطرة البطركية " (Free, ABH, 72) (٢) بل أن هذه الألواح الخزفية قد حكمت عن حياة هؤلاء الْحُورِّيَّينَ ،

(١) برهان يتطلب قراراً ص ١٤٠ ، ١٤١

(٢) المرجع السابق ص ٣٤٩

وعقودهم ، وإتفاقياتهم ، وبعض أسمائهم ، ومنها عرف العلماء اللغة الحورية القديمة ، واكتشفوا أن من عادات الحوريتين أنهم لا يبيعون أراضيهم ، فإذا أراد إنسان أن يأخذ قطعة أرض من آخر ، فإن المالك يتبنى هذا الإنسان ، ويعطيه الأرض كميراث للإبن الشرعي ، ويقوم الإبن المتبنى بتقديم هدية لوالديه الجديدين (كمقابل للأرض) وإذا رغب إنسان في التخلي عن أرضه فإنه يعهد بها إلى شخص آخر يهتم به ، ويحرص على دفنه بعد موته بأسلوب محترم ، ثم يصبح هو الوريث الشرعي بعد موت المالك الأصلي ، وهذا يفسر لنا حديث الله مع إبراهيم عن عبده اليعازر النمشقي (راجع دكتور انوار ج . يونج - أصالة الكتاب المقدس ص ٢١٩ - ٢٢١) .

كما أوضحت هذه الإكتشافات أيضاً أن من يحوز الأصنام البيتية الصغيرة له نصيب في الميراث ، وإن هذه الآلهة تجذب له الثراء والنجاح ، فحكّت آثار نوزي عن رجل يدعى "نشوي" تبنى ابناً اسمه "وولو" وزوجه ابنته ، فأضحى "وولو" وارثاً لنشوي من جهة الأملاك أو من جهة الآلهة الصغيرة التي يعبدها "نشوي" ، فيبدو أن إمتلاك أنصاب الآلهة البيتية تعطي من يملكها الحق في رئاسة العائلة والميراث ، وهذا يفسر لنا لماذا أخذت راحيل هذه الأصنام ، وغضب لابان عندما إكتشف إختفاء آلهته ، ونفهم يعقوب لغضب لابان حتى قال له " **لأذي تجد آلهتك معه لا يعيش** " (تك ٣١ : ٣٢) ويقول جوش مكدويل " **ولطالما تسأل المفسرون لماذا يتكبد (لابان) مثل هذا العناية لاستعادة أصنام يمكن أن يحصل على غيرها بسهولة ، وتسجل ألواح نوزي قصة لأحد الأشخاص استحوذ على أصنام العائلة فكان له الحق في المطالبة القانونية بممتلكات حميه ، وهذا يفسر موقف لابان ، وهذه القصة وغيرها مما نجده في ألواح نوزي توضح موافقة الخلفية التاريخية لقصص الآباء الأولين للعصر المبكر الذي عاشوا فيه ، وتناقض رأي اللقّاد بأن هذه الروايات تونّت بعد ١٠٠٠ عام من تلك الوقت (Free, AB , 20) أو بفضل علم الآثار ، فقد بدأنا نتفهم الخلفية التاريخية لمعظم أجزاء الكتاب المقدس " (١) .**

(١) برهان يتطلب قرأاً ص ١٤١

ولأيضاً أوضحت هذه الاكتشافات إحترام كلمات رب البيت وهو على فراش الموت ، حتى تعتبر كلماته كوثيقة قانونية ملزمة ، فجاء في آثار نوزي أن شخصاً يدعى " ترميا " له شقيقان ، فكثر بثوب وحصل على بركة أبيه كما حدث مع يعقوب عندما أخذ البركة من أبيه إسحق ، وهذا يوضح أيضاً أهمية كلمات يعقوب وهو على فراش الموت ، ويقول جوش مكداول " يشير جوزيف فري إلى أنه قد يبدو امرأ غريباً ألا يتراجع إسحق عن بركته الشفهية ليعقوب عندما اكتشف خداعه ، إلا أن ألواح نوزي تخبرنا أن مثل هذا التصريح الشفهي كان ملزماً تماماً . ومن ثم لم يستطع إسحق للتراجع عن بركته الشفهية . ويسجل لنا أحد ألواح نوزي قصة لقضية امرأة كانت ستزوج من أحد الأشخاص ، ولكن الغيرة دفعت إخوته إلى مقاومة الأمر ، إلا أن الرجل ربح القضية لأن أباه كان قد قسّم وعداً شفهيّاً له بأن يزوجه هذه المرأة . كانت التصريحات الشفهية آنذاك تحمل أهمية خاصة وليس كما هو الحال اليوم . لقد أتت نصوص نوزي من ثقافة مماثلة لتلك المذكورة في سفر التكوين (323 , 322 , AL , Free) ويصف ج . لرنست رايت هذا الأمر قائلاً : كانت تصريحات البركة الشفهية أو وصايا ما قبل الموت معروفة ومقبولة في نوزي ، وفي مجتمع الآباء الأولين . وكانت هذه التصريحات ذات أهمية كبيرة حتى أنه لا يمكن الرجعة فيها ، ونحن نذكر كيف أن إسحق صوّق على كلمته حتى بعد أن اغتصب يعقوب هذه البركة بأساليب الخداع (فارتعد إسحق ارتعاداً عظيماً جداً . وقال فمن هو الذي اصطاد صيداً وثني به إليّ فأكلت . . . نعم ويكون مباركاً) (تك ٢٧ : ٣٣) " (Wright, PSBA , as Cited in Willoughby, SBTB , 43)^(١) .

وأوضحت هذه الاكتشافات الدور الهام للإبن البكر في الأسرة ، إذ هو يمثل رب الأسرة في حالة غياب الأب الحقيقي لها .

(١) برهان يتطلب قراراً ص ١٤٠

٥ - إكتشافات تل العمارنة :

كانت تل العمارنة عاصمة مملكة الملك أمينوفيس الرابع في القرن الرابع عشر قبل الميلاد ، وفي سنة ١٨٨٧م تم إكتشاف أرشيف أمينوفيس الثالث والرابع ، ووجد به رسائل مسمارية ، فهناك ٣٨٠ وثيقة تضم بعض المكاتبات بين فرعون مصر وملوك بابل وأشور ، ولحثيون ، وأيضاً الرسائل إلى ملوك سوريا ولبنان وفلسطين للتابعين له حينذاك ، ويقول الخوري بولس الفغالي " وفي بعض هذه الرسائل يروي حاكم أورشليم عن أسباط سام المتجولة المعروفة باسم " الخبيرو " والمهاجرين من الصحراء إلى كنعان ، ويناشد حاكمه للحضور لمساعدة رعاياه المهجورين " (١) .

وكشفت لوحات تل العمارنة أن أحد الرؤساء إنحنى أمام أحد الملوك سبع مرات كنوع من الإحترام الزائد ، وهذا يفسر لنا سجود يعقوب أمام عيسو سبع مرات (تك ٣٣ : ٣) وتم إكتشاف لوح طيني وارد من بابل يحكي قصة سقوط الإنسان وكيف فقد الحياة الخالدة ، فيقول الأب سهيل قاشا " فإن متحف برلين يحتفظ بكنز فريد نفيس جداً ، وهو لوح طيني عليه أسطورة بابلية تروي كيف فقد الإنسان الحياة الخالدة ، إن موضوع إكتشاف هذا اللوح - وهو تل العمارنة - والنقاط المنتشرة عليه بحير مصري أحمر تدل على الجهد الذي بذله العالم المصري لفهم النص المكتوب بلغة أجنبية ، وهو شاهد عيان على دراسة الأدب البابلي بحماس منذ تلك العصور القديمة حتى في بلاد الفراعنة " (٢) . وعند بيع يوسف بعشرين من الفضة كان هذا الثمن يوافق ذاك العصر ، فيقول جوش مكنويل " ويشير ك . أكينشن في كتابه " للشرق القديم والعهد القديم " إلى أن (تك ٣٧ : ٢٨) يورد ثمناً واقعيّاً للعبد في القرن الثامن عشر قبل الميلاد . إن الثمن الذي يبيع به يوسف في (تك ٣٧ : ٢٨) والذي بلغ عشرون شاقلاً من الفضة هو ثمن معقول بالنسبة لعبد في القرن الثامن عشر ق م . وقبل ذلك كان ثمن العبد أقل (من عشر إلى خمسة عشر شاقلاً في المتوسط) ثم أخذ ثمن للعبد يرتفع فيما بعد (Kitchen - AOOT 52 - 53) " (٣) .

(١) المدخل إلى العهد القديم ج ١ ص ١٥٥

(٢) أثر الكتابات البابلية في المدونات التوراتية ص ٢٦٤

(٣) برهان يتطلب قرأ ص ١٤١

ويقول " ميللر باروز " أن هناك شواهد في الآثار المصرية تشير إلى زيارة الساميين لمصر كما هو واضح من جدار المعبد للقائم في بني حسن ، والصور المرسومة على قبر أخناتون . كما يقول " هوارد فوس " أن الهكسوس بدأوا يتسللون إلى وادي النيل سنة ١٩٠٠ ق م ، وفي سنة ١٧٣٠ ق م جاءت منهم مجموعات وباستولت على الحكم في مصر ، فإذا افترضنا أن العبرانيين دخلوا إلى مصر خلال الفترة ١٧٠٠ - ١٦٥٠ ق م ، فهل كان الهكسوس يحكمون مصر حينذاك ، ولعلمهم إستضافوا شعباً أجنبيّة أخرى لمكنى مصر (راجع جوش مكديول - برهان يتطلب قراراً ص ١٤١) ويرى جوش مكديول أن هناك ارتباطاً بين الهكسوس وأحداث سفر التكوين فيقول " يرى فوس أن هناك ارتباطاً بين عشائر الهكسوس والكتاب المقدس في أربعة أوجه أولاً : أن المصريين اعتبروا الهكسوس والعبرانيين شعبين مختلفين . ثانياً : هناك إحتمال أن الملك المصري الذي كان يعادي شعب يوسف (خر ١ : ٨) كان ملكاً مصرياً وطنياً ، ومن الطبيعي ألا تكون هذه النزعة الوطنية في صالح أي أجنبي . ثالثاً : يأتي ذكر الخيول لأول مرة في الكتاب المقدس في (تك ٤٧ : ١٧) والهكسوس هم الذين أدخلوا الخيول إلى مصر . رابعاً : بعد طرد الهكسوس تركزت معظم الأراضي في أيدي الملوك . وهذا يوافق أحداث المجاعة التي نتج عنها يوسف ثم دعم خلالها مركز الملك (VOS - GA , 104)^(١) .

س ٣٣١ : ما هو رأي علماء الآثار في آراء أصحاب النقد الكتابي ، وفي الحكم على النظريات الخاطئة ؟

ج : إن كانت التوراة ذكرت أسماء كثيرة جداً لأماكن قامت فيها حضارات مختلفة في أرض فلسطين مثل مجدو ، وحاصور ، ولخيش ، وترصة ، والسامرة ، وشكيم ، وبيت شان . إلخ فإن جميع الحفريات التي تمت لأن لم تجد أي دليل على خطأ واحد للتوراة في ذكر هذه الأماكن ومواقعها وحضارتها وأحداثها ، وفيما يلي نذكر بإختصاص بعض آراء علماء الآثار فيما أبداه أصحاب النقد الكتابي :

(١) برهان يتطلب قراراً ص ١٤٢

١- زالمان شلزار : يقول " فقد كشفت الحفريات نتائجها في بلاد المشرق أمامنا فترات تاريخية قديمة لم تكن متصورة من قبل ، وما قد اعتبرناه لربما للأسطورة إكتمل مضموناً حيوياً وواقعياً بوجود وثائق تلك العصور التي أدت إلى فهم جديد لبداية تاريخ بني إسرائيل " (١) .

٢- زينون كوسيدوفسكي : يقول " إننا نصادف في سفر التكوين أسماء مدن /عُتبرت لوقت طويل خيالية غير أن الإكتشافات الأثرية العظيمة في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ، أثبتت أن تلك المدن كانت موجودة بالفعل وأن للتوراة صадقة في نكرها . هذا الحديث ينطبق بشكل خاص على مدينة " أور " التي هاجر منها والد ابراهيم إلى حاران ، ففي عام ١٩٢٢م بدأ الأثري الإنجليزي الكبير " فولي " التنقيب فسي تلة يسميها العرب " جبل القطران " فعثر على أنقاض مدينة كبيرة بناها السومريون قبل ثلاثة آلاف سنة من الميلاد . كما عُثر على بناء يشبه البرج الهرمي كان يقع فيه معبد إله القمر . . ويكتب هذا العالم بالمناسبة في كتابه " أور الكلدانيين " { يجب علينا أن نعيد النظر إلى رؤيتنا وتصورنا للبطريك التوراتي (ابراهيم) وذلك بعد أن عرفنا في أية ظروف حضارية قضى سنوات شبابه . لقد كان مواطناً في مدينة كبيرة وورث حضارة قديمة متطورة جداً ، ويدل نمط مسكنه على حياة جيدة بل وفخمة . . } .

توجه الأثري البريطاني " دافيد ستروم رايس " عام ١٩٥٧م إلى جنوب تركيا واكتشف هناك أنقاض مدينة حاران وكانت واقعة على نهر : ناوربالي ، أحد روافد الفرات الأعلى على مسافة خمسمائة كيلو متر شمال مدينة أور ، وعرفنا من النصوص البابلية القديمة أن حاران كانت مركزاً لعبادة إله القمر وأن سكانها إشتهروا بتعصبهم الديني الشديد . .

والإكتشافات الأثرية في فلسطين تعطي شيئاً قسماً نتائج أفضل ، ففي الفترة الأخيرة تم الكشف عن أنقاض بعض المدن الصغيرة المذكورة في التوراة ، فقد اكتشف قرب أحد التلال أنقاض مدينة الملك حمور ، حيث نفذ أبناء يعقوب جريمتهم البشعة . ولقد دلت الأبحاث على أن أقدم طبقة من الحفريات تعود إلى القرن التاسع عشر قبل

(١) تاريخ نقد العهد القديم من أقدم العصور حتى العصر الحديث ص ١٥٢

الميلاد ، ووجنت بقايا جدار حصين منيع يفترض أن يكون قصراً أو معبداً ، مما يدل على أن الملك حمور كان غنياً وقوياً . يضاف إلى ذلك أن منطقة مرا التي نعم ابراهيم وإسحق بظل بلوطاتها لم تختف من الوجود تماماً . فهي تقع على مسافة ثلاثة كيلو مترات شمال حبرون ، ويسمىها العرب مقام الخليل فقد بينت المكتشفات الأثرية وجود بئر قديم وأساس منبج بنى عليه المسيحيون لاحقاً مذبحاً مسيحياً ، وعدا ذلك ، فقد كشفت التنقيبات في المغاور المجاورة عن وجود الكثير من بقايا الأجساد البشرية ، مما يدل على أن مقبرة كبيرة كانت موجودة هناك (في مرا) وفوق مقبرة المكفالية حيث تُفنن - حسبما تقول التوراة - البطارقة ابراهيم وإسحق ويعقوب ، يوجد اليوم واحد من أقدم المساجد عند المسلمين . وإننا نعلم اليوم أيضاً أين تقع جرار - مدينة ابيمالك - فقد اكتشفت أنقاضها في تل جملة على بعد ثلاثة عشر كيلو متراً إلى الجنوب الشرقي من غزة ، وذلك عام ١٩٢٧ م ٠٠ . (١)

٣- الدكتور أور Dr. Orr : يقول " من المدهش حقاً أن نلاحظ ندرة وجود حادثة واحدة في الكتاب المقدس في عصر الملوك من الحوادث التي لها إتصال بالممالك الأخرى دون أن نجد تأكيداً لها من الآثار ، وعندما نتأمل في الأشخاص والحوادث التي لا حصر لها والتي مرت في العصور الغابرة ندهش عندما نعرف أنه يندر أن نجد شخصاً من الأشخاص أو حادثة من الحوادث المذكورة في الكتاب المقدس لا تؤيدها أبحاث علم الآثار الحديثة " (The Deciding Voice of the Monuments p 107) (٢)

كما يقول د . أور أيضاً " خذ مثلاً الإصحاح العاشر من هذا السفر (سفر التكوين) وهو الذي يسميه البعض (قائمة أو جدول الأمم) والذي كتب عنه الأستاذ كاوتش في مدينة هال (Professor Kautzsch of Halle) وهو من أشهر النقاد قائلًا { إن هذا الإصحاح الذي يطلق عليه قائمة الأمم القديمة هو سجل لا نظير له على الإطلاق لبيان أصل الأمم ومنشئها ، وقد كيدته كل الإكتشافات الأثرية السالفة } . . . ثم قال الدكتور أور أيضاً " وقد أحدثت هذه الحقائق إنقلابات فكرية ظهر تأثيرها في علماء

(١) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٦٥ - ٦٧

(٢) م . هودجكن - تعريف حافظ داود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ص ٣٣

الأثار أنفسهم فسائس وهومل وهاليفي الذين كانت لهم إنتقادات شديدة علوا عنها نهائياً " (Dr Orr, The Problem of the Old Testament P. 397) (١)

٤- الأستاذ سايس : يعلق على تحقيق الآثار لحملة كدرلومر الواردة في سفر التكوين الإصحاح ١٤ ، وأن " أمراقل " المذكور في سفر التكوين هو حمورابي ملك بابل ، وكان يحمل لقب " نمرود " فيقول الأستاذ سايس " هذا دليل آخر على أن ما يبيده اللُّقّاد من اعتراضات يتضح في النهاية أنه ناتج عن قصور في معلوماتهم فإنهم ينكرون صحة الروايات أو النصوص القديمة لعدم إلمامهم بكل الحقائق الكشفية التي تشبّها " (٢)

٥- نلمسون جلويك : رئيس الكلية اللاهوتية اليهودية في سنمناي بأمریکا ، وهو واحد من أعظم ثلاثة رجال متخصصين في الحفريات في عالمنا اليوم ، يقول " في كل أبحاث الحفريات لم أجد شيئاً واحداً يناقض أية عبارة وردت في كلمة الله (يعني التوراة) " (Jash Ml Dawell , Evidence, P 22) كما يقول أيضاً " الأمر يستحق أن نؤكد أي كشف أثري لم يناقض أبداً جملة واحدة مفهومة من جمل الكتاب المقدس " (Gluesk, as Cited in montgomery , CFTM , 6) (٣)

٦- تشارلس تري دريك Charles Terry Drake : وكان يعمل في جمعية الإكتشافات الفلسطينية في مطلع القرن العشرين ، وقد صرّح للقس " جيمس نيل " James Neil قائلاً " والله من أمر بديع ، فحن هنا نمتحن الكتاب المقدس بطريقة عملية لم نعتد من قبل وكثيراً ما كنا نظن بأننا سنجد كلة خطأ ، ولكن ما كنا نمكث في أي مكان نحو ثلاثة أسابيع إلا ونتحقق نقه للكتاب المقدس نقه متناهية " (٤)

٧- القس نيل : يقول " إن الأرض المقدسة والكتاب المقدس يشهد كل منهما للآخر كأمرين متممين لبعضهما ، فإن الحياة القديمة الثابتة للأرض المقدسة وعاداتها وأوضاعها الطبيعية ولغتها الدارجة هي بمثابة تفسير إلهي ثابت ، وهي تسطع بنورها على رواية

(١) أ. م. هودجكن - تعريف حافظ داود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ص ١٦ ، ١٧

(٢) القس صموئيل مشرفي - مصادر الكتاب المقدس ص ٩٧

(٣) برهان يتطلب قراراً ص ٣٤٠

(٤) أ. م. هودجكن - تعريف حافظ داود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ص ١٢

الكتاب المقدس وتؤيد لغة تعابيرء وتوضح معانية * (١).

٨- ولهم ف البرايت : يقول " ليس هناك لنى شك في أن علم الآثار قد أثبت الموثوقية التاريخية للعهد القديم " (Albright, ARI 176) (٢). كما يقول " البرايت " في كتابه " علم الآثار يواجه النقد الكتابي " . " ليدت المعلومات والنقوش الأثرية المكتشفة الصدق التاريخي لعهد غير محدود من نصوص العهد القديم " (Albright, ACBC , 181) (٣) كما يقول " البرايت " أيضاً " إن التقليد العبري في مسيرة الآباء من بلاد العراق قد أثبتت الإكتشافات الأثرية صحته " (Albright, BPFAE, 2) (٤).

ويقول جوش مكدويل " ويملق البرايت على ما إعتاد النقاد قوله : حتى وقت قريب سرت العادة بأن المؤرخين الكتابيين على إعتبار قصص الآباء في سفر التكوين من إحتلاق الكتبة الإسرائيليين في المملكة المنقسمة أو أنها قصصاً رواها الرواة نوي الخيال الواسع في حفلات السمر الإسرائيلية آبان للقرن التي أعقبت إحتلالهم للبلاد ، ويمكن نكر أسماء لعلماء بارزين كانوا ينظرون إلى كل أحداث سفر التكوين ١١ - ٥٠ على أنها تعكس تدويناً لأحداث مختلفة كتبت في فترة متأخرة أو على الأقل أنها تصور للأحداث والظروف التي وقعت في الماضي البعيد في ظل المملكة الحالية ، وهي الأحداث التي لا يعرف عنها الكتاب اللاحقون شيئاً " (Albright, BPFAEI, 2) .

إلا أن هذا كله تغير الآن ، يقول البرايت { غيرت الإكتشافات الأثرية التي جرت منذ عام ١٩٢٥م كل هذا ، وفيما عدا بعض العلماء القلائل المتعنتين فيما مضى ليس هناك مؤرخ كتابي واحد لم يتأثر بالتراكم السريع للمعلومات التي تؤيد الموثوقية التاريخية لقصص الآباء . فطبقاً لما ورد في سفر التكوين كان الآباء الإسرائيليين الأوائل على صلة وثيقة بالشعوب شبه البدوية في عبر الأردن وسوريا وحوض نهر الفرات وشمال الجزيرة العربية في القرون الأخيرة من الألفية الثانية ق.م . وللقرون الأولى من الألفية الأولى ق.م " (Albright, BPFAEI, 2) (٥).

(١) ١٠١ هودجكن - تعريف حافظ دلود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ص ١٢ ، ١٣

(٢) برهان يتطلب قراراً ص ١٣٣

(٣) المرجع السابق ص ١٣٤

(٤) المرجع السابق ص ٣٤٩

(٥) المرجع السابق ص ١٣٤

٩- هـ . هـ . رولي : يقول "يكن العلماء اليوم إحتراماً كبير لقصاص الآباء أكثر من ذي قبل ، ولا يرجع ذلك إلى أنهم يعتقدون أفكاراً أكثر اعتدالاً ، ولكن لأن البراهين أكتت ذلك " (Rowley, as cited in Wiseman, ACOT, in Henry, RB , 305) (١)

١٠- بيرول أونجر : يقول "لقد أعاد علم آثار العهد القديم إكتشاف أمم بأكملها ، وأحيا صورة شعوب هامة وبصورة مذهلة جداً سد ثغرات تاريخية مضيئاً الشيء الكثير إلى الصورة الكتابية " (Unger, AOT, 15) (٢)

١١- السير فريدريك كنيون : يقول "ومن ثم يمكننا القول بأنه فيما يتعلق بهذا الجزء من العهد القديم الذي كان يوجه إليه بشكل رئيسي النقد اللاذع في النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، فإن البراهين التي أتت بها علم الآثار قد أعادته إلى وضعه الأول ، كما رفعت من قيمته فأصبح أكثر وضوحاً في ضوء معرفة خلفياته وأطره . ولم يقل علم الآثار كلمته الأخيرة بعد ، ولكن النتائج التي حققها حتى الآن تؤكد ما يدل عليه الإيمان من أن الكتاب المقدس لا يلقى سوى التأييد من المعرفة المتزايدة " (Kenyon, B-A, 279) (٣)

١٢- ل . جروولنبرج : يقول إن الإكتشافات الأثرية تنير الخلفية الأثرية لعدد كبير من الفقرات الكتابية . . . وشكراً لجهود رجال الآثار التي مكنت العلماء في العصر الحديث أن يكونوا على صلة لصيقة بالعالم الواقعي حيث تم إنشاء إسرائيل القديمة ، وهذه الأيام . . . كثير من الدارسين يشعرون بثقة متجددة للسرد البارع الموجود في الإصحاحات ١٢ - ٥٠ من سفر التكوين . . . وبدأ الاعتقاد يسود أن قصص الآباء الأولين لا بد أن تكون مبنية على وقائع تاريخية (Grollenberg, AB , 35) (راجع برهان يتطلب قراراً ص ٣٤٠)

١٣- رايموند يومان : الأستاذ بجامعة شيكاغو يرى أن علم الآثار أكد على صحة الروايات الكتابية ، فيقول "لدى تأكيد الروايات الكتابية في معظم نقاطها إلى تحقيق

(١) برهان يتطلب قراراً ص ١٣٣

(٢) المرجع السابق ص ١٣٣

(٣) المرجع السابق ص ١٣٣

إحترام أعظم للتقليد الكتابي وإلى مفهوم محافظ أكثر لتاريخ الكتاب المقدس * (١).

١٤- ميلر باروز : يقول " الكتاب المقدس يدعمه البحوث الأثرية المرة تلو الأخرى ، بوجه عام لا شك أن النتائج الإستكشافية قد زالت من إحترام مجموعة من التسجيلات التاريخية . حقيقة أن الوثائق الكتابية يمكن تفسيرها بالبيانات الأثرية فإن هذا متناسب مع الإطار العام للتاريخ . وبالإضافة إلى التوثيق العام ، مع ذلك ، نجد أن التسجيل الكتابي يتأكد مراراً وتكراراً في نقاط معينة . فأسماء الأماكن والأشخاص يتضح أنها فعلاً هي الصحيحة ، وتقع في الفترة الزمنية الصحيحة " (٢).

١٥- جوزيف فري : يؤكد أنه تصفح يوماً سفر التكوين وتأكد له أن كل الخمسين إصحاحاً تجد ما يؤكداه في بعض الإكتشافات الأثرية ، ويعتبر نفس الشيء حقيقي بالنسبة لباقي أسفار الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد (Free , AB , 340) (راجع برهان يتطلب قرأاً ص ٣٤٠) . كما يقول " جوزيف فري " أيضاً في كتابه " علم الآثار وتاريخ الكتاب المقدس " . " لقد أشرنا سابقاً أن هناك للعديد من فقرات الكتاب المقدس التي حيرت الخبراء ، قد أنصحت عن منلولاتها عند ظهور بواير بعض الإكتشافات الأثرية والتي ألقت ضوءاً جديداً عليها . . . ساهم هذا العلم في تأكيد صحة عدد من الفقرات التي رفضها النقاد باعتبارها ليست تاريخية أو أنها مخالفة للحقائق المعروفة " (Free , ABH . I) (٣).

١٦- هنري موريس : يقول " لا يوجد اليوم أن إكتشاف لثري أثبت أن الكتاب المقدس مخطن في أي نقطة " (Morris , BUS , 95) (٤).

١٧- جيسلر : يقول " في كل فترة من فترات تاريخ الكتاب ، نجد أن هناك أدلة جديدة يمدنا بها علم الآثار وتدل على أن الكتاب يدلي بالحق ، وفي أحيان كثيرة ، يعكس الكتاب معلومات قيمة تجعلنا نفهم الزمن والعادات التي يشرحها ، وفيما شك الكثيرون في مدى دقة التوراة ، فإن مرور الزمن وإستمرار البحوث قد دلت على أن كلمة الله قد تم دعمها

(١) برهان يتطلب قرأاً ص ٣٤٠

(٢) المرجع السابق ص ٣٤٠

(٣) المرجع السابق ص ٣٤٣

(٤) المرجع السابق ص ٣٥٠

أفضل من بعضها . في الحقيقة ، بينما هناك الآلاف من الإكتشافات الأثرية الخاصة بالعالم القديم وقد دُعيت بوجه عام ، وغالباً في تفاصيل تختص بصورة الكتاب ، مع ذلك لا يوجد أي تعارض بينها وبين الكتاب المقدس " (Geisler, BECA , 52) (١) .

١٨- جوش مكدويل : يقول " وللتلخيص نستنتج الآتي :

(١) علم الآثار لا يبرهن على صحة للكتاب المقدس ، لكنه يؤكد على تاريخيته ويشرح عدداً من نصوصه .

(٢) علم الآثار لم يُقَدِّد بشكل كامل آراء النقاد اللرنديكالين ، لكنه تحدي كثيراً من فروضهم " (٢) .

كما يرى جوش مكدويل أيضاً أن علم الآثار يفيدنا في التأكد من دقة الأحداث التاريخية ، ولكن لا يفيد في مجال الوحي بالكتاب ، ويضرب مكدويل مثلاً على هذا فيقول لو أن علم الآثار اكتشف لوحى العهد ، فإنه بهذا يؤكد حقيقة القصة كحدث تاريخي ، ولكنه لا يقدر أن يؤكد أن مصدر هذه الوصايا هو الله ذاته ، ويقول " ميلر باروز " . " علم الآثار يستطيع أن يخبرنا الكثير عن طوبوغرافية حملة عسكرية لكنه لا يستطيع أن يخبرنا شيئاً عن طبيعة الله " (Burrows WMTS, 290) (٣) . ويقول " ميلور باروز " أيضاً " بالرغم منه أنه ليس من المتوقع أن نصل إلى معلومات أثرية تدل على القصص المذكورة عن الآباء ، إلا أن العادات الإجتماعية الواردة في تلك القصص تتوافق تماماً مع الفترة التي ظهر فيها هؤلاء الآباء " (Burrows, WMTS, 2 75 - 79) (٤) .

(١) برهان يتطلب قرأاً ص ٣٥٠

(٢) المرجع السابق ص ٣٤١

(٣) المرجع السابق ص ٣٤٣

(٤) المرجع السابق ص ٣٤٩

الفصل الثالث : أسئلة حول قصة الخلق

(تك ١ ، ٢)

سبق الإجابة على كثير من الأسئلة المثارة حول قصة الخلق في الباب الأول من الكتاب الثالث من هذه السلسلة (أصل الكون - أصل الإنسان) فمن الأسئلة التي سبق الإجابة عليها ما يلي :

س ١ : " في البدء خلق الله السموات والأرض " (تك ١ : ١) فهل تم خلق السموات والأرض في وقت واحد ؟ (مدارس النقد والتشكيك ج ٣ - س ١٦٦ ص ١٠١ - ١٠٤) .

س ٢ : هل السماء واحدة أم أن هناك سبع سموات وسبعة أراض ؟ (س ١٦٧ ص ١٠٤ - ١٠٥) .

س ٣ : ما معنى " وكملت الأرض خربة وخالية " (تك ١ : ٢) . هل خلق الله أرض خربة ؟ (س ١٦٩ ص ١٠٩ - ١١٢) .

س ٤ : " وعلى وجه القمر ظلمة " (تك ١ : ٢) . من أين جاءت هذه الظلمة ؟ هل خلق الله الظلمة ثم خلق النور ؟ (س ١٧٠ ص ١١٢) .

س ٥ : " روح الله يرف على وجه المياه " (تك ١ : ٢) . لماذا قصر الكتاب حصول روح الله على المياه ؟ ومن أين جاءت هذه المياه ؟ . لم يقل سفر التكوين أن الله خلق المياه ، فهل هي أزلية ؟ (س ١٧١ ص ١١٣ - ١١٨) .

س ٦ : هل خلق الله النور في اليوم الأول (تك ١ : ٣ - ٥) أم في اليوم الرابع (تك ١ : ١٤ - ١٩) ؟ (س ١٧٢ ص ١١٨ - ١٢٤) .

س ٧ : كيف يكون هناك نهراً ولبلاً ، والشمس لم تُخلق بعد ؟ (س ١٧٣ ص ١٢٤ - ١٢٦) .

س ٨ : هل أيام الخلق أيام عادية كل منها يمثل ٢٤ ساعة ، أم أنها أحقاب زمنية ؟
س (١٧٤ ص ١٢٧ - ١٣٤) .

س ٩ : هل الجلد يعني جسم كثيف صلب ؟ (س ١٧٦ ص ١٣٦ - ١٣٨) .

س ١٠ : كيف يمكن تقسيم الماء إلى كتلتين ؟ (س ١٧٧ ص ١٣٩ - ١٤١) .

س ١١ : كيف اجتمعت المياه في مكان واحد ؟ (س ١٨٢ ص ١٥١ - ١٥٤) .

س ١٢ : خلق الله النباتات في اليوم الثالث (تك ١ : ١١ - ١٣) وخلق الشمس في اليوم الرابع (تك ١ : ١٦) فكيف يخلق الله النباتات قبل خلق الشمس ؟ وكيف تنمو النباتات بدون أشعة الشمس ؟ (س ١٨٥ ص ١٥٩ - ١٦١) . [مع ملاحظة أن تعبير خلق الشمس في اليوم الرابع تعبير غير صحيح] .

س ١٣ : " ودعا الله اليابسة أرضاً " (تك ١ : ١٠) .. هل الأرض منبسطة أم كروية ؟ (س ١٨٧ ص ١٦٣) .

س ١٤ : كيف يشير سفر التكوين إلى الأرض على أنها مركز الكون ، وأن الشمس والقمر خلقا بعدها ؟ (س ١٨٩ ص ١٧٣ - ١٧٥) .

س ١٥ : هل خلق الله الأنوار في اليوم الأول أو الرابع ؟ (س ١٩٠ ص ١٧٥ - ١٧٦) .

س ١٦ : كيف يقول سفر التكوين على الأنوار أنها تكون لآيات مع أن الله وضع لها نظاماً لا تخالفه ؟ وكيف يقول عن القمر أنه ينير (تك ١ : ١٦) مع أنه من المعروف أن القمر جسم معتم ؟ (س ١٩١ ص ١٧٧ - ١٧٩) .

س ١٧ : كيف يبارك الله للتاتين العظام (تك ١ : ٢٢) ثم تتعرض للإقراض ؟ وكيف تعرضت هذه التاتين للإقراض ؟ (س ١٩٣ ص ١٨١ - ١٨٣) .

س ١٨ : هل ظهور الحيوانات البرية (في اليوم السادس) بعد ظهور الطيور يخالف العلم ؟ (س ١٩٤ ص ١٨٣ - ١٨٥) .

س ١٩ : متى خلق الله الإنسان ؟ أو بمعنى آخر كم هو عمر الإنسان على الأرض ؟
(س ١٩٥ ص ١٨٦ - ١٩٠) .

س ٢٠ : عندما قال الله " نصل الإنسان على صورتنا كشبهنا " (تك ١ : ٢٦) هل الصورة والشبه تعتبر ألفاظاً مترادفة ، أم أن هناك فرقاً بين الصورة والشبه ؟ وما الفرق بيننا ، وبين السيد المسيح صورة الله ؟ (س ١٩٧ ص ١٩١ - ١٩٢) .

س ٢١ : ما معنى أن الله خلق الإنسان على صورته ؟ هل الله له الصورة الآتية ؟ وهل خلق الله الإنسان ثنائي الجنس ؟ وهل الله ظهر في سفر التكوين أنه ثنائي الجنس وهذا ما أعطى الدافع لإنتشار خرافة الآلهة الثنائية ؟ وكيف يعطي الله السلطان للإنسان " على كل حيوان يسب على الأرض " (تك ١ : ٢٨) والحيوانات تهدد حياته ؟ (س ١٩٨ ص ١٩٢ - ١٩٥) .

وحقيقة أننا نثق في كتابنا المقدس المعصوم عصمة كاملة تامة في كل آياته وعلماته ، وذلك لا أتردد على الإطلاق في طرح أي اعتراض للمناقشة ، حتى ولو كان هذا الاعتراض قد أثير بطريقة ساخرة ، فمن المستحيل أن تصمد الظلمة أمام النور الإلهي ، وأن لكل تساؤل بنعمة المسيح إجابة ، فالكتاب هو كتاب الله الحقيقي ، وهو الذي يدافع عنه ، وما نحن إلا أداة في يده يعان بولسيتها صوت الحق . . فليعطنا الله نعمة وإتضاعاً وفكراً مقدساً ، وبيارك تلك الآتية الضعيفة لكيما يكون فخر القوة لله لا منا ، ولما يلي تتابع معاً يا صديقي طرح الأسئلة التي تدور حول قصة الخلق :

س ٣٣٢ : هل إستمد موسى أفكار قصة الخلق من أساطير الأولين ، وإن لم يكن هكذا ، فمن أين جاء بها ؟

ج : ١- الإدعاء بأن موسى إستمد قصة الخلق من أساطير الأولين سبق تناوله بالتفصيل في الكتاب السابق (هل أخذ سفر التكوين من الأساطير ؟) .

٢- قد حفظ التقليد لنا قصة الخلق من آدم إلى موسى النبي ، فكتبها بإرشاد من الروح القدس الذي عصمه من أي خطأ ، وعرفه ما خفى عنه ، ويقول أ. ف. كيفن "إن الإصحاح الأول من سفر التكوين يجب أن يعتبر إعلاناً إلهياً . أما أن هذا الإعلان كان قد أعطي قبل أيام موسى بوقت طويل فذلك واضح من الروايات العديدة التي كانت شائعة بين عبدة الأوثان في القديم . فما كتبه موسى ليس تصحيحاً لمعتقدات الفينيقيين أو البابليين أو غيرهم من عبدة الأصنام . فلا بد أن الله في وقت ما قد ذكر بنفسه قصة خلق العالم ، وقد حفظ هذا الإعلان بكيفية إلهية حتى لا تتجسه معتقدات أولئك الذين يؤمنون بتعدد الآلهة ، وغيرهم من أصحاب الأوهام والخرافات ، وقد قصد الله بوحى منه أن تسجل هذه القصة في كتاب موسى ذي الأسفار الخمسة " (١) .

س ٣٣٣ : هل خلق الله العالم من العدم أم من مادة سابقة ؟

يرى فراس السواح أن الله خلق العالم من مادة سابقة فيقول "والى يومنا هذا ، لم يقبل العلم الحديث فكرة العدم المطلق ، فكل نظريات التكوين العلمية تتحدث عن نشوء الكون من مادة ما بدائية ، ووجود سابق . كما أثبت للقرآن الكريم فكرة الوجود السابق على الخلق عندما قال (وهو الذي خلق السموات والأرض في ستة أيام وكان عرشه على الماء) (سورة هود ٦) كما أشار محمد (صلى الله عليه وسلم) في الحديث الشريف إلى نفس الموضوع عندما أجاب عن سؤال : أين كان ربنا قبل أن يخلق الخلق ؟ فقال : كان في عماء (والعماء هو الغيم الرقيق الذي يحول بين الناظر وبين الشمس) " (٢) .

ج : ١- إن كان أحد يظن أن الله خلق العالم من الماء ، وإن الماء أزلياً ، فهذا خطأ خطير لأن الوحيد الأزلي الذي لا بداية له هو الله ، وقد سبق مناقشة عما إذا كان الماء أزلياً بالتفصيل في إجابة السؤال رقم (١٧١) ص ١١٣ - ١١٨ مدارس النقد والتشكيك جـ ٣ فيرجى الرجوع إليه .

(١) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير للكتاب المقدس ج ١ ص ١٤٤

(٢) مغامرة العقل الأول ص ٧٥

٢- قال الكتاب " في البدء خلق الله السموات والأرض " (تك ١ : ١) والفعل المستخدم " خلق " في العبرية " بارا " bara ويعني إيجاد الشيء من العدم ، فالعالم لم يتكون من مادة سابقة ، ولكن الله خلقه من العدم ، ولهذا لم يستخدم الكتاب فعل " أسا " asa بمعنى صنع ، لأن الله لم يصنع العالم من مادة سابقة ، إنما خلقه من العدم ، وعندما استخدم الكتاب فعل " بارا " أي يخلق من العدم رد على الكثير من الأساطير البابلية التي ظنت أن المادة لزيّة ، ورد على الإدعاء الذي نادى بأن العالم وُجد بمجرد الصفة ، ورد على المشتركين لأن الفعل جاء في صيغة المفرد ، ورد على الذين ينادون بوحدة الوجود فيعتبرون أن الله والطبيعة شيء واحد ، ورد على اللاتريين الذين لا يدرون من خلق الكون (راجع الأسئلة ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ، ١٥٥ ، ١٦٦ مدارس النقد والتشكيك - الجزء الثالث) ح

٣- لو قال هؤلاء النقاد أن الله خلق العالم المادي من مادة سابقة ، فماذا يقولون عن خلق السموات وملائكتها وطغماها ، وهي أمور روحية بعيدة تماماً عن المادة ؟ كيف وُجبت ؟! فهل الله الذي خلق السموات وسكانها من العدم يعجز عن خلق الكون المادي من العدم ؟! إن الذي يصر أن الله خلق الكون من مادة سابقة بدائية ، في الحقيقة لا يؤمن بقوة الله المطلقة .

٤- يقول القديس أغناطيوس الرسولي " هذه إذًا أساطيرهم • أما التعليم الإلهي والإيمان بالمسيح فإنهما يُظهران أن هذه الأساطير أنها كفر • فالكائنات لم توجد من تلقاء نفسها لأن هناك تدبيراً سابقاً على وجودها • كما أنها لم تُخلق من مادة موجودة سابقاً ، لأن الله ليس ضعيفاً ، لكن الله خالق كل شيء بالكلمة من العدم ويدون مادة موجودة سابقاً ، كما يقول على لسان موسى (في البدء خلق الله السموات والأرض) { أيضاً في كتاب " الراعي " (لهرماس) الكثير للنفع { قبل كل شيء آمن بالله الواحد الذي خلق ورتب كل الكائنات وأحضرها من العدم إلى الوجود } • ^(١) .

(١) مؤسسة القديس أنطونيوس - تجسد الكلمة لمس ٣ فترة ١ ص ٧

٣٣: هل خلق الله العالم والبشر ، والملائكة ليسلي وحدته لأنه شعر بالملل ؟

يقول "ليوتاكمل" ساخرأ من خلقه العالم "وكان (الوهم) قد أحس مللاً قاتلاً في خرابه الكوني ، وأطلقت التوراة على هذا الخراب الكوني اسم " توغو بوغو " [خربة وخالية] وهو تعبير معناه يتصرف " لا قاع ولا سقف " وبما أن الأزل يمتد إمتداداً لا نهائياً ، فإننا نعتقد أن ملل " الوهم " إمتد ملايين ، لا بل مليارات القرون ، ولكن فكرة لمعت في ذهنه ، فيما أنه هو الله الكلي للقدرة ، إذأ ، لماذا يضني نفسه مللاً وسامة ، لماذا لا يفعل شيئاً ما ، وهكذا قرر . . يهوه أن يطلق قدراته الإبداعية " (١) .

ويعتقد ليوتاكمل أن الله خلق الملائكة بعد خلقه البشر ، لأنه شعر بالوحدة ، فيقول ساخرأ "فحسب تعاليم اللاهوت المسيحي ، أن سيد السماء (الله) قال لنفسه يوماً : لا يليق بي وأنا الكلي للقدرة ، أن أكف عند خلق السماء والأرض فقط ، وبما أنني عمرت الأرض بالبشر ، فلماذا لا أعمر السماء أيضاً ؟ وفي يوم من الأيام رأينا ، أن يهوه ضاق نزعاً بالخراب الكوني ، وما هو يضيق الآن نزعاً بالعيش وحيداً في الجنة ، وبما أنه كان ماهرأ في صنع كل ما يخطر بالبال من أشياء مسلية ، وكنائات حية ، فقد خلق لنفسه الملائكة ، ولم يكن لهؤلاء إلا مهمة واحدة هي ، خلق جو من المرح يمنع تسرب الملل إلى نفس (يهوه) . ثم أعد يهوه لنفسه عرشاً يجلس فوقه أثناء قيادته الإجتماعية السماوية ، ولكي يروح الملائكة عن نفس السيد يهوه ، فأنهم لا يتوقفون عن الغناء ، وبما أنهم مخلوقات خارقة ، فهم لا يتعبون " (٢) .

ج : ١- الله كامل في ذاته متكامل في صفاته ، ليس في حاجة على الإطلاق لأي كائن ، وقد خلق الملائكة والبشر من جوده ومحبه ، فسواء الملائكة أو البشر فكلهما نتاج المحبة الإلهية ، ولم يخلق لا الملائكة ولا البشر قط من أجل تسبيح الله الخالق وتمجيده ، لأننا لو قلنا هذا ، فمعنى هذا أن الله كان ينقصه شيئاً وهو تسبيح الملائكة أو البشر وعبادتهم ، ولكن الحقيقة أن الله كمال مطلق لم ، ولا ، ولن ينقصه شيء قط من الأزل

(١) ترجمة حسان ميخائيل إسحق - التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٥

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٥٢

وإلى الأبد .. " من أجل الصلاح وحده مما لم يكن كونت الإنسان ، وجطته في قريوس
النعم " .. " خلقتني إنساناً كمحب للبشر ، ولم تكن أنت محتاجاً إلى عيوبتي ، بل أنا
المحتاج إلى ربوبيتك ، من أجل تعطفك الجزيلة كونتني إذ لم أكن " (القديس
الغريغوري) .

٢- مرجعنا في الأمور اللاهوتية هو الكتاب المقدس الموحى به من الله ، فليقل لنا
" ليوتاكيل " ما هي الآيات التي إعتد عليها ، أو إستشف منها ، إتهاماته الباطلة بأن الله
قد أصيب بالضجر والملل فخلق الملائكة والبشر للتسلية ؟ .. إن الحجة التي إعتد عليها
" ليوتاكيل " هي قوله " إننا نعتقد " .. إذا هذه إعتقادات ليوتاكيل الخاصة ، وهي
تخيالات مريضة نابغة من قلب مريض جاحد ، لا يهاب الله ، وعقل ، هو أداة في يد
الشيطان .

٣- سقط ليوتاكيل في عدة أخطاء رهيبة مثل التناول على الذات الإلهية ..
مسكين مثل هذا الإنسان الذي نطق بلسان الشيطان ، فعندما يقف أمام كرسي المسيح
المرهوب المملوء مجداً ، فبأي وجه سيف ؟ هل سيقول للجبال أسقطي عليّ وللأكام
غطيني !! ؟ .. نحن نصلي من أجل هؤلاء ليفتح الله عيون أذهانهم ليدركوا الحقيقة جلية
قبل فوات الأوان ، وأيضاً من ضمن أخطاء ليوتاكيل إعتقاده بأن الله خلق الملائكة بعد
خلق البشر ، والحقيقة أنه الله خلق الملائكة قبل البشر ، وقد جازت الملائكة في إختبار
فثبت منهم من ثبت ، وسقط بعضهم فصاروا مصدر الشر في الكون .

٤- إن كنت لا أتعجب من إنسان ملحد مثل يوتاكيل ، لكنني أتعجب جداً من
المترجم والناشر " حسان ميخائيل إسحق " ، وبعض الكتّاب الذين يستشهدون بأقوال
ليوتاكيل مثل السيد سلامة غنمي في كتابه " التوراة والإنجيل بين التناقض والأساطير "
لأنهم يتبنون وجهات نظر إلحادية ، ضد ما يعتقدون به ، فهل الإنسان يتنكر لمعنيته من
أجل الهجوم على دين الآخر !! ؟

س ٣٣٥ : أ - جاء في سفر التكوين " في البدء خلق الله السموات " (تك ١ : ١) وبعد أن فصل الله بين مياه ومياه " دعا الله الجلد سماء " (تك ١ : ٨) فهل خلق الله السماء مرتين ؟

يقول الأب سهيل قاشا " على أن القراءة المتأنية لنص التكوين التوراتي تظهر لنا تناقضاً واضحاً في أحداثه ، ففي البدء خلق الرب للرب السموات والأرض ، ثم نجده يخلقهما مرة ثانية بفصل للمياه عن بعضها .. " (١) .

ب - هل خلق الله سماء واحدة أم سموات ؟

فقد ورد في بعض الترجمات (مثل Webster 1822 ، و KJV ، و Vulgat) أن الله خلق سماء (بالمفرد) ، وورد في بعض الترجمات (مثل World eng ، و RSV ، و NLT) أن الله خلق سموات (بالجمع) .

ج : أ - بالنسبة للجزئية الأولى من السؤال نقول :

١- لماذا يدعي الأب سهيل قاشا أن ما جاء في (تك ١ : ٨) يعتبر تناقض واضح مع ما جاء في (تك ١ : ١) ؟! هل جاء في أحد الشاهدين أن الله خلق السموات ، وفي الأخرى نفى ذلك وصرح بأن الله لم يخلق السموات ؟! .. طبعاً هذا لم يحدث ، فلماذا لم يقل الأب سهيل أنه يبدو أن هناك تكراراً بدلاً من أن يكون هناك تناقضاً ؟! والحقيقة أنه لا يوجد لا تناقض ولا تكرار .

٢- عندما قال الكتاب " ودعا الله للجلد سماء " (تك ١ : ٨) فالمقصود بالسماء الغلاف الجوي سماء الطيور ، بينما هناك سموات أخرى مثل سماء الأقلاك ، والسماء الثالثة التي هي الفردوس ، وسماء السموات ، وكل هذه السموات جاء ذكرها في الآية الأولى عندما قال الكتاب " في البدء خلق الله للسموات " ويدخل تحت بند خلق السموات أيضاً خلق كل الطغفان الملائكية ، وكل الأجرام السماوية .

٣- يقول تشارلس ماكنوتش " أما ما هو الجلد ؟ فهو أولاً ليس شيئاً مبسوطاً نظير

(١) أثر الكتابات البابلية في المدونات التوراتية ص ١٤٦

السقف كما جاء في الأساطير اليونانية ، بل هو إمتداد في الفضاء ، غلاف أو حزام زوده الله بكل ما يلزم لصون النباتات والحيوانات والناس . . . هكذا أعدَّ الله هذا الغلاف الجوي لصون الحياة ، فبعد أن تنازل وأمر بإشراق النور في اليوم الأول ، تنازل أيضاً وعمل الجلد ، السموات الجوية التي لا بد منها للضوء والصوت والكهربية في خدمة الحياة للنبات والحيوان " ودعا الله الجلد سماء " فالجلد هو سماء الأرض ، وليس سموات العدد الأول من إصحاحنا (تك ١ : ١) بصفة مطلقة ، بل هي السماء التي يطير فيها للطير " (١) .

ب- بالنسبة للجزئية الثانية من السؤال نقول :

أنه سبق الإجابة على هذا التساؤل فيرجى الرجوع إلى مدارس النقد جـ ٣ إجابة السؤال ١٦٧ . كما يقول الأستاذ معوض حنا معوض حنا - إكليزيكية طنطا " بالرجوع إلى النص الأصلي أي النص العبري نجد الآية الأولى من سفر التكوين جاءت { بيرشيت بارا ابلوهم إت هاشمايم فينيت ها أرتس " أي { في البدء خلق الله (من صيغة الجمع) السموات (هاشمايم) والأرض } فكلمة هاشمايم تتكون من مقطعين أولهما " هاشما " أي سما ، والثانية " يم " أداة للجمع في اللغة العبرية . إذاً أصل الآية سموات وليس سماء " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٣٣٦ بعد أن قال سفر التكوين " في البدء خلق الله السموات والأرض " (تك ١ : ١) عاد وقال " ودعا الله اليابسة أرضاً " (تك ١ : ١٠) . . . فهل خلق الله الأرض مرتين ؟

ج : المقصود بالأرض في الآية الأولى هو خلق المادة الأولى أو العناصر الأولى للأرض ، عندما كانت جزءاً من أصل نجمي ، فكانت كتلة منصهرة من الغازات والمعادن ، عبارة عن أبخرة لا شكل لها ، ولذلك قال عنها الكتاب " وكمثت الأرض خربة وخالية " Formless and empty أي بلا شكل محدّد ، وكلمة " خربة وخالية " في العبرية " توهو وبوهو " ويظهر من نطق الكلمتين أنهما يعينان أرضاً بلا ملامح واضحة . أما المقصود بالأرض في (تك ١ : ١٠) فهو الإشارة للأرض عندما بردت وأخذت شكلها ،

(١) تفسير الكتاب المقدس - شرح سفر التكوين ص ٢٤ ، ٢٥

وتحوّلت إلى كتلة صلدة مغمورة بالمياه ، وإعتقد كثير من العلماء أن اليابسة كانت في البداية عبارة عن قارة واحدة كروية مغمورة بالمياه ، دعوها باسم " بانجيا " أي أم القارات ، ثم إنقسمت إلى القارات الستة ، لقد فصل الله المياه عن اليابسة ، فتجمعت المياه في البحار والمحيطات وظهرت اليابسة ، فدعاها الله أرضاً .

والآية الثانية مكملّة للآية الأولى ، ففي الآية الأولى نرى كيف خلق الله الأرض في بذرتها الأولى عندما كانت جزءاً من أصل نجمي ، وهذا الأصل النجمي خلُق من العدم ، وفي الآية الثانية نرى الله عمل أو صنع الأرض إذ أعطاهما شكلها الحالي ، ولذلك قال الكتاب " **الرب خالق السموات هو الله . مَصَوِّرُ الْأَرْضِ وَصَاتِعُهَا** " (أش ٤٥ : ١٨) فقال عن السموات أنها خلّقت وعن الأرض أنها صوّرت وصنّعت .

ص ٣٣٧ : جاء في سفر التكوين " **وَرُوحُ اللَّهِ يَسِرُّ عَلَى وَجْهِ الْمَيَّاهِ** " (تك ١ : ٢) فهل الروح القدس غامض في الكتاب المقدس ؟

يقول أحمد بيدات "وتعبير" الروح القدس " هو أيضاً تعبير غامض خائب فضفاض خلّو من المعنى المحدّد .. ما هو الروح القدس على وجه التحديد !! إن أمور " الروح " أمور وشئون تجلّ وتسمو عن معرفة البشر . إن أمر " الروح " من أمر الله ، فما بالنا عندما يضيفون " القداسة وهالتها " إلى غموض شئون الروح وعدم معرفة البشر أسرارها . ولكن الغموض هدف مقصود لذاته ، وأن المُضِلّين دائماً يهربون من الوضوح ويعتمدون على الغموض ، وعليك أنت أن تسمو بمداركك لتكشف الغموض ، وتفهم الطلاسم ، وتحل المتناقضات ، وتحاول للتوفيق بينها " (١) .

ج : ١- مفهوم الروح القدس في الكتاب المقدس بطوله وعرضه واضح تمام الوضوح ، حتى أنك لو سألت طفلاً مسيحياً : من هو الروح القدس ؟ لأجابه بأنه روح الله القدوس ، فأين الغموض إذا ؟!! .. لقد نسب الكتاب المقدس للروح القدس الألقاب الإلهية مثل :

أ - الله (أع ٥ : ٤٣) .

(١) ترجمة علي الجوهري - عقائد الجهاد ص ٢٨

ب - روح الله (تك ١ : ٢ ، لش ٦٣ : ١٠ ، رو ٨ : ١٤ ، اكو ٣ : ١٦ ، اكو ٣ : ٢) .

ج - الرب وروح الرب (اكو ٣ : ١٧) .

د - الروح المحيي (حز ٣٧ : ١ - ٤) .

هـ - روح الآب (مت ١٠ : ٢٠) .

و - روح الإبن (غل ٤ : ٦) .

ز - روح الحق (يو ١٥ : ٢٦ ، ١٦ : ١٣) .

ح - الحق (١ يو ٥ : ٦) .

ط - روح الحكمة والفهم والمشورة والقوة والمعرفة والصلاح (لش ١١ : ١ ، ٢) .

ي - الروح الصالح (مز ١٤٣ : ١٠) .

ك - الروح الناري (مت ٣ : ١١) ، إلخ .

كما نسمي الكتاب المقدس للروح القدس أيضاً الصفات الإلهية مثل :

أ - السرمدية (عب ٩ : ١٢ ، يو ١٤ : ١٦) .

ب - المساواة مع الآب والإبن (يو ١٤ : ١٦ ، مت ٢٨ : ١٩) .

ج - القداسة (مز ٥١ : ١١ ، إف ٤ : ٣٠ ، رو ١ : ٤) .

د - القدرة على كل شيء (زك ٤٥ : ٦ ، مي ٣ : ١٨ ، أع ١ : ٨ ، رو ١٥ : ١٠) .

٢ (تي ١ : ٧) .

هـ - الفاحص كل شيء (يو ١٤ : ٢٦ ، اكو ٢ : ١١) .

ز - غير المحدودية (مز ١٣٩ : ٧ - ١٠) .

ح - معطي الحياة (أي ٣٣ : ٤) .

ط - العالم بكل شيء (اكو ٢ : ١٠) .

ي - غافر الخطايا (اكو ٦ : ١١) .

٢- إتهام بيدات للمسيحيين بأنهم مُضللّين يهربون من الوضوح للغموض والطلاسم ،

إتهام باطل ظالم خالٍ من الدليل والحجة ، وهو من قبيل إلقاء الكلام على عواهنه ، وإن

كان أحمد ديدات يتصور أن مفهوم الروح القدس في المسيحية مفهوم غامض ، ويوافقه على هذا علي الجوهري الذي قام بالترجمة ، فهل يخبرنا أحدهما : من هو الروح القدس ؟ وهل مفهوم الروح القدس مستقر لديهم ؟! ٠٠ لقد قالوا عن الروح القدس أنه :

أ - جبريل (سورة النحل ١٠١٠ ، ١٠٢) .

ب- ملك عظيم ، بل وأعظم للملائكة قديراً ، وقد خُلق على صورة آدم (الكشاف في تفسيره لسورة النبأ ٣٨) .

ج- أعظم من الملائكة يسبح كل يوم ١٢ ألف تسبحة يخلق الله من كل تسبحة ملكاً من الملائكة (الطبري جـ ٣٠ ص ١٣ ، ١٤) والبيضاوي المجلد ٢ ص ٣٥٥ .

د - الذي يحي الأموات والقلوب (البيضاوي في تفسيره سورة البقرة ٨٧) .

هـ- روح الله (للرازي جـ ٥ ص ٥٢١) .

و - درجة نزول الأنوار (الطبري في تفسيره لسورة النبأ ٣٨ ، والجلالين في تفسيره سورة المجادلة ٢٢) .

ز - هو رحمة (البيضاوي في تفسيره المجادلة ٢٢) .

ح - هو الكتب التي أنزلت على الأنبياء (الطبري في تفسيره لسورة غافر ١٥) .

ط - هو الذي إختصه الله بمعرفته (البيضاوي في تفسيره لسورة الإسراء ٨٥) .

ي - هو إنجيل عيسى (للبيضاوي في تفسيره لسورة البقرة ٨٧ ، والزمخشري جـ ١ ص ١٦٢) .

ك - هو روح عيسى (البقرة ٢٥٣ ، المائدة ١١٠ ، والرازي في تفسيره لسورة الإسراء ٨٥) .

ل - هو إسم الله الأعظم (البيضاوي في تفسيره لسورة البقرة ٨٧) .

م - هو الذي خلق عقول الخلق (الإسراء ٨٥) .

ن - الذي لا يمكن إدراكه (السيد قطب في تفسيره لسورة البقرة ٨٧) .

س - روح الله الأزلي غير المخلوق (الشيخ محمد الحريري البيومي في كتابه الروح) .

ع - هو الله (الحجر ٢٩ ، والسجدة ٩ ، والسيد عبد الكريم الجبلي - مجلة كلية الآداب مايو ١٩٣٤م) .

ف - قال إين حنبل أن القول بأن الروح (القدس) مخلوق بدعة ٠

راجع كتابنا : أسئلة حول التثليث ص ٦١ (١٧٧ - ١٨٣)

س٣٣٨ : كيف خلق الله الأرض قبل خلق الشمس ؟

أ - خلق الأرض : " وكانت الأرض خربة وخالية .. وكان مساء وكان صباح يوماً واحداً " (تك ١ : ٢ - ٥)

ب- خلق الشمس : " وقال الله لتكون لنور في جلد السماء .. النور الأكبر لحكم النهار .. والنور الأصغر لحكم الليل .. وكان مساء وكان صباح يوماً رابعاً " (تك ١ : ١٤ - ١٩)

اليس هذا ضد العلم الذي يُعلمنا أن الشمس هي الأصل ، والأرض والقمر انفصلا عنها ؟

ج : سبق طرح هذا السؤال في صورة أخرى ، وهي : كيف يشير سفر التكوين إلى الأرض على أنها مركز الكون ، وأن الشمس والقمر خلقا بعدها ؟ فيرجى الرجوع إلى إجابة السؤال (٨٩) ص ١٧٣ - ١٧٥ مدارس النقد والتشكيك ج ٣) ونضيف على الإجابة السابقة الأقوال الآتية :

١- يقول قدايسة البابا شنودة الثالث " كلام العلماء لا يقول أن الأرض كانت جزءاً من الشمس وإنفصلت عنها ، وإلا فإن الشمس تكون حالياً ناقصة هذا الجزء .. إنما ما يقوله العلماء أن الأرض كانت جزءاً من المجموعة الشمسية ، وليس من الشمس ، كانت جزءاً من السديم ، من تلك الكتلة الملتهبة من النار ، التي كانت منيرة بلا شك . وهذه الكتلة الملتهبة من السديم ، هي التي عناها الكتاب بقول الرب في اليوم الأول " ليكن نور فكان نور " .

من هذه الكتلة انفصلت الأرض . ثم أخذت تبرد بالتدريج ، إلى أن برد سطحها تماماً . وأصبح صالحاً لأن تنمو عليه النباتات في اليوم الثالث مستفيدة من هذا النور . وفي اليوم الرابع ، صنع الرب من هذه الكتلة الشمس والقمر والنجوم والكواكب والشهب

والمجرات وكل الأجرام السماوية ، ونظم تعاملها .. وبقيت الشمس بوضعها في اليوم الرابع كاملة لم تنفصل عنها الأرض . إنما نظم الرب علاقة الأرض بالشمس والقمر وباقي النجوم والكواكب ، في قوانين للفلك التي وضعها للرب في اليوم الرابع " (١) .

٢- الأرض هي الكوكب الذي يسكنه الإنسان صورة الله ، وهو الكوكب الذي شهد التجسد الإلهي وقصة الفداء ، فهي أهم ما في الكون كله ، ليس بحسب حجمها ، ولا عمرها ، ولكن بحسب ما شهدته من أحداث ، ويقول " أوزولدت " عن الأرض " الأمر الذي يجعلها لا تُضارِع في أهميتها ، ولو واجهتها جميع الأجرام السماوية متحدة . وليست فكرة بيان سفر التكوين بجديد إذا قلنا أنه متعلق بمركز الأرض . إنه هكذا لأن الأرض موطن الإنسان ، ومشهد الفداء والقصة التي يرويها الكتاب المقدس " (٢) .

٣- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض بكلية العلوم جامعة الإسكندرية " السؤال خاطئ ، لأن الأرض انفصلت عن جسم مشتل في السماء ، وليس بالضرورة أن يكون هذا الجسم هو الشمس ، وتم هذا في اليوم الأول حيث خلقت الأرض والشمس معاً " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] (٣) .

٤- يقول القس موصافيل صادق راعي كنيسة القديسين مارمرقس والبابا بطرس خاتم الشهداء " ما يقوله للعلم إنما هو محاولة لفهم ما يدور حولنا ، ولكن ما الدليل على أن ما يعلمه الإنسان هو الحقيقة ؟ .. ألم تقل النظرية الذرية القديمة أن الذرة مصممة ، ثم بعد ذلك اكتشف أنها فراغ ؟ .. ومن يعلم ماذا سيكتشف فيما بعد " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- نقول الدكتورة نبيلة ثوما باحثة ومؤلفة بكنيسة مارمرقس مصر الجديدة " إن سفر التكوين يذكر عملية خلق السموات قبل أن يتحدث عن الأرض ، وهذا يتوافق مع

(١) سنوات مع أسئلة الناس - أسئلة خاصة بكتاب المقدس ص ٩

(٢) ترجمة أدبية شكرى يعقوب - الله تكلم بموسى ص ١٨

(٣) تقدمت بنموذج من بعض الأسئلة المثارة حول سفر التكوين لبعض الآباء الكهنة ، والرهبان ، والأساتذة الأفاضل ، ففضلوا مشكورين بالإجابة على جزء كبير منها ، ولضيق المجال وتجنب التكرار ، سنقدم بعض الفقرات من هذه الأبحاث منسوبة إلى أصحابها ، مع ذكر المرجع [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

قول الكتاب { في البدء خلق الله السموات والأرض } (تك ١ : ١) فالأرض أخذت من أصل نجمي موجود ، حيث تم إنفصالها عنه مما يؤكد وجود فاصل زمني بين تكوين الشمس والأرض " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

ص ٣٣٩ : جاء في سفر التكوين " وقال الله لتفرض المياه زحافات ذات نفس حية ونظر طير فوق الأرض على وجه جلد السماء " (تك ١ : ٢٠) فهل الطيور فاضت من المياه ، أم أنها جُبلت من الأرض ؟

ج : لم تفرض المياه طيوراً ، لأن الطيور لم تخرج من الماء ، إنما خلقت من الأرض ، فالآية السابقة تحوي خبرين ، أولهما الخاص بالزحافات ، وقد أوضحت الآية صراحة أنها فاضت من المياه . أما للخبر الثاني الخاص بالطيور وطيورها في الغلاف الجوي ، ولم يذكر الكتاب من أين جُبلت ، لأنه من الواضح أنها جُبلت من الأرض ولم تفرض من المياه . لماذا ؟ لأنه في آية أخرى أوضح هذه الحقيقة عندما قال " وجبل الرب الإله من الأرض كل حيوانات البرية وكل طيور السماء " (تك ٢ : ١٩) .

ويقول تشارلز ماكنوتش " كل طائر ذي جناح " كجنسه " وهذا يجب ألا يفهم عن ذهننا ما غاب عن ذهن البعض أن الله تعالى جعل هذه الطيور تطير على وجه جلد السماء ، وليس أن المياه هي التي فاضت بها ، كما يخطئ البعض فهم المقصود . ولو رجعنا إلى (تك ١٩ : ٢) لوجدنا بكل وضوح أن هذه الطيور قد جُبلت من الأرض نظير حيوانات البرية " ^(١) .

س : جاء في سفر التكوين " وقال الله لتنبث الأرض عشباً وبقلاً يبزر بذراً وشجراً ذا ثمر يعمل ثمراً كجنسه " (تك ١ : ١١) وهذا القاتون " يعمل ثمراً كجنسه " لا يتفق مع نظرية النشوء والارتقاء ؟

ج : لقد سبق وخصنا غمار نظرية النشوء والارتقاء ، وأسهبنا في مناقشتها وإظهار بطلانها (راجع مدارس النقد والتشكيك جـ ٣ ص ١٩٦ - ٤٦٣) .

(١) شرح سفر التكوين ص ٣٧

س ٣٤٠ : ما معنى أن الله خلق الإنسان على صورته كشبهه ؟ وهل يوجد تعارض بين قول سفر التكوين " نعمل الإنسان على صورتنا كشبهنا " (تك ١ : ٢٦) وبين ما جاء في سفر أشعياء " بمن تشبهون الله • وأي شيء تعالون به " (أش ٤٠ : ١٨) ؟ وهل هناك فرق بين الصورة والشبه ؟

ج : ١- لقد خلق الله الإنسان على صورته العقلية والأدبية والروحية ، كشبهه في الخلود والقدرة على التفكير والسلطة •• يقول القديس أغناطيوس " فلم يكتف (الله) بخلق البشر مثل باقي الكائنات غير العاقلة على الأرض ، بل خلقهم على صورته •• وقد صاروا عقلاء ، أن يبقوا في سعادة وحيوا الحياة الحقيقية ، حياة للقديسين في الفردوس " (١) وقال المزمور عن الإنسان " تسلطه على عمل يديك • جطت كل شيء تحت قدميه " (مز ٨ : ٦) •• " لأن كل طبع للوحوش والطيور والزحافات والبحريات يُثَّل • وقد تُثَّل للطبع البشري " (يع ٣ : ٧) •

٢- قول أشعياء النبي " بمن تشبهون الله وأي شيء تعالون به " فهو موجه للوثنيين الذين يصنعون أصناماً من ذهب أو فضة أو خشب ، ويعبدونها كآلهة ، ولذلك جاء في الآية التالية " لنصنم بسبكك للصانع والصلافع يغشيه بذهب ويصوغ سلاسل فضة • الفقير عن التقديس ينتخب خشباً لا يمسوس • يطلب له صانعاً ماهراً لينصب صنماً لا يتزعزع " (أش ٤٠ : ١٩ ، ٢٠) •

٣- أوضح " مولتمان " Moltmann معنى خلق الإنسان على صورة الله فقال " باعتبار الإنسان صورة الله وشبهه على الأرض ، فقد دخل الإنسان في ثلاث علاقات أساسية : فهو يسيطر على المخلوقات الأرضية الأخرى ، باعتباراه ممثلاً لله وفاعلاً ذلك بإسمه ، وهو نظير الله على الأرض ، الذي يريد الله أن يتكلم معه ، والمفروض أن يستجيب له ، كما إنه مظهر بهاء الله ومجده على الأرض " (Moltmann, God in Creation P. 221) (٢) •

(١) مؤسسة القديس أنطونيوس - تجد الكلمة فصل ٢ فترة ٣ ص ٨
(٢) ترجمة نكلس نسيم - سلسلة تفسير الكتاب المقدس يتحدث اليوم - سفر التكوين ج ١ ص ٤٦

٤- أما عن الفرق بين الصورة والشبه ، فقد سبق الإجابة عليها بالجزء الثالث من هذه السلسلة ، وقد أوضحنا أن الصورة هي هبة الله للإنسان ، بينما يحصل الإنسان على الشبه من خلال عملية تدريجية للوصول للكمال ، فالصورة تمثل الوجه الثابت ، والشبه يمثل الوجه الديناميكي كقول القديس أكليمنض السكندري والقديس إيرينيؤس ، بينما رأى القديس كيرلس الكبير أنه لا فرق بين الصورة والشبه ، فلا يصح أن نقول أن الله خلق الإنسان على صورته ولم يخلقه على شبهه (راجع ص ١٩٧ ، ١٩٨ ص ١٩١ - ١٩٥ مدارس النقد والتشكيك ج ٣) .

٥- نضيف للإجابة ما ورد في دائرة المعارف الكتابية بأن الصورة والشبه كلاهما يعتبر النسخة أو المثال للأصل " ففي العدد السابع والعشرين نستخدم " صورة " فقط للتعبير عن كل ما يفصل الإنسان عن الحيوان ، ويربطه بخالقه ، ولهذا جاء التعبير " على صورتنا " ومع هذا ففي العدد السادس والعشرين وردت كلمة " صورة " ثم " كشبهنا " كأنه يشير إلى أن المخلوق الذي يحمل رسم صورة الله ، مطابق تماماً في " الشبه " للأصل ، فالصورة المطبوعة تمثل تماماً للنموذج الأصلي . . ولهذا فالكلمتان يمكن إعتبارهما ، النسخة أو المثال من الأصل ، ففي الكلمة الأولى ، يغلب مفهوم الصورة الأصلية ، أما في الثانية فالمثال ، وعلى أي حال فإن لدينا مبرراً من الكتاب نفسه (وبخاصة تك ٩ : ٦ ، يع ٣ : ٩) لإعتبار أن { الصورة هي الخاصية غير القابلة للتحوّل ، في الجنس البشري } ولهذا فمن الإهانة لأي إنسان تدنيس الصورة الإلهية المطبوعة عليه ^(١) .

س ٣٤١ : جاء في سفر التكوين عن الله " فاستراح في اليوم السابع من جميع عمله الذي عمل " (تك ٢ : ٢) وجاء في سفر الخروج " لأنه في ستة أيام صنع الرب السماء والأرض وفي اليوم السابع إستراح وتنفّس " (خر ٣١ : ١٧) فكيف يتعب الله ويستريح ، بينما كُتِب عنه في موضع آخر " إله الدهر الرب خالق أطراف الأرض لا يكل ولا يعب " (أش ٤٠ : ٢٨) ؟

(١) دائرة المعارف ج ٦ ص ٤٣٠

ويرى الدكتور أحمد حجازي السقا أن التوراة صرّحت بأن الله إستراح ، لتثبت أن الإنسان الذي يحتاج للراحة قد خلق على صورته ، فيقول الدكتور السقا عن كاتب التوراة "فإنه صوّر الله تعالى بصورة إنسان ٠٠ (فخلق الله الإنسان على صورته ٠ على صورة الله خلقه) (تك ١ : ٢٧) لقد بين أن الإنسان على صورة الله ٠٠ ولكي يقرب صورة الإنسان من الله ، أثبت له صفات هي من لوازم الإنسان التي لا يستغني عنها ، وليست هي من لوازم الله أنه يقول (وفرغ الله في اليوم السابع من عمله الذي عمله فاستراح) (تك ٢ : ٢) وليست للراحة من لوازم الله عز شأنه وجل شأنه ، فهو لا يتركه للكلال ، وإنما الذي يتركه للكلال هو الإنسان ، وصار في تأكيد شبه الله للإنسان على هذا النحو ٠ فقال : إن الله قال عن آدم عليه السلام (هوذا الإنسان قد صار كواحد منا ٠ عارفًا للخير والشر) (تك ٣ : ٢٢) أي أنه من فصيلة الله ، ولا يختلف عنه لا في هيئة الجسم ولا في العلم ٠ وهو ينكر أن الله يحزن كما يحزن الإنسان " (١) .

ويقول أحمد ديدات " السبت : جعلوا من يوم السبت يوم راحة لله ، فيألهم من متعبين ! ٠٠ (خر ٣١ : ١٧) وليقارن من يشاء جلال الله وعظمة قدرته سبحانه وتعالى إذ يقول الله سبحانه وتعالى في القرآن الكريم (وسع كرسيه السموات والأرض ولا يؤده حفظهما وهو العلي العظيم) " (٢) .

١- الله روح قدير غير محدود وغير متغير منزّه عن التعب والكلال ، وقد أنجز أعمال الخلق بالكلمة بدون أي تعب " وقال الله ليكن نور فكان نور " (تك ١ : ٣) ٠٠ " بكلمة الرب صنّعت السموات وبنمّة فيه كل جنودها ٠٠ لأنه قال فكان ٠ هو أمر فصار " (مز ٣٣ : ٦ ، ٩) ٠٠ " لتسبح اسم الرب لأنه أمر فخلقت " (مز ١٤٨ : ٥) ولم ينكر سفر التكوين أن الله تعب من الخلق وإحتاج للراحة ، إنما يفترض النقاد هذا ، فهذا تصوّرهم وليس تصوّر الكتاب المقدس .

٢- فعل " إستراح " بالعبرية " شابات " ومنها أشتقت كلمة " سبت " ومعناها طبقاً للقانون العبري " الوقوف والكف " فالله كف عن عمل الخلق ، ولذلك قال الكتاب " وبارك

(١) نقد للتوراة ص ٧٤ ، ٧٥

(٢) ترجمة على الجوهري - عقاد الجهاد ص ٦٢

الله اليوم السابع وقسمه . لأنه فيه إستراح من جميع عمله الذي عمل الله خالقاً " (٢ : ٣) فقله " خالقاً " أي أنه توقف عن الخلق وإيداع الموجودات من العدم ، ولكنه لم يكف مطلقاً عن عمل الرعية والعناية والتدبير ، وأيضاً المعنى العبري لفعل " إستراح " يحمل معنى الرضى والمرور بما أنجز من العمل ، وهذا ما عبّر عنه الله بعدما خلق الإنسان بـ " حسن جداً " وليس معنى أن الله إستراح أي أنه كفّ عن العمل ككل ، فالسيد المسيح يقول " لهي يعمل حتى الآن ولنا أعمل " (يو ٥ : ١٧) والقول أن الله تنفس ، معناها الحرفي أن الله تنفس بإرتياح ، والمقصود أن الله أتم وأكمل العمل الذي قصد إتمامه على أحسن وجه .

٣- هناك مثال توضيحي لما نحن بصددّه ، إذ قال صفتيا النبي " الرب إلهك في وسطك جبار ، يُخَلّص ، يبتهج بك فرحاً . يسكت في محبته . يبتهج بك بترنم " (صف ١٧ : ٣) فهل معنى أن الله يسكت في محبته أي يكف عن العمل ؟ كلا ، لأنه قال في نفس الآية أن الرب يقوم بعمل الخلاص " يُخَلّص " ولكن معنى يسكت هنا أي يستريح في محبته .

٤- يقول ماكنثوش " اللفظ العبري لا يعني الكف عن العمل بل الراحة ، الإستقرار ، الرضى . راحة الإنسان في جسمه ، في قلبه ، في روحه . ذلك أن الله " لا يكل ولا يعبأ " حتى أنه يحتاج إلى راحة من هذا النوع . بل هي راحة المحبة ، كما نقرأ للقول " يسكت " أو " يرتاح في محبته " (صف ٣ : ١٧) وفرح الرب بأعماله " (مز ١٠٤ : ٣١) .

لو وضعنا في بالنا أن " اليوم السابع " لا يدخل في نطاق " يوم البشر " بل بالحرف هو " يوم للرب " حينئذ يسهل علينا أن نفهم معنى " إستراح في اليوم السابع " ففي خلال " يوم البشر " لا يمكن أن يرتاح كما قال سيدنا بضمه الكريم " لهي يعمل حتى الآن ولنا أعمل " وأكثر من ذلك يقول الله " استخمتني بخطاياك وتعبتني بأثامك " (أش ٤٣ : ٢٤) وفي مشهد الخفية كيف يحد الله راحته ؟ . . . ومجرد النظر إلى ما حولنا يكفي لكي نتحقق أن الله لا يستطيع أن يستريح الآن وسط الخليقة الحاضرة ، فالشوك والحسك وربوات المصائب والأحزان التي تثن من جرائها الخليقة وتملأ أدوارها أمام بصرنا تؤكد

لنا أن الله إلى الآن يعمل وأنه لم يسترح بهذه. إذ كيف يستريح الله وسط الحسك والشوك ، وسط المموج والزفرات ، وسط البلياء ، وسط المرض والموت ، وسط إنحطاط وتشويش وخراب العالم بواسطة الإثم ؟ وهل يتصور أن الله يجلس الآن على عرشه مستريح البال مُعِيداً بالسبت (إذا جاز التعبير) وسط ظروف كهذه ؟ ^(١).

٥- الحجة التي إعتد عليها " أحمد نيدات " على جلال وعظمة وقدرة الله تؤكد أن الله لا يتعب من حفظ السموات والأرض "وسع كرسيه للسموات والأرض ولا يؤده حفظهما " فالله إن كان قد توقف عن الخلق ، إلا أنه لم يتوقف عن حفظ وتكبير السموات والأرض .

٦- ربما يعلم كثير من الأخوة الأحباء للمسلمين إن قصة خلق الإنسان على صورة الله معترف بها في التراث الإسلامي ، فقد جاء في الأحاديث أن الله خلق آدم ستون ذراعاً على صورته ، وأن الإنسان خلق على صورة الله في الوجه لذلك نهى عن ضرب الوجوه في القتال . . . قليبحت الدكتور المسقا ليرى ويعلم .

٧- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مارمينا العامر "القول أن الله "إستراح" قول مستعار من لغة البشر ، يقصد به أنه كف عن إبداع مخلوقات جديدة ، وهذا ما هو منكور في (تك ٢ : ٣) " إستراح من جميع عمله الذي عمل خالقاً " ومعنى إستراح أن الله أراد أن يعطينا تعليماً ، وهو أن تفرز يوماً من الأسبوع لعمل الروحانيات ، ومن المسلم به أن الله روح وليس له جسد ، لذا فمن اللبديهي أنه لا يتعب وبالتالي لا يحتاج إلى راحة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٨- يقول القس ميصائيل صادق "تعبير الراحة لا يعني الإسترخاء ، ولكنه يعني ^{حدد إنزلي لا يديه} رضى الله عن خلقته ، وإرتياحه لها ، وهذه تعبيرات تناسب عقل الإنسان ، فلا يمكن أن يدرك الإنسان إلا ما يناسب فكره ، حتى يتخلص من ضعفه حينئذ يدرك ما لم يكن يدركه من قبل " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(١) شرح سفر التكوين ص ٥٢ - ٥٤

٩- يقول أبونا يوحنا الأنبا بولا " هل استخدم التعبير عن الله بما يناسب الأسلوب البشري قاصر على الكتاب المقدس فقط ، لم أن القرآن استخدم نفس التعبيرات مثل قوله عن الله " هو الذي خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش " (الحديد ٤) وغيرها " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] فعملاً لقد نسب القرآن لله الحسرة " حسرة على العباد " (يس ٣) والنسيان " نسوا الله فنسيتهم " (التوبة ٦٧) " إنا نسيناكم " (السجدة ١٤) والمكر " ومكروا ومكر الله والله خير الماكرين " (آل عمران ٥٤) والغضب " وغضب الله عليهم " (الفتح ٦) وفي صحيح البخاري ينسب الله الضحك على آخر رجل يبقى في النار وهو يقول الله " لا تجعلني أشقى خلقك فيضحك الله عز وجل منه " .

١٠- يقول أبونا أغسطينوس الأنبا بولا " ليس لله جسد مثلنا فيعتب ويحتاج للراحة ، ففعل " إستراح " هنا لا يعني نهاية التعب ، إنما له معان أخرى ، فهو يعني سرور الله لإعطائه البركة للخلية التي حبها لأن الرب قد إختار صهيون إشتهاها مسكناً له . هذه هي فرحتي إلى الأبد هنا أسكن لأنني إشتهيتها . طعامها أبارك بركة مساكنها أشبع خبزاً " (مز ١٣٢ : ١٣ - ١٥) وبارك الله اليوم للسابع ، وأيضاً يعني سرور الله بإكتمال الخليقة إستراح من جميع عمله الذي عمل الله خلقاً " (تك ٢ : ٣) ورأى بعض علماء الكتاب أن هذه الآية نبوة عن السيد المسيح الإله المتجسد الذي إتخذ جسداً بشرياً يتعب ويستريح ويأكل ويشرب وينام ، وكان يوم راحته يوم قيامته من الأموات ونصرته على الشيطان والخطية والموت ، وتجديد البشرية مرة أخرى ، ولهذا صار يوم الراحة في العهد الجديد يوم الأحد بدلاً من السبت " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١١- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " الله منزّه عن جميع الصفات التي تطلق على الإنسان مثل التعب والراحة ، ولكن الكتاب المقدس يستخدم الإصطلاحات التي يفهمها الإنسان ، فإذا كتب أن الرب إستراح من جميع عمله ، أي أن الرب إنتهى من جميع عمله ، فالرب منزّه عن التعب ، فهو ليس كالإنسان الذي يكل ويعيا " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١٢- يقول الباحث الدكتور ملاك شوقي أمكاروس الخادم بالإسكندرية "إن الله

استراح في اليوم السابع ، فالיום السابع يتميز عن الأيام التي سبقتة ، حيث لم تكن الخليقة قد اكتملت بعد ، أما في هذا اليوم فقد اكتمل عمل الخلق ، ونعمت الخليقة بالوجود والراحة ، وصار الإنسان تاجاً لهذه الخليقة الرائعة ، فهوذا لكل قد اكتمل ولذلك بارك الله هذا اليوم وقسده ، وجاء في كتاب " تاريخ الطبري " ٠٠ (أن الرسول قال : وخلق (الله) يوم الخميس السماء ، وخلق يوم الجمعة للنجوم والشمس والقمر والملائكة إلى ثلاث ساعات بقيت منه ، فخلق في أول ساعة من هذه الثلاث ساعات " الأجل " من يحيا ومن يموت ٠٠ وفي الثالثة خلق آدم وأسكنه الجنة ، وأمر إيليس بالسجود له ، وأخرجه منها في آخر ساعة. ثم قالت اليهود : ثم ماذا يا محمد ؟ قال : ثم استوى على العرش. قالوا أصبت ، أتممت. قالوا : ثم استراح " (تاريخ الطبري ص ٢٢ ، ٢٣) [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣٤٢ : هل خلق الله الكون وما فيه في ستة أيام (تك ١ : ١ - ٣) أم خلقه في يوم واحد (تك ٢ : ٤) ؟

ج : هذه الأسئلة تظهر مدى سطحية الناقد ، ففي الإصحاح الأول (تك ١ : ١ - ٣) حدثنا موسى النبي عن تفصيل الخلق خلال ستة أيام (أو ستة أحقاب) وفي الإصحاح الثاني أجمل موسى النبي للقول ، فقال " يوم عمل الرب الأرض والسموات " (تك ٢ : ٤) بل أن في الآية الأولى من الإصحاح الأول بدأت بعبارة إجمالية " في البدء خلق الله السموات والأرض " (تك ١ : ١) وهكذا إنتهى بعبارة إجمالية " يوم عمل الرب الأرض والسموات " (تك ٢ : ٤) مع ملاحظة أن موسى عندما كتب سفر التكوين كتبته كوحدة واحدة ، أما التقسيم إلى إصحاحات وآيات فقد جاء في وقت متأخر . وبين تك ١ : ١ ، تك ٢ : ٤ ذكر موسى تفصيلات أيام الخلق. ثم بعد الآية ٢ : ٤ أراد أن يأخذ لقطة مكبرة ويركز الضوء على خلق الإنسان ، وموطنه ، وعلاقته بالنباتات ، وتسميته الحيوانات ، وخلق حواء من ضلع منه .

٣٤٣ : لماذا كرر سفر التكوين قصة خلق الإنسان في إصحاحين متتاليين ؟

يقول "جيمس فرويزر" ٠٠ "أن القصتين قد إستمدتا من مصدرين مختلفين ومستقلين أصلاً ، ثم جمع بينهما في كتاب واحد ونقلهما معاً ، نون أن يجهد نفسه في أن يخفف من حدة التناقض فيهما أو يوائم بينهما ، فقصّة الخلق في الإصحاح الأول مستمدة مما يسمونه بالمصدر الكهنوتي الذي ألفه كُتّاب كهنوتيون في أثناء السبي البابلي أو بعده ٠٠ أما قصّة الخلق الإصحاح الثاني فمستمدة مما يُسمى بالمصدر اليهودي الذي ألف ٠٠ وفيما يبدو - في القرن التاسع أو الثامن قبل الميلاد . فالكتّاب المتأخر أو الكهنوتي يُصوّر الإله في صورة مجردة على نحو ما قد يتصوره الإنسان ، وأنه قد خلق الكائنات جميعاً بأن أمرها في بساطة أن تكون فكانت . أما الكتّاب المتقدم أو اليهودي ، فقد صوّر الإله في صورة حسية ، فهو يتصرف أو يتكلم ٠٠ يشكل الإنسان من الطين ٠٠ يزرع جنة ويسير فيها ٠٠ يطلب من الرجل والمرأة أن يظهرأ من بين الأشجار ، يصنع لهما أردية من الجلد ٠٠ فالبساطة الجميلة بل المرح في القصّة المتقدمة ، تتعارض مع الجدية البالغة في القصّة المتأخرة " (١) .

ج : ١- سبق مناقشة نظرية المصادر بالتفصيل في الجزء الأول من هذه السلسلة ، فيرجى الرجوع إليه ، وأيضاً في هذا الكتاب طُرح هذا الموضوع بإختصار فيرجى الرجوع إلى إجابة السؤال ٣١٩ .

٢- تكررت قصّة خلق الإنسان في سفر التكوين في الإصحاح الأول والثاني والقصتان تكمل أحدهما الأخرى ، ففي القصّة الأولى نلتقي بقصّة خلق الكون مجملّة (تك ١ : ٢-٣) في اليوم الأول (أو الحقبة الأولى) رأينا حالة الفوضى والخراب أعقبها الفصل بين النور والظلمة ، وفي اليوم الثاني رأينا الفصل بين المياه في البحار والمحيطات والمياه التي تتجمع كبحار في الغلاف الجوي ، وأيضاً الفصل بين المياه واليابسة ، وفي اليوم الثالث رأينا نشأة الحياة النباتية ، وفي اليوم الرابع رأينا عمل الشمس والقمر ، وفي اليوم الخامس رأينا نشأة الكائنات البحرية وطيور السماء ، وفي اليوم السادس رأينا خلق حيوانات الأرض ، ثم خلق الإنسان كنتاج للخلقة كلها ، وبينما ظهرت

(١) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ ص ١٠٩ ، ١١٠ .

مآثر المخلوقات كأجناسها ، فإن خلق آدم ظهر بصورة فريدة مميزة إذ خلقه الله على صورته كشبهه مع تمييز جنسه ذكراً وأنثى أما في الإصحاح الثاني فجاء التركيز على خلق الإنسان ، وعلاقته بالبيئة التي يعيش فيها ، ويزوجته حواء .

وجاء في دائرة المعارف الكتابية " يختلف السياق في القصة الثانية عنه في الأولى (تك ٢ : ٢ - ٢٥) فالإنسان هنا ليس هو نروة الخليقة ، ولكنه مركزها ، فهو مخلوق من التراب ولكن في لفه نسمة حياة من الله (تك ٢ : ٧) يتسلط على كل الأشياء كنائب عن الله على الأرض ، تدور الخليقة في فلكه وتخضع لسلطانه . ويضاف إلى ذلك وصف للموطن الأول للإنسان وعلاقاته العائلية ، ولذلك تبدو القصة الثانية - بوضوح - تكملة للأولى وليست مناقضة لها ، فوجوه الاتفاق بينهما في الواقع ، أكثر من وجوه الاختلاف . . . فالأولى قد تسمى نموذجية والثانية فيسيولوجية . الأولى هي القصة الشاملة لخلق الإنسان ، الجنس البشري ، للنموذج ، أما الثانية فهي نشأة الإنسان في الواقع ، نشأة آدم التاريخي " (١) .

٣- يقول بونهوفر Bonhoffer " إذا كنا في (الإصحاح الأول) قد ركنا الإنسان بالنسبة لله ، فإننا هنا (في الإصحاح الثاني) نرى الله بالنسبة للإنسان ، وبعبارة أخرى هناك في الإصحاح الأول صورة حياة الإنسان ، كجزء من مقاصد الله بالنسبة للكون برمته ، أما هنا في (الإصحاح الثاني) فنرى الله يعمل نيابة عن الإنسان ، من أجل خيره . هناك ، نراه الخالق والرب البعيد عنا ، أما هنا ، فنراه الله الأب القريب منا ، إله العهد { يهوه إيلوهيم } " (Dietrich Bonhoffer in Geation and Fall) (٢) .

٤- لو صح رأي " جيمس فريزر " بأن الكاتب يستمد قصة الخلق الأولى من المصدر الكهنوتي الذي يرجع للقرن الخامس قبل الميلاد وقصة الخلق الثانية من المصدر اليهودي الذي يرجع للقرن التاسع قبل الميلاد ، ووضعهما كما هما ، فلماذا لم يضع الكاتب القصة اليهودية وهي الأقدم أولاً في الإصحاح الأول ، ثم يضع القصة الكهنوتية وهي الأحدث في الإصحاح الثاني !!؟

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ٤٣٠ ، ٤٣١

(٢) ترجمة نكلس نسيم - سلسلة تفسير الكتاب المقدس يتحدث اليوم - سفر التكوين ج ١ ص ٧٠ ، ٧١

س ٣٤٤ : هل خلق الله الأشجار في اليوم الثالث وقال الله لتثبت الأرض عشباً وبقلًا ويثمر بئراً وشجراً ذا ثمر يعمل ثمراً فيه كجنسه . . . وكان مساء وكان صباح يوماً ثالثاً " (تك ١ : ١١ - ١٣) أم أنه خلق الأشجار في اليوم السابع " كل شجر البرية لم يكن بعد في الأرض وكل عشب البرية لم ينبت بعد لأن الرب الإله لم يكن قد أمطر على الأرض . . . ولا كان إنسان لعمل الأرض " (تك ٢ : ٥) ؟

يقول د. سيد القمني " من البين في هذه القصة التوراتية بشأن التكوين ، أن هناك روايتين أصليتين تم مجعها في قصة واحدة ، وتشير إلى ذلك دلائل شاهدة . . . في مشهد يقوم من لُقّب بـ (الله) أو يهوه بالنباتات في الأرض ، ويضع فيها حيواناتها ونباتاتها ، بينما في مشهد آخر نجد برية بلا عشب يقوم الرب الإله فيها بخلق آدم ، ثم فجأة يضعه في مكان لروضي يُسمى الجنة ليزرعها ويُفَلِّحها ويعملها ويحفظها ، وفيه نباتات مختلفة ، أهمها شجرتين شجرة للمعرفة وشجرة الحياة " (١) .

. ويرى دكتور " موريس بوكاي " أن الإنتقاد الوحيد الذي يمكن أن يوجه لقصة الخلق التوراتية هو ظهور النباتات والإنسان في آن واحد ، فيقول " زرع الله بستاناً في نفس الوقت الذي خلق فيه الإنسان " (تك ٢ : ٨) وهكذا يظهر عالم النبات في نفس وقت ظهور الإنسان على الأرض ، وهذا علمياً خطأ : فقد ظهر الإنسان على الأرض حين كانت الأرض منذ زمن بعيد حاملة للنباتات ، وإن كنا لا نستطيع أن نقول كم من مئات ملايين السنين قد مرت بين الحثين . ذلك هو الإنتقاد الوحيد الذي يمكن توجيهه إلى النص اليهودي للخلق ، فيما أنه لا يحدد في الزمن لحظة خلق الإنسان بالنسبة إلى تشكيل العالم وتشكل الأرض . . . فإنه يفلت من إنتقاد خطير كان يوجه لهذا الأخير " (٢) .

ج : ١- في الإصحاح الأول ذكر موسى النبي خلق الإنسان (تك ١ : ١ - تك ٢ : ٣) كجزء من قصة الخلق ككل ، ولأن الهدف من الكتاب المقدس هو وضع أسس لعلاقة

(١) قصة الخلق أو منبع سفر التكوين ص ١٩٣ ، ١٩٤

(٢) القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم ص ٤٦

الإنسان مع الله ، لذلك بدأ من تك ٢ : ٤ يقص بتفصيل أكثر قصة الإنسان آدم الأول ، وكيف عاش في جنة عدن ليعملها ويحفظها ، ووصية الرب له بأن لا يأكل من شجرة معرفة الخير والشر ، وتسمية آدم للحيوانات والطيور ، وخلقه حواء من ضلع آدم لتستكن معيناً نظيراً له ، فعندما أعاد موسى النبي خبر إنبات الأشجار كان يقصد ذكر شجرتي الحياة ومعرفة الخير والشر " وأنبت الرب الإله من الأرض كل شجرة شهية للنظر وجيدة للأكل . وشجرة الحياة في وسط الجنة وشجرة معرفة الخير والشر " (تك ٢ : ٩) كما أوضح مسئولية الإنسان تجاه هذه النباتات " وأخذ الرب الإله آدم ووضعه في جنة عدن ليعملها ويحفظها " (تك ٢ : ١٥) ووضح من الإصحاح الأول ، بل والثاني أن الله خلق النباتات قبل خلق الإنسان ، ولذلك قال الوحي الإلهي " ووضع (الله) هناك (أي في جنة عدن التي سبق وأعدّها الله) آدم الذي قبله " (تك ٢ : ٨) .

٢- الله لم يخلق شيئاً في اليوم السابع ، لأنه كان قد إنتهى من أعمال الخلق في اليوم السادس ، وإستراح في اليوم السابع (تك ٢ : ٢ ، ٣) والذين يتوهمون أن الله خلق النباتات في اليوم السابع بعد خلقه الإنسان في اليوم السادس يتغافلون كيف كان من الممكن أن يعيش الإنسان والحيوان بدون أكسجين ؟! لقد رتب الله أن يخلق النباتات أولاً ، وجعل تنفسها عكس تنفس الإنسان والحيوان ، فالنباتات تأخذ ثاني أكسيد الكربون لتحتفظ بالكربون وتطرّد الأكسجين وأكسيد الحياة للإنسان (والحيوان أيضاً) الذي يحصل عليه ويطرد ثاني أكسيد الكربون الذي تحتاجه النباتات ، وهكذا تستمر دورة الحياة .

٣- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " النص واضح أن الأشجار خلقت في اليوم الثالث (تك ١ : ١١ - ١٣) أما النص " كل شجر للبرية لم يكن بعد في الأرض " (تك ٢ : ٥) فلا يتكلم عن اليوم السابع ، إنما يتكلم عن اليوم الأول ليوم عسل الرب الإله الأرض والسموات { (تك ٢ : ٤) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " لقد خلق الله الأرض للإنسان ، لذا أخذ الله في إعداد هذه الأرض ، وكان ذلك على عدة مراحل :

أ - إنفصالها عن الجسم المشتعل لتبدأ في البرودة تدريجياً .

ب - ظهور اليابسة وتجمع المياه في مكان واحد.

ج - إنقشاع الأبخرة حتى يتسنى للضوء - دعامة الحياة - بالدخول إليها.

د - بعد ذلك كان للنباتات أن تظهر ، وُخِلَت النباتات تدريجياً أولاً العشب ، ثم بعد ذلك النباتات ذات البذور ، وأخيراً الأشجار .

أما ما جاء في (تك ٢ : ٤ - ٥) فيحدث عن اليوم الأول ، فالحدث عن مبادئ السموات والأرض حين خُلقت ، أي في البدء عندما كانت الأرض عبارة عن كمية من الأبخرة الملتصبة ، فيبديهي لم توجد أي نباتات ولم تكن الأرض مجهزة حينذاك للزراعة ، فالماء الذي كان ينزل ليغلف الأرض كان ماءً ساخنًا جدًا ، فهو بخلاف المطر العادي الذي سقط بعد ذلك ، فمن أين أتى المعتبر بقوله بأن النباتات خُلقت في اليوم السابع " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " متى خلق الله الأشجار ؟ .. بدأت الحياة النباتية في اليوم الثالث (تك ١ : ١٣ - ١٥) على ثلاث درجات ، عشب ، بقول ، أشجار ، وكانت لوازم النباتات قد توفرت وهي التربة والهواء والماء والنور ، ولكن في (تك ٢ : ٥) لم يكن القصد من إعادة نبأ خلق النباتات نبأ الخلق الأصلي (تك ١ : ١٢) ولكن كان القصد ذكر ما مضى من أعمال الخلق " (السنن القويم في تفسير تك ٢ : ٥) [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- وتعليقاً على ما جاء في الإصحاح الثاني (تك ٢ : ٥ - ٦) يقول " تشارلز ماكنوتش " .. " بحثنا روح الله عن المملكة النباتية وظروفها قبل ظهور آدم في المشهد . وواضح أن ما نقرؤه هو وصف لنباتات وأعشاب هي نتاج اليوم الثالث ، يوم أنبتتها الأرض وأخرجتها كاملة النمو ، وليس نتاج البذر كما في يومنا ، وإنما قصد الروح القدس أن يقدم لنا هذا الوصف .. فقد كان من الأهمية بمكان أن يعرف الإنسان أن الرب الإله لم يعمل فقط الأرض والسموات .. بل أنه كذلك عمل كل شجر البرية قبل أن تكون على الأرض ، وكذلك كل عشب للبرية قبل أن تنبت " (١) .

(١) شرح سفر التكوين ص ٥٨ ، ٥٩

س ٣٤٥ : هل خلق الله الحيوانات قبل الإنسان (تك ١ : ٢٤ - ٣١) أم أنه خلق الحيوانات بعد الإنسان (تك ٢ : ٧ - ٩) وهل يتساوى الإنسان مع الحيوان لأن لكل منهما نفس حية ؟

ج : ١- كما قلنا مراراً وتكراراً أنه في (تك ١ : ٢٤ - ٣١) ذكر موسى النبي قصة خلق الإنسان كجزء من قصة الخليقة ككل ، وفي الإصحاح الثاني بدأ يشرح ويفصل خلق الإنسان ، وفيه أعاد موسى النبي خلق الله للحيوانات ٠٠ لماذا ؟ لأنه كان يقصد أن يحررنا بقصة تسمية آدم لهذه الحيوانات وتلك الطيور ، وأيضاً ليوضح لنا أنه لا يوجد أي كائن من هذه الكائنات كان معادلاً ونظيراً لإبينا آدم (تك ٢ : ١٩ ، ٢٠) وعندما قال " وجبل الرب الإله من الأرض كل حيوانات البرية وكل طيور السماء " (تك ٢ : ١٩) جاء فعل " جبل " في الماضي التام ، فهو يعني أن الله كان قد جبل ، كما جاء في ترجمة كلمة الحياة " وكان الرب الإله قد جبل من التراب كل وحوش البرية وطيور السماء وأحضرها إلى آدم ليرى بأي أسماء يدعوها " (تك ٢ : ١٩) .

٢- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا " الذي ظن أن الله (بحسب تك ٢ : ١٩) خلق الحيوان بعد الإنسان ، قد ظن ذلك لأنه قرأ الإصحاح بدون وعي ولا انتباه ، فالوحي هنا يصف بعض التفاصيل عما سبق ذكره في (تك ١ : ٢٤ ، ٢٥) إذ يتكلم عن خلق آدم وتسميته للحيوانات " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- لا يتساوى الإنسان مع الحيوان لأن كل منهما نفس حية ، إذ أن خلق الإنسان يختلف عن خلق الحيوان ٠٠ كيف خلقت الحيوانات ؟ ٠٠ " وقال الله لتخرج الأرض نوات أنفس حية كجنسها بهائم ونباتات ووحوش أرض كجنسها ٠ فصل الله ووحوش الأرض كجنسها والبهائم كجنسها وجميع نباتات الأرض كجنسها " (تك ١ : ٢٤ ، ٢٥) أما الإنسان فلم يُخلق بهذه الطريقة لأنه وإن تسلى مع الحيوانات من جهة الجسد لأنه جُبل من تراب الأرض ، إلا أنه حمل نفخة إلهية ، فالله " نفخ في أنفه نسمة حياة ٠ فصار آدم نفساً حية " (تك ٢ : ٧) فآدم لم يصّر ذو نفس حية إلا بنفخة الله للتدبير ، إذاً الفارق هنا بين الإنسان والحيوان النفخة الإلهية " لكن في الناس روحاً ونسمة التدبير

تعلمهم " (أي ٣٢ : ٨) .

س ٣٤٦ : هل خلق الله الإنسان في اليوم السادس " وقال الله نعمل الإنسان على صورتنا كشبهنا . . فخلق الله الإنسان على صورته . على صورة الله خلقه نكرأ وأنشئ خلقهم . . وكان مساء وكان صباح يوماً سابعاً " (تك ١ : ٢٦ - ٣١)
أم أنه خلق الإنسان في اليوم السابع " فأكملت السموات والأرض وكل جندها . . وفرغ الله في اليوم السابع من عمله الذي عمل . فاستراح في اليوم السابع . . وجبل الرب الإله آدم تراباً من الأرض ونفخ في أنفه نسمة حياة فصار آدم نفساً حيّة " (تك ٢ : ١ - ٧) ؟

ويقول دكتور سيد القمني " ثم ظهر تضارب آخر بين القصتين ، في كنه عملية الخلق ذاتها ، فالله يتخذ في كل مرة قراراً للخلق بالكلمة فقط ، لكنه في كل مرة كان يتبع كلمته الخالقة بعمل يدي من صنع يديه لإيجاد الشيء المراد خلقه / وقال الله ليكن جلد . . فعمل الله الجلد ، وقال الله لتكن أنوار . . فعمل الله للنورين العظيمين . . إلخ { ^(١) } .

ج : ١- خلق الله الإنسان في اليوم السادس ، وهذا ما ذكره الإصحاح الأول (تك ١ : ٢٦ - ٣١) أما ما ذكره الناقد بأن سفر التكوين صرح في الإصحاح الثاني بأن الله خلق الإنسان في اليوم السابع ، فذلك مغالطة ، لأن الفقرة التي أوردها (تك ٢ : ١ - ٧) تشمل :

أولاً : إنتهاء الله من الخلق ولذلك قال " وفرغ الله في اليوم السابع من عمله الذي عمل " (تك ٢ : ٢) .

ثانياً : إعادة تفصيلية لبعض أحداث الخلق التي جاءت مجملة في الإصحاح الأول ، ويبدأ هذا التفصيل من (تك ٢ : ٤) لنهاية الإصحاح ، فمثلاً في (تك ١ : ٢٦ ، ٢٧) ذكر خلق الله للإنسان على صورته كشبهه ، أما في الإصحاح الثاني فقدم موسى النبي توضيحاً أكثر إذ يقول " وجبل الرب الإله آدم تراباً من

(١) قصة الخلق لو منبع سفر التكوين ص ١٩٥

الأرض • ونفخ في أنفه نسمة حياة فصار آدم نفساً حية " (تك ٢ : ٧) .

لقد ضم الناقد الخبرين معاً سواء بقصد أو بدون ، وخرج بنتيجة وهي أن هناك تناقض ، بل أن بعض النقاد ادّعوا أن سفر التكوين صرح بأن الله خلق آدم في اليوم الخامس ، ولكيما يثبت دعواه الباطلة يقطع الآية " وكان مساء وكان صباح يوماً خامساً " (تك ١ : ٥) وأضاف إليها الآيات (تك ١ : ٥ - ٢٤) التي تتحدث عن خلق الحيوانات والإنسان ، وتغالل عن عمد الآية " وكان مساء وكان صباح يوماً سابعاً " (تك ١ : ٥) .

٢- يقول أبونا تيموثاوس السرياني " في الإصحاح الأول أوضح أن الله خلق الإنسان على صورته كشبهه ، أي له روح خالدة عاقلة مريدة ، لها حرية وسلطة على غيرها من الكائنات ، ففي هذا الإصحاح أجمل الله خلقه الإنسان كجزء من قصة الخليقة كلها . أما في الإصحاح الثاني فقد أوضح خلق آدم من تراب الأرض ، ثم كيف نفخ الله فيه نسمة حياة ، وأيضاً طريقة خلق حواء من ضلع من ضلوع آدم ، وشعور آدم قبل خلق حواء وبعده • كما ورد في الإصحاح الثاني تسمية آدم للحيوانات والطيور ، وتسمية حواء ، والمكان الذي عاش فيه ، والعمل الذي أسند له ، والوصية التي أعطيت له ، وهذا رد على القائلين بأن هناك تكرار للقصة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- يقول الدكتور الباحث ملاك شوقي اسكارس " أن الله خلق الإنسان في اليوم السادس (تك ١ : ٥ - ٢٦ - ٣١) أما ما جاء في الإصحاح الثاني (تك ٢ : ٥) فقد أوضح كيف خلق الله آدم (في اليوم السادس) من تراب الأرض الذي يحتوي على كل العناصر الداخلة في تركيب الجسد البشري ، ولم يأمر الله الأرض بإخراج آدم كما حدث مع الحيوانات ، بل أخذ بذاته التراب ، ونفخ فيه نسمة حياة ، فخرج آدم مختلفاً عما سبقه من مخلوقات ، لأن جميعها إلى زوال . أما آدم فله روح خالدة لا تقنى ولا تزول " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] •

٤- يقول الأستاذ الدكتور رياض إن " السؤال مَقَّـم بمسوء نية لأن الكتاب المقدس لم يذكر أن الإنسان خُلِق في اليوم السابع • لقد خلق الله الإنسان في اليوم

المسند ، ولم تكن هناك خلقة قط في اليوم السابع ، فهو سبت للرب ، وما جاء في (تك ٢ : ٧) فإنه يخبرنا بكيفية خلق الإنسان ، ويجب أن نلاحظ أن موسى للنبي إذ يسرد أحداث الخلقة يذكر أولاً خطئة الله في العمل ، ثم بعد ذلك يذكر العمل نفسه ، فمثلاً في (تك ١ : ٢٦) " وقال الله نعمل الإنسان على صورتنا كشبهنا " ، وفي (تك ١ : ٢٧) " فخلق الله الإنسان على صورته " . أما كيفية خلق الإنسان فقد جاء في (تك ٢ : ٧) ومثال آخر في (تك ٢ : ١٨) " وقال الرب الإله ليس جيداً أن يكون آدم وحده . فأصنع له معيناً نظيره " أما العمل فكان في (تك ٢ : ٢١) " فلوقع الرب الإله ثياباً على آدم فنام . فأخذ واحدة من أضلاعه وملاً مكاتها لحماً " . [من إجابات أسئلة سفر التكوين] . وبهذا يكون الأستاذ الدكتور يوسف رياض قد رد على اعتراض د . سيد القمني بشأن تكرار العمل ثارة بالكلمة وأخرى بالفعل ، مع ملاحظة أن الدكتور يوسف لم يطلع من قبل على اعتراض الدكتور القمني .

س ٣٤٧ : مادام الله روح ، فكيف يمسك الطين وينفخ فيه ليخلق الإنسان ؟

يقول " ليوتاكسل " . . . " ثم أخذ يهوه قبضة تراب رطب ، وشرع يصنع منها إنساناً ، ولكن هل يستقيم بعد هذا ، قولنا : أن الله روح فقط ، وليس له يدان ؟ وتقول التوراة أيضاً أن يهوه بعد أن صنع الإنسان (نفخ في أنفه نسمة حياة فصار آدم نفساً حية) (تك ٢ : ٧) ^(١) .

ج : ١- هل رأى " ليوتاكسل " الله وهو يأخذ قبضة تراب ؟ وهل تأمل في هذا التراب فوجده تراباً رطباً ؟ وهل رأى الله ، فإذا هو روح بلا يدين ؟ كل ما جاء في سفر التكوين هو " وجعل الرب الإله آدم تراباً من الأرض ونفخ في أنفه نسمة حياة . فصار آدم نفساً حية " (تك ٢ : ٧) ونحن نعتز أن الله قادر على كل شيء ، أما ليوتاكسل فيظن أن الله روح بلا قدرة ، فإنه يعجز عن أن يقبض على كتلة من تراب الأرض .

٢- لقد استخدم الوحي الإلهي ألفاظاً بشرية ، لكيما يعيننا على فهم محبة الله ، إذ أنهم بذاته بأن يخلقنا على صورته ومثاله ، ولم يخلقنا بكلمة كن ، إنما نحن عمل يديه . استخدم الله الألفاظ البشرية لينقل لنا المعاني الروحية ، وعندما أراد الله أن يعبر لنا عن

(١) التوراة كتاب مقدس لم جمع من الأسطير ص ١١

قدرته ، قال بلسمان أشعياء النبي " من كال بكفه المياه وقاس السموات بالشبر . وكال بالكيل تراب الأرض ووزن الجبال بالقيبان والآكام بالميزان " (اش ٤٠ : ١٢) أما الجسدنيون فيقفون عند حد التساؤل : كيف يكيل الله المياه بكفه ؟ وكيف يقيس السموات بشبره ؟ وكيف يزن الجبال بالقيبان ؟ كل هذا وهو لا يملك يدان !!

٣- وإن كنت أعجب من ليو تاكسل وأفكاره الشيطانية ، فإنني أتعجب بالأكثر من الأخوة النقاد المسلمين الذين يحملون فكره ، ويتجاهلون أن ما ينتقدونه هو من صميم عقيدتهم . ألم يأتي في القرآن أن الله خلق الإنسان من الطين (الأنعام ٢ ، والأعراف ١٢ ، الحج ٥٠ ، إلخ) . ألم يأتي في القرآن " وإذ قال ربك للملائكة إني خالق بشراً من صلصال من حماء مسنون . فإذا سويته ونفخت فيه من روحي " (الحجر ٢٨ ، ٢٩) وبعد هذا يتساءلون : كيف يمسك الله بيديه الطين ؟! وكيف ينفخ وهو روح بلا جسد !!؟

س ٣٤٨ : ما معنى جنة عدن ؟ وأين تقع ؟ وهل تمتد من نهر الفرات إلى نهر النيل ؟

يقول " ليو تاكسل " ساخراً " والآن فلنسافر معاً بحثاً عن الجنة . . الجنة الأرضية والشجرة المعجبية موجوتان في مكان ما . وإذا ما بحثنا جيداً في منطقة دجلة والفرات ، ورائنا ملاكاً يحمل سيفاً ملتهباً ، ويقف حارساً أمام بوابات ما ، عندئذ نستطيع أن ننادي بأعلى صوت : ها قد وصلنا ! إنها هي ، الجنة التي خلقها يهوه " (١) .

كما يقول " ليو تاكسل " أيضاً " أما فيما يتصل بالنهر الذي بدعوه سفر التكوين جيحون ، فإن خطأ المؤلف " المقدس " يعتبر خيالياً . إن هذا النهر { يحيط بجميع أرض كوش } . . أنثيوبيا بعينها . أي أن نهر جيحون هو النيل الذي من المعروف أنه يجري في أفريقيا ، وفي اتجاه معاكس للاتجاه الذي يجري فيه دجلة والفرات ، أي من الجنوب إلى الشمال ، وإذا أخذنا نقطة إنشائه في أفريقيا الإستوائية ، من منطقة بحيرة فيكتوريا ، فإن المسافة التي تفصل هذه النقطة عن المنطقة ، التي تقع فيها منابع الأنهار الثلاثة الأولى ،

(١) للتوراة كتاب مقدس لم جمع من الأساطير ص ٣٩

هي ثلاثة آلاف كيلو متر. أما سفر التكوين، فيعلن عن الأنهار الأربعة تروى بمستاناً واحداً هر جنة عدن^(١).

ويرى الدكتور سيد القمني أن قصة جنة عدن ربما كانت صدى لخروج أسلاف العبرانيين من أرمينيا وإتجاههم جنوباً ، فيقول د. كلرم محمود عزيز " يرى " سيد القمني " أنه بعد البحث ، فإنه لا يمكن العثور على موضع تتبع منه أربعة أنهار - وفقاً للنص التوراتي - سوى قسم أرمينيا ، حيث ينبع من نفس المكان نهران آخران يصبان في بحر قزوين ، هما نهر " أرلكس " و " كورا " ومن هنا فإنه يرى أن قصة التوراة عن خروج الإنسان الأول من جنة عدن ربما كانت صدى لقصة خروج أسلاف العبرانيين من منطقة منابع الأنهار الأربعة وإتجاههم جنوباً ليستوطنوا هناك . حيث أنه يفترض أن قم أرمينيا هي موطن للعبرانيين الأصلي (النبي إبراهيم والتاريخ المجهول ص ٧٥) (٢).

ج : ١- معنى إسم " عدن " رضى أو مسرة ، فالمنطقة تدعى عدن ، والجنة هي مكان في هذه المنطقة ، وعموماً فإن الجنة هي المكان الزاخر بالأشجار المثمرة ، وتصغيرها جنيئة.

٢- لا يوجد من يعرف مكان الجنة بالتحديد ، فكما قصد الله أن يخفي قبر موسى حتى لا يتعبد له بنو إسرائيل ، هكذا قصد أني يخفي جنة عدن لحكمة لا نعلمها.

٣- لم يذكر الوحي الإلهي النهر الرئيسي الذي كان يروي الجنة ، ولكنه ذكر رؤوسه الأربعة التي إنقسم إليها ، ومنهما نهران معروفان جيداً ، ومازلا قائمين لآن ، وهما حدائق (دجلة) والفرات .

٤- قال الدارسون أن جنة عدن تقع في بقاع أراراط شرقاً كما أشار إليها الوحي الإلهي " وغرس الرب جنة في عدن شرقاً " (تك : ٢ : ٨) .

(١) التوراة كتاب مقدس لم جمع من الأساطير ص ١٤

(٢) أساطير التوراة وتراث الشرق الأدنى القديم ص ١٦٣

٥- قال الكتاب عن أول أنهار الجنة "فيشون" وهو المحيط بجميع أرض حويولة حيث الذهب" (تك ٢ : ١١) ومعنى "فيشون" أي النهر الجاري ، وغالباً هو قناة "بالاكوباس" التي تخرج غرباً من نهر الفرات لتصب في الخليج العربي شرقاً ، فأرض حويولة تقع غربي الخليج العربي ، وتتسبب إما إلى حويولة بن كوش بن حام "وينو حام كوش ومصاريم وفوط وكنعان وينو كوش سبا وحويولة ٥٠" (تك ١٠ : ٦ ، ٧) أو قد تُنسب إلى حويولة بن يقطان من نسل سام (تك ١٠ : ٢٩) والنهر الثاني من أنهار الجنة "جيحون هو المحيط بجميع أرض كوش" (تك ٢ : ١٣) (راجع أسامة يوسف عزمي - ورأى الله ذلك أنه حسن ص ١٦٨) .

٦- يستبعد الأب "سهيل قاشا" أن يكون المقصود بنهر جيحون هو نهر النيل ، وأن المقصود بأرض كوش هي أرض الحبشة ، فيقول "لا نستطيع تشخيص النهرين فيشون وجيحون ، فمن المهم أن نلاحظ أن النهر الأخير كان يحيط بجميع الأرض كوش *Kush* على حد تعبير التوراة . إن كلمة كوش هذه يقصد بها في الغالب بلاد الكاشيين *Kassites* (فاضل عبد الواحد - الطوفان ص ١٩ ، ٢٤) الذين أسسوا في العراق سلالة بابل الثالثة ، واتخذوا من بابل عاصمة لهم أول الأمر ، وليس بلاد "النوبة" التي يرد ذكرها بهذا الاسم أيضاً في الكتابات المسمارية والهيروغليفية" ^(١) .

٧- يقول "أرمسترونج" في كتابه "الطبيعة والإعلان" *Nature & Revelation* "من أين بدأ الجنس البشري طريقه ؟ إن العلماء يتفقون تماماً فيما يختص بهذا الموضوع وفيما يختص بوحدة الجنس ، إن الدولة المعروفة لنا جزئياً بإسم أرمينيا ، وهي المنطقة العالية التي فيها رؤوس أنهار الفرات والدجلة والمد ، تعتبر مهد الجنس البشري ، ومن الأسباب التي تدعو إلى هذا الاعتقاد هو أن كل التراث القديم يشير إلى هذه البقعة كالموطن الأول للإنسان ، فهذه هي المنطقة التي أمدت الإنسان بالطعام ٥٠ والأبحاث التي يقوم بها علماء "علم الأجناس" كلها تؤدي إلى هذه النتيجة" ^(٢) .

(١) أثر الكتابات البابلية في المدونات التوراتية ص ١٦١

(٢) برسم ميخائيل - حقائق كتابية ج ١ ص ١٩٢

٨- يقول عالم الطبيعة "هوجل" في كتابه "تاريخ الخليقة" The History of Creation "إن مهد الجنس البشري ، بناء على أسس علمية ، لا يمكن أن نجده في أوروبا أو أمريكا أو أستراليا ، ولكن أغلب الظروف تشير إلى آسيا الجنوبية كموطن للجنس البشري الأصلي" (١).

٩- يقول المتتبع نبالة الأسقف إيسينورس إن "العلماء زيادة على شهادة الآثار المذكورة سلموا بما حواه تقرير "ديلتشك" أستاذ اللغة الآشورية في كلية "ليمك" تحت عنوان "كين موقع الفردوس" نشره عام ١٨٨١م أثبت فيه أن البقعة التي فيها عدن كانت ذلك القسم الشمالي من مدينة بابل الكائن بين دجلة والفرات ، يسقيها الأخير (الفرات) لأنه يحيط بها إحاطة السور بالمعصم ، ثم يتفرع منها في بحار ويصب في دجلة ، ويُرجح أن أحد هذه الفروع وهو الترععة المعروفة "بالأكونياس" كانت فيشون التي تسقى "أور" مسقط رأس أبينا إبراهيم وقصب في الخليج العجمي ، وجيحون وهو الذي يسميه العرب شط النيل فرع آخر للفرات يبتدئ من بابل ويحيط بأرض كوش التي هي أرض الدولة العيلامية ، وكانت تتاخم بابل وتدعى كاشي ، ولا شك أن هذا الوصف الجغرافي يطابق وصف موسى لمكان الفردوس ووصف النهر الذي كان يسقيه ويتفرع منه إلى أربعة رؤوس ، وعليه أجمع أغلب العلماء" (٢).

١٠- يقول نبالة الأنبا بولا أسقف طنطا "لقد حاول الكثير من الباحثين في البحث عن باقي الأنهار عبر التاريخ ، وكانت آراء كثيرة في هذا الصدد ، فالبعض أعلن أن المقصود بالنهرين فيشون وجيحون هو نهر النيل ، وآخرون يقولون أنهما "نهر أراس" أو "نهر الهندوس" ولكن هذه التخمينات لا تتفق مع ما يذكره الكتاب المقدس لبعده المسافة بين هذه الأنهار وبين نهري دجلة والفرات.

وإخترع البعض اسم نهر "كوخا" في جنوب إيران ، حيث كان هذا النهر يصب قديماً في الخليج العربي (الفارسي) مع نهري دجلة والفرات ، إلى أن أتى العالم والباحث الألماني (دلتش) واكتشف في بابل قائمة بأسماء الأنهار القديمة الرئيسية التي

(١) برسوم ميخائيل - حقائق كتابية جـ ١ ص ١٩٢

(٢) المطالب النظرية في المواضيع الإلهية ص ٤٧٨

كانت معروفة وقتئذ ، فوجد من بينها أسماء (فيشانو) وهو قريب من (فيشون) و (جيحانو) وهو متشابه مع (جيحون) ووجد أنهما كانا قريبين جداً من دجلة والفرات .

ومن الملاحظ عملياً لأي نهر أنه في بدايته يكون كثير الفروع ثم ينحصر عدد هذه الفروع تدريجياً ، وهذا واضح أيضاً بالنسبة لنهر النيل الذي يحكي لنا تاريخه أنه كان قبلاً كثير الفروع ، ولازلنا نكتشف آثار لتلك الفروع القديمة للنيل . ومن هنا يتضح أن جنة عدن كانت في أرض العراق ، وهذا ما تؤكد عدة نقاط منها :

أ - أن العراق من البلاد القديمة للتاريخ جداً .

ب - أن أراضي العراق من أخصب الأراضي في العالم .

ج - الوثائق الأثرية تشير إلى سهول العراق للكثافة غرب بابل كانت تدعى عدن^(١) .

(راجع أيضاً د . جون ألدر - ترجمة د . عزت زكي - الأحجار تتكلم ص ٣٧ ، ٣٨) .

س ٣٤٩ : هل خلق الله الإنسان نكراً وأثنى دفعة واحدة (تك ١ : ٢٧) أم أنه خلق آدم أولاً (تك ٢ : ٧) ثم خلق حواء من ضلع آدم (تك ٢ : ٢١ ، ٢٢) ؟

يقول الأب سهيل فاشا " على أن القراءة المتأنية لنص التكوين التوراتي تظهر لنا تناقضاً واضحاً في أحداثه ٠٠ مرة نجده يخلق للبشر دفعة واحدة ٠٠ وفي المرة الأخرى يخلق الرب الإنسان بدءاً من زوجين لوليين ، مقتضياً بذلك أثر الأساطير البابلية والسومرية ، وفي الواقع فإن هذا النص ونصوصاً أخرى كثيرة في التوراة قد كُتبت بعد التوفيق بين روليتين توراتيتين ٠٠ وقد جرى المزج بين الروايتين بعد العودة من الأسر البابلي عام ٥٣٨ ق م " (٢) .

ويقول د . سيد القمني " لما أبرز الشواهد على مزج روليتين مختلفتين في التكوين التوراتي فهي الكيفية التي بها خلق الإنسان الأول ، ففي مواضع من القصة نجد

(١) الكتاب المقدس والعلم ص ٧٥ ، ٧٦

(٢) أثر الكتابات البابلية في المدونات التوراتية ص ١٤٦

الخالق يخلق الإنسان دفعة واحدة ، ككائن واحد يجمع في ذاته للوحدة المذكورة مع الأنوثة { نكرأ ونثى خلقه وبأركه • ودعا إسمه آدم } ثم يفصل عنه للعنصر الأنثوي من خلال المرأة الضلع أو الضلع للمرأة ، بينما نجد في موضع آخر إشارة مختلفة تماماً تقول { على صورة الله خلقه نكرأ ونثى خلقهم } فهنا شخصان منفصلان متمايزان عن بعضهما تماماً عن الأصل ^(١) .

ويدعي الدكتور كارم محمود عزيز أن الله خلق آدم أولاً بمفرده ظناً منه أنه سيجد راحته مع الحيوانات ، وعندما إكتشف أن آدم لا يجد له معيناً نظيره إضطر إلى خلق حواء له ، فيقول "إني للرب عندما قرّر أن يخلق نظيراً معيناً للإنسان ، لم يكن مدركاً مدى الأثر الذي حققه خلق الحيوانات والطيور للإنسان • فقد خلق هذه الكائنات لتصبح تلك النظير المعين غير أن وجودها في حد ذاته لم يُحقّق الهدف المنشود من خلقها ، لذا فقد لجأ الرب ، وكأنه في مرحلة تجريب ، إلى خلق المرأة لتحقيق الهدف الذي فشلت في تحقيقه الحيوانات والطيور •• لم يكن لدى الرب تصوّر مثالي كامل عن خلق العالم ، فكان خلقه بمثابة تجريب عشوائي " ^(٢) .

ج : ١- عندما ذكر موسى النبي أولاً قصة خلق الإنسان بليجاز كجزء من قصة خلق الكون ككل قال " فخلق الله الإنسان على صورته على صورة الله خلقه • نكرأ ونثى خلقهم " (تك ١ : ٢٧) لكن كيف خلق الله الإنسان ؟ من أي مادة ؟ • فهذا ما فصله في الإصحاح الثاني حيث أوضح كيفية خلق آدم ، وكيفية خلق حواء ، فعن آدم قال " وجعل الرب الإله آدم تراباً من الأرض • ونفخ في أنفه نسمة حياة فصار آدم نفساً حية " (تك ٢ : ٧) وعن خلق حواء قال " فأوقع الرب الإله سباتاً على آدم فنام • فأخذ واحدة من أضلاعه وملأ مكانها لحماً • وبني الرب الإله الضلع التي أخذها من آدم إمراً واحضرها إلى آدم " (تك ٢ : ٢١ ، ٢٢) كما أوضح مشاعر آدم قبل خلقه حواء " ولما لنفسه فلم يجد معيناً نظيره " (تك ٢ : ٢٠) ومشاعره بعد خلقه حواء " فقال آدم هذه الآن عظم من عظامي ولحم من لحمي • هذه تدعى امرأة لأنها من إمرء أخذت " (تك ٢

(١) قصة الخلق أو منابع سفر التكوين ص ١٩٦

(٢) أساطير التوراة وتراث الشرق الأدنى القديم ص ٩٢ ، ٩٣

(٢٣) ٠٠. فأين التكرار !!؟ إن ما جاء في الإصحاح الأول يمثل جزء من حقيقة خلق الإنسان ، وما ذكر في الإصحاح الثاني يمثل بقية الحقيقة ، فالتصتان متكاملتان ، وليس في هذا أية دلالة على أن موسى النبي يستمد رواية الخلق من مصدرين مختلفين .

٢- لماذا إدعى الأب سهيل قاشا بأن هناك تناقض بين الإصحاح الأول والثاني بشأن ما جاء في قصة الإنسان ؟! هل ذكر أحد الإصحاحين أن الله خلق الإنسان ، وصرح الإصحاح الآخر أن الله لم يخلق الإنسان ، حتى يقول أنه يوجد تناقض ؟ ٠٠ كلاً ٠٠ إذا لماذا لم يقل الأب سهيل قاشا يبدو أن هناك تكراراً (وليس تناقض) للحدث ، ثم يمتنع في القراءة دون أن يتأثر بآراء النقاد الغربيين فيصل للحقيقة ؟!

٣- ما آثاره الأب سهيل قاشا والدكتور سيد القمني بشأن التوفيق بين روايتين مختلفتين (حسب تصورهم) ، قد سبق مناقشته باستفاضة فيرجى الرجوع لإجابة السؤال ٠ ٣١٩ .

ويقول قداسة البابا شنودة الثالث " قصة خلق الإنسان هي قصة واحدة لإنسان واحد ٠٠ ورتت مجملة في الإصحاح الأول وبالتفصيل في الإصحاح الثاني ٠٠ في الإصحاح الأول خلق الإنسان كجزء من قصة الخليقة كلها ، ثم ورتت التفاصيل في الإصحاح الثاني ، حيث ذكرت فيه طريقة خلق آدم من تراب ، ثم كيف نفخ الله فيه نسمة حياة ، ثم طريقة خلق حواء من ضلع من ضلوع آدم ٠ وشعور آدم قبل خلق حواء ، وبعد خلقها ٠ كما ورتت في هذا الإصحاح تسمية آدم وتسمية حواء ٠٠ القصتان متكاملتان ، نجد في الأولى البركة المعطاة ، والطعام المسموح به ، وفي الثانية طريقة الخلق ، مع التسمية ، مع نكر الجنة " (١) .

٤- أما حديث الدكتور كارم عن الله فلا يليق أبداً بالعبد أن ينعت جابله بأنه لم يكن يدرك ماذا يفعل ، وأنه كان يجرب الأمر وكأنه لا يعرف المستقبل ، ومن أين أتى الدكتور كارم بأن الله خلق هذه الكائنات لتصبح تلك النطير المعين لآدم ؟! ومن أي مصدر إستقى هذه للتراعات ؟! أو ما هي حجته في هذا ؟! لم أنها مجرد خيالات مريضة وأوهام حيرى ؟ ٠٠ لماذا لا نقل بأن الله خلق آدم أولاً ، وقرّب إليه جميع الحيوانات

(١) منوات مع أسئلة الناس - أسئلة خاصة بالكتاب المقدس ص ١٠

والطيور ، ليدرك أنه لا يوجد مثيل له قط ، فهو تاج الخليقة كلها !؟ ثم بعد ذلك خلق له حواء التي لا يوجد لها شبيه قط بين الكائنات الأخرى .

س ٣٥٠ : هل خلق الله حواء بعد خلق الحيوانات " فعمل الله وحوش الأرض كأجناسها والبهائم كأجناسها . ورأى الله ذلك أنه حسن . وقال الله تعالى الإنسان على صورتنا كشبهنا .. فخلق الله الإنسان على صورته .. " (تك ١ : ٢٥ - ٢٧) أم أنه خلق حواء قبل خلق الحيوانات " وقال الرب الإله ليس جيداً أن يكون آدم وحده . فأصنع له معيناً نظيره . وجعل الرب الإله من الأرض كل الحيوانات البرية وكل طيور السماء " (تك ٢ : ١٨ ، ١٩) ؟

ج : ١- خلق الله للحيوانات أولاً ، ثم خلق آدم وحواء ، وهذا واضح في (تك ١ : ٢٥ - ٢٧) أما ما ذكره لنا نقد " وقال الرب الإله ليس جيداً أن يكون آدم وحده . فأصنع له معيناً نظيره " (تك ٢ : ١٨) فهذا لا يعد خلقاً لحواء ، إنما يعد - كقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض - بمثابة عرض الكتاب للخطة الإلهية ، أما التنفيذ فجاء في " فلوقع الرب الإله سباتاً على آدم قائم . فأخذ واحدة من أضلاعه وملا مكانها لحماً " (تك ٢ : ٢١) أي بعد خلق الحيوانات .

٢- من الملاحظ أن الكتاب المقدس يستخدم ثلاثة أفعال عبرية في خلق الإنسان ، فعندما قال الكتاب " فخلق الله الإنسان على صورته . على صورة الله خلقه . نكراً ونثى خلقهم " فاستخدم ثلاث مرات فعل " بارأ " أي خلق من العدم ، وعندما قال " وجعل الرب الإله آدم تربة من الأرض " (تك ٢ : ٧) استخدم فعل " يسمار " أي صوّر أو سَوَّى أو جَبَلَ ، وعندما قال " وبني الرب الإله الضلع التي أخذها من آدم امرأة " (تك ٢ : ٢٢) استخدم فعل " بني " إشارة لخلق حواء .

٣- تقول الدكتور نبيلة توما " إن ما جاء عن خلق الإنسان في الإصحاح الأول نكراً ونثى خلقهم " (تك ١ : ٢٧) عبارة مختصرة ودقيقة للغاية تُظهر أن للبشرية أب واحد وأم واحدة ، فالبشرية كلها مرتبطة معاً بدم واحد ، وأيضاً تؤكد العبارة تقديس سر

الزيجة بين الرجل والمرأة • أما ما جاء في (تك ٢ : ٢١ ، ٢٢) فيوضح كيف أوقع الله سبائاً على آدم وأخذ ضلعة منه وبناها امرأة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣٥١ : هل خلق الله حواء بعد خلق كل شيء ليظهر إتخطاط قدرها ؟

يقول " جيمس فريزر " واضح أن نظام خلق الكائنات من حيث قيمتها معكوس في كلتا الحالتين ، ففي الحكاية الأولى يبدأ عمل الإله بعملية خلق السمك ، ثم يمضي بعد ذلك في خلق الطيور والوحوش حتى ينتهي إلى خلق الرجل والمرأة •• أما في الحكاية الثانية فهذا يبدأ بخلق الرجل ، ويمضي بعد هذا إلى خلق الحيوانات للنساء ، ثم يخلق في النهاية المرأة ، التي تشير بوضوح إلى أننى أعمال الصفة الإلهية • وليس هناك في الحكاية الثانية أننى إشارة إلى أن كلا من الرجل والمرأة قد خلق على صورة الإله •• أراد الله أن يخفف على الرجل وحشته •• فخلق له الطيور والوحوش ، وقدمها إليه فيما يبدو لتسليته ، ولكي تؤنس وحشته • وعند ذلك نظر الرجل إليها وسماها بأسمائها ، ولكنه كان لا يزال غير راضٍ عن رفيقته ، فخلق الله له في النهاية - وكأنه قد بُس من أمره - المرأة من جزء من جسمه لا أهمية له • (١) .

كما يقول " جيمس فريزر " أيضاً " ولم يستطع هذا الفنان بعد كل هذا أن يخفى إحتقاره الشديد للمرأة ، فأخر خلقها ، فضلاً على الطريقة الشاذة غير المشرقة التي خلقت بها - إذ شكلها الإله من جزء من جسم سيدها آدم ، بعد أن خلقت صنف الحيوان بطريقة طبيعية لائقة - كل هذا يشير إشارة كافية إلى رليه في حقارة شأن المرأة •• وترتيباً على هذا فإن كرهه للمرأة - كما يمكن أن نسميه بحق - يضي على القصة لونا قاتماً ، وذلك حين يعزو الكاتب محنة الجنس البشري وأحزانه إلى سلوك الأم الأولى الذي يتسم بالحقافة الساخنة ، وإلى شهرتها التي أطلقت لها العنان •• (٢) .

ج : ١- كما رأينا مراراً وتكراراً فإن ما جاء في الإصحاح الثاني ما هو إلا توضيح وتفصيل لبعض الأمور التي جاءت في الإصحاح الأول ، فالأمر ليس كما يقول فريزر

(١) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ ص ١٠٧ - ١٠٩

(٢) المرجع السابق ص ١١٠ ، ١١١

وبقية النَّقَاد بأن هناك رولينتان متوازيتان ، لأنه لو كان هنا رولينتان متوازيتان فلماذا خلت الرواية الثانية (والتي جاءت في الإصحاح الثاني حسب رأي النَّقَاد) من خلق النور ، والجسد ، وفصل المياه عن اليابسة ، وعمل النيرين العظيمين ، وخلق الزواحف والطيور !!

٢- لم يخلق الله آدم قبل النباتات والحيوانات ، إنما خُلقت النباتات قبل الحيوانات لكيما تجد الحيوانات طعامها ، وخلق آدم بعد تهيئة كل شيء ، ثم خلق الله حواء من ضلع منه ، فليست حواء إذاً أنثى منه ، لأنها لم تخلق من لحمه ، ولو كانت أنثى منه ما كان جمعها الله مع آدم في الإصحاح الأول قائلًا " نَكَرًا وَلَقِيْهُ خُلُقُهُمْ " (تك ١ : ٢٧) إنما خُلقت حواء من جنب آدم ، فهي مساوية له ، وقد اعترف آدم بهذه المساواة عندما قال " هَذِهِ الْآنَ عَظْمٌ مِنْ عَظْمِيْ وَحِمٌّ مِنْ لَحْمِي " هَذِهِ تُدْعَى امْرَأَةً لِأَنَّهَا مِنْ إِمْرَةٍ كُفُنْتُ " (تك ٢ : ٢٣) فهو إمراء وهي إمراة .

٣- من قال أن حواء خُلقت بعد خلق النباتات والحيوانات ؟ كلاً ٠٠ إنما خلق الله النباتات في اليوم الثالث ، وخلق الحيوانات في اليوم السادس قبل خلق آدم ، وبالتالي لم تكن حواء قد خُلقت بعد .

٤- إنني أعجب من آراء " جيمس فريزر " بأن حواء خُلقت بطريقة غير مُشرقة لأنها أخذت من جسم آدم ، بينما صنوف الحيوانات خُلقت بطريقة لائقة ، فهو بهذا يهبط بأمناء حواء إلى درجة أنثى من التراب . لقد خُلقت الحيوانات من تراب الأرض أما آدم فقد تميز عنها ، بنفخة الحياة بالروح الخالدة ، وبذلك سُمي آدم فوق التراب بروحه الخالدة ، وشابه الملائكة بهذه الروح البشرية . إذاً الحيوانات خُلقت من تراب لا غير ، أما حواء فقد خُلقت من جسم آدم الذي هو تراب بالإضافة إلى روح خالدة ٠٠ فما بال فريزر يهبط بمستوى الإنسان إلى درجة أقل من التراب !!! وإنني أعجب أكثر من أمر المترجمة الدكتوراة نبيلة إبراهيم التي لم تبدي أي اعتراض أو ملاحظة أو تعقيب على آراء فريزر ، فكيف تقبل وهي المرأة أن تكون في درجة أنثى من الحيوانات ؟ وكيف توافق فريزر آراءه ، وهي تعلم أن هذه الآراء تخالف عقيدتها التي تُقر بأن حواء خُلقت من ضلع آدم !!!

س ٣٥٢: "وكان كلاهما عريتين آدم وإمرأته وهما لا يخجلان" (تك ٢ : ٢٥)
فهل العري علامة الكمال ؟

يقول "ليوتاكسل" .. "يفينا الشارحون الأتقياء هنا ، بأن ذلك العري هو علامة الكمال الأخلاقي ، كما يرى اللاهوتيون ، فإن هذا ينسحب أيضاً على بشر الثقافات البدائية كلها .. إن البرد هو الذي أرغم الناس على ارتداء الملابس ، ولم يعيش الناس عراة إلا في المناطق الحارة . أضف إلى ذلك ، أنه عندما يكون كلهم عرايا ، لا يخجل من العري أحد" (١).

ج : قبل أن يسقط آدم في الخطيئة كان يعيش في بساطة وطهارة كاملة وقداسة عظيمة ، فكان يعيش مع زوجته عريتين ، دون أن يشعر أحدهما بالخجل ، ولم يتطرق إلى أحدهما قط فكر الشهوة الجنسية ، أما بعد السقوط فقد فسدت الطبيعة البشرية وتلوث الفكر ، وبدأ الإنسان يشعر بالخجل ، فشتان بين العري قبل السقوط وبعده ، فقبل السقوط كان يعتبر دليلاً على حياة الطهارة للكاملة ، أما بعد السقوط فأصبح العري علامة خجل وعار ، ولذلك يهتم الإنسان بستر عورته بغض النظر عن الطقس إذا كان حاراً أو بارداً . وبعد القيامة تتغير أجسادنا إلى أجساد مجدة ، نعيش في برارة كاملة ، لا نحتاج إلى ملابس ، ولن نعاني من خجل أو عار ، لكننا نكون كملائكة الله .

س ٣٥٣ : هل ما جاء في العهد الجديد " أنت منفصل عن امرأة فلا تطلب امرأة " (١ كو ٧ : ٢٧) يناقض ما جاء في العهد القديم " وقال الرب الإله ليس جيداً أن يكون آدم وحده فأصنع له معيناً نظيره " (تك ٢ : ١٨) ؟

ج : ١- أجل الله سر الزيجة ، فجاء في نفس الإصحاح من سفر التكوين " لذلك يترك الرجل أبيه وأمه ويلتصق بإمرأته ويكونان جسداً واحداً " (تك ٢ : ٢٤) وقال السيد المسيح " أما قرأتم أن الذي من البدء خلقهما ذكراً وأنثى .. فالذي جمعه الله لا يفرقه إنسان " (مت ١٩ : ٤ - ٦) .

(١) للتوراة كتاب مقدس أو جميع من الأساطير ص ١٩

٢- قبل خلقه حواء لم يكن هناك في العالم كله غير آدم بمفرده ، وحيث أن الله وضع في خلقه أن تنمو البشرية وتكثر لذلك كان هناك ضرورة لخلق حواء ، لتكون معيناً ومونساً لآدم من ناحية ، ومن ناحية أخرى لكيما تتجرب وتُعمّر الأرض ، فعندما قال الله " ليس جيداً أن يكون آدم وحده " لم يكن هناك غير آدم واحد فقط ، أما عندما شجع بولس الرموول البعض على البتولية كان هناك ملايين من الناس يتزاحمون في هذه الحياة .

٣- إقتطع المعارض جزءاً وبني عليه إستنتاجه ، بينما لو أكمل الآية التالية " لكنك إن تزوجت لم تخطئ " (١ كو ٧ : ٢٨) لفهم المعنى ، فبولس الرسول لم يحرم الزواج ، ولم ينظر لسر الزيجة كأمر محرّم أو غير مرغوب فيه بل قال أن " هذا السر عظيم " (أف ٥ : ٣٢) وأوصى النساء بالخضوع لأزواجهن ، وأوصى للرجال بمحبة نساءهم كما أحب المسيح الكنيسة وأسلم نفسه لأجلها (راجع أف ٥ : ٢٢ - ٣٢) . وعندما قال " أنت منفصل عن امرأة فلا تطلب امرأة " فذلك لسبب الإضطهاد الشديد الذي لحق بالمسيحيين الأوائل ، فمن الأسهل أن يواجه الإنسان الإضطهاد بمفرده ، أما لو كان لديه زوجة وأولاداً فإن معاناته ستزداد ، ولذلك قال معلمنا بولس الرسول في الآية السابقة " لسبب الضيق الحاضر أنه حسن للإنسان أن يكون هكذا " (١ كو ٧ : ٢٦) وأيضاً شجع بولس الرسول الشباب والعذارى على حياة البتولية ليتفرغوا لأعمال الصلاة والكراسة والخدمة ، ولذلك قال " غير المتزوج يهتم فيما للرب كيف يرضي الرب . وأما المتزوج فيهتم فيما للعالم كيف يرضي امرأته " (١ كو ٧ : ٣٣) فالإنسان البتول له حرية أكبر للإنتلاق في حقل الكرازة والخدمة بلا قيود ولا حدود .

س ٣٥ : هل لم يكن هناك آدم وحواء ، إنما هما رمزان للذكورة والأنوثة ؟

يقول الأب سهيل قاشا " ويرمز بآدم إلى الذكور من البشر ، ويرمز بحواء إلى الإناث منهم ، كما يرمز بقبائين إلى طبقة للفلاحين ، وهابيل إلى طبقة الرعاة ، وهذه هي الطريقة الشرقية في تسجيل الحقائق أو سرد الحوادث ، فنقولهم مثلاً " كوش ولد نمرود "

معناه أن الأسرة البابلية أعقبت الأسرة الكوشية .^(١)

ج : كان كل من آدم وحواء شخصية تاريخية حقيقية ، وكلاهما يمثلان أب وأم كل البشرية ، ولذلك أشار إليهما السيد المسيح عندما قال " أما قرأتم أن الذي من البدء خلقهما نكراً وتثنى " (مت ١٩ : ٤) وقد ورد إسم آدم في سفر التكوين مراراً وتكراراً ، وذكرت سلسلة أفعال آدم حتى نوح " هذا كتاب مواليد آدم . يوم خلق الله الإنسان " (تك ٥ : ١ - ٣٢) فلو كان إسم آدم رمزاً لوجب أن يكون بقية أسماء نسله رموز ، وليضاً جاء في سفر أخبار الأيام الأول في سلسلة الأسماء " آدم ثميت كنوش " (١ أي ١ : ١ - ٤٢) .

وقال الله عن بني إسرائيل " ولكنهم كآدم تعلموا العهد هناك غدروا بي " (هو ٦ : ٧) وقارن بولس الرسول بين آدم وبين السيد المسيح آدم الثاني " لكن قد ملك الموت من آدم إلى " (رو ٥ : ١٤ - ٢١) " كما في آدم يموت للجميع هكذا في المسيح سيحيا الجميع " (١ كو ١٥ : ٢٢) " صار آدم الأول نفساً حية وآدم الأخير روحاً محيياً " (١ كو ١٥ : ٤٥) وذكر إسم آدم وحواء أيضاً عندما قال " لأن آدم جُبل أولاً ثم حواء " (١ تي ٢ : ١٢) وذكر يهوذا الرسول أيضاً إسم آدم " وتنبأ عن هؤلاء أيضاً كنوخ السابع من آدم قائلًا " (يه ١٤) .

^(١) التوراة البابلية ص ٨٠

الفصل الرابع : أسئلة حول قصة السقوط (تك ٣)

ص ٣٥٥ : لماذا وضع الله شجرة معرفة الخير والشر في الجنة ، وهو يعلم أنها ستكون سبباً في نعاسة البشرية ؟

يقول " ليون تاكمل " .. " فاللاهوتيون يؤكدون تأكيداً قاطعاً بأن الله يعرف كل شيء ، وأن المستقبل مكشوف أمامه كراحة الكف ، وإذا كان الأمر كذلك ، ألم يكن عليه أن يعرف ماذا سيحدث ؟ أفلا يقع كل شيء بإرادته فقط ؟ أليس الله نفسه هو من أراد للإنسان أن يسقط في الخطيئة ؟ " (١) .

ج : ١- لقد وهب الله لآدم هبات عظيمة ، إذ هيا له جنة عدن ليعيش فيها ، وجعله ملكاً على الخليقة المنظورة ، وخلق له حواء وأقرنه بها ، فأراد الله أي يهيئ الفرصة لآدم للتعبير عن حبه المتبادل لله ، وبهذا أوجد هذه الشجرة ، فطالما أن آدم لم يمد يده إليها ، فمحبته لله كائنة في قلبه ، أما إن تجرأ وأكل منها حينئذ تكون محبة الله تكون قد إهتزت في أعماقه .

٢- لا يظن أحد أن محبة الله لآدم كانت ناقصة ، ولذلك نصب له هذا الفخ ، فالحقيقة أن الله أراد أن يتمتع آدم بحريته للشخصية ، ويمارس حرية الإرادة ، ولذلك وضع له هذه الشجرة ، وترك له حق الاختيار ، فيقول الأستاذ رشدي السبسي " أن الله وضع آدم وحواء في الجنة ومنحهما الهبة الكبرى ، وهي حرية الاختيار أو حرية الإرادة ، وبديهي أن هذه الحرية لا تتيسر حيازتها وممارستها إلا إذا كان هناك شيان متعارضان أمام الحائز على هذه الحرية حتى يوازن بينهما ويتخير أحدهما بمحض إرادته ، ولهذا كان من المحتم أن يضع الله في الجنة شجرة معرفة الخير والشر ، كي يمارس الإنسان هذه الهبة العظمى الممنوحة له من خالقه العظيم ، أعني حرية الإرادة ، وكان هذا دليلاً عملياً رائعاً على ما خص الله به الإنسان من تقدير لشخصه وإحترام لركله على الرغم من سقطته وعصيانته ! أما حب الله للإنسان فقد تجلى بصورة رائعة قبل السقوط وبعده ، فقد وضع

(١) أورد السيد سلامة غمي - الثوراة والأنجيل بين التناقض والأساطير ص ١٢٦

(الله) شجرة الحياة بجانب شجرة المعرفة قبل السقوط ، ليأكل منها ويعيش ، ولكنه أغفلها وأكل من الشجرة المحرمة بإرادته فسقط ! .. وهكذا تجلى حب الله للإنسان حتى بعد العصيان والسقوط بتدبيره أمر الفداء العجيب ! " (١) .

٣- هناك فرق بين علم الله السابق ، وبين حرية الإنسان في الاختيار ، وتحمله مسؤولية هذا الاختيار ، فإذا بشر المعلم طالباً جاداً بأنه سيتفوق ، وأنذر طالب آخر متهاون بأنه سيفشل ، فهل يكون هذا المعلم هو السبب في تفوق الواحد وفشل الآخر ؟ كلاً .. وهل يتحمل المعلم مسؤولية فشل الطالب المتهاون ؟ كلاً .. لقد أنذره ليستترك الأمر قبل فوات الأوان ولكن الطالب لم ينتبه لهذا الإنذار ، وهذا ما فعله الله تبارك اسمه مع أبونا آدم ، إذ أنذره ونهاه عن الأكل من شجرة المعرفة ، موضحاً له عقوبة هذه المخالفة ، وهي الموت الأبدي ، ومع ذلك سقط آدم في المخالفة ، ومع هذا فإن محبة الله تجلت أيضاً بعد السقوط ، إذ لبس الله آدم وحواء أقمصاً من جلد ، وتعهّد نزيهتهما بالأنبياء والناموس ، وأخيراً تجسد ، وحمل في جسده عقوبة مخالفة آدم وبنيه ، ومات هو بالجسد لكي يحيا آدم ، ورفع من الفردوس الأرضي الذي عاش فيه قبل السقوط إلى ملكوت السموات .. فما أعظم هذه المحبة ؟! .. ولكن البعض يرى أن الله نصب فخاً لأدم عن طريق شجرة المعرفة ليصطاده للموت الأبدي ويطرده بدون رجعة من الفردوس .

٤- هناك فرق بين إرادة الله ، وسماع الله . فإرادة الله خيرة ، فهو لا يشاء إلا الخير والصلاح ، ولكن إن أصرّ الإنسان على الخطأ ، فإن الله الذي يحترم الحرية الشخصية للإنسان ، يسمح له بالسقوط . أما لو منعه من السقوط في الخطأ - الذي يريده الإنسان بمطلق حريته - لأصبح الإنسان مُصيّراً فاقداً لحرية مشابهة الحيوان الأعجم .

٥- يقول القس ميصائيل صالقي عن شجرة الحياة " ولماذا يخفيها الله إذا كانت هي وسيلة لاختبار آدم وطاعته ، فأخفائها يتعارض مع الغرض منها ، وإخفاءها يجعل الإنسان مسيراً وليس مُخَيِّراً " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(١) مجلة الكرازة في ١٩/٩/١٩٧٥م ص ٧

٦- يقول أبونا أغسطينوس الأثبا يولا " الله بسابق علمه كان يعرف طبعاً أن آدم سيأكل من شجرة معرفة الخير والشر ، ولكن الله أعطاه الحرية ، ولا يمكن أن يسلبها منه ثانية . الله يريد أن يسير الإنسان في طريق الخير بإرادته الحرة وليس بالإكراه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول أبونا يواثس الأثبا يولا " خلق الله الإنسان حراً مريداً ، والله يحترم هذه الحرية ، فلذلك يقدم له وصايا وليس أوامر ، ولهذا أطلق على لوعي الشريعة الوصايا العشر وليس الأوامر العشر ، وقال للرب لإبراهيم { لآتي عرفته لكي يوصي بنيه وبيته من بعده أن يحفظوا طريق الرب ليعملوا برأ وعدلاً لكي يأتي الرب لإبراهيم بما تكلم به } (تك ١٨ : ١٩) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٨- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار مينا العامر " أعطى الله الإنسان حرية الإرادة لكي يختار الخير لكي يحيا أو يختار الشر فيموت ، ولم يخلق الإنسان كالبهائم العجماوات التي ليس لها عقل . ولكي يُثاب للخير ويُعاقب للشرير يجب أن يكون هناك حرية الاختيار بين الخير والشر ، فهناك وصية إذا أطعناها نُثاب وإذا خالفناها نُعاقب ، وإلا فما معنى الحساب في اليوم الأخير ، وعلى أي أساس يُعاقب الشرير ويُمدح الصديق ؟! .. وأيضاً إخفاء شجرة معرفة الخير والشر لم يكن يمنع جنوح آدم وحواء إلى الخطأ ، وما الشيطان لم يكن أمامه مجال للخطأ ، ولكنه نزع بإرادته إلى العصيان " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٩- يقول أبونا تيموثاوس السرياني " لم يشاء الله سقوط الإنسان ، ولكنه سمح به لغرض حكيم وعظيم ، فما كان الإنسان يمكنه أن يعرف الله حق المعرفة عن طريق الخليقة وحدها ، بل قدمت الخطية فرصة لإعلان نعمة الله العجيبة ، وحكمته السرمدية ، ومحبه الأزلية ، فنحن لا ننكر أن الخطية أفسدت وشوهت الجمال الذي عمله الخالق ، لكن هذا التشويه عينه ، والقبح الذي أصاب الخليقة بسبب السقوط ، أعطى للجمال قيمة مضاعفة . إن مدافع نابليون التي شوهت وجه " أبو الهول " أظهرت في نفس الوقت قوته وصلابته ، هكذا فعلت الخطية .. فكيف يمكن أن تظهر قوة الله وحكمته وبره ونعمته ومحبه لولا الخطية ، هذا أولاً . أما السبب الثاني لعدم منع آدم من الأكل هو أن آدم قد

خُلِقَ على صورة الله ومثاله ، وأهم شيء في هذه الصورة هي حرية الإرادة ، فالإنسان مخلوق حر يتصرف بحريته ، حتى لو رفض الحب الإلهي المَقْدَم له لَرَقْد جعلت قدامك للحياة والموت والبركة واللغة فاختر الحياة لكي تحيا أنت ونسلك (تث ٣٠ : ١٩) *
[من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١٠- تقول الدكتور نبيلة توما " خلق الله الإنسان حراً ومريداً وعاقلاً ، وإحترم الله هذه الحرية ، فللإنسان الحق في أن يختار الإلتصاق بالله دون إكراه أو خوف ، وله أن يرفض ، فالله يريد أبناء وليس عبيد ، فالإبن له الدالة والحرية والميراث ، أما العبد فليس له كل ذلك . . . لقد وفر الله للإنسان المناخ الذي يتيح له السعادة والفرح والإبداع ، وتجاوز معه كصديق ، ومنحه سلطان على الخليقة ، وطلب منه أن يعمل ويحفظ الجنة كإنسان مسئول ، فالذي سأل هذا السؤال مازال عبداً وليس ابناً ، يريد الأوامر والنواهي وليس النصيح والإرشاد والتوجيه والحب والدالة ، لكن الله يريدنا أبناء وورثة لملكوته " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١١- يقول الدكتور يوسف ريفض " خلق الله الإنسان على صورته في أمور كثيرة منها الحرية المطلقة ، فالله يريد أن الإنسان يتمم اللوصية بكامل إرادته ، وليس عن طريق إخفاء شجرة معرفة الخير والشر . . . الله يسابق علمه يعرف أن الإنسان سيخطئ ، ولذلك رتب له طريق الخلاص قبل إنشاء العالم " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١٢- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " الله يعلم كل شيء ، ولكن علمه السابق لا يعطل حرية الإنسان وإختياره . . علم للعالم ليس سبباً في فعل الفاعل ، فقد يعرف الطبيب أن هذا المرض سيقبل ذلك للشخص ، ولا يعتبر الطبيب سبباً للمرض " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١٣- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس " أن الله وضع هذه الشجرة ولم يخفها عن آدم لأنها كانت بمثابة إختبار لأمانة الإنسان وطاعته لخالقه ، لقد سمح الله للإنسان بالأكل من شجر الجنة ولم يمنع عنه إلا شجرة واحدة ، مثل ملك غائب في سفر وترك قصره الواسع لخدمته يستخدمه كما يشاء بجميع حجراته وصلاته وحدائقه ، وطلب منه

أن لا يدخل حجرة واحدة حيث يوجد سريره ، فهل يوجد عذر لذلك الخادم لو إلتحتم حجرة سيده ؟! أو هل يكون الملك مسؤولاً عن خطأ الخادم الذي لم يطمع هذه الوصية البسيطة جداً ؟!! [من إجابات أسئلة سفر التكوين] •

س ٣٥٦ : هل ثمار شجرة معرفة الخير والشر كانت مهلكة في حد ذاتها بغض النظر عن مخالفة الوصية ؟

يقول جيمس فريزر "إن الشجرة المحرمة كانت في الحقيقة شجرة فناء لا شجرة معرفة ، وأن مجرد تناول فاكهتها المهلكة ، بغض النظر عن موضوع طاعة الأمر الإلهي أو عصيانه ، كان كفيلاً بأن يفضي بالإنسان إلى الموت " (١) .

ج : ١- لم تكن فاكهة شجرة المعرفة سامة وقاتلة في حد ذاتها ، وإلا تعرض الإنسان للموت مباشرة ، وإنما جوهر القضية هو طاعة آدم للخالق ، وعلامة هذه الطاعة هي البعد عن الأكل من هذه الشجرة •

٢- ما معنى الأكل من شجرة معرفة الخير والشر ؟ نقول أن الأكل من هذه الشجرة يعني مخالفة الوصية الإلهية ، فشجرة المعرفة مثلها مثل أي شجرة عادية ، وثمارها مثل أية ثمار أخرى ، والأكل من ثمارها لم يكن يمثل أية مشكلة في حد ذاته لو أن الله سمح بالأكل منها ، ولكن المشكلة نشأت أساساً من أن الله نهى الإنسان عن الأكل من هذه الشجرة ، فمعنى الأكل منها هو مخالفة الوصية الإلهية ، وعندما أكل الإنسان من الشجرة كان يطمع في أن يصير مثل الله ، مصداقاً لكلام الحية " يوم تأكلان منه تفتتح أعينكما وتكونان كالله " (تك ٣ : ٥) •• حقاً إنه قبل أن يأكل الإنسان من هذه الشجرة لم يكن يعرف إلا الخير والصالح فقط ، ولكن عندما خالف الوصية الإلهية إنفتحت عيناه على جحيم الشر ، فحقيقة أن الخير كل الخير كان في طاعة الوصية ، والشر كل الشر في مخالفتها ، والأمر العجيب أن الإنسان أراد أن يرتفع إلى مرتبة الله فسقط وتحطمت آماله وعاش في تعاسة ما بعدها تعاسة والنهاية الموت الأبدي • أما الله في ملء الزمان فقد تنازل إلى مرتبة الإنسان ، وأخرجه من ورطته ، ورفعته إلى الملكوت السمائي •

(١) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ ص ١٤٦

س ٣٥٧ : لماذا نهى الله الإنسان عن الأكل من شجرة معرفة الخير والشر ؟ هل كان يريد أن يعيش مثل الدواب لا يعرف الفرق بين الخير والشر ، أم أنه رب الجاهل ؟ وكيف سيحاسب الله الإنسان إن لم يكن يعرف الفرق بين الخير والشر ؟

يقول الدكتور سيد القمني "تخبر الرب التوراتي مكاناً على يابسة الأرض . أسمته للتوراة {جنة عدن} وقد اُتسم الإله بصفة الخلد ، لأنه كان يتعاطى في هذه الجنة من شجرة الحياة التي تمنح الحياة الأبدية ، كما اُتسم بالمعرفة ، لأنه كان يتغذى من شجرة أخرى هناك ، هي شجرة المعرفة . ويوماً قرّر الرب خلق الإنسان المدعو (آدم) ثم خلق له من ضلعه أنيساً هي (حواء) زوجته ، ووضعها معه في الجنة ، لكنه حرّم عليهما ثمرة شجرة المعرفة ، ففضل أن يكون رب الجاهلين لا رب العارفين . . . ورغم محاولة الرب ليهام الزوجين أن ثمرة المعرفة ثمرة سامية وقاتلة ، فقد فضل الزوجان العلم بالشئ على الجهل به ، فغضب عليهما الرب لفضولهما المعرفي ، وخشى أن يفعهما الفضول إلى ما هو أكثر ترويحاً ، وربما يأكلان من ثمرة الخلد فيكتسبان الألوهية ، مما قد يؤدي إلى منافسة غير مضمونة للنتائج " (١) .

ويرى "جيمس فريزر" أنه كان هناك روايتان لقصة السقوط ، فيقول "ومن المُسلّم به بوجه عام ، فيما يبدو ، أن حكاية الشجرتين قد اعتراها بعض الخلط ، وأن شجرة الحياة لم تلعب في الحكاية الأصلية هذا الدور المثير السلبي للصرف الذي لعبته في هذه الحكاية . ومن ثم فقد اعتقد البعض أن هناك في الأصل حكايتان مختلفتان عن السقوط ، صوّرت في أحدهما شجرة المعرفة على حدة ، كما صوّرت في الأخرى شجرة الحياة منفردة . وإن كاتباً مزج بين الحكايتين من غير حرق ، وجعل منهما حكاية واحدة . وعلى حين إحتفظ بإحدهما في شكلها الأصلي على وجه التقريب ، إختصر الحكاية الثانية وشذّبها حتى كانت تفقد معالمها " (٢) .

ويقول دكتور كارم محمود عزيز "وتبدو صفة الأنانية التي أسبغتها الرواية على الرب في حظره على الإنسان أن يأكل من شجرة معرفة الخير والشر ، مما يوحي بأن

(١) الأسطورة والتراث ص ١٩٨ ، ١٩٩

(٢) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ ص ١٤٤ - ١٤٥

"يهوه" أراد أن تبقى المعرفة قاصرة عليه وحده ، دون الإنسان ، ومعرفة الخير والشر ضرورية للإنسان حتى يسموا بسلوكه " (١) .

ورأى "فولتير" أن الله الذي يمنح الإنسان عقلاً يفكر كان لابد أن يأمره بالأكل من شجرة المعرفة ، فيقول "إننا نعتقد أنه كان ينبغي على السيد الرب أن يأمر الإنسان ، مخلوقه ، بأن يأكل من شجرة المعرفة قدر ما يستطيع ، لأنه بما أن الله منحه رأساً تفكر فقد كان من الضروري تعليمه ، وكان أكثر ضرورة إرغامه على إدراك الخير والشر ، كي يستطيع القيام بالإجراءات على أكمل وجه ، لذلك كان ذلك للتحريم غيباً وقاسياً ، لقد كان أسوأ بألف مرة من منح الإنسان معدة لا تهضم الطعام " (٢) .

وينقل أيضاً السيد سلامة تصور "ليوتاكسل" لحديث خرافي دار بين آدم والله ، فيقول ليوتاكسل على لسان آدم "إذا أُنحيت القدرة على معرفة الشر حتى أستطيع تفاديه ، ثم ما هو مغزى وجود هذه الشجرة هنا ، إذا كان مُحَرَّمًا عليّ أن أقترب منها وألمسها ؟ ويجيبنا نيابة عن الله أولئك الذين يستترون وراء اسمه ، فيقولون : أن الله وضع الإنسان الذي وُلِدَ لتوه في التجربة . لقد أراد أن يرى ما إذا كان آدم سيمثل لإرادته ويلتزم بذلك التحريم البسيط " (٣) .

ج : ١- رداً على ما قاله الدكتور سيد القمني بأن الله كان يتعاطى من شجرة الحياة وشجرة المعرفة ، وأنه نهى آدم عن شجرة المعرفة مفضلاً أن يكون رب الجاهلين نقول له :

أ - من قال أن الرب الإله كان يأكل من ثمار شجرتي الحياة والمعرفة ، ولذلك حصل على الخلود والمعرفة ١٢ ؟ ٠٠ أين السند الكتابي على هذا ؟ ١٢ ؟ ٠٠ أم أنها تهياوات تنهياً للكتاب في منامه فيسجله في يقظته ١٢ ؟ ٠٠ لو سألت طفلاً صغيراً يؤمن بوجود الله لأخبرك عن الصفات الإلهية ومنها السرمدية ، فانه سرمدى أي أزلي ليس له بداية كائن قبل الأكران وهو خالق جميع المخلوقات ، وأيضاً هو أبدي بلا نهاية ، فانه أزلي كائن قبل كل الدهور ، بينما شجرتي الحياة والمعرفة أوجدهما الله في زمن معين ، فهل قبل أن يوجدهما الله كان بلا

(١) أساطير التوراة وتراث الشرق الأدنى القديم من ٩٣

(٢) السيد سلامة غنمي - التوراة والأنجيل بين التقلص والأساطير من ١٢٦

(٣) المرجع السابق ص ١٢٦

خلود ولا معرفة !!؟ ومن الصفات الإلهية أيضاً العلم بكل شيء ، فإله هو الوحيد العارف بخبايا القلوب والأفكار • ليس لديه ماض وحاضر ومستقبل ، بل الكل حاضر أمامه ، فما حاجته للأكل من شجرة •

ب- هل يليق اللفظ الذي نقوه به الدكتور القمني على الله على أنه " يتعاطى " ؟ أنه لفظ يخفي وراءه عدم اللياقة ، بل سوء النية ، بل إحتقار الذات الإلهية ، لأن الذي " يتعاطى " هو الإنسان المدمن المريض المسلوب الإرادة ، فهل يصح أن يطلقها إنسان على الله !!؟

ج- كيف يستكر الدكتور القمني تحريم الله على آدم الأكل من شجرة المعرفة ، مع أن القرآن يقول له " وبآدم أسكن أنت وزوجك الجنة فكلا من حيث شئتما ولا تقربا هذه الشجرة فتكونا من الظالمين • فوسوس لهما الشيطان ليبيدي لهما ما وُوري عنهما من سوءاتهما وقال ما نهاكما ربكما عن هذه الشجرة إلا أن تكونا ملكين أو تكونا من الخالدين • وقاسمهما إني لكما من الناصحين • فدلاهما بفرور فلما ذاقا للشجرة ببت لهما سوءاتهما وطفقا يخصفان عليهما من ورق الجنة وناداهما ربهما ألم أنهاكما عن تلكما الشجرة وأقل لكما أن الشيطان لكما عدو مبين " (الأعراف ١٩ - ٢٢) فإذا الواقعة ثابتة في القرآن الذي يعترف به الدكتور القمني ، فإن كان محل إعتراضه على إسم الشجرة ، فأنتي أقول له أن القرآن لم ينفي أن إسم الشجرة هو شجرة المعرفة •

د - من أين جاء الدكتور القمني بأن الرب حاول إيهام الزوجين أن ثمرة المعرفة ثمرة سامة وقتلة ؟ هل قال الله هذا ؟! •• هل أشار الكتاب المقدس بهذا من قريب أو بعيد ؟ •• هل شمت رائحة السم أو ذقت طعمه وسط سطور التوراة ؟! •• وإن كان لا •• فلماذا هذا التجني على الكتاب المقدس بل وعلى الله ذاته ؟!

هـ- رداً على الدكتور سيد القمني وأيضاً الدكتور كارم محمود نقول أليس الجهل والشر أفضل من معرفته بكثير ؟! وإن كان أحدهما لا يوافق على هذا ، فلماذا لم يختبر الإدمان والزنا والموبقات •• إلخ ؟!

٢- رداً على " جيمس فريزر " الذي إدعى بأن هناك روايتان للمقوق ، ضمت أحدهما شجرة المعرفة ، والأخرى شجرة الحياة نقول أنه عاد وإعترف أن القصة الأصلية

حوت الشجرتين فقال "يمكننا أن نفترض أن القصة الأصلية أشارت إلى شجرتين : شجرة الحياة ، وشجرة الفناء ، وأنه كان للإنسان الخيار في أن يأكل من الشجرة الأولى وأن يعيش خالداً إلى الأبد ، أو أن يأكل من الشجرة الثانية ويصبح إنساناً فانياً " ^(١) . كما قال "فريزر" أيضاً " أن الرب رحمة بمخلوقاته ، نصحه أن يأكل من شجرة الحياة وحذره أن يأكل من شجرة الفناء . . . ومن شأن هذا الافتراض . . . أنه يقدم حلاً لضرورة وجود قصتين أصليتين متميزتين مزج بينهما كاتب مقيم للتفكير فأفسدهما . . . " ^(٢) .

ليس هذا ما ذكره سفر التكوين ، فلماذا اللف والدوران ؟! " ولوصى الرب الإله آدم قتلًا من جميع شجر الجنة (بما فيها شجرة الحياة) تأكل لكلًا . وأما شجرة معرفة الخير والشر فلا تأكل منها . لأنك يوم تأكل منها موتًا تموت " (تك ٢ : ١٦ ، ١٧) لماذا لا نصدق كلام الله ونوفر على أنفسنا عناء الشك والعناء ؟!

٣- رداً على " فولتير " نقول له : ألا ترى أن مقارنتك الشر بالطعام مقارنة ظالمة إنحرفت عن جادة الصواب ؟! . إن الطعام ضرورة لحياة الإنسان ، ولذلك منح الله الإنسان معدة تهضم هذا الطعام . أما الشر فليس ضرورياً لحياة الإنسان ، بل أنه ضار ومدمر وسئ . وأيضاً نقول أن الله وهب الإنسان عقلاً يفكر ، وأن يكون مجال تفكيره الأمور الصالحة ، وما أكثرها ؟! . إذا الإنسان ليس في حاجة للشر لإعمال عقله . ألم يُعمل آدم عقله عندما أطلق على جميع الحيوانات والطيور أسمائها (تك ٢ : ١٩ ، ٢٠) ؟! قال الحكيم " أنظر . هذا وجدت فقط أن الله صنع الإنسان مستقيماً ، أما هم فطلبوا اختراعات كثيرة " (جا ٧ : ٢٩) فقول الكتاب أن الله صنع الإنسان مستقيماً أي لا يعرف إلا الخير فقط .

٤- تصوّر ليوتاكمل الساخر أحاديث خرافية لم تحدث قط على الأرض ، وليس لها أي سند كتابي . . . كان آدم قبل السقوط يعرف التمييز بين الخير (في طاعة الوصية) والشر (في مخالفة الوصية) ولكن عندما أخطأ إذ أراد أن يجرب الشر ، سقط تحت سلطانه ، وكانت نتيجة هذا السقوط الموت والضلال ، ومثال على هذا ليوتاكمل ومنطقه

(١) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ ص ١٤٦

(٢) المرجع السابق ص ١٤٦

الفساد ومن يسرون على دربه ، أما المغزى من وجود شجرة معرفة الخير والشر فقد ناقشناه من قبل في الإجابة على السؤال ٣٥٥ . ثم إن الإنسان لم " يولد " لكنه خُلِقَ من التراب ، ولا أحد يعرف كم عاش آدم في الجنة قبل السقوط ، أما ليوتكسل فيقول عن آدم " الذي وُلِدَ لتوه " .

وإنني أعجب من السيد سلامة غنمسي الذي راح ينقل ما سطره " فولتير " حتى لو كان سباً وقذفاً في الذات الإلهية . فولتير يتهم الله تبارك اسمه بالقسوة و . . . ومن خلفه من يرددون تجاديفه بلا وعي ، فكيف يهربون من قبضة العدل الإلهي ؟! حتى لو افترضنا جدلاً أن عقيدتنا خاطئة ، فهل يحق لفولتير ولا للغنمي ولا لغيرهما أن يسخروا بهذه الصورة اللفظة من إلهنا الذي نعبد ؟!

٥- يقول قداسة البابا شنودة الثالث " (تصيران مثل الله عارفين الخير والشر) . . . { تنفتح أعينكما } . . . لقد قدم للشيطان للإنسان هذا الإغراء ، إغراء المعرفة . . . إلى متى تظل مُقَلِّلَ العينين لا تعرف ؟ ليئك تأكل لكي تنفتح عينك المغمضتان ، وتَنوَّقَ الدنيا وتعرفها . . . إلى متى يخلق الله عليكما في هذه البساطة أو السذاجة ، التي يسمونها النقاوة أو البراءة !! فتظنان هكذا لا تدريان ولا تفهمان الجمال الموجود في الدنيا ، واللذة الموجودة في الثمرة ؟! لماذا يحركما الله من هذه المعرفة ؟! . . . أية معرفة يقصدها الشيطان ؟ لقد وهبهما الله فضل معرفته ، وجعلهما يعرفان الخير والبر وينوقان ما في هذه المعرفة من لذة . يجيب الشيطان إنيهما حرما من معرفة الخير والشر . وهنا تبدو الخدعة الكبرى التي إنطلت على حواء . . . فما هي ؟ إنيهما يعرفان الخير فقط ، والشيطان يريد لهما الآن { معرفة الخير والشر } ، أي أن تضاف إلى معرفتهما النقية ، معرفة الشر . . . ! بالخدعة الخبيثة . . . وأكل الإنسان من شجرة المعرفة فصار جاهلاً . . . لأنه أخذ معرفة الشر إلى جوار معرفة الخير . . . كان الله هو المعلم الأول والوحيد للإنسان ، يعطيه من المعرفة ما يفيد وما يُبقي على نقاوته ، ثم بدأ الإنسان يتخذ له مرشداً غير الله ، يشير عليه بما يفعل ، ويعطيه معرفة أخرى . وكان هذا المرشد للأسف ، هو الشيطان الذي دخل الحية ، وأرشد الإنسان إلى ما فيه هلاكه . . . (١) .

(١) شخصيات الكتاب المقدس ١- آدم وحواء ص ٢٤ ، ٢٥

٦- يقول القس ميصائيل صادق "نقاوة الذهن لا تعني أن الإنسان يشبه الدواب ، بل أن الدواب التي تجهل الشر بالطبيعة ، صارت مميزة عن الإنسان الذي عرف الشر ومارسه ، فإن معرفة الشر تمثل خطورة شديدة على الإنسان ، والدليل واضح جداً ، وهو الدمار الذي تعانيه البشرية الآن ، ليس بسبب التمييز بين الخير والشر ، ولكن بسبب ممارسة الشر الذي عرفته البشرية " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول أحد الآباء للرهبان بدير مار ميخا العامر " لم يكن يريد الله أن يعرف الإنسان الشر حتى يعيش بفكر طاهر . . كانت إرادة الله هي حفظ وصيته والخضوع له ، فإله أعطاه سلطاناً على جميع المخلوقات وجعله سيّداً عليها ، ولكي يعلم آدم أن له هو أيضاً سيّداً أعطاه وصية واحدة وهي أن يتمتع عن الأكل من الشجرة ، ولكن للأسف لم يحافظ على حفظ هذه الوصية " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٨- يقول أبونا يؤانس الأنبا بولا " عندما خلق الله الإنسان خلقه خيراً بطبيعته ، ولذلك يحن ويشتاق إلى فعل الخير ، والله أراد أن يبعد الإنسان عن الشر والخطية ، ولذلك يقول يشوع بن سيراخ " إهرب من الخطيئة هربك من الحية فبها إن نوت منك لدغتك . أنيابها أنياب أسد تقتل نفوس الناس . كل إثم كسيف ذي حدين ليس من جرحه شفاء " (ابن سيراخ ٢١ : ٢ - ٤) [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٩- يقول أبونا أغسطينوس الأنبا بولا " خلق الله الإنسان مملوءاً خيراً فقط ، ولم يخلق في الإنسان شراً ولا معرفة للشر ، ورغم ذلك لم يرد أن يسلب الإنسان حريته في أن يعرف ويعمل ما يريد . فمعرفة الشر دخلت إلى العالم بحسد إبليس دون أن يكون الله مصدرًا لمعرفة الشر بل كان مصدرًا لمعرفة الخير فقط " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١٠- يقول أبونا تيموثاوس السرياتي " معرفة الخير والشر ، لا يقصد بها التمييز بين الخير والشر ، لأن هذا التمييز منحه الله للإنسان وهذا واضح من تسميته للحيوانات وكلامه مع الحية ، ولكن يقصد بالمعرفة هنا المعرفة المطلقة التي لا تنفصل عن القدرة التي تترااف مع سلطان يعادل السلطان الإلهي ، من هنا ورد في النص " . . تكونان كالله

عارفين الخير والشر " (تك ٣ : ٥) أي أنها محاولة الإنسان بأن يدعي لنفسه سلطاناً إلهياً به يصبح قادراً على صنع مصيره بمعزل عن الله وبالإستغناء عنه ، فالأكل من شجرة معرفة الخير والشر في نظر أبونا آدم وفي إشتياقه هو أن يستحوذ بها على الأوهية ، ويمتلكها في ذاته ويتصرف بها كما شاء هو ، يريد أن يكتفي بذاته ، وهذا لم يردده الله لأنه سيؤدي إلى الانفصال عنه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١١- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " كان الإنسان الأول في الجنة في صورة الكمال المطلق والبراءة الكاملة والبساطة المتناهية ، وكان خالداً . هذه الصورة الكاملة تستلزم أن يكون الإنسان بعيداً عن معرفة الخير والشر ، كالأطفال في بساطتهم . منتهى الجهل أن يقول أحد أن هذه البساطة للكاملة مثل اللولب " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٣٥٨ : لماذا أوجد الله " شجرة الحياة " ولماذا منع آدم من الأكل منها بعد السقوط ؟ هل خشى أن يصير آدم نداً له ؟ ولماذا لم يبد الله شجرة الحياة بعد السقوط ، عوضاً عن أن يكلف كاروبيم بحراستها ؟ وهل إقامة كاروبيم لحراسة شجرة الحياة يعني عدم قدرة الله على منع آدم وحواء من الأكل منها ؟

يقول ليون تاكمل " إنها قطعاً " شجرة الحياة " المتيقة نفسها التي كانت تشغل بال ..
لوهيم أكثر من أي شخص آخر ، فينبغي منع آدم وحواء من الوصول إليها بأي طريقة كانت ، ومهما كلف الأمر ، ولكن أي فكرة وحشية هي فكرة خلق هذه الشجرة ؟ .. ألم يكن من الأفضل لو لم يزرعها ؟ وذلك للكروبيم ولهيب السيف المتقلب عند بوابة جنة عدن ، ما هذا الهراء أيضاً ؟ ألم يستطع يهوه الكلي للقدرة أن يقضي بكلمة واحدة على تلك الشجرة ، التي فقد وجودها كل مغزى " (١) .

ويقول زينون كوسيدوسكي " فالله طرد آدم وحواء من الجنة ليس فقط لعدم إنصياحهما لأوامره ، بل لخوفه من أن يأكلا من شجرة الحياة فيخلدون " (٢) .

(١) التوراة كتبت مقتس أم جمع من الأساطير ص ٣٩
(٢) ترجمة د . محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ١٤

ويقول د. كارم محمود "وَصَفَ النص التوراتي الرب بمحدودية القدرة ، ويتمثل ذلك في إقامة الكروبيم والسيف ذا اللهب المتقلب لحراسة طريق شجرة الحياة ، خشية أن يعود إليها الإنسان فيمتلئ الخلود كما سلب المعرفة ، والرب هكذا لا يكون قادراً على حماية ملكوته وصفاته " (١) .

ج : ١- إجابة على الجزء الأول من السؤال ، يقول الكتاب " وأثبت الرب الإله من الأرض كل شجرة شهية للنظر وجيدة للأكل . وشجرة الحياة في وسط الجنة " (تك ٢ : ٩) .
لقد أوجد الله شجرة الحياة ، وجعلها في وسط الجنة ، وليست بعيدة عنها ، لكيما يأكل منها الإنسان ، ولكن على ما يبدو أن الإنسان قد إنصرف عنها ، وبعد أن أكل الإنسان من الشجرة المحرمة التي نهى الله عن الأكل منها وهي شجرة معرفة الخير والشر " قال الرب الإله هوذا الإنسان قد صار كواحد منا عارفاً للخير والشر . والآن لعله يمد يده ويأخذ من شجرة الحياة أيضاً ويأكل ويحيا إلى الأبد . فلأخرجه الرب الإله من جنة عدن ليصل الأرض التي أخذ منها . فطرد الإنسان وأقام شرقي جنة عدن الكروبيم ولهب سيف متقلب لحراسة طريق شجرة الحياة " (تك ٣ : ٢٢ - ٢٤) وكروبيم اسم جمع مفردة "كروب" وهي كلمة عبرية تعني " ذو الحكمة " وكان الكاروب يحمل لهيب سيف متقلب أي سيف لامع يشع منه اللهب في جميع الاتجاهات ، وعندما نتمعن في هذه القصة ندرك حقيقة محبة الله للإنسان ، فمن محبته لم يسمح له بالأكل من شجرة الحياة بعد السقوط لنلا يحيا إلى الأبد في خطيته ، ولك يا صديقي أن تتصور الأرض ، وقد أمسى سكانها لا يموتون ، وهم مغرورون في الشر حتى أصبحوا عتاة فيه . . . أليس هذا هو الجحيم بعينه ؟! . . أنظر إلى ما يعانيه الإنسان في شيخوخته من متاعب وأمراض وآلام ، حتى أن الشاعر يقول :

المرء يأمل أن يعيش وطول عيش قد يضره
تفنى بشأسته ويبقى بعد حلو العرش مره
وتخونه الأيام حتى لا يرى شيئاً يسره

(١) أساطير التوراة وتراث الشرق الأدنى القديم ص ١٨١ ، ١٨٢

لذلك طرد الله الإنسان من الفردوس ، لحين إصلاح الخطأ ، وتقديم الفدية ، ثم أعاده إليه ثانية ، فيشر اللص اليمين وهو على عود الصليب قائلاً له " اليوم تكون معي في الفردوس " (لو ٢٣ : ٤٣) .

ويقول قداسة البابا شنودة الثالث " هل كان الله يخاف أن آدم يصير نداً له يأكله من شجرة الحياة ، لذلك منعه عنها وجعل ملاكاً يحرسها (تك ٣ : ٢٢) ؟ طبعاً إن الله لا يمكن أن يخشى هذا المخلوق الترابي نداً له ، فالله غير محدود في كمالاته ، فلماذا منع الإنسان عن شجرة الحياة ؟ لقد منعه عن شجرة الحياة ، لأن الحياة لا تتفق مع حالة الخطيئة التي كان فيها الإنسان . الخطيئة هي موت روحي ، وجزائها هو الموت الأبدي ، يجب التخلص أولاً من حالة الخطيئة ، ومن عقوبة الخطيئة ، حتى يحيا الإنسان الحياة الحقيقية إلى الأبد . . . وكان الله يقول لآدم : ما تمت في حالة الخطيئة ، فأنت في هذه الحالة ممنوع من الحياة ، لأن " أجرة الخطيئة هي موت " (رو ٦ : ٢٣) أنت لا تستحق الحياة في هذا الوضع ، وليس من صالحك أن تستمر حياً في هذا الوضع . . . إنما إنتظر التوبة والفداء ، وبعد ذلك ستحيا إلى الأبد . إنه منع الحياة عن المحكوم عليه بالموت . وعدم ربط الحياة الأبدية بالخطيئة " (١) .

٢- إجابة على الجزء الثاني من السؤال : لماذا لم ينفِ الله شجرة الحياة ويبيدها ، بل أقام كاروبيم ولهبب سيف منقلب لحراسة طريق شجرة الحياة ؟ . . . لقد حدث هذا لكيما يتطلع آدم من بعيد إلى موطنه السعيد الذي طُرد منه ، وإلى شجرة الحياة التي مُنع من الأكل منها ، فيستبد به الحنين لذاك الوطن القريب المكان البعيد المنال ، فيندم على ما بدر منه ويحزن ، ويشعر بحاجته إلى المخلص الذي يخلصه وينتقله من التعاسة والشقاء . أما لو أفنى الله شجرة الحياة ، وآتاه آدم عن جنة عدن ، فمع مرور الأيام والسنون سينسى آدم بيته الذي طُرد منه ، والصورة الرائعة التي جُبل عليها ، والحياة الملوكية التي عاش فيها . . . لقد قصد الله أن تكون صورة شجرة الحياة محفورة بقوة في ذهن البشرية لذلك ذكرها في سفر الرؤيا ، مشجعاً الإنسان الذي تحب من الهزيمة أن يسعى إلى النصر باسم إلهه " من يقلب فسأعطيه أن يأكل من شجرة الحياة التي في وسط فردوس الله " (رؤ ٢ : ٧) وعندما جاء

(١) سنوات مع أسئلة الناس - أسئلة خاصة بالكتاب المقدس ص ١١

ذكر أورشليم السماوية في سفر الرؤيا قال " وفي وسط سوقها وعلى النهر من هنا ومن هناك شجرة حياة تصنع إثنتى عشرة ثمرة . وتعطي كل شهر ثمرها . وورق الشجرة لشفاء الأمم " (رؤ ٢٢ : ٢) .

٣- إجابة على الجزء الثالث من السؤال نقول أن الله كلي القدرة ، ومن مظاهر قدرة الله أنه يستخدم ملائكته في أداء رسائله ، ويمد كل ملك بالقوة التي يحتاج إليها ، فملك واحد قتل كل ألكار المصريين ، وملك واحد أهلك ١٨٥ ألفاً من جيش سنحاريب ، فاستخدام الكارويم لهذه الرسالة لا يتم على الإطلاق عن عجز الله أو محدودية قدرته ، وإن الكارويم يفوق خالقه قوة ، فهذه هي الأفكار المغلوطة . . لقد قصد الله تبارك اسمه أن يرى أبونا آدم الكارويم بالسيف يقف في طريق شجرة الحياة ليتعلم أن معصيته جلبت عليه أيضاً الخصومة مع الطغماء السماوية .

س ٣٥٩ : هل شجرتي الحياة ومعرفة الخير والشر مستمدتان من الحكايات الشعبية ؟

يقول د . كرم محمود عزيز " لماذا أختيرت الأشجار بالتحديد دون باقي مظاهر الحياة النباتية لتتعلق بمسألة سقوط الإنسان ؟ . . تقدم لنا الحكايات الشعبية إجابات عليه ، حيث أن فكرة وجود شجرة محرمة ، وحيث يباح الأكل من أي ثمرة أو أي شجرة فيما عدا نوع واحد ، هي فكرة شائعة في الحكايات الشعبية عند أغلب شعوب العالم . كذلك ربما أختيرت الأشجار لشموخها وقوة جنورها للضاربة في الأرض ، مما يُضفي عمقاً وأصالة على الفكرة للمجردة التي تجسدها الشجرة " (١) .

ج : ١- شيوخ قصة السقوط بسبب الأكل من الشجرة المحرمة في الحكايات الشعبية عند أغلب شعوب العالم ، يعد دليلاً على أصالة القصة ، فقد قصها آدم على أولاده وأحفاده ، وبعد الطوفان وتفرق بني نوح إلى قبائل وشعوب نقلوا معهم القصة ، فأضافت إليها هذه الشعوب وأزادت ، فكانت الأساطير والحكايات الشعبية . أما التقليد فاحتفظ لنا بالقصة نقية من كل شوائب وسجلها الوحي بواسطة موسى النبي .

(١) التوراة وراثت الشرق الأدنى القديم ص ١٧٢

٢- كيف يوافق الدكتور كارم محمود على مثل هذه الأفكار وهي ضد عقيدته؟! ألم يقل القرآن "وقلنا يا آدم أسكن أنت وزوجك الجنة وكلا منها رغداً حيث شئتما ولا تقربا هذه الشجرة فتكونا من الظالمين" ، فأزلهما الشيطان عنها فأخرجهما مما كانا فيه " (البقرة ٣٥ ، ٣٦) " فوسوس إليه الشيطان قال يا آدم هل أدلك على شجرة الخلد ومُلْك لا يَبْلَى . فأكلَا منها فبُذِلت لهما سوءاتهما وطفقا يخصفان عليهما من ورق الجنة وعسى آدم رَبه فغوى " (طه ١٢٠ ، ١٢١) .

س ٣٦٠ : هل شجرة الحياة مأخوذة من قصة مبنورة ؟

قال " فولتير " أن قصة السقوط هي مزيج من روايتين ، أحدهما لم يرد فيها إلا شجرة معرفة الخير والشر ، والأخرى لم يرد فيها إلا شجرة الحياة ، وأن الرب لم يتذكر شجرة الحياة إلا بعد السقوط . . الخ .

ج : ١- القول بأنه كان هناك قصتان للسقوط ، حوت أحدهما شجرة المعرفة والأخرى شجرة الحياة ، هو من قبيل القول المُرسَل ، لا يعتمد على أي سند كتابي ، وقد سبق وناقشنا هذا الموضوع مراراً وتكراراً عند حديثنا عن نظرية المصادر . (يرجى الرجوع إلى إجابة السؤال ٣١٩) .

٢- يقول الأستاذ رشدي العيسوي " وقد ذهب العقلائية ، ذات الفكر المتعالي ، بهذا الباحث (فولتير) إلى حد الإنحراف الفكري الصريح ، كما هو واضح من قوله غير الكريم (بل أن الرب نفسه لم يتذكر هذه الشجرة (شجرة الحياة) العجيبة ، التي تنف بامكانياتها غير المحدودة ، مهمة وسط الجنة إلا بعد أن قضى الأمر وإنتهى كل شيء) ثم يتمادى في هذا الفكر المتعالي - القائم على مجرد الافتراض - فيقول (يبدو أن حكاية الشجرتين قد اعتراها بعض الخلط ، وأن شجرة الحياة لم تلعب في الحكاية الأصلية هذا الدور المثير السلبى الصرف الذي لعبته هذه الحكاية ، ومن ثم فقد اعتقد البعض أنه كان هناك في الأصل حكايتان مختلفتان عن السقوط ، حوت في إحداهما شجرة المعرفة على حدة ، كما صُورت في الأخرى شجرة الحياة على حدة ، وأن كاتباً مزج بين الحكائيتين (وهذه الآراء الرعناء ، ومثيلاتها هي للثمرة المرة للفكر العقلاني المتعالي ، الذي لا يمكن أن يهتدي إلى الحق ،

وذلك لأن الحق لا يكشف عن نفسه إلا لمن ينشده بروح متواضعة كما هو الحال مع جميع القديسين ، الذين لا تمتثل على أفهامهم أية عبارة أو معنى مما جاء بالأسفار المقدسة " (١) .

س ٣٦١ : هل أكل الإنسان فعلاً من شجرة تدعى معرفة الخير والشر ، أم أن الكاتب أراد أن يصور موقف الإنسان المتكبر ، فنكر هذه القصة الرمزية ؟ وهل العقوبات كانت حقيقية أم أنها تعبيرات رمزية قصد منها الكاتب هدف معين ؟

يقول الخوري بولس الفغالي "يشدد الكاتب أولاً على أن الإنسان كان حرّاً عندما اختار الطريق التي تصرفه عن الله ، وشجرة معرفة الخير والشر هي رمز عن هذا الاختيار الحر . . يستطيع الإنسان أن يختار طريق الله أو طريق الشر فيصبح ضميره ساحة حرب ستنتهي مع آدم بالوقوف بوجه الله وللمرد عليه وعصيان أوامره ، وهذا ما عبّر عنه الكاتب الملمه عندما قال أن الإنسان أكل من شجرة المعرفة ، الشجرة المحرّمة ، فصور موقفاً داخلياً نابعاً من أعماق ضمير الإنسان بطريقة يفهمها الإنسان . ويتساءل الكاتب : لو لم يكن الشيطان هنا ليدفع الإنسان إلى الخطيئة ، هل كان الإنسان رفض الله هذا الرفض القاطع ، فيتصور حوار الإنسان بينه وبين نفسه ، بينه وبين قوى الشر بشكل دراماتيكي جعل فيه الحيّة تكلم حواء . فالخطيئة الأولى التي هي أصل كل الخطايا هي واقع وحقيقة وهي خطيئة كبرياء وإكتفاء ذاتي وعدم إيمان بالله وعصيان لأوامره ، ولهذا نسميها الخطيئة الأصلية " (٢) .

كما يقول الخوري بولس الفغالي عن العقوبات "ثم يصور الكاتب الحكم على آدم وحواء ، وعلى الحيّة والأرض ، بطريقة تعبيرية : بحرق جبينك تأكل خبزك ، بالآلام تحبلين ، على صدرك تسلكين ، ملعونة هي الأرض . ونسائل : هل كان الرجل يعمل بلا تعب قبل الخطيئة الأصلية ، وهل كانت المرأة تحبل بدون أن تحس بألم الحبل والولادة ؟ هل صارت الأرض ملعونة بعد أن كانت مباركة ، وهل كان للحيّة قوائم قطعت بسبب الخطيئة فصارت تسير على بطنها وتأكل من تراب الأرض من أعشابها ؟ على هذه الأسئلة أجاب الكاتب الملمه بطريقة رمزية تعبيرية . . لجأ إلى هذه الرموز ليعبر عن حالة الدمار

(١) مجلة الكرزة في ١٩/٩/١٩٧٥م

(٢) سفر التكوين ص ٩٢ ، ٩٣

والخراب التي لحقت بالإنسان من جراء الخطيئة . لاشك في أن الإنسان يتعب وهو يحسرت حقله ، كما أن المرأة تتألم عندما تحبل وتلد ، غير أن الكاتب أراد أن يبين لنا أن العالم الذي نراه لا يشبه العالم الذي خلقه الله " (١) .

وأيضاً يقول الخوري بولس الفغالي " ذكر الكاتب المُلهم هذه المعلومات التي كانت عالقة في أذهان الناس ، ولكن هدفه لم يكن كتابة التاريخ القديم ، بل مساعدة المؤمنين على إكتشاف أسباب الشر ونتائجه في تاريخ البشر : أخ يقتل أخاه ، رجل تتعدد زوجاته أو ينتقم فلا يضع حداً لانتقامه . في كل هذه اللوحات ينطلق الكاتب من أحداث الزمن الحاضر إلى الماضي السحيق ، فيربط بين قصة الخلق مع آدم ومسيرة الإيمان مع إبراهيم " (٢) .

ج : ١- لقد سجل سفر التكوين قصة خلق الإنسان وسقوطه ، ولم يستخدم تعبيرات رمزية ، فعندما قال " وجبل الرب الإله آدم تراباً من الأرض " (تك ٢ : ٧) فهذه حقيقة بديل أن جسد الإنسان بعد موته يعود إلى التراب ، الأصل الذي أخذ منه ، وعندما تكلم عن النباتات قائلاً " وأثبت الرب الإله من الأرض كل شجرة شهية للنظر وجيدة للأكل . وشجرة الحياة في وسط الجنة وشجرة معرفة الخير والشر " (تك ٢ : ٩) فهذه حقيقة لأن الأرض مازالت تثبت الأشجار " وشجراً ذا ثمر يعمل ثمرأً كجنسه . بزره فيه على الأرض " (تك ١ : ١١) وبما أن الأشجار حقيقة واقعة ، إذا لابد أن شجرتي الحياة والمعرفة شجرتان حقيقتان ، فقد ورد ذكرها في سياق الحديث عن أشجار الجنة ، وأيضاً العقوبات كانت حقيقة ، ففسى الفردوس كان الإنسان يعمل ولكن بدون تعب لأن التعب كان من نتاج الخطيئة ، ثم أن الإنسان وجد نفسه في جنة غناء دون أن يتعب في زراعتها ، فحتى لو كان يتعب تعباً بسيطاً فيخلد إلى الراحة ويجدد نشاطه ، فإنه كان تعباً حلواً مقدساً مثمرأً . كما أن المرأة لم تجرب الولادة في الجنة ، والحيّة كانت تمشي على أرجل ، ولكن الحكم الإلهي سرى عليها فتلاشت أقدامها بحكم إلهي وليس بحسب نواميل الطبيعة ، لأنه لو أن ملاكاً قطع قوائمها فإن هذا لن يؤثر على النسل الذي يأتي منها صحيحاً تماماً ، ولكن هذا حكم إلهي سرى عليها ، فهل الله الذي خلقها من العدم لا يقدر أن يجعلها بلا قوائم تسعى على بطنها !!!

(١) سفر التكوين ص ٩٣ ، ٩٤

(٢) المرجع السابق ص ٩٧

٢- يتبنى الخوري بولس الفغالي أفكار مدرسة النقد الأعلى فيما عُرف بـ " التاريخ المقدس " فقد نظر هؤلاء النقاد للأحداث التاريخية التي سجلها الكتاب المقدس على أنها مجرد رموز ، فلم يكن هناك - حسب تصورهم - جنة عدن ، ولا آدم وحواء ، ولا شجرتي الحياة ومعرفة الخير والشر ، ولا الطوفان ٠٠ بلخ وقالوا أن الإصحاحات الأولى من سفر التكوين تعبر عن أحداث حدثت في عصور ما قبل التاريخ ، فهي أحداث حدثت في العالم الروحي ، ويمكن اعتبارها من الغيبيات .

ويقول دكتور " إدوارد ج. يونج " أن الجواب على ذلك عند بعضهم أن هذه الإصحاحات كانت في عصور ما قبل التاريخ ، وهي أحداث في العالم الروحي ، ويمكن اعتبارها من الغيبيات ٠٠ وللمعنى المستفاد من هذا ، إذا صح هذا التعريف أن الإصحاحات الثلاثة الأولى من سفر التكوين لم تحدث على الأرض ، إذ أنها حدثت في منطقة ما من " العالم الروحي " وصيغت في صورة قصة في لغة الوقائع الأرضية ، فهي وإن كانت قد رويت في صيغة قصة وقعت على هذه الأرض ، لكنها في الواقع لم تحدث على هذه الأرض ، بل حدثت في منطقة ما من " العالم الروحي " ٠٠ ونسأل هذا السؤال : من هو الجدير بأن يضع حدوداً لهذه الغيبيات ، وأين تبدو وأين تنتهي ؟! وما هي المقاييس أو المعايير التي يمكن أن نقيس بها ما هو غيبي وما هو تاريخي في الكتاب المقدس ؟! " (١) (راجع كتابنا مدارس النقد والتشكيك ج ٢ ص ١٤٥ - ١٤٨) .

س ٣٦٢ : هل قصة السقوط هي محاولة من الكاتب لتفسير حقيقة فناء الإنسان ؟

يقول " جيمس فريزر " ٠٠ " فالهدف من حكاية السقوط ، فيما يبدو ، هي محاولة لتفسير فناء الإنسان ، ولتقديم السبب الذي من أجله أصبح الموت جزءاً من كياناتنا الننيوي " (٢) .

ج : ١- قصة السقوط قصة حقيقية ، لأنها ليست مجرد قصة تائهة يتيمة بين طيات الكتاب المقدس ، إنما هو خط عام حفر على صفحات الكتاب كما حفر في تاريخ البشرية ،

(١) ترجمة اللس إلياس مقلر - أسئلة الكتاب المقدس ص ٢٨٢ - ٢٨٦

(٢) ترجمة د .نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ ص ١٤٥

فحضارات الشعوب المختلفة تناقلت قصة المفقوت ، وُكرت في التوراة والإنجيل ، بل هي حجر الأساس لقصة التجسد والفداء اللذان هما صلب المسيحية .

٢- إنظر لقول "جيمس فريزر" ٠٠ "فيما يبدو "فالموضوع بالنسبة له مجرد تخمين ، بل هو إدعاء لا يعتمد على أي سند كتابي ، وقول "فريزر" ٠٠ "فناء الإنسان " لا يصدق أي إنسان مؤمن ، لأنه وإن كان جسد الإنسان يعود إلى التراب الذي أخذ منه ، إلا أن روحه تبقى خالدة ، وبالتالي فإن تعبير "فناء الإنسان " عاري من الصحة ، لا يعتقد به إلا الملحدين .

٣- عجباً للدكتورة نبيلة إبراهيم التي إفتخرت بترجمتها لهذا الكتاب (الفولكلور) وعجباً للناس الذي يتباهى بالكتاب والمترجمة ، فقد تغافل كل منهما (المترجمة والناشر) عقيدتهما التي تحكي قصة المفقوت بسبب الأكل من الشجرة المحرمة (راجع سورة طه ١٢٠ ، ١٢١ ، وسورة الأعراف ١٩ - ٢٢) مقابل الهجوم على الكتاب المقدس الخالد .

س ٣٦٣ : هل قصد الكاتب بشجرتي الحياة والمعرفة الإشارة إلى الصفتين الإلهيتين (الخلود والمعرفة) ؟

يقول د . كارم محمود عزيز "لماذا الخلود والمعرفة بالذات ؟ ربما أختيرت المعرفة والخلود بالتراث لأنهما أكثر السمات التي يجب أن يتصف بها الإله ، ومجرد حصول الإنسان على كليتهما أو إحداهما - وفقاً لما ورد في القصة التوراتية - يعتبر إختراقاً للعالم الإلهي بما يستوجب العقاب ، وهذا ما تبرر حدوثه القصة العبرانية . كذلك نرى أن إختيار " المعرفة " و " الخلود " جنباً إلى جنب يرجع إلى إشتراكهما في صفة " المطلق " فالخلود هو الحياة الأبدية التي لا نهاية ولا حدود لها ، ومن ثم فهي " مطلق " . وكذلك تعتبر المعرفة " مطلقاً " وفقاً لما قال به فلاسفة اليونان من أن المعرفة هي القدرة الوحيدة التي توحد الإنسان إلى الأبد مع وجود المطلق { ^(١) } .

(١) التوراة وتراث الشرق الأدنى القديم ص ١٧٣ ، ١٧٤

ج : ١- إن قصة جنة عدن وشجرتي الحياة ، ومعرفة الخير والشر حقائق كتابية ثابتة لا شك فيها ، وإن كان الدكتور كارم لا يؤمن بكتابنا المقدس فليرجع إلى كتابه ليجد فيه الجنة ، والشجرة المُنهى عنها ، ومخالفة آدم وسقوطه .

٢- قول الدكتور كارم محمود "مجرد حصول الإنسان على كليتيهما أو أحدهما يعتبر إختراقاً للعالم الإلهي بما يستوجب العقاب " قول جانبهِ الصواب ، لأن الله نهى آدم عن الأكل من شجرة المعرفة فقط ، أما شجرة الحياة فكان مسموحاً لآدم أن يأكل منها دون أن يتلقى أية عقوبة ، بل أن الله خلق الإنسان خالداً ، ورغم سقوط الإنسان والحكم عليه بالموت إلا أن روحه خالدة لا تُبْنَى ، وأيضاً الملائكة خالدون ، ولا يعتبر خلود الإنسان أو الملائكة إختراق للعالم الإلهي . إنما الحقيقة أن الله من فرط محبته وجوده وإحسانه أنعم على الملائكة والبشر أن يشاركونه الخلود إلى الأبد ، مع لفارق ، فالخلود في الله صفة ذاتية ، أما خلود الملائكة والبشر فهو عطية وهبة ومنحة مجانية من الله المحب .

س ٣٦٤ : هل يكمن وراء قصة السقوط معنى جنسي ؟

يقول د . كارم محمود عزيز "لم تكن الشجرة شجرة معرفة ، ومن هنا فمن المحتمل أن المسألة ليست لها علاقة بالمعرفة ، وإنما يمكن القول بأنه مادامت الثمار كانت مشاركة بين المرأة والرجل ، بوساطة الحيّة التي تحمل رمزاً جنسياً ، فإن المسألة تتعلق بالعلاقة الجنسية بينهما . وربما كان إخلال المعرفة مكان العلاقة الجنسية في القصة التوراتية فهماً خاطئاً لفكرة العلاقة بين المعرفة والجنس التي تقدمها ملحمة جلجامش في حديثها عن " أنكينو " الذي إكتسب المعرفة بعد مضاجعته للبغي لمدة ستة أيام وسبع ليالٍ ، أو مزجا بين المعرفة والجنس كانت تعوزه البراعة " (١) .

كما ينقل الدكتور كارم عزيز رأي عباس محمود العقاد في هذا الأمر فيقول " ويقدم " العقاد " إجابة على هذا التساؤل ، حيث يرى أن الحيّة أختبرت لهذا الدور جرياً على سنن القدماء ، حيث كانوا يوحّدون بين الضرر الحسي وبين الخطيئة الأخلاقية . وفي إحدى مراحل تمييز الإنسان بين النفع والضرر المصادر عن الطبائع الخبيثة وإعتقاده في قوى الشر

(١) أساطير التوراة وتراث الشرق الأدنى القديم ص ١٢٩ ، ١٨٠

، لم يكن أمامه - في هذه المرحلة - مثال على الشر الخبيث الذي يضمّر السوء ويتوارى عن النظر أقرب إلى الحس والخيال من الحيّة التي ترحف على التراب وتندس في الجحور مكرّاً وخديعة ٠٠ ويذهب " العقاد " إلى أن الحيّة صارت - في مرحلة ما - رمزاً للشيطان حيث لوحظت المشابهة في نفث السم ونفث الشر وفقاً للأسلوب المجازي ٠٠ علاوة على هذه الرموز ، فإنّ الزواحف - ومن بينها الحيّة بالطبع - لها رمز جنسي ، وترتبط الحيّة في تلك بالتئين ، حيث يرمان للشهوات الجنسية " (١) .

ج : ١- ما يسوقه الدكتور كالم هو نوع من التخمين ولذلك فإنه يقول " فمن المحتمل " فهو لا يجد أي سند كتابي للإدعاء بأن شجرة المعرفة تعني المعرفة الجنسية . كما سبق لنا مناقشة أسطورة جلجامش بالتفصيل في الجزء الرابع من هذه السلسلة ، ورأينا مدى بعدها عن روح الكتاب المقدس ونصه ، فلا يمكن الاستدلال بها على أن شجرة المعرفة تخفي وراءها معنأً جنسياً .

٢- القول بأن قصة السقوط تخفي وراءها معنأً جنسياً قول قديم ، قال به منذ القرن الثالث الميلادي العلامة أوريجانوس ، ولا أجد رداً بليغاً في هذا الأمر مثل رد قداسة البابا شنودة الثالث الذي يقول " يقول البعض أن خطية آدم وحواء هي الزنى . ولما كان الكتاب لم ينكر هذا ، فمن أين نشأ هذا الرأي ؟ وما الرد عليه إن كان خطأ ؟

لعله يرجع إلى أوريجانوس ، الذي غالى في طريقة التفسير الرمزي . وقد حاول أن يجعل الرمز يشمل كل شيء حتى خطية آدم ، حتى أشجار الجنة . فقال إن خطية آدم هي الزنى ، ويستدل على رأيه بالنقط الآتية :

قال إن شجرة معرفة الخير والشر ، كانت في وسط الجنة ، كما أن الأعضاء التناسلية في وسط جسم الإنسان . وقال بالأكل من الشجرة قيل " وعرف آدم حواء إمرأته فحبلت وولدت " (تك ٤ : ١) وقال إنهما بالخطية عرفا الخجل وعلما أنهما عريانان ، وخاطبا لأنفسهما مأزر من ورق التين (تك ٣ : ٧) ويستدل أوريجانوس على رأيه أيضاً من

(١) أساطير التوراة وتراث الشرق الأدنى القديم من ١٧٤ ، ١٧٥

سيطرة الزنى على العالم .

وعن أوريجانوس نقل هذا الرأي ، حتى وصل إلى صاحب السؤال .
ولكن هذا الرأي عليه ربود كثيرة منها ، فحصى هذا الرمز :

١- قليل أن شجرة معرفة الخير والشر ، كانت في وسط الجنة ، والأعضاء التناسلية في وسط جسم الإنسان ، فلو اعتبرنا هذه الأعضاء هي الشجرة ، لأصبح جسم الإنسان هو الجنة .

وهنا نقف أمام جنتين (آدم وحواء) ، وشجرتين (في كل منهما واحدة) هذا الو طبقاً تفاصيل التفسير الرمزي حسب مفهوم أوريجانوس . ويكون آدم يقطف من شجرة حواء ، وحواء تقطف من شجرة آدم . ولا يكون الله قد وضع آدم في الجنة - حسب قول الكتاب (تك ٢ : ١٥) - وإنما يكون هو نفسه جنة حواء !! ولكن الكتاب قال إن الله وضعه في جنة عدن " ليعملها ويحفظها " (تك ٢ : ١٥) .

فحسب الرمز ، ماذا تكون عدن ، وما معنى يعملها ويحفظها ؟

٢- وماذا تكون باقي رموز كل ما في الجنة ؟

ماذا يكون النهر الذي يخرج من عدن ليمسقى الجنة ومن هناك ينقسم إلى أربعة رؤوس ؟ وما هي تلك الأربعة أنهار وبلادها (تك ٢ : ١٠ - ١٤) ؟ وماذا تكون باقي أعضاء جسم الإنسان في رموزها ؟ هل ترمز إلى أشجار أخرى في الجنة ؟ وهل كان مصرحاً بها ؟

٣- ثم إن شجرة الحياة أيضاً كانت في وسط الجنة (تك ٢ : ٩)

ولم تكن شجرة معرفة الخير والشر وحدها في وسط الجنة . فهل شجرة الحياة هي أيضاً ترمز إلى شيء إذا تبادنا مع أوريجانوس ؟ وحينئذ كيف نفهم معنى أن الكارويم في حراسة شجرة الحياة بلهيب سيف (تك ٣ : ٢٤) .

٤- ثم كيف نفهم طرد الإنسان من الجنة ، إن كانت ترمز إلى جسمه ؟

كيف فارقها ، وعاش خارجها ؟ وكيف فارق شجرة معرفة الخير والشر التي في وسط الجنة ؟ إن الرمز هنا ، بلا شك ، يدخلنا في بليلة لا نهاية لها .

على أن هناك سؤالاً هاماً جداً ، نضعه أمامنا إن كانت الخطية زنى .

٥- إن كانت الخطية زنى ، فماذا كانت الوصية إذاً ؟ وهل فهمها آدم ؟

هل كانت الوصية " لا تزن " وخالفها آدم ؟ ماذا يفهم آدم ، وماذا تفهم حواء عن عبارة " لا تزن " ؟! وهما بريئان بسيطان لا يعرفان من هذه الأمور شيئاً ، بدليل أنهما كانا عريانين وهما لا يخجلان (تك ٢ : ٢٥) هل شرح لهما الله معنى الوصية وماذا الذي يمنعها عنه ؟!

يستحيل ، وإلا يكون الله هو الذي فتح أعينهما ... ! حاشا ...
أم لم تكن هناك وصية ، وهذا ضد الكتاب ؟

أم أنهما لم يفهما الوصية ، وحينئذ لا تكون هناك عقوبة ؟ ولا معنى لوصية غير مفهومة .

٦- وإن كانت الخطية زنى ، لارتكبتها الإثنتان في وقت واحد .

ما معنى أن حواء قطعت أولاً وأكلت ، ثم أعطت آدم (تك ٣ : ٦) لو كانت الخطية زنى ، لتقبل أنهما أكلتا في وقت واحد من الشجرة ، قال " فأنفتحت أعينهما وعلمتا أنهما عريانان " (تك ٣ : ٧) .

لو كانت الخطية زنى ، لانفتحت أعينهما أولاً ، وعرفا أنهما عريانان ، ثم بعد ذلك يأتي ارتكاب الخطية ، لأنه من غير المعقول أن يرتكبا خطية كهذه ، ويعيونهما مغلقة .

٨- أما الخجل ، ومعرفة آدم لحواء ، فلم تكن هي للخطية ، إنما كانت نتيجة لنزولهما إلى المستوى الجسداني في إشتهاء الأكل ...

ولذلك قيل " وعرف آدم حواء " بعد طردهما من الجنة (تك ٤ : ١) ولم يكن ذلك وهما في الجنة ، وعبارة للخجل وردت بعد الأكل من الشجرة ، وليس أثناء ذلك ولا قبله .

كان آدم روحياً بعيداً عن شهوة المادة وشهوة الأكل وشهوة الحس . فلما وقع في ذلك كله بالأكل من الشجرة ، هبط إلى المستوى الجسداني ، وأصبح سهلاً بعد هذا أن يكمل طريق الجسد في موضوع الجنس . هذا الأمر تم نتيجة للسقوط ، ولم يكن هو عملية السقوط .

٩- وإذا اعتبرنا الجنس بين آدم وحواء هو خطية زنى ، فما معنى إذا قول الرب لهما " إثمروا واكثروا وأملأوا الأرض " (تك ١ : ٢٨)

وربت هذه البركة في اليوم السادس ، قبل أن يقول الكتاب " وكان مساء وكان صباح يوماً سابعاً " (تك ١ : ٣١) ورأى الله ذلك فإذا هو حسن جداً ..

١٠- وإن كانت الخطية زنى ، فلا داعي إذا لإغراءات الألوهية والمعرفة .
والمعروف أن إغراء الحبة لحواء ، لم يكن هو الزنى ، إنما " تكونان مثل الله عارفين الخير والشر " (تك ٣ : ٥) إذا هي خطية كبرياء ، وشهوة المساواة بالله .

وفي هذه الخطية وقع الشيطان نفسه ، حينما قال في قلبه " أصبح مثل العلي " (أش ١٤ : ١٤) وبناء على هذا الإغراء " شهوة التآله " سقطت حواء ، ثم سقط آدم ، ولم يقل الكتاب مطلقاً إن الإغراء كان هو الزنى الذي لم تكن تفهمه حواء .

١١- أما إنتشار خطية الزنى ، فيشبهه إنتشار خطايا أخرى .. مثل محبة العظمة ، ومحبة الذات ، ومحبة الغنى ، وشهوة الإمتلاك ، وشهوة الأكل ، وإنفعال الغضب ، وخطية الكذب .. وكل هذا منتشر جداً ، حتى في السن المبكرة التي لا تعرف الزنى ، وفي سن الشيخوخة التي تعجز فيها عن الزنى .

١٢- للقول إذا بأن خطية آدم وحواء زنى ، لا يسنده الكتاب .. إنما هو التماذي في التفسير الرمزي بطريقة غير مقبولة ..

إن التفسير الرمزي عموماً ، له جماله وعمقه ، على أن يكون في حدود المعقول ، ويكون له ما يسنده من نصوص الكتاب ^(١) .

س ٣٦٥ : قال بعض النقاد أن آدم وحواء وهما في الجنة وسوس لهما الشيطان . ثم تساءلوا : ماذا كان يفعل الشيطان في الجنة ؟ وهل الله كافاه على عصيانه فأدخله الجنة ، أم أنه دخل بدون علم الله ؟

(١) سنوات مع أسئلة الناس - أسئلة خاصة بالكتاب المقدس ص ٢٧ - ٣٠

ج : ١- إن فكرة وموسسة الشيطان لأدم وحواء فكرة غير كتابية ، لأن سفر التكوين أوضح أن الحيّة لم تهمس ولم تؤسوس لحواء ، إنما تكلمت معها ، حتى أسقطتها ، ثم تكلمت حواء مع آدم ، فالحيّة لم تتكلم مع آدم ، أما فكرة وموسسة الشيطان لأدم فهي مستمدة من القرآن "فوسوس إليه الشيطان قال ياأدم هل لك على شجرة الخلد وملك لا يبلى . فأكلوا منها فبهت لهما سوءاتهما وطفقا يخصفان عليهما من ورق الجنة وعصى آدم ربه فغوى " (سورة طه ١٢ ، ١٢١ ، وتكرر المعنى في صورة الأعراف ١٩ - ٢٢) فما بال الناقد يُهاجم التوراة بما ليس فيها .

٢- قبل أن يسقط للشيطان كان ملاكاً في السماء ، ولم يكن في جنة عدن ، وعندما سقط طُرد من السماء وليس من جنة عدن ، فهو مُنْع من الرجوع إلى السماء ، وعندما غرس الله الجنة وخلق فيها الإنسان ، لم يصدر للشيطان أمراً إلهياً بعدم الإقتراب من هذه الجنة ، إنما سمح الله بتجربة الإنسان ، وفي هذا سماح ضمني بدخوله إلى جنة عدن حيث الإنسان ، ومن أجل تجربة الإنسان دخل الشيطان إلى هذه الجنة .

٣- الشيطان روح وجنة عدن كانت جنة مادية ، فالشيطان لم يستفد من دخوله لهذه الجنة ، فلم يأكل من ثمارها ، ولم يشرب من أنهارها ، ولم يتمتع بظلالها ، فدخوله الجنة لا يعتبر مكافأة إلهية على عصيانه .

٤- عندما يقول أحد أن الشيطان قد أخطأ والرب كافأه ، فهو يتهم الله بعدم التمييز ، وهذا ما يجب أن يحف عنه اللسان .

س ٣٦٦ : هل كان الله سبباً في سقوط الإنسان لأنه جعل الحيّة تنطق ؟

يقول "ليوتاكسل" . . . "ويوه ؟ ليس هذا سبب الخطيئة الأولى ، لماذا وهب الحيّة نعمة الكلام ؟ فلو لا ذلك لما استطاعت أن تتفاهم مع المرأة " (١) .

ج : من قال أن الله وهب نعمة للكلام للحيّة ؟! . . . هذه تهيؤات ، لا سند لها على الإطلاق من الكتاب المقدس . لقد ميّز الله الإنسان عن الحيوانات العجماوات بالنطق ، حتى قيل عن

(١) أورده السيد سلامة غنمي - التوراة والأنجيل بين التناقض والأساطير ص ١٢٩

الإنسان أنه حيوان ناطق ، ولكن إيليس هو الذي نطق على لسان الحية ، وحواء سقطت بهذه الحيلة ، وبما أن الحية لا تتكلم اليوم ولا أمس ولا قبل من أمس ، وبما أن الله لم يفرض عليها عقوبة الصمت ، إذا الحية منذ خلقتها وهي لا تتنطق ، إنما تعبر عن نفسها بالفحيح الذي تصدره .

س ٣٦٧ : لماذا أغوت الحية الإنسان ، بينما لم يعد هذا عليها بأي فائدة ، بل بالعكس سقطت تحت العقاب الإلهي ؟

يقول جيمس فريزر "لماذا دبرت الحية تلك المكيدة للإنسان ؟ وماذا كان هدفها من وراء حرمان الجنس البشري من المميزات الكبيرة التي كانت للرب يعترق أن يخلعها عليه ؟ فهل كان تدخلها في هذا الأمر مجرد فضول ؟ أم أنها كانت تكن هدفاً أبعد من هذا ؟ كل هذه الأسئلة لا يجيب عليها سفر التكوين أدنى إجابة ؟ فالحية لم تغنم شيئاً من وراء المكيدة ، بل أنها كانت على عكس هذا ، من الخاسرين ، إذ حلت عليها اللعنة الإلهية ، وقضى عليها أن ترحف على بطنها ، وأن تلعق للتراب " (١) .

ج : ١- لم تدبر الحية المكيدة للإنسان كقول " جيمس فريزر " ، ولكن الشيطان المناوي لله والإنسان ، عدو كل خير ، هو الذي دبّر هذه المكيدة للإنسان ، وقد إختار الحية لما لها من بهاء ولمعان ، ولأنها أحيل جميع حيوانات البرية ، فهي أكثر الحيوانات جاذبية وإشارة ونكاه ، وهناك تشابه بين الشيطان والحية ولذلك يقول معلمنا بولس الرسول " أخاف أنه كما خدعت الحية حواء بمكرها هكذا تفسد أذهانكم عن البسطة التي في المسيح " (٢كو ١١ : ٣) وقد دُعي الشيطان بالحية القديمة (رؤ ١٢ : ٩) وقد عاقب الله الحية لأنها كانت وسيلة في يد الشيطان ، فالمعرض الأول هو إيليس ، وقد أغفل " جيمس فريزر " دوره ، بل أغفل ذكره تماماً ، فكان من المفروض أن يتساءل فريزر : لماذا أسقط الشيطان الإنسان ؟ فنقول له لأن الشيطان ناقم على الله الذي طرده من مسكنه ، وجرده من رتبته . وحكم عليه بالعذاب الأبدي ، فهو دائماً يقاوم الله ، ويقاوم الإنسان لأنه مخلوق على صورة الله .

٢- يقول الأستاذ رشدي السبيعي "الواقع أن جميع هذه الأسئلة ليست في صميم

(١) ترجمة د: نبيلة إبراهيم - التولكور جـ ١ ص ١٤٨

الموضوع ، أو بتعبير أكثر دقة هي خارجة عن الموضوع ، وذلك لأن المحرض والمسئول الأول وهو إيليس قد أغفل هؤلاء الباحثون ذكره ، ولذلك كان من العسير الرد على أسئلة ظاهرها البطلان ، وقائمة على غير أساس ، فإذا صح هذا الأساس بمعنى أن تأخذ هذه الأسئلة مسارها الطبيعي ، فتدور حول إيليس في صورة الحية ، سهلت الإجابة إلى أقصى حد ، وبنت معقولة ومقنعة ، فإيليس هو الذي دير مكيدة سقوط آدم وحواء ، وتدخله في هذا الأمر لم يكن بدافع الفضول إنما بدافع الحسد المتأصل في نفسه منذ سقطته من مركزه السامي^(١) .

س ٣٦٨ : إذا كان الشيطان هو الذي حرك الحية ، فلماذا عاقب الله الحية ؟

يقول ليون تاسكل "إن هذه العقوبة التي أنزلت بالحية تؤكد تأكيداً قاطعاً أن اللاهوتيين يكتبون بفظاظة عندما يرون الشيطان في هذه الأفعى ، وينسبون إليه غواية المرأة .. فلو كان الشيطان هو المذنب لنزلت العقوبة به وليس بالحية .. هل نفترض إذاً أن ذلك المستشار الشرير كان يسعى يوماً ما على قائمتين أو أربع ، ثم سلبه يهوه إياها وأرغمه أن يزحف على بطنه ؟ وإن كان ذلك فعلاً فإن هذه العقوبة (بالنسبة للحية) غير عادلة ، لأن الحية لم تكن طرفاً في المسألة كلها .. نفترض مثلاً أن أحد المحتالين تنكر يوماً في صورة كاهن القرية أو الحي ، ثم نفذ عملاً من أعمال الغش والنصب ، فما الذي سيحدث لو ألقي عليه القبض وجيء به إلى المحكمة ؟ هل سيُقَدَّم للكاهن للمحاكمة ؟ بالطبع لا .. لأن القصص يجب أن ينزل بالمذنب الحقيقي^(٢) .

ج : ١- يقول الأرشيدياكون "نجيب جرجس" "إن الحية كانت أداة في يد الشيطان ، والله يحب أن يُعَلِّم البشرية أن كل أداة يستخدمها الشيطان لتنفيذ مقاصده تستحق العقوبة ، والله الحر التصرف في خلقه كثيراً ما يستعمل خلائقه وسيلة لتعليم الإنسان ، كما لعن شجرة التينة العديمة الثمر (مر ١١ : ١٢ - ٢٤) فضلاً عن هذا فإن عقوبة الحية كانت عقوبة مادية لا تتعدى طبيعتها . أما العقاب الحقيقي فكان موجهاً إلى الشيطان نفسه ، بسلبه أن

(١) مجلة الكرازة في ١٩/١٩٧٥ ص ٦

(٢) أورده السيد سلامة غنمي - التوراة والأنجيل بين التناقض والأساطير ص ٢٣٦

الكثير من أنواع الحيات غير مؤذ ولا يلدغ الإنسان " (١).

٢- أما الشيطان الذي هو سبب السقوط فلم يحكم الله عليه ، لأنه كان قد سبق وعاقبه وحكم عليه من قبل ، عندما سقط في خطية الكبرياء وأراد أن يصير مساوياً لله ، ففقد رتبته وطُرح من السماء ، وتحول من ملاك منير قريب من العرش الإلهي إلى شيطان رجيـم ينتظر عقوبته في نهاية الأيام حيث يُطرح في بحيرة النار والكبريت .

٣- يقول الدكتور ملاك لوقا اسكاروس " ورد في كتاب تاريخ الطبري ج ١ ص ١٠٧ ، ١٠٨ " حدثنا ابن حمد قال حدثنا مسلمة عن ابن إسحاق عن ليث ابن أبي سليم عن طائوس اليماني عن ابن عباس قال : إن عدو الله إبليس عرض نفسه على دواب الأرض ، أيها أن تحمله حتى تدخل به الجنة حتى يكلم آدم وزوجه ، فكل الدواب أبى ذلك ، حتى كلم الحية فقال لها : أملك من بني آدم فأنت في نمتي إن أنت أدخلتني الجنة ، فجعلته بين نابيين من أنيابها ثم دخلت به فكلهما من فمها ، وكانت كاسية تمشي على أربع فأعراها الله تعالى وجعلها تمشي على بطنها ، قال يقول ابن عباس : أقتلوا حيث وجبتموها " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٣٦٩ : لماذا أسقطت الحية حواء ولم تسقط آدم ؟

يقول دكتور كرم محمود عزيز " وربما كان إختيار الحية للمرأة مبنياً على فكرة " تحمل المرأة مسئولية السقوط تأثراً من كاتب القصة بمعتقدات وأساطير شاعت قديماً ، حيث ينكر " فراس السواح " أن أساطير للكثير من الشعوب تتفق في القول بمسئولية المرأة عن فقدان الخلود وابتلاء الإنسان بالأمراض والأوبئة . أو ربما تأثر كاتب القصة بالفكرة الشعبية عن " خيانة الزوج " حيث ينكر " مصطفى صقر " أنه من المحتمل أن المرأة أخفت عن الرجل مصدر الثمرة عندما كانت تقدمها له " (٢).

ج : ١- من المعروف أن مشاعر المرأة وعواطفها تتغلبان عليها ، أما الرجل فإنه يعمل بالأكثر عقله ، ولذلك إتجه إبليس إلى حواء ليصطادها ويوقعها في فخ المخالفة ، ولم يتجه

(١) تفسير سفر التكوين ص ٧٧

(٢) أساطير للتوراة وتراث للشرق الأدنى القديم ص ١٧٨

لها في العنان بل إتخذ الحبة وسيلة ، فمكره أسقط حواء ، وعن طريق حواء إستطاع أن يُسقط آدم .

٢- ما هو منتشر في أقاليم الشعوب يُعبر عن أصل القصة ، فالقصة حقيقية ، ولذلك شاعت بين الشعوب المختلفة .

٣- لم ينكر الكاتب أن حواء أخفت عن آدم مصدر الثمرة ، فحواء لم تكذب على آدم ولم تخنه ولم تخدعه في هذا الأمر ، بل أعطته الثمرة للمحرمة ، وقد أكل منها برغم علمه ، فما يقول به " مصطفى صقر " بأن المرأة أخفت عن الرجل مصدر الثمرة من قبيل الإستنتاج الخاطئ ، الذي لا يعتمد على أي دليل كتابي قاطع أو حتى وإه .

س ٣٧٠ : لماذا لم يأكل الإنسان من شجرة الحياة عقب السقوط ، حتى لا يسري عليه حكم الموت ؟

يقول " ليوناكسل " ٠٠ " لقد فات جنينا أن يأكلا من شجرة الحياة التي لم تكن ثمارها حُرمت عليهما ، يا للأبلهين ! فلو خطرت لهما فكرة أن يأكلا منها بينما يهوه يخطط لهما الملابس الجلدية لحققا عليه إنتصار الأزمنة كلها ، ولما كان بمقدوره أن يُنفذ فيهما حكمه الصارم " (١) .

ويقول " جيمس فريزر " ٠٠ " وعلى الرغم من أنه لم يكن يحول بين الإنسان وبين هذه الثمار أي تحريم إلهي ، على عكس ما حدث مع شجرة المعرفة ، فإن أحداً من الأبوين لم يفكر في قيمة تناول شيء من فاكهتها اللذيذة ، فيعيش إلى الأبد ، ولكن يبدو أن شخصاً المأساة الكبيرة وقد تركزت أبصارهم حول شجرة المعرفة ، لم يبصروا شجرة الحياة " (٢) .

ج : ١- كان السقوط صدمة قاسية جداً على الإنسان أفقته توازنه ، فمجرد أن أكل من الثمار المُحرمة شعر بفساد طبيعته ، وأنه سقط تحت سطوة الشر ، وأنه صار عبداً لأبليس ، وأحس أنه مُطارَد بلا مُطارِد ٠٠ ولحسن الحظ أن آدم لم يأكل من شجرة الحياة بعد

(١) أورده السيد سلامة غني - التوراة والأنجيل بين التناقض والأساطير ص ١٤٠

(٢) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ ص ١٤٣

السقوط ، لأنه كان سيعيش إلى الأبد في حالة الخطيئة التي سقطت تحت مسطوتها بإرادته الشخصية .

٢- ليس للموقف كما صورّه ليويتاكمل قصة صراع بين الإنسان والله ، بحيث لو أكل من شجرة الحياة لحقق إنتصاراً على الله . . . ليس الأمر هكذا ، ولكن حقيقة الأمر أن الصراع كائن بين الشيطان والله على الإنسان ، والله مدبر كل شيء سمح أن يشعر آدم عقب المخالفة بالخزي العظيم ، حتى أنه فقد للدافع للأكل من شجرة الحياة ، وفعلاً قد أحس آدم أنه دخل في دائرة الموت ولا فكاك ، وقبل أن يفوق آدم من حالته هذه كان الله قد إنتقى به ، ووقع العقوبة عليه ، وأعطاه الوعد بالفداء ، وتم طرده من الفردوس لكيما لا يأكل من شجرة الحياة فيعيش إلى الأبد في خطيئته ، وفي ملء الزمان تجسد وقده ، فعلاقة الله مع الإنسان علاقة أبوة وليس كما يتصور ليويتاكمل أنها علاقة صراع وتحدي ، لأن من هو الإنسان حتى يتحدى الله !!!؟

س ٣٧١ : قال الله لآدم " وأما شجرة معرفة الخير والشر فلا تأكل منها . لأنك يوم تأكل منها موتاً تموت " (تك ٢ : ١٧) وقال الشيطان " لن تموتاً " (تك ٣ : ٤) وعاش آدم ولم يمض إلا بعد وقت طويل جداً " فكانت كل أيام آدم التي عاشها تسع مئة وثلاثين سنة ومات " (تك ٥ : ٥) . فلماذا لم يصدق الله في وعيده بينما صدق الشيطان ؟

ويعلق " أحمد ديدات " على هذا قللاً " وهذا النص قاطع الدلالة على كذب النبوة الإلهية كما أوردتها التوراة في النص السابق ، وبطل هذا النص على أن آدم أكل من الشجرة التي نهاه الله ولم يمض موتاً . . . لقد كانت الحية التي إتخذ الشيطان هيئتها أكثر صدقاً من الله ^(١) .

وقال ليويتاكمل " والحقيقة أن يهوه نسي تحذيره السابق ، وهو أن من يأكل من الثمرة المحرمة يموت في اليوم نفسه ، وقد منح هذا النسيان للمذنبين حياة مديدة ، أو عاش

(١) ترجمة على الجوهري - عقاد الجهاد ص ٥٩ ، ٦٠

آدم بعد ذلك ٩٣٠ سنة ^(١).

ج : ١- بمجرد أن أكل آدم من الشجرة المحرمة سرى عليه حكم الموت الآتي :

أ - **الموت الروحي** : حيث انفصلت حياته عن الله مصدر الحياة كإفصال الظلمة عن النور ، فمنذ لحظة سقوطه فقد صورته المقدسة ، وفقد غناه وافقر ، وحُرم من السرور والفرح برؤية الله ، إنما صار الله بالنسبة له مخيفاً ومرعباً . لقد مات الإنسان بالخطية موتاً روحياً ، وفي مثل الإبن الضال قال الأب عن إبنه الذي ضل ثم عاد " **إبني هذا كان ميتاً فعاش** " (لو ١٥ : ٢٤) أي أنها دعى الضاللاً موتاً ، وقال معلمنا بولس الرسول " **أما المرأة المتعصبة فقد ماتت وهي حية** " (اتي ٥ : ٦) وقال الله لملاك كنيسة ساروس " **لك اسمك أنك حي وأنت ميت** " (رؤ ٣ : ١) كما قال أيضاً معلمنا بولس الرسول لأهل أفسس " **إذ كنتم أمواتاً بالذنوب والخطايا** " (أف ٢ : ١) فالذنوب والخطايا تميّت الإنسان موتاً روحياً ، وقال الشاعر :

ليس من مات فاستراح يميت إنما الميت ميت الأحياء
إنما الميت من يعيش شقيماً كاسفاً باله قليل الرجاء

ب- **الموت الأبدى** : إذ بدأ آدم يشعر بالعري والخزي وكذلك حواء (تك ٣ : ١١) وقال يشوع بن سيراخ " **إليك على الميت لأنه فقد النور وإليك على الأحمق لأنه فقد العقل . أقلل من البكاء على الميت فإنه في راحة . أما الأحمق فحياته أشقى من موته . النوح على الميت سبعة أيام والنوح على الأحمق والمنافق جميع أيام حياته** " (ابن سيراخ ٢٢ : ١٠ - ١٣) .

ج- **الموت الجسدي** : فمن اللحظة التي أكل فيها آدم من الثمرة بدأت عوامل الإنحلال تدب في جسده ، فأصابه الوهن وأصابته الأمراض والأوجاع والآلام التي سلمته للموت الجسدي في نهاية المطاف . إن الله في رحمته أمهل الإنسان حتى يأتي منه النسل الذي سيأتي منه مخلص البشرية ، ويتم الوعد الإلهي " **إنمروا وكثروا وأملأوا الأرض وأخضعوها** " (تك ١ : ٢٨) ففي اللحظة التي أكل فيها آدم من الثمرة المحرمة صدر عليه حكم الموت ، أما

^(١) أورده المبد سلامة غنمي - التوراة والأنجيل بين التناقض والأساطير ص ١٣٨

التنفيذ فقد تم بعد حين ، وهذا ما نعيشه الآن إذ يحكم القضاء على المجرم بالإعدام ، وينفذ الحكم بعد حين .

٢- نقول لبيدلت أن الكتاب المقدس يوضح أن الله صادق وأمين في كل أقواله وعهوده ، فيقول نحميا لله " وقد تجزت وعك لأنك صادق " (نوح ٩ : ٨) وقال الكتاب " بل ليكن الله صادقاً وكل إنسان كاذباً " (رو ٣ : ٤) أما الشيطان فهو " كذاب وكبير الكذاب " (يو ٨ : ٤٤) .

٣- يقول قداسة البابا شنودة الثالث " ولكن لم يكن ممكناً أن يموت أبونا في التوبة والخلقة . . . وإلا تكون البشرية كلها قد إنتهت وزالت ، ويكون الشيطان قد إنتصر في المعركة إنتصاراً ساحقاً ، ولا يكون هناك خلاص ، الخلاص الذي أعده الرب لأدم وبنيه . . . لذلك تأجل هذا الموت إلى حين ، ربما تلد حواء بنين وتربيهم . لأنه فيما بعد سيأتي من نسل المرأة من يسحق رأس الحية ، ويطلب ويخلص ما قد هلك .

ومع تأجيل هذا الموت الجسدي ، كانت هناك أنواع أخرى من الموت ، تم بعضها في التوبة والخلقة :

هناك الموت الروحي ، وكما قال للقديس أوغسطينوس (موت الجسد هو انفصال الروح عن الجسد . أما موت الروح ، فهو انفصال الروح عن الله) . . . وآدم وحواء قد ماتا هذا الموت الروحي يوم أكلا من الشجرة ، وماتا أيضاً موتاً آخر أديباً :

في هذا الموت الأدبي ، ضاعت كرامة هذا الإنسان الأول ، وفقد الحالة الفائقة الطبيعية التي خلق عليها . . . وأكبر تعبير على هذا الموت الأدبي ، أن الله طرده من الجنة ، وعبرة " طرد " تعني كثيراً من جهة للموتين الأدبي والروحي . . .

يبقى الموت الأبدي ، وهو أخطر ما في حكم الموت : وهو الذي خلصنا منه المسيح بالقداد ، حيث مات عنا . . . (١)

(١) شخصيات الكتاب المقدس ١- آدم وحواء ص ٣٧ ، ٣٨ .

٤- يقول أبونا يواخيم الأثبا بولا "هناك الموت الأدبي والموت الروحي ، أما الموت الجسدي فقد تحقق أيضاً ، ولكن ليس في التو واللحظة ، وإنما بدأ الموت والفساد يبدب في جسد الإنسان من وقت السقوط ، وبصفة عامة فإن الله لا يحقق وعيده ودينونته في لحظة النطق بها ، وإنما يعطي الإنسان مهلة ، لأنه لو أمات الله الإنسان موتاً جسدياً في اللحظة التي عصى وصيته فيها فلماذا خلقه أساساً ؟ وهل الله يصنع عملاً عظيماً كهذا ثم يسمح للشيطان بأن يتدخل ويفسده ؟! " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول أبونا أغسطس الأثبا بولا "لقد نفذ الله كلامه فعلاً ، ودخل الموت إلى البشرية ، ومات آدم موتاً أدبياً إذ صار ساقطاً ، وعبدًا للخطية ، وجرى ليفطي خزيه بورق التين ، ومات موتاً روحياً وصار يحاول أن يهرب من الله ، ولكن الله تحنن على آدم وأجل موته الجسدي لكي توجد فرصة لإبقاء النسل البشري على الأرض ، ولكن تحقق موت آدم فعلياً ومعنوياً وحرقياً بعد ذلك . ولو كان الشيطان صادقاً في كلامه ، فلماذا مات آدم بعد ذلك ؟! " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر "طبعاً هذا السؤال لا يجب أن يُسأل !! لأن الله صادق ، فعندما قال "موتاً تموت" فهذا صدق بليل أنه قال "لأنك تراب وإلى تراب تعود" (تك ٣ : ١٩) وهكذا يرجع الجسد البشري إلى الأرض " فيرجع للتراب إلى الأرض كما كان وترجع الروح إلى الله الذي أعطاها " (جا ١٢ : ٧) وشهادة الكتاب المقدس واضحة جلية بأن الموت نتج عن تعدي آدم ، وأنه أجرة الخطية ، ولم يكن جزءاً أصيلاً في طبيعة الإنسان (تك ٢ : ١٧ ، ٣ : ١٩ ، رو ٥ : ١٢ ، ٦ : ٢٣ ، اكو ١٥ : ٢٢) فآدم كان سوف يحيا إلى الأبد لولا الخطية ، وآدم بعد أن عاش ٩٣٠ سنة مات بعد ذلك . وأيضاً "موتاً تموت" لأنه لم يحفظ كلام الله ، فقد قال السيد المسيح "الحق الحق أقول لكم إن كان أحد يحفظ كلامي فلن يرى الموت إلى الأبد . . . إن كان أحد يحفظ كلامي فلن ينوق الموت إلى الأبد" (يو ٨ : ٥١ ، ٥٢) والمقصود بـ "لن يرى الموت" ، "لن ينوق الموت" أي الموت الروحي " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول الدكتور يوسف رياض "قال لله" يوم تكلل منها موتاً تموت" (تك ٢ : ١٧) وهذا ما تم فعلاً ، ومات الإنسان موتاً روحياً ، وموتاً أدبياً ، وموتاً جسدياً . . . الموت هو

البعد عن الله ، والحرمان من التمتع بعشرته ، وقيام حاجز بين الإنسان والله ٠٠ كان آدم مخلوقاً للخلود ، ولكن الإنسان مات بفعل الخطية " أجرة الخطية هي موت " (رو ٦ : ٢٣)
إذا الشيطان هو الكذاب ولهو للكذاب " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

٨- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة "لقد مات آدم موتاً روحياً بإنفصاله عن الله ، وموتاً أدبياً بفقد مركزه ، كما أن طبيعته أصبحت تحت حكم الموت الجسدي أيضاً ، كما أنه أصبح قابلاً للتعب والألم والأمراض (تك ٣ : ١٩) ولقد أبقى الله الآثار الجانبية لهذا الحكم بالرغم من إتمام الفداء ، ولا تزال لأن سارية للتذكير والتحذير والبرهان على صدق وراثته الجنس البشري للحكم الذي حكم به على آدم وعلى حواء (رو ٥ : ١٢) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

٩- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس "لقد بارك الله الإنسان بعد خلقته قائلاً " اثمروا وكثروا واملأوا الأرض " (تك ١ : ٢٨) وكان هذا الوعد الإلهي لا بد أن يتحقق ، فلو أمات الله آدم عقب أكله من الشجرة المحرمة لاستحال تحقيق هذا الوعد ، ومع هذا فإن نتيجة الأكل من شجرة معرفة الخير والشر هي الموت ، وفعلًا عملية إنحلال الجسد بدأت في (تك ٣) وانتهت حياة آدم في (تك ٥) والموت لا يعني الفناء ، إنما هو تغيير لمكان آدم ، من داخل الجنة إلى خارجها ، وتغيير لموقع آدم بالنسبة لله ، من شركة مع الله إلى إقصاء عنه ، وكل موت يمكن أن يفهم على هذا النحو ، فالموت هو التحول من حياة البركة والحياة والحرية والشركة في الجنة إلى حياة العبودية والتعب والإقصاء عن الله خارج جنة عدن " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

١٠- أود الإشارة هنا إلى أن آدم أخطأ وسرى عليه حكم الموت ، وورثت البشرية عن آدم الخطية الجدية وسرى عليها بالتبعية حكم الموت ، وتقول الأخت الإكليريكية ماريهام رفعت أمين - إكليريكية شبين الكوم "إن الفارق بين خطية آدم ، وخطية البشرية ، أن آدم لم يرتكب الخطية الفعلية بأكله من الشجرة للمنهاه عنها . أما نريته فقد وجبوا في حالة آدم الخاطئ ، ويمكن توضيح وجهة النظر هذه ، فمثلاً ، لو إقترضنا أن أحد السادة الكرماء منح أحد الرجال بيتاً ليسكن فيه مع أسرته ، بشرط أن يحافظ عليه ويحسن نظافته ، ولكن هذا الرجل أماء يستخدم البيت ، فطرده السيد منه هو وأولاده . فصار الجميع خارجاً ، والفارق

بين الرجل وأولاده في هذا الأمر ، أن الرجل قد البيت بسبب تقصيره وإهماله ، أي لجرم ارتكبه فعلاً ، أما الأبناء فطردوا من البيت ، لا لذنوب ارتكبوها ، إنما لذنوب ارتكبه أبوهم ، وهم وُجِّبوا في هذا الوضع " (من أبحاث مادة النقد الكتابي) .

س ٣٧٢ : كيف ينظر الله آدم بالموت ، والموت لم يكن قد عُرف بعد ، لأنه جاء نتيجة للخطية ؟

ج : خلق الله الإنسان على قدر كبير من الحكمة والإدراك ، وهذا واضح من تسمية آدم لجميع الحيوانات والطيور ، ولابد أن هذه الأسماء تتم عن صفات أصحابها ، فبهذه الحكمة وذاك الإدراك لابد أن آدم قد فهم وأدرك أن الموت الناتج من مخالفة الوصية الإلهية يعني الانفصال عن الله ، والعودة إلى الأصل وهو التراب .

ويقول قداسة البابا شنودة الثالث " نحن نعجب من هذه المعرفة التي كانت لآدم . . كيف عرف أن حواء ، قد أخذت من لحمه وعظامه ، بينما كان في سبات . . ؟! هل أخبره الله بما حدث ، في ظل علاقة المحبة بينه وبين الله ؟ أم كان هذا اللون من المعرفة ، من ضمن مواهبه في ذلك الوقت ، الذي خُلِقَ فيه بوضع فائق للطبيعة . . ؟! كما إننا نعجب بآدم إذ أنه أعطى حواء اسماً له دلالة وله عمق ، فسمّاها امرأة ، لأنها من إمرء قد أخذت ، وفيما بعد . . بعد الخطية ، حينما ولدت إمرأته إيناً ، أعطّاها اسماً آخر " ودعا آدم إسم إمرأته حواء لأنها لم كل حي " (تك ٣ : ٢٠) إنها حكمة إتصف بها آدم في إطلاق الأسماء . ولعله إستخدم هذه الحكمة ذاتها في تسمية للحيوانات والطيور وكل ذوات الأَنْفُس الحية . . كان آدم أيضاً يعمل في الجنة ويحفظها (تك ٣ : ١٥) فمن أين أوتى آدم هذه المعرفة بشؤون كل النباتات الموجودة في الجنة ، أتراها أيضاً لون من الكشف الإلهي ، أو كانت معرفة آدم من نوع فائق لمعرفتنا ؟! " (١) .

س ٣٧٣ : ما معنى أن الله كان يمشي في الجنة " وسمعا صوت الرب الإله ماشياً في الجنة عند هبوب ريح النهار " (تك ٣ : ٨) ؟ وكيف سمع آدم صوت الرب الإله ؟

(١) شخصيات الكتاب المقدس ١- آدم وحواء ص ١٦ ، ١٧

يقول "جيمس فريزر" أخذ الرب يتمشى ، كما كانت عادته ، في ساعة العصر الرطبة ، وسمع الرجل والمرأة وقع خطواته ، وربما سمعا كذلك حفيف الأوراق وهي تتساقط تحت قدميه ^(١) .

ويقول ليون تاكسل "لكن سعادتهما لم تدم طويلاً ، فقد لم يسمعا صوت الرب الإله ماشياً في الجنة .." (تك ٣ : ٨) ومرة أخرى نرى أن الإله التوراتي كائن جسدي تماماً ، فهو يبتزه وقت البرود ، ويتحدث كأى إنسان آخر . إذًا يقدم سفر التكوين إلهنا ، كما تفعل الخرافات الوثنية . والحقيقة أن مختلف الشعوب القديمة كانت تملك تصورات مماثلة عن الآلهة ككائنات تشبه البشر .

ويتساءل النقاد عن الصورة ، التي ظهر الله فيها لآدم .. فيؤكد الكنديون ، أنها كانت صورة بشرية .. لأن الله لم يصنع الإنسان على صورته ومثاله ؛ إذًا ما الذي يميز التصور اليهودي لله ، عن تصور الديانات الأخرى له ، وهي الديانات نفسها التي وصمتها "المسيحية بالوثنية ؟ فالرومان الذين أخذوا معتقداتهم من الإغريق ، لم يتصوروا الآلهة إلا في صورة بشرية ، الأمر الذي يرغمنا على القول : ليس الله هو الذي صنع الإنسان على صورته ومثاله ، بل الإنسان هو الذي تخيل الآلهة على صورته ومثاله " ^(٢) .

وتطاول البعض بالتساؤل : هل كان الله يرتدي حذاء أو قبقاباً ويسير على أرضية سيراميك ، أم أنه كان يغني ويصفر أثناء سيره ؟ (راجع علاء أبو بكر - البهريز في الكلام اللي يغيظ جـ ١ ص ٦٨ ، ص ٢٤٠ ، ص ٢٦٧) .

ج : ١- يقول أوف كلفن "إن وصف المشي المذكور هنا لا يجب أن يعتبر كمشي الإنسان ، كما أنه كانت هناك كيفية فريدة للحديث بين الله والإنسان " ^(٣) .

٢- قال الكتاب أن آدم وحواء "سمعا صوت الرب الإله ماشياً" مع أن الصوت لا يمشي ، فالمقصود بهذا التعبير هو الحضرة الإلهية المحسوسة ، ولم يصف لنا الكتاب الطريقة التي كانت تتجلى بها الحضرة الإلهية ، فتصبح محسوسة لدى آدم وحواء ، ومادام

(١) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ ص ١٤٢

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣١ ، ٣٢

(٣) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير للكتاب المقدس ج ١ ص ١٥٠

الكتاب لم يذكر كيفية سماع هذا الصوت ، فلا مجال للتصورات والتهياوات ، مثل القول بأن حفيف الأشجار كانت تتساقط تحت قدميه ، وكأنه عملاق خرافي يدوس الأشجار بقدميه .

٣- خلع الصفات البشرية على الله تبارك اسمه مثل المشي أو الحزن أو الندم أو اليقظة . . الخ غير مستمد من الديانات الوثنية ، ولكن يمثل تنازل الوحي الإلهي لمستوى الإنسان - الذي سقط وطُمست بصيرته الروحية - لكيما يفهم ما يريد الله أن يقوله ، وقد أقرّ القرآن هذا ، كما رأينا في إجابة السؤال رقم ٣٤١ ، وأيضاً أقرّ القرآن حديث الله مع آدم عقب السقوط "فَتَلَقَّى آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ أَنَّهُ لِلتَّوْبِ الرَّحِيمِ" (البقرة ٣٧) . . "قَالَ رَبِّنا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا . . قَالَ أَهْبَطُوا مِنْهَا فإِذَا لَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَى حِينٍ قَالَ فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ وَمِنْهَا تُخْرَجُونَ" (الأعراف ٢٣ - ٢٥) .

٤- يقول الأرسنيدياكون نجيب جرجس "كان الله يتجلى لهما ، ويتحدث إليهما لشدة حبه لهما . . وفي هذه التجليات الإلهية تقرب لفهم سر التجسد العجيب ، وفتح أذهان البشرية للإيمان بتأنس إبن الله الذي كان في قصده الإلهي منذ الدهر" (١) .

٥- يقول القس ميصايل صادق "كان يستعلن الله لأنم بطريقة يحسها آدم ويعيها ، بطريقة تناسب إمكانياته ، وهذا لا يعني أن الله كان يرتدي حذاءً أو أنه كان يغني أثناء السير . . وإذا استنكرنا ذلك ، فكيف نقبل أن الله كان يوحى للإنسان بالوحي ، ومن أدراك فقد يكون الشيطان هو الذي تكلم" [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر "لا نملك الآن تفاصيل حياة آدم في الجنة ، ومن جهة أخرى فإن الله يتعامل مع الإنسان طبقاً لمدرجات الإنسان . . الله روح هو وليس له جسد ولكن لكي يتعامل مع البشر فهو يتجسد في شكل ويُسمع صوته ، وأيضاً الملائكة (ليس جميعهم أرواحاً خادمة مُرسلة للخدمة لأجل العبيد أن يرثوا الخلاص { عب ١ : ١٤ }) فهي أيضاً تأخذ أجساداً لكي تتعامل مع البشر وهذا يوجد له أمثلة كثيرة في الكتاب المقدس" [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(١) شرح سفر التكوين ص ٧٦

٧- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا "ربما يجهل السائل أن آدم كانت له أنفان مثل البشر وربما يجهل أيضاً أن الله قادر على التكلم ، بل أنه هو واهب النطق للإنسان ، والله لا يعجز عن أن يُشعر الإنسان بحضوره أو بظهوره له ، فقد اتخذ علامات منظورة مثل الريح والسحاب والنار لتنبية الإنسان لحضور الله الغير منظور ، فيمكن أن يكون سماع آدم لصوت الرب ماثياً في الجنة ، أن يكون بأية وسيلة يختارها الله ويفهمها آدم ، مثل حركة الريح ، أو صوت قد سمعه آدم وإعتاد عليه يدل على وجود الله ، أو أي شيء آخر " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٨- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض "الرب يعلن عن وجوده للإنسان بأنواع وطرق كثيرة ، فيستطيع الإنسان أن يعلم بالحضور الإلهي ، مع أن الله موجود في كل مكان بالكون ، ولكن بطريقة غير منظورة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٩- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة "لماذا هذا التهكم على الله ، إن الكتاب يقول أنهما سمعا صوت الرب الإله ماثياً في الجنة . . هل يعجز الله عن أن ينبه الإنسان إلى حضوره بالطريقة التي يراها ١٢ " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١٠- يقول الدكتور ملاك شوقي اسكاريوس "أن آدم وحواء سمعا صوت الرب الإله ماثياً . . هذه نبؤة عن الله في ملء الزمان أنه سيتجسد ويمشي على الأرض مثل البشر وهو الإله ، وفي الحقيقة أن لاهوت الله يملأ السموات والأرض ، فلا يمشي ، ولا يصعد ولا ينزل ، فهو مالى كل مكان وزمان ، ومع ذلك فإنه جاء في تاريخ الطبري ج ١ ص ١٣٥ عن عمر قال : سمعت رسول الله قال " أن الله خلق آدم ثم مسح على ظهره بيمينه واستخرج منه نرية فقال : خلقت هؤلاء للجنة ، ويعمل أهل الجنة يعملون . ثم مسح على ظهره فاستخرج منه نرية فقال : خلقت هؤلاء للنار ويعمل أهل النار يعملون " { من إجابات أسئلة سفر التكوين } .

والسؤال الآن للأستاذ علاء أبو بكر ^(١) كيف يكون لله يد محددة ومحدودة تمسح على

ظهر آدم ١١٢.

(١) قام الأستاذ علاء أبو بكر بجمع كثير من ثمار مدرسة النقد الأعلى ، وما سبق سجلته الكتب التي تهاجم الكتاب المقدس مثل كتاب إظهار الحق لأية الله الرحماني الهندي ، دون أن يبذل المسيد علاء أي مجهود يُذكر في الترتيب والتصنيف ، فلم يفكر حتى في ترتيب الأسئلة بحسب تسلسل الأسفار في الكتاب المقدس ، فجاء عمله عشوائيا ، وكرر الكثير من الأسئلة سواء بالمعنى أو باللفظ ، وطبع كل ما وصلت إليه يده من هب ودب في أربعة كتب تحت عنوان " البهريز في الكلام اللبي بغيط " ، وتكلفة الكتب الأربعة مجتمعة لا تزيد عن نحو ثلاثين جنيا ، بينما ثباج بمبلغ مائة جنيا فما فوق ، فالكاتب غير محددة السعر ، وكل مشتري وشطارته ٠٠ حقا أنهم يتهجمون على عقيدتنا ، وكتابنا المقدس ، بل وإلهنا أيضا ، بدون أية خطوط حمراء ، ويتربحون من وراء هذا .

وقد دوّن على ظهر أغلفة كتبه الأربعة عبارات غير صادقة ولا أمينة على الإطلاق ، تعبر عن سوء النية من جانب ، وعن منهجه اللاعلمي من ناحية أخرى ، فكتب يقول " إعراف القمص حلمي في مؤتمر تثبيت العقيدة المنعقد في القيوم علم ٢٠٠٤م أن الكتاب به أسئلة لو عاش عمره كله ، فلن يجد لها حلا ، بل طالب الأتبا شنودة بالإجابة عليها ، ولو سؤال أو أكثر أسبوعيا ، ومزنا ننتظر معنا ملايين من المسلمين والنصارى الإجابة على أكثر من ٨١٠٠ سؤالاً "

أولا : لا يوجد في كنيسة الأرثوذكسية التي تعقد مؤتمرات العقيدة أي كاهن باسم حلمي ، وأنت تعلم الاسم جيدا أنه " حلمي القمص " وليس " القمص حلمي " ولكنك فطمت هذا لتمطي قيمة أكبر لإدعاءاتك . ثانيا : ما زالت المحاضرة التي أقيمتها موجودة على شبكة الإنترنت في موقع أسقفية الشباب ، وموقع دير الأنبا إبرام ، وأنا لم أقل قط أن الكتاب به أسئلة لو عشت عمري كله فلن أجدها حلا ، إنما قلت أن هناك ثلاثة مدارس للنقد ، الأولى الخاصة بالإلحاد وهذه أراحنا الله منها كثيرا بعد سقوط الشيوعية ، والثانية أصحاب مدرسة النقد الأعلى ، وقد وضعوا لنا بين كل أية وأية مشكلة ، فلو كررت عمري كله فلن أنهي من هذه المشاكل التي زرعها أرباب النقد (ولم أقل قط أن هناك أسئلة لا حل لها) وحفزت الحاضرين للعمل معي في هذا المجال . أما المدرسة الثالثة فهي مدعي التحريف ، فهم

ليسا أصحاب فكر إنما نقلوا فكر ، أي غشاشين مثل أحمد ديدات وغيره .

ثالثا : توجهت لقداسة البابا شنودة الثالث بالدعوة ليتبناني في طريق البحث ليسهل لي الطريقة (بما لديه من علم غزير يشهد به العالم أجمع) ولم أطلب منه قط إجابة سؤال أو أكثر أسبوعيا .

رابعا : أوردت في كتابك الأول ٥٢٣ سؤالا خاص بالعهد القديم ، وأوردت في الأجزاء الثلاثة التالية ١٧٨٢ سؤالا خاص بالعهد الجديد (حوى الكتاب الثاني ٤٤١ ، والثالث ٨٥١ ، والرابع ٤٩٠ سؤالا) وهكذا ختمت كل ما وصلت إليه يدك من اعتراضات السابقين ، والمجموع الكلي ٢٣٠٥ سؤالا ، بما فيها المكرر مرارا وتكرارا ٠٠ فكيف تقول في ظهر كتابك الأربعة " مازنا ننتظر معنا الملايين من المسلمين والنصارى الإجابة على أكثر من ٨١٠٠ سؤالاً " ٠٠ أين الحقيقة هنا ، وأين المبالغة وعدم التنقيح ؟!

خامسا : كثير من الاعتراضات التي نقلها السيد / علاء أبو بكر عن أرباب النقد لا تمس الكتاب المقدس قط ، بل تمس العقيدة الإسلامية أيضا ، فباي شئ يؤمن : هل بآراء أرباب النقد أم بعقيدته ؟! ، أم تهون عليه عقيدته مقابل الهجوم على الكتاب المقدس ؟!!!

سائما : هذه السلسلة من " مدارس النقد والتشكيك والرد عليها " هي رد عملي على تلك الإقراءات ؛ وبحسبما تسمح إرادة الله أوصل تكريس وقتي للسبر بهذه السلسلة ، وإثقا أن الله سيبدر من يستكمل هذا العمل ، ولكل شئ تحت السماء وقت ، وأقول لك ياخ علاء جميع أسئلتك طرحت من قبل ، وقد أجيب عليها في أماكن متفرقة من الأبحاث التي تدور حول الكتاب المقدس ، وما أكثرها ٠٠ ولتطمئن نفسك أنه لا يوجد سؤال ليس له إجابة .

س ٣٧٤ : هل كان الله يجهل مكان إختفاء آدم " فننادى الرب الإله آدم وقال له أين أنت " (تك ٣ : ٩) ؟ وهل كان يجهل إنه أكل من الشجرة " هل أكلت من الشجرة التي أوصيتك أن لا تأكل منها " (تك ٣ : ١٠) ؟ وكيف يتفق هذا مع قول الكتاب المقدس " في كل مكان عينا الرب مراقبتين الطالحين والصالحين " (أم ١٥ : ٣) ؟

ج : ١- إن الله عالم بكل شئ ويستحيل أن يُخفى عنه شئ ، فهو لا يجهل شيئاً على الإطلاق ، إنما كان سؤال الله عن مكان آدم له مغزى ، فإله يبحث عن خليقته التي ضلّت وتاهت ، والقصد من السؤال هو فتح باب للحديث مع آدم لكيما يقر بخطيته . إنه نداء لبوي ، يدعو فيه الإنسان للاعتراف والتوبة ، وهكذا السؤال عن الأكل من الشجرة كان له مغزاه ، وهو إتاحة الفرصة لأدم لتقديم الاعتذار .

٢- يقول القديس أغسطينوس " إن الشرير يخرج بشره من دائرة نور الله ، فيصبح كمن هو خارج معرفة الله ، لا بمعنى أن الله لا يعرفه ، وإنما لا يعرفه معرفة الصداقة والشركة معه ، لهذا يقول للجاهلات " الحق أقول لكن إني ما أعرفكن " (مت ١٥ : ١٢) .^(١)

٣- يقول القديس جيروم " سمعنا أن الله لا يعرف الخطاة ، لنأمل كيف يعرف الأبرار " .^(٢)

٤- يقول الأورشيدياكون نجيب جرجس " أين أنت ؟ ليس معناه أن الله لا يعرف مكانه ، ولكنه سؤال يحمل معاني العتاب والتوبيخ والثناء ، وكأنه يسأله لا عن مكانه بل عن حاله الذي وصل إليه . وكان جواب آدم يعني الخوف (فخشيت) أي خفت وفزعته ، خاف من عقاب الله عن معصيته ، كما كان يحمل معنى للخجل والندم (لأنني عريان فاختبأت) وهل كان إختباء آدم يؤمنه من عقاب الله ، أو يخفف من خجله ، أو يُصلح من حاله " .^(٣)

(١) أوردته القصص تالرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٧٣

(٢) المرجع السابق ص ٧٣

(٣) شرح سفر التكوين ص ٧٦

٥- يقول أحد الآباء للرهبان بدير مار ميخا العامر "كان الله يعرف مكان آدم لأن الله يعلم كل شيء ، وهو لا يحتاج أن يبحث عن آدم أو يناديه ، ونادى الله آدم كما ينادي القاضي المتهم للمثول أمامه ، وكان الله يقول لآدم : أين أنت مما خلقتك فيه من البرارة ؟ لماذا أنت حاسس بالعري والخوف ؟ " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا " في اللغة البشرية عموماً ليس كل سؤال يعني عدم معرفة المسائل بالإجابة ، يحدث أحياناً أن يخطئ الطفل فيسرع إلى حجرته ويختبئ ، وتكون أمه على علم بما حدث ، وبالمكان الذي اختبأ فيه ، ومع هذا تناديه : أين أنت ؟ ، وقد يوجه المدرس سؤالاً إلى تلميذه ، وهو لا يعني أن المدرس يجهل إجابة هذا السؤال ، وفي هذه الآية ليس سؤال الله لآدم يعني أن الله يجهل مكانه ، بل هو سؤال للعتاب ، وكأنه يريد أن يقول له : لماذا انفصلت عني بالخطية والعصيان ، برغم كل محبتي وعطاياي لك ؟ لماذا شككت في كلامي لك ؟ بل بالعكس يحمل معنى معرفة الله بحالة آدم ومشاعره وأفكاره " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول الأستاذ توفيق فراج نخلة " عندما يسأل الله ، فهو يعلم ، إنما يسأل لحكمة ، يقدم نفسه كأب ينتظر إقراراً لخطأه الذي ارتكبه ، تماماً كما يسأل المعلم تلاميذه في الفصل وهو يعلم ، ولكن الهدف هو أن يعودهم إلى المعرفة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٨- تقول الأخت الإكليريكية مارلين جورج ميشيل - إكليريكية طنطا " سؤال الرب لآدم " أين أنت ؟ لا يعني أنه لا يعرف مكانه ، ولكن للسؤال يحمل معاني للعتاب والتوبيخ والثناء ، فهو لا يقصد أن يسأل عن مكانه ، إنما يقصد أن يسأل عن ما آل إليه حاله ، وأيضاً عندما سأل " من أعلمك أنك عريان " فهو سؤال إستكاري ، فأنت يا آدم كنت عرياناً قبل السقوط وعشت في حالة البرارة ، أما الآن فأنت تشعر بالعري " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٣٧٥ : ألا يوجد تناقض بين موقف آدم الهارب من وجه الله " سمعت صوتك فخشيت لأنني عريان لثياب " (تك ٣ : ١٠) وبين ما جاء في المزمور " أين أذهب

من روحك ومن وجهك أين أهرب" (مز ١٣٩ : ٧) وما جاء في الأمثال "في كل مكان عينا الرب مراقبتين الطالحين والصالحين" (أم ١٥ : ٣) ؟

ج : ١- من الصفات الإلهية أن الله غير محدود وغير متناه ، كائن في كل مكان ، وكل زمان ، في أماكن الخير وأماكن الشر أيضاً ، يؤثر ولا يتأثر ، كل شيء عريان ومكشوف أمامه ، وهذا واضح في طول الكتاب وعرضه (مز ١٣٩ : ٧ ، أم ١٥ : ٣ وغيرهما للكثير والكثير) ولا يوجد آية في الكتاب المقدس كله تتم عن أن هناك مكان يخلو من الوجود الإلهي ، أو أن معرفة الله محدودة ، وبالتالي فإن هذه حقيقة كتابية ثابتة ، لا يوجد ما يناقضها ولا من يشكك فيها إلا الملحدون .

٢- موقف الإنسان الخاطي الساقط الخائف الهارب من وجه الله لا يعتد به كحقيقة إيمانية ثابتة ، لأن الخطية تطمس البصيرة عن البديهيات ، فهكذا يتصورُ الخاطي المسكين أنه يقدر أن يختبئ من أمام وجه الله ، وهذا ما فعله آدم وحواء ، إذ حاولا الهرب عند ظهور الله لهما بصورة محسوسة ، وقد يكونا يتعدا عن المكان الذي إعتاد الرب أن يتحدث إليهما فيه .

٣- يقول قداسة البابا شنودة الثالث "أصبح هناك تباعد بينهما وبين الله .. وجدت هوة فاصلة .. لم يعودا يفرحان في حضرة الرب ، فحالما سمعا صوته مقبلاً ، هربا من وجهه واختفيا .. وصار للهرب من الله خطية موروثة في نسل آدم وحواء .. فمما أن يقع الإنسان في الخطية ، حتى يبدأ في سلسلة من الهروب : يهرب من الصلاة ، لأنه يخجل من الكلام مع الله وهو في الخطية ! يهرب من الكنيسة ، ومن آب الاعتراف ، ومن الاجتماعات الروحية ، ومن الأصناف الروحانيين ، إلى أن يقطع كل صلة له بالله .. ولعل الهروب من الله ، بالنسبة إلى آدم وحواء ، قد دفعت إليه خطية أخرى وهي الخوف ..

إلى أين يهرب هذان المسكينان من وجه الرب ؟ وأين يختفيان ؟ لقد كان حفيدهما داود أكثر معرفة بالله حينما قال " أين أذهب من وجهك ؟ من وجهك أين أهرب ؟ إن صعدت إلى السموات فأنت هناك . وإن فرشت في الهاوية فما أنت .." (مز ١٣٩ : ٧ ، ٨) .. فما معنى الإختباء وسط الشجر إذا ؟

هل الشجر يخفيهما عن عين الله الفاحصة الخفيات والظاهرات ؟ أم أنهما جهلا قدرة الله على كل شيء . . . حقاً إن الإنسان لما أكل من شجرة المعرفة صار جاهلاً ، لقد وعده الشيطان وعداً زائفاً لم يبر به . . . " (١) .

س ٣٧٦ : هل رأيتم أو سمعتم عن ثعبان يأكل التراب ؟ فقال الرب الإله للحية لأنك فعلت هذا ملعونة أنت من جميع البهائم ومن جميع وحوش البرية . على بطنك تسعين وتراباً تأكلين كل أيام حياتك " (تك ٣ : ١٤) وكيف تلعن البهائم ووحوش البرية الحية ؟ وإن كان اللعن هو الطرد من رحمة الله ، فهل كانت الحية من قبل تملك هذه الرحمة ؟

يقول ليونتكسل "نبأ في نص قرار العقوبة ، لا تلتزم الأفاعي بتنفيذه ، فهي لا تأكل التراب ، ولم تنفذ هذه العقوبة في أي يوم من الأيام ، فهل كان قرار يهوه مؤقتاً ؟ وإن كان الأمر كذلك ، تكون التوراة قد سهت عن التنويه إليه ، وهذا أمر غريب " (٢) .

كما يقول ليونتكسل "وثمة سؤال آخر ، أي حية من الحيات لعبت دور الفواية في قصتنا هذه ؟ الحف ، البواء ، الرقطاء . . . فأنواعها كثيرة ، ولكن لنفترض أن الحف هي التي أغوت مدام آدم ، وأنها استحققت العقاب العادل هي وزريتها كلها ، نوعها كله . أما الحيات فلم يأثم منها سوى الحف ، ومع ذلك فإن أنواع الحيات كلها تنق تحت وطأة العقاب دون وجه حق ! " (٣) .

ج : ١- قول الرب للحية " على بطنك تسعين وتراباً تأكلين " فيه إشارة للمذلة والتسدي ، وهذا المعنى واضح في مواضع أخرى من الكتاب المقدس ، فعندما تحدث أشعياء النبي عن العصر المسياني الذي تتحول فيه الذئاب للبشرية إلى حملان وديعة ، والإنسان الشرس إلى إنسان مسالم قال " للثقب والحمل يرعيان معاً والأسد يأكل للتين كالبقرة . أما الحية فالتراب طعامها " (أش ٦٥ : ٢٥) وقال عن الأشرار المعاندين " يلحسون التراب كالحيّة كزواحف الأرض يخرجون بالرعدة من حصونهم يأتون بالرعب إلى الرب إلهنا ويخافون منك . . . "

(١) شخصيات الكتاب المقدس ١- آدم وحواء ص ٢٩ - ٣١

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٤

(٣) المرجع السابق ص ٣٤ ، ٣٥

(مي ٧ : ١٧) وقال المرنم عن خضوع الأشرار لله "ألملمه تجثو أهل البرية وأعداؤه يلحسون للتراب" (مز ٧٢ : ٩) .

٢- حتى لو أخذنا بالمعنى الحرفي ، فإن الحيات وهي ترحف على التراب تصطاد فرائسها ، وتحاول الفريسة التخلص منها فتثير التراب حولها ، أما الحية فإنها تسرع بالتهام الفريسة ، بما يتأثر حولها من تراب الأرض .

٣- يقول قدااسة البابا شنودة الثالث "عبارة" تراباً تكلين كل أيام حياتك " فيها تعريض بالإنسان الذي قال له الرب في نفس المناسبة "أنت تراب وإلى التراب تعود" (تك ٤ : ١٩) . الإنسان البار ، هو صورة الله ومثاله ، أما الإنسان الخاطئ فهو تراب ، أو كتراب يصير طعاماً للحية ، لأنها تأكل تراباً كل أيام حياتها . هذا هو المعنى الرمزي كما تأمله القديس أغسطينوس ^(١) .

٤- يقول أبينا الحبيب القمص تادرس يعقوب "هكذا كل إنسان يقبل أن يكون أداة للعلو الشرير يصير كالحيّة ، يسعى على بطنه محباً للأرضيات ، ليس له أقدام ترفعه عن التراب ، ولا أجنحة تنطلق به فوق الزمانيات ، يصير محباً أن يملأ بطنه بالتراب ، ويزحف بجسده لتشبع أحشائه بما يشتهي . هذا ومن جانب آخر فإن من يقبل مشورة الحية يشتهي الأرضيات فيصير هو نفسه أرضاً وتراباً ، أي يصير مأكلاً للحية التي ترحف لتلتهمه . أما من له أجنحة الروح للقدس فيرتفع فوق للتراب منطلقاً نحو السماء عينها فلا تقدر الحية الزاحفة على الأرض أن تقترب إليه وتلتهمه" ^(٢) .

٥- يقول القمص أنطونيوس فخري عن الحية "وكثيراً ما تتبلمع بعض التراب مع الفريسة ، وهذا موجود في عملية الهضم لبعض الحيوانات والطيور مثل الدجاج" ^(٣) .

٦- يقول أبونا أغسطينوس الأتينا بولا "بالطبع ليس التراب تغذية للحيات ، ولكن الحيات تتبلمع التراب مع طعامها بينما هي ترحف على الأرض لتصطاد فرائسها من الفئران

(١) شخصيات الكتاب المقدس ١- آدم وحواء ص ٣٤ ، ٣٥

(٢) تفسير سفر التكوين ص ٧٤

(٣) الكتاب المقدس يتحدث الشوك ص ١٣٩

أو ما شابه ، خصوصاً ولأنها تفتح فيها كثيراً لتخرج لسانها لتستشعر به ما حولها " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " ما يأكله الثعبان في حقيقته هو تراب ، بل أن الإنسان تاج الخليقة مكتوب عنه أنه تراب وإلى التراب يعود " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٨- يقول الدكتور ملاك شوقي اسكارس ورد في تاريخ الطبري ج ١ ص ١٠٧ ، ١٠٨ " حدثنا الحسن بن يحيى قال أخبرنا عبد الرزاق قال أخبرنا عمر بن عبد الرحمن بن مهرب قال سمعت وهب بن منبه . . فلما أراد إيليس أن يستنزل آدم وحواء من الجنة دخل في جوف الحية وكان للحية أربعة قوائم كأنها بختية من أحسن دابة خلقها الله تعالى فلما دخلت الحية الجنة خرج الشيطان من جوفها . . فأخذ من الشجرة التي نهى الله عنها آدم وزوجته فجاء بها لحواء فقال أنظري إلى هذه الشجرة ما لطيب ريحها وأطيب طعمها وأحسن لونها ، فأخذت حواء فأكلت منها ، ثم ذهبت لآدم فقالت أنظر إلى هذه الشجرة ما أطيب ريحها وأطيب طعمها وأحسن لونها ، فأكل منها آدم فبنت لهما سواتهما فدخل آدم في جوف الشجرة فناداه ربه : يا آدم : أين أنت ؟ قال : أنا هنا يارب . قال : ألا تخرج ؟ قال : أستحي منك يارب . قال : ملعونة الأرض التي خلقت منها لعة ، حتى يتحول ثمرها شوكة . . ثم قال : يا حواء أنتِ غررتِ عبدي فإنك لا تحملين حملاً إلا حملته كرهاً ، فإذا أردت أن تضعي ما في بطنك أشرفت على الموت مراراً ، وقال للحية : أنت التي دخل الملعون في بطنك حتى غرّ عبدي ملعونة أنتِ لعة حتى تتحول قوائمك في بطنك ولا يكن لك رزق إلا التراب . أنتِ عدوة بني آدم وهم أعداؤك ، حيث لقيت أحداً منهم أخذت بعبقه ، وحيث لقيك شديخ رأسك " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٩- يقول الدكتور سيد القمني " كذلك نجد في الإسلام حديثاً منسوباً للإمام (علي) يقول { قلت : يا رسول الله - فتلقى آدم من ربه كلمات - فما هي الكلمات ؟ قال : يا علي إن الله أهبط آدم بالهند ، وأهبط حواء بجدة ، والحية بأصهبان ، وإيليس بميسان ، ولم يكن في الجنة شيء أحسن من الحية والطاووس ، وكان للحية قوائم كقوائم البعير فدخل إيليس في جوفها فغرّ آدم وخدعه ، فغضب الله على الحية وألقى عنها قوائمها وقال : جعلت رزقك

للتراب وجعلتك تمشين على بطنك ، لا رحم الله من رحمك " (أبو محمد الحراني : تحف العقول عن الرسول ، مؤسسة الأعلمي بيروت ، ط ٥ سنة ١٩٧٤م ص ١٦) (١) .

١٠- معنى قول الله " ملعونة أنت من جميع البهائم ومن جميع ووحوش البرية " ليس معناه أن البهائم ووحوش البرية هي التي ستلعن الحيّة ، بل معناه أن الحيّة ملعونة لوحدها دون جميع البهائم ووحوش البرية ، لأنها كانت وسيلة للشيطان دون غيرها .

س ٣٧٧ : عندما قال الله لحواء " وإلى رجلك يكون إشتياك " (تك ٣ : ١٦) ومن الطبيعي أن المرأة تشتاق للرجل ، والرجل أيضا يشتاق للمرأة ، فأين العقوبة هنا ؟

ج : ١- الناقد سيئ النية بدليل أنه ذكر نصف الآية وترك النصف الآخر ، أي أنه ذكر نصف الحقيقة دون النصف الآخر ، فالآية تقول " وإلى رجلك يكون إشتياك وهو يسود عليك " (تك ٣ : ١٦) فالعقوبة هنا في سيادة وتسلط الرجل على المرأة ، وهذا ما تراه العين ذي البصيرة ، إذ كيف عانت المرأة من تسلط الرجل على مر العصور ؟! وعندما يُسمح للرجل بالزواج من أكثر من زوجة ، كم يجرح مشاعر زوجته . ١٠٠ أليست هذه عقوبة قاسية ؟ وعندما يُطلق الرجل امرأته ويطوح بها وبأولادها في الشارع . ١٠٠ أليست هذه عقوبة ؟! ١٢ .

٢- يقول د . كارم محمود عزيز " واستكمالاً لمسلسل العقوبة التي قُترها الرب الإله على أقطاب السقوط الثلاثة ، قُتر على المرأة أن تحبل وتلد بالجوع والآلام ، وأن يكون إشتياقها للرجل أكثر من إشتياقه إليها . وربما يقصد النص أن الرب ضاعف الشهوة الجنسية والعاطفة لدى المرأة ، مما يؤدي إلى سيادة الرجل عليها ، وربما يشير النص بشكل ضمني إلى أن الرب عندما خلق للرجل والمرأة جعلهما متساويين حتى وقعت العقوبة ، فعاقب المرأة بسيادة الرجل عليها لأنها أضوته ولأن دورها في عملية السقوط كان إيجابياً ، وربما جعل الرب سيادة الرجل على المرأة عقاباً لها ، لأنها بغاوتته سادت هي عليه للحظات وتسلطت عليه حتى أنه لم يملك لها معصية ، ومن ثم فقد أطاعها وعصى الأمر الإلهي ،

(١) الأسطورة والتراث ص ٥٩

ومن هنا كان عقابها يستوجب أن يسود عليها مدى الحياة من سادت عليه اللحظات " (١).

س ٣٧٨ : كيف يقول الله للمرأة " إلى رجلك يكون إشتياقك وهو يسود عليك " (تك ٣ : ١٦) مع أن بعض النساء لا يخضعن لرجالهن ؟ وقد يحدث العكس . ألم يخضع باراق لدبورة النبية ؟

ج : ١- قال الناقد أن ليس كل النساء يخضعن لرجالهن . هذه حقيقة ، ولكنها عدم خضوع النساء لرجالهن لا يمثل القاعدة العامة ، إنما تمثل الإستثناء ، فالنساء اللواتي لا يخضعن لرجالهن يعتبرن نشاذ في المجتمع ، والعقوبة تنطبق بالأكثر على القاعدة العامة .

٢- عندما عمل بنو إسرائيل للشر باعهم للرب إلى يابين ملك كنعان الذي أذلهم عشرين سنة ، ولما صرخوا للرب ، حرك الرب قلب دبورة النبية والقاضية ، فحفزت باراق ليأخذ عشرة آلاف رجل ويتصدى للكنعانيين ، ولكن بسبب قوة الجيش الكنعاني إذ كان لديهم تسعمائة مركبة حديد ، خشى باراق لقاء سيمرا قائد الجيش بجيشه الجرار ، فقال لها " إن ذهبت معي أذهب . وإن لم تذهبي معي فلا أذهب " (قض ٤ : ٨) فأين خضوع باراق لدبورة ؟ فالذي حدث العكس أن دبورة أصغت إلى كلامه وذهبت معه ، فقط نبهته بأن شرف النصر سينسب إليها وليس له .

٣- لم يكن باراق زوجاً لدبورة ، لأن دبورة كانت زوجة لفيثوت ، ودبورة قاضية الشعب العاملة بشريعة رب السماء ، لابد أنها كانت في بيتها خاضعة لزوجها لفيثوت .

٤- بعد أن تم الفداء ، أصبح خضوع المرأة للرجل له معنى جديد فيقول معلمنا بولس الرسول " أيها النساء إخضعن لرجالكن كما للرب . . . كما تخضع الكنيسة للمسيح كذلك للنساء لرجالهن في كل شيء " (أف ٥ : ٢٢ ، ٢٤) والسيد المسيح لم يتسلط على الكنيسة بل أحبها وبذل نفسه من أجلها .

س ٣٧٩ : عندما عاقب الله المرأة " وقال للمرأة أكثر أتعاب حبك . بالوجع تلدين أولاداً " (تك ٣ : ١٦) فما ننب كل النساء لتسري عليهن هذه العقوبة ؟ وهل تغيّر

(١) أساطير التوراة وتراث الشرق الأدنى القديم ص ١٦١

التركيب الداخلي للمرأة حتى أمكنها أن تلد ؟ وما رأيك في النساء اللاتي يلدن بعملات قيسرية فلا يعاتون آلام المخاض ؟

يقول "ليوتاكليل" ٠٠ "يتفق شارحو التوراة كلهم ، على أن هذه العقوبة تنسحب على جنس النساء كله ، حتى نهاية العالم ، وليس على مدام آدم وحدها ، ونحن لن نتوقف عند الجور والتعسف اللذين يتسم بهما قرار يهوه وحده ، بل سنشير في المقام الأول إلى أنه فيما لو استطاعت المرأة مقاومة غواية الحية لها ، لما ولدت أبناءها في الأوجاع ، على أرجح تقدير ، وهذا يجعلنا نفترض أن تركيبها العضوي كان مختلفاً قبل السقوط في الخطية . وفي اللحظة التي نطق فيها يهوه بحكمه ، تبطل تلك التركيب تبديلاً جوهرياً ، إنها يد إلهية حقاً !

ويجدر بنا أن نشير في هذا الشأن ، إلى أنه على الرغم من الجبروت الكلي ، الذي يتمتع الله به ، إلا أنه لا يستطيع تحقيق القصاص الذي أنزله بالجنس الأنثوي كله ، لأن كثيراً من النساء يلدن بغير ألم . ثانياً : ثمة نساء كثيرات جداً لا يخضعن لأزواجهن ^(١) .

ج : ١- كل البشرية كانت في حواء وآدم ، فكل البشرية ورثت الخطية الجديدة ، وبالتالي حق على الجميع العقوبة الإلهية ، فهذا هو الواقع العملي الذي عاينان في الإنحدار الأخلاقي للإنسان ، وسيطرة الخطية عليه ، حتى إنه ليس مولود امرأة بلا خطية غير السيد المسيح وحده . ٠٠ لقد كان آدم وحواء مثل شجرة فسدت طبيعتها ، وأصببت بمرض ، فكل ثمارها فسدت ، وكل ما يؤخذ منها سواء بذار أو فساتل فإنها ستنمو كأشجار فاسدة ، وكل ما تنتجه من ثمر فهو فاسد ، لأنه لا يمكن أن نجني من الفساد إلا الفساد نفسه .

٢- لم يتغير التركيب الداخلي للمرأة حتى أمكنها أن تلد ، ففي الجنة عاش آدم وحواء معاً في براءة وطهارة في حياة البتولية . أما بعد السقوط فقد انفتحت أعينهما ، وعرف آدم زوجته فحبلت بالأنجب وولدت بالأوجاع .

٣- الحكم ينطبق على القاعدة العامة وليس الاستثناءات ، فجميع للنمو كقاعدة عامة يعانون خلال فترة الحمل ، ثم يباغتهن مخاض الولادة ، فيجزن في ألم شديد يُذكرهن بغواية

(١) التوراة كُتب مقسّم لم جمع من الأساطير ص ٣١

ألمهن حواء . أما اللاتي يلدن بعمليات قيصرية ، فإنهن يعانين من أتعاب الحمل ، وأيضاً يعانين بعد إجراء عملية الولادة إذ تشق بطونهن ، ومع هذا فإنهن لا يمتلئن إلا الإستثناء وليس القاعدة العريضة .

س ٣٨٠ : عندما عاقب الله آدم قال له " شوكاً وحسكاً تثبت لك " (تك ٣ : ١٨) فهل هذه تمثل عقوبة ؟ . أليس الإنسان يجني ما قد زرعه ؟ فلو زرع تيناً فإنه سيجني تيناً ولو زرع عنباً فإنه سيجني عنباً وهلم جرا ؟

ج : ١- قبل السقوط لم يكن في جنة عدن شوكاً ولا حسكاً ، إنما كل ما فيها كان شجراً ذو فائدة . أما بعد السقوط فقد لعن الله الأرض ، فبدأت تثبت الشوك والحسك ، وعلى الإنسان أن يتعب في تقية الأرض منها .

٢- نعم لو زرع الإنسان عنباً أو تيناً فإنه سيجني عنباً أو تيناً ، ولكن بالرغم أن الإنسان لا يزرع الأشواك والحسك إلا أنهما ينميان بوفرة ، ويحتاج الإنسان إلى مجهود ضخم لكيما يقتلع هذه الأشواك وذلك الحسك حتى تصلح الأرض للزراعة ، ولا تخفق الأشواك النباتات كقول السيد المسيح في مثل الزارع والبذار " وسقط آخر على الشوك فطلع الشوك وخلفه " (مت ١٣ : ٧) . أليست هذه عقوبة ؟ وهل تستوي الأرض المهيأة للبذار بلا عوائق بالأرض التي تنمو فيها الأشواك والحسك ؟! فهذا ما يفعله النقد الأعمى بالنقاد المتحيز ، فيفقد تمييزه ، بل وبصيرته أيضاً .

س ٣٨١ : عندما عاقب الله الإنسان قائلاً " بعرق وجهك تأكل خبزاً " (تك ٣ : ١٩) هل كان الإنسان البدائي يعرف الخبز ؟ وهل كل البلدان تأكل الخبز ؟ وهل الأغنياء الذين لا يعملون ولا يتعبون يأكلون خبزهم بعرق جبينهم ؟

يقول " ليوتاكمل " . . " وثمة ملاحظة أخرى تبرز أمامنا بصورة تلقائية ، وهي تلك المتعلقة بالخبز وعرق الجبين ، فعلى الراجح أن الأزمنة البدائية لم تعرف الخبز . . لكن الكنعانيين يؤكّدون أن التوراة لم تكتب لليهود فقط ، بل هي قانون لسكان الأرض كلها ، بيد أن الخبز لا يؤكل إلا في البلدان التي يزرع فيها القمح ، فالأسكيما لا يعرفون الدقيق ،

ويعيش كثير من البشر في مناطق من الهند وأمريكا وأفريقيا الوسطى والجنوبية على الثمار ولحوم الطرائد التي يصيدون.

قد يقول قائل أن يهوه استخدم كلمة خبز بالمعنى المجازي ، قاصداً في حقيقة الأمر صنوف الطعام كلها . . فإن هذا لا ينسحب على الأغنياء الذين يتمتعون بالملايين التي ورثوها ، ورجال الدين المكتفرون ؟ هل تنصيب جباههم عرقاً إلا من كثرة الدهن ؟ ^(١) .

ج : من الطبيعي أن المقصود " بعرق وجهك تاكل خبزاً " (تك ١٩ : ٣) هو تعب الإنسان في حصوله على طعامه أي كان ، فالإنسان البدائي كان عليه أن يحرق الأرض ويزرعها ويرونها ويحرسها وينقيها من الأشواك والحسك والآفات ، فالحقيقة أن الإنسان البدائي كان يتعب من أجل الطعام أكثر من الإنسان العصري . . وبعد أن كان الطعام متوفر للإنسان بدون تعب ولا مشقة قبل السقوط ، إذ وُجد في جنة مثمرة ، تغير الحال بسبب العصيان ، وأصبح لزاماً على الإنسان أن يشقى ويتعب لكيما يجد قوته ، وهو يصارع ضد أرض تثبت شوكاً وحسداً ، وضد وحوش تسعى لإتهامه ، وضد طبيعة إنعكست عليها آثار الخطيئة ، فصارت تثور عليه . . إذاً المقصود هو المعنى العام . وإن كانت ليست كل بلدان العالم تأكل خبزاً ، لكن كل سكان العالم يشقون ويكدون ويكدحون من أجل لقمة العيش وتحسين مستواهم ، وإن كان الأغنياء للكمالي الذين لا يعملون لا يأكلون خبزاً بعرق جبينهم ، فهم يمثلون الإستثناء وليس القاعدة العامة ، بل لينظر الناقد إلى نسبة الأغنياء في العالم ، ونسبة الذين يعيشون في مستوى خط الفقر أو تحت مستواه ، ويقارن بين هذه وتلك ليدرك الإستثناء من القاعدة العريضة .

س ٣٨٢ : هل لعن الله حواء وآدم عقب السقوط ؟

يقول " جيمس فريزر " . . " ولما علم (الله) من اللزوجين الخجولين أنهما قد عصيا أمره وكللا من شجرة المعرفة ثارت ثورة غضبه ولعن الحية ، وحكم عليها بأن تزحف على بطنها ، وأن تأكل للتراب ، وأن تكون عدو للإنسان إلى الأبد ، ولعن الأرض وقضى عليها أن تثبت للشوك والحسك ، ولعن للمرأة وحكم عليها أن تلد أولادها في ألم ،

(١) التوراة ككتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٣٦ ، ٣٧

وأن تكون خاضعة لزوجها . ولعن الرجل وقضى عليه أن يستخرج خبز يومه من الأرض
بعرق جبينه ، وأن يعود في نهاية حياته إلى التراب ، كما خلق من التراب . وخفت ثورة
غضب الرب بعد أن نطق بهذه اللعنات المتعددة " (١) .

ج : ١- ما ينكره " جيمس فريزر " يثبت أمر من اثنين ، أولهما : مدى سطحية قراءاته ،
لأن الله لم يلعن حواء ولا آدم ، وهذا الكتاب المقدس بكامله من التكوين إلى الرؤيا ، فليثبت
لنا فريزر أو غيره لعنة الله لحواء أو آدم ، والأمر الثاني : أن " فريزر " يعلم الحقيقة ويتغافل
عنها ، وهنا يُحسب أنه متجنياً على الحقيقة ، وسواء الأمر الأول أو الثاني فإن " فريزر "
يقف مديوناً أمام العدل الإلهي .

٢- هناك فرق بين العقوبة واللعنة . نعم عاقب الله حواء فصارت تعاني آلام الحمل
وأوجاع الولادة ، ولكنه لم يلعنها قط ، لأنه سيتجسد من نسلها ، فكيف يتجسد من نسل
ملعون ؟! ، وأيضاً عاقب الله آدم فصار يأكل خبزه بعرق وجهه ، ويعود إلى الأرض التي
أخذ منها ، ولكن الله لم يلعن قط . . . لقد سبق الله وبارك آدم وحواء ، فكيف يعود مرة أخرى
ويلعنهما ، وكان المستقبل قد أخفي عليه ، فلم يعلم قبل أن يخلقهما أنهما سيسقطان !! . . الله
عالم بكل شيء والمستقبل لديه مثل الماضي والحاضر ، ورغم علمه أنهما سيسقطان إلا أنه
باركهما عن علم فكيف يعود ويلعنهما !!؟

٣- عندما أخطأ الإنسان دعاه الله بأخطأ الإنسان دعاه الله بإسمه : آدم أين كنت ؟ ليفتح
معه مجالاً للحديث ، فلم يكن الله في ثورة غضب كما يصوره " فريزر " ، وحتى عندما أوقع
عليه العقوبة لم ينطق بها بعصية وغضب ، بل ولم ينزع رحمته قط عن الإنسان ، بل كان
كأن يودب ابنه هكذا أنب الله الإنسان ، وبين السطور منحه الرجاء إذ أعطاه الوعد بأن نسل
المرأة يسحق رأس الحية ، فلم يكن الله قط في ثورة غضبه ، وإن هذه الثورة قد هدأت بعد
النطق بالعقوبات ، والحقيقة أن مشكلة " فريزر " الرئيسية ومن نسج على منواله ، أنهم لم
يلتقوا بأبوة الله للإنسان ، فنظرة فريزر الخاطئة لله تقف خلف هيجانه وثورته العارمة ضد
الله وكتابه المقدس .

(١) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ ص ١٤٢ ، ١٤٣

٤- يقول قداسة البابا شنودة الثالث "للجنة لم تصب آدم وحواء لسببين :

أولاً : لأن الله كان قد باركهما قبلاً (تك ١ : ٢٨) وهبات الله بلا ندامة (رو ١١ :

٩) ولا يرجع فيها مهما حدث . إنها لا تتوقف على أمانتنا ، بقدر ما تتوقف على جوده هو وكرمه .

ثانياً : لأنه لو لعن آدم وحواء ، لكانت اللعنة قد أصابت الجنس البشري كله ، الموجود

في صليهما ، كما لعن فيما بعد كنعان فلعن كل نسله ، وكذلك قايين وكل نسله ، ولا يمكن أن يلعن الجنس البشري كله ، ومنه سيأتي أنبياء وأبرار يباركهم الله ويكونون بركة ٠٠ بل من نسل آدم سيأتي السيد المسيح - حسب التجسد - الذي سيسحق رأس الحية ، وبه نرتبنا فيه جميع قبائل الأرض { (تك ٢٢ : ١٨) " (١) .

س ٣٨٣ : هل عندما أكل آدم من الشجرة صار إلهاً وقال الرب الإله هوذا الإنسان صار كواحد منا " (تك ٣ : ٢٢) وهل خشي الله من آدم وحواء بعد أكلهما من شجرة المعرفة ولذلك طردهما من الجنة ؟

قال " جيمس فريزر " ٠٠ " بل أن الرب نفسه لم يتذكر هذه الشجرة العجيبة التي تقف بامكانياتها غير المحدودة مهمة وسط الجنة ٠٠ إلا بعد أن قضى الأمر وإنتهى كل شيء ، وقد خشي الرب بعد أن أصبح الإنسان صنوه في المعرفة عندما أكل من ثمار شجرة المعرفة ، أن يصبح كذلك خالداً مثله إذا ما أكل من شجرة الحياة ، ولذلك فقد أسرع بطرده من الجنة ، وعين فريفاً من الملائكة الذي يحملون سيوفاً لامعة لتحرس الشجرة من كل من يقترب منها حتى لا يتسنى لأحد أن يأكل من فاكحتها السحرية ، فيعيش إلى الأبد " (٢) .

وقال دكتور " سيد القمني " ٠٠ " وناهيك عن الفهم الفج لمسألة الخلود ، وعن خشية الرب من إستغلال (آدم) لغلغلة وإحتمال أكله من شجرة الخلود فيخلد كالألهة ، فإن التعبير (كواحد منا) يوحي أن الرب الإله هنا لا يتحدث عن نفسه فقط ، إنما يتحدث عن نفسه وعن آخرين مثله ، وأن الحديث موجه إلى هؤلاء الآخرين ، وهو ما يؤكد الفهم بأن

(١) شخصيات الكتاب المقدس ١- آدم وحواء ص ٣٤

(٢) ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ ص ١٤٣ ، ١٤٥

الرب الإله ، إله مميز ضمن مجمع من الآلهة ، ويدعم هذا الفهم أكثر وأكثر نص آخر يتحدث عن بناء البشر لبرج عالٍ ، ذلك البرج المشهور في الأساطير ببرج بابل ، فيقول النص ٠٠ { هلم ننزل ونبليل هناك لأستنتهم ٠٠ } ومرة أخرى يشعر الرب بالخوف من نكاء مخلوقاته ، وأنهم قد يتمكنون من الوصول ببرجهم إلى السماء وإقلاق راحته ، فيتدخل بأن يحول لغتهم الواحدة إلى لغات متعددة حتى لا يفهم بعضهم بعضاً ، ومن ثم لا يتحدثون مستقبلاً في عمل يزعه . إلا أن الأهم من هذا وما يعنينا . أن هذا (الرب) إنما هو فرد ضمن مجمع إلهي . متضمناً في قول النص { هلم ننزل ونبليل لأستنتهم } ^(١) .

ج : ١- أورد الناقد جزء من الآية وتغافل بقية الآية " وقال الرب الإله هوذا الإنسان صار كواحد منا عارفاً للخير والشر " (تك ٣ : ٢٢) فأدم لم يصر إلهاً لأن الله غير محدود بينما آدم محدود ، والله روح وأدم روح وجسد ، والله كلي للقدرة وأدم محدود للقدرة ٠٠ إلخ .

٢- هناك آيات عديدة جداً لوحداثية الله في العهد القديم ، فلا يوجد إنسان عاقل يشكك في إيمان اليهود بوحدانية الله ، ووحدانية الله ليست وحدانية صماء جامدة ، لكنها وحدانية جامعة ٠٠ وحدانية موجودة عاقلة حيّة ، وحدانية فيها الأبوة والبنوة والحياة ، وهناك إشارات في العهد القديم لهذه الوحدانية الجامعة ، وهي ما أفصح عنها العهد الجديد عندما تجسد الإبن الوحيد الجنس وحدثنا عن الأب والروح القدس ، وعرفنا في العهد الجديد أن كل أنفوس يعبر عن نفسه ، ويتشاور مع الأنفوس الآخرين ، ولا يتسع المجال هنا لشرح موضوع التوحيد والتثليث ، ويمكن للقارئ أن يرجع إلى كتابنا " أسئلة حول التثليث " .

إذاً الموضوع بعيد تماماً عن تعدد الآلهة كما يظن الدكتور سيد القمني ، وإن كان في العهد القديم إشارات لتثليث الأقانيم في الذات الإلهية ، فإن هناك تصريحات واضحة وحاسمة تؤكد على وحدانية الله . إن عبادة الشعب اليهودي لله الواحد وسط شعوب تاهت في غياهب الوثنية حقيقة ثابتة .

٣- لم يخش الله مخلوقاته قط ، فعندما حكم بالطرد على آدم ، كان يقصد أن لا يأكل من شجرة الحياة فيعيش إلى الأبد في خطيته ، وكان لابد من إصلاح الخطأ أولاً ثم العودة

(١) الأسطورة والتراث ص ١٦٩ ، ١٧٠

للفردوس ثانية. وعندما حكم الله على البشرية ببليلة الأسمن على أنراج برج بابل كان رداً على كبرياء الإنسان وعدم ثقته في الوعد الإلهي بأن الله لن يجلب الطوفان ثانية.

٤- يقول قداسة البابا شنودة الثالث "طبعاً أن الله لا يمكن أن يخش أن يكون هذا المخلوق الترابي نداً له ، فالله غير محدود في كل كمالاته ، فلماذا منع الإنسان عن شجرة الحياة ؟

لقد منعه عن شجرة الحياة ، لأن الحياة لا تتفق مع حالة الخطية التي كان فيها الإنسان . . . الخطية هي موت روحي ، وجزاؤها هو الموت الأبدي ، يجب التخلص أولاً من حالة الخطية ، ومن عقوبة الخطية ، حتى يحيا الإنسان الحياة الحقيقية إلى الأبد ، بليل أن الله وعد الغالبين في الجهاد الروحي بأن يأكلوا من شجرة الحياة ، بليل أنه قال في سفر الريا : " من يطلب فما عطيه أن يأكل من شجرة الحياة التي في فردوس الله " (رؤ ٢ : ٧) وما أكثر الوعود الأبدية التي في الكتاب المقدس . . . ولكنها وعود للتائبين وللمنتصرين في حياتهم الروحية ، وليس للناس وهم في حالة الخطية كما كان أبونا آدم وقتذاك ، وكان الله يقول لأدم :

ما دمت في حالة الخطية ، فأنت في هذه الحالة ممنوع من الحياة ، لأن " أجرة الخطية هي موت " (رو ٦ : ٢٣) أنت لا تستحق الحياة في هذا الموضع ، وليس من صالحك أن تستمر حياً في هذا الموضع . . . إنما أنتظر التوبة والفداء ، وبعد ذلك ستحيا إلى الأبد . إنه منع الحياة عن المحكوم عليه بالموت " (١) .

٥- يقول القس ميصايل صافي "لم يصر الإنسان إليها ، ولكنه فقد بساطته ، وبعد أن كانت معرفته للخير فقط ، فبالمخالفة جمع إلى معرفة للخير معرفة الشر مما أتعبه وأفسد ذهنه ، وقد قصد المتأمل إخفاء الحقيقة بأن حذف بقية النص " عارفاً للخير والشر " . . . [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول أبونا يواقيم الأتينا بولا " هنا الذي سأل السؤال بتر الآية ، حيث تكملتها " صار كواحد منا عارفاً للخير والشر " فالله يتكلم هنا عن تمييز الأمور وليس عن الألوهية ،

(١) سنوات مع أسئلة الناس - أسئلة لاهوتية وعقائدية (١) ص ٢٨ ، ٢٩

والله لا يخشَ آدم وحواء ، ولكن كيف تعيش للخطية في حضرة الله ؟! " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " قبل السقوط كان آدم لا يعرف إلا طريق الخير ، ولكنه بعد المعصية عرف الشر وعواقبه للوخيمة . الله يعطي الإنسان من المعرفة ما يفيد ، ولكن الشيطان يعطي للإنسان المعارف الضارة ، وقول الله " صار كواحد منا " أسلوب تهكمي يعبر عما وصل إليه الإنسان من المعرفة المشنومة عن طريق الحيّة التي قالت له " يوم تأكلان منه تفتّح أعينكما وتكونان كالله عارفين للخير والشر " (تك ٣ : ١٥) وكلمة " منا " تشير لتثليث الأقانيم . أما بالنسبة إلى الخوف ، فإن آدم هو الذي خاف وأرتعب وإنزعج وحاول أن يهرب من الله ، وقال للرب " سمعت صوتك فخشيت لأني عريان فاخبت " (تك ٣ : ١٠) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٣٨٤ : إذا كان آدم لم يغو ، إنما حواء هي التي أغويت " وآدم لم يغو لكن المرأة أغويت فحصلت في التعدي " (١ تي ٢ : ١٤) فهل يعتبر الله ظالم لأنه طرد آدم من الفردوس ؟

ج : ١- حسد الشيطان الإنسان ، فابتذ الحيّة وسيلة وأغوى حواء ، فسقطت في التعدي ، فالعصيان ومخالفة الوصية جاء عن طريق حواء أولاً ، وبعد أن سقطت حواء أعطت زوجها فأكل من الشجرة المحرّمة وسقط هو أيضاً في المخالفة ، فأدم لم يقع تحت غواية الحيّة كما حدث مع حواء ، بل أكل آدم برضى وهو يعلم أنه يخالف الوصية الإلهية ، فذنب آدم أصعب من ذنب حواء ، لأنه ارتكب المخالفة وهو في كامل وعيه ، أما حواء فأكلت وهي مخدوعة وقد غرّر بها من قبل الحيّة ، ولذلك يستحق آدم الطرد من الفردوس ، وقال الله له " لأنك سمعت لقول إمرأتك وأكلت من الشجرة .. " (تك ٣ : ١٧) كما أن حواء قالت لله " الحيّة غرّرتني فأكلت " (تك ٣ : ١٣) .

٢- ذكر بولس الرسول هذه الحادثة ، وهو ينهي المرأة عن تعليم الرجل لأنها عرضة للسقوط والغواية أكثر من الرجل .

٣- يقول القديس يوحنا ذهبي الفم "هل يمكن القول أن آدم لم ينفو، أي أنه لم يخالف، المرأة قالت "الحية غرتني" (تك ٣: ١٣) آدم لم يقل "المرأة غرتني" بل قال "أعطتني من الشجرة فأكلت" (تك ٣: ١٢) الجريمة ليست متشابهة، لأن الإغراء وقع على آدم من كائن من نفس الطبيعة والجنس، أما حواء فقد أغويت من حيوان .. من كائن ذي طبيعة أقل منها، هنا الغواية الحقيقية، فالرسول إذاً لما قال أن آدم لم ينفو، قال هذا بمقارنته بالمرأة، لأنها تركت نفسها تُخدع .. من كائن ذي طبيعة أقل، إنما آدم فقد خُدع من كائن حر، وليس عن آدم كُتِبَ "فرأت أن الشجرة جيدة للأكل" بل المرأة هي التي "أكلت وأعطت رجلها" (تك ٣: ٦) أي أنه لم يتعدَّ سوء نية، بل مجاملة لزوجته ^(١).

٤- يقول نيافة المتيح الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي "أن آدم لم يكن الذي أغوي لكن المرأة أغويت فوقعت في المعصية. وهذه الحقيقة تُحَدِّث عنها سفر التكوين، فالمرأة حواء أغواها الشيطان في الحية لتأكل من الشجرة للمُنهي عنها .. ولما سأل الله حواء عن مخالفتها "فألت المرأة . الحية غوتني فأكلت" (تك ٣: ١٣) فعاقب الرب المرأة .. ثم قال الله لآدم "لأنك سمعت لقول إمرأتك فأكلت من الشجرة التي أوصيتك قائلاً لا تأكل منها .." (تك ٣: ١٧) وهذا معناه أن آدم هو المسئول الأول، وقد وبخه الرب لأنه سمع لقول إمرأته، ناسياً وضعه بصفته الرأس، وإيقاد لقول إمرأته ^(٢).

س ٣٨٥: هل عقاب آدم وحواء يتناسب مع مخالفتها البسيطة، وهل مجرد هفوة نافهة تتمثل في أكل تفاحة تستوجب الحكم عليهما بالموت الأبدي والتطويع بهما خارج الجنة ؟

ج : ١- لقد حذر الله آدم قائلاً "ولما شجرة معرفة الخير والشر فلا تأكل منها، لأنك يوم تأكل منها موتاً تموت" (تك ٢: ١٧) ولذلك لم تكن العقوبة مفاجئة أو مباغتة لآدم، إنما كان على علم بها، وكان كلام الله لا بد أن ينفذ، فيقول القديس أثاناسيوس الرسولي "لأن يكون الله صادقاً أين لم يظل الإنسان في قبضة الموت" (ف ٧: ٣) ^(٣).

(١) ترجمة سعاد سوريال - رسالة بولس الرسول إلى تيموثاوس ص ٩٠، ٩١
(٢) تأملات وتطبيقات على رسالة القديس بولس الرسول الأولى إلى تيموثاوس ص ٣٧، ٣٨
(٣) مؤسسة القديس أنطونيوس - تجسد الكلمة ص ١٩

٢- العقوبة تتناسب مع عظم عطايا الله للإنسان ، إذ خلق كل العالم من أجله ، وتوجه ملكاً على الخليقة كلها ، ويقول القديس أثاناسيوس الرسولي عن الله " ولكن لعلنا أيضاً أن إرادة البشر يمكن أن تميل إلى أحد الاتجاهين (الخير أو الشر) سبق فأمن بالنعمة المعطاة لهم بوصية ومكان ، فأدخلهم إلى فردوسه ، وأعطاهم وصية حتى إذا حفظوا النعمة واستمروا صالحين عاشوا في الفردوس بغير حزن ولا ألم ولا هم . بالإضافة إلى الوعد بالخلود في السماء . أما إذا تعدوا الوصية وإرتدوا عن الخير ، وصاروا أشراً فليعلموا أنهم سيجلبون الموت على أنفسهم حسب طبيعتهم . ولم يحتو بعد في الفردوس ، بل يموتون خارجاً عنه ويبقون إلى الأبد في الفساد والموت " (ف ٣ / ٤)^(١) .

٣- العقوبة سقطت بالأكثر على الأرض والحيّة ، فالأرض لعنت بسبب خطيئة الإنسان ، بينما لم يلعن الله آدم ، بل سبق وباركه ، ولم ينزع بركته عنه حتى بعد السقوط .
س ٣٨٦ : هل يهوه هو أول قاتل للحيوانات ؟

يقول " ليونتكسل " ٠٠ " ولما رأى (يهوه) أن ثيابهما المصنوعة من ورق التين خفيفة ، جعل من نفسه خياطاً و (صنع لآدم وإمرأته قمصاً من جلد ولبسهما) (تك ٣ : ٢١) وغني عن القول ، أن صناعة الأردنية المذكورة تتطلب قتل حيوانات بريئة لا نسب لها ، وهذا يعني أن يهوه كان أول قاتل للحيوانات " (٢) .

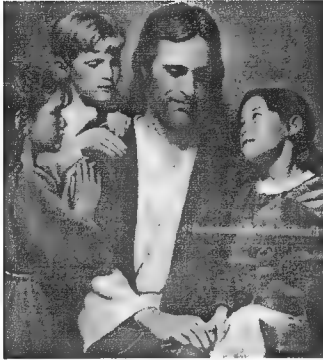
ج : قصد الله أن يعلم الإنسان أن المري الناتج عن الخطيئة لن تستمر أوراق الأشجار ، التي تشرق عليها الشمس فتجف وتتساقط ، إنما يستمر قميص الجلد الذي أتى عن طريق ذبح حيوان بري ، وهذا هو مبدأ القدية الذي أراد الله أن يزرعه في فكر البشرية ، فإنه بدون سفك دم لا تحدث مغفرة ٠٠ لقد مهد الله لتقبل فكرة تجسده وموته الفدائي للإنسان .

ويقول أبونا المحبوب القمص تادرس يعقوب " والآن إذ سقط الأبوان الأولان تحت التأديب الإلهي أعلن الله محبته لهم قبل طردهما من الجنة ، إذ صنع لهما قمصاً من جلد ولبسهما (ع ٢١) عوض أوراق التين التي صنعاها لأنفسهما مآزر . هذه الأقصص ربما

(١) مؤسسة القديس أنطونيوس - تصد الكلمة من ٩

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير من ٣٧

لتعلن عن كشف الله للإنسان الأول عن أهمية الذبيحة كرمز لذبحة الخلاص .. وكان الله
سلم آدم وحواء طقس الذبيحة الدموية " (١) .



(١) تفسير سفر التكوين ص ٧٨

الفصل الخامس : أسئلة حول قصة قايين وهابيل

ومواليد آدم (تك ٤ ، ٥)

س ٣٨٧ : هل يوجد تناقض بين قول حواء بعد ولادتها قايين " أَلْقَيْتُ رَجُلًا مِنْ عِنْدِ الرَّبِّ (يَهُوه) " (تك ٤ : ١) وبين قول الله لموسى " وأما بأسمى (يهوه) فلم أعرف عندهم " (خر ٦ : ٣) ؟

ج : ١- سبق مناقشة هذا الموضوع باستفاضة في إجابة السؤال رقم ٢٣ (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ١٤١ - ١٤٣) وأيضاً في إجابة السؤال ٣١٩ من هذا الكتاب ، فيرجى الرجوع إليهما .

٢- بالرغم من أن الآباء قبل موسى استخدموا اسم " يهوه " إلا أنهم لم يعرفوا معناه ومغزاه ، حتى ظهر الرب لموسى في العليقة ، حيث أعلن عن ذاته أنه هو " يهوه " الكائن السرمدى وحده الذى لا شريك له ، الواجب الوجود الذى لا بد أن يكون ، القائم بذاته ، الذى لا يعتمد في وجوده على أحد .

٣- يقول الأستاذ جرجس إبراهيم صالح أستاذ العهد القديم " إن الله حينما أعلن لموسى عن اسمه الممجّد (يهوه) لم يكن إسماً جديداً ولكنه إعلاناً عن إتمام عهده الذى قطعه مع إبراهيم أب الآباء وأكدّه لإسحق ويعقوب .. فهو هنا يعلن عن نفسه أنه حافظ العهد وإله العهد ومتمم العهد (تك ١٥) " ^(١) .

٤- يقول " رولي " .. " إنه هناك آيات كثيرة في سفر التكوين التى تعلن أن الله كان معروفاً للآباء باسم الرب (يهوه) وهذا الاسم كان معروفاً لأبرام (تك ١٥ : ٢ ، ٨) ولسارة (تك ١٦ : ٢) وللابان (تك ٢٤ : ٣١) وأستخدم بواسطة الملائكة اللذين زاروا إبراهيم (تك ١٨ : ١٤) وزاروا لوط (تك ١٩ : ١٣) والله أعلن نفسه لإبرام عندما قال له { لقا يهوه } (تك ١٤ : ١٧) وليعقوب (تك ٢٨ :

(١) أسماء الله ص ١٣

٥- يقول "مارتن" عن الآباء قبل عصر موسى "هم عرفوا الله باسمه "يهوه" ولكن ليس بالسمات الشخصية الخاصة بيهوه ٠٠ إن مجال معنى هذه الكلمة يغطي ليس فقط "الأسم" ولكنه أيضاً يشير إلى الصفات المميزة للشئ الذي أُعطي له هذا الاسم ، ربما يرمز للسمعة ، الشخصية ، الكرامة والشهرة " (MARTIN – SCAP – 17 – 18) (٢) .

٦- يقول "رافين" ٠٠ "إن كلمة {ليعرف} في العهد القديم عادة ما تتضمن فكرة فهم وإدراك ، وتعبير {ليعرفوا اسم يهوه} أستخدم عدة مرات بهذا المعنى ، وهو فهم وإدراك الصفة الإلهية المميزة (١ مل ٨ : ٤٣ ، مز ٩ : ١١ ، خر ٣٩ : ٦ ، ٧) كل هذا يبين معنى أن إبراهيم وإسحق ويعقوب عرفوا الله كإله القوي ، ولكن ليس كإله العهد " (RAVEN, OII, 121) (٣) .

٧- يرى "هيرتز" الرئيس السابق للباحثات في لندن في تعليقه على أسفار موسى الخمسة أن النقاد اعتبروا (خر ٦ : ٣) للنقطة المحورية التي اعتمدوا عليها لقولهم بأن الآيات التي جاءت في سفر التكوين والخروج - قبل خر ٦ : ٣ - وورد فيها اسم يهوه ترجع إلى مصدر آخر ، لأنه في نظرهم أن اسم يهوه لم يكن معروفاً قبل ظهور الرب لموسى ، ورد عليهم "هيرتز" قائلًا بأن هؤلاء النقاد يجهلون اللغة العبرية ، فعندما قال الكتاب عن إسرائيل *فيسوف يعرفون أن الله هو السيد* فليس معنى هذا أنهم لا يعرفون أن الله هو السيد ، ولكن المعنى المقصود أنهم سوف يرون كيف يوفي يهوه بعهده للآباء ويخرج بني إسرائيل من مصر بيد قوية وذراع رفيعة ، وهكذا قال الله في سفر أرميا للعائدين من السبي *فهاذا أعرفهم هذه المرة أعرفهم يدي وجبروتي فيعرفون أن اسمي يهوه* (أر ١٦ : ٢١) وهذه العبارة قيلت بعد موسى بمئات السنين ، فهل اسم يهوه لم يكن معروفاً لبني إسرائيل إلى هذه اللحظة ؟ بالطبع لا ، ولكن معنى الآية أنهم سيرون وفاء يهوه إله العهد بوعده ، إذ يحرك قلب كورش ملك فارس فيأمر برجوع المصبيين من بابل بعد تمام السبعين

(١) أورد جوش مكنول - برهان يتطلب قراراً ص ٤٣١

(٢) المرجع السابق ص ٤٢٢

(٣) المرجع السابق ص ٤٣٢

سنة ، وهي فترة السبي كما سبق وحددها الله ، كما أن عبارة { فتعلمون إني أنا الرب (يهوہ) } (خر ٦ : ٧ ، ١٤ ، ٧ : ٤ ، ٩ ، ٢٧ ، ٠٠ إلخ) وردت مرات عديدة في سفر حزقيال ، ولم تعني على الإطلاق أن بنسب إسرائيل حينذاك لم يعرفوا الله باسم يهوہ (راجع HERTZ , PH , 104 - برهان يتطلب قرأ ص ٤٣٢) .

س ٣٨٨ إذا كان الإنسان حتى عصر نوح كان يعيش نباتياً لا يأكل لحماً ، فلماذا اشتغل هابيل برعي الغنم " وكان هابيل راعياً للغنم " (تك ٤ : ٢) ؟ هل كان هذا من قبيل التسلية ؟

ج : ١- نعم كان الإنسان منذ آدم وحتى عصر الطوفان نباتياً لا يأكل اللحوم ، ومع هذا فإنه كان يربي الأغنام من أجل تقديمها ذبائح مقبولة لله ، وأيضاً كان يستفيد من ألبانها وصوفها وجلودها .

٢- يقول القس موصائيل صالقي " كان الإنسان يربي الأغنام من قبيل العناية بالبيئة ، والإهتمام بالحيوانات ، وأيضاً لتقديم أفضل الأنواع منها كذبائح لله " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- يقول أبونا أغسطينوس الألبا بولا " على الرغم من أن الإنسان لم يأكل لحماً إلى ما بعد الطوفان ، لكنه كان يستخدم الأغنام في أشياء أخرى هامة ، فقد ألبس الله آدم وحواء أقمصة من جلد كان مصدرها ذبيحة حيوانية . وكانت تربية الأغنام هامة لأجل تقديم الذبائح الدموية التي تعلم الإنسان منذ البداية أنها تستر خطيئته وعريه . ومن جهة التغذية يمكن أن يؤخذ اللبن من الأغنام " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " لم يكن هابيل راعياً للغنم على سبيل التسلية حسب ما ورد في السؤال ، بل كان هذا بهدف هام في علاقته بالرب . لقد كان يربي الغنم ليقيم قرباناً للرب ، فهذا هو القربان الذي هو حسب مشيئة الرب ، لذا لما قدم منه فنظر الرب إلى هابيل وقربانه " (تك ٤ : ٤) . وأيضاً من الأغنام يؤخذ الصوف والجلود اللازمة للثياب " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول أبونا تيموثاوس المصري "ليس هذا العمل من قبل التسلياة بل نكرها الكتاب المقدس لكي يظهر مسئولية الإنسان وسلطانه في وجه الرب الإله من الأرض كل حيوانات البرية وكل طيور السماء فأحضرها إلى آدم ليرى ماذا يدعوها وكل ما دعا به آدم ذات نفس حية فهو اسمها" (تك ٢ : ١٩) من هذا النص المقدس نكتشف سيادة الإنسان ومسئوليته عن الحيوان ، وبشكل أعم سيادته ومسئوليته عن الطبيعة التي تنتمي إليها هذه الحيوانات ، وسيادة الإنسان يجب أن تكون على نمط سيادة الله ، لأن الإنسان مخلوق على صورة الله (تك ١ : ٢٦) وسيادة الله هي سيادة المحبة ، فهو يرعى الكائنات بحنان ويحفظها ويميتها ، ويحترم كيانها الذاتي وطبيعتها ونواميسها ، ولا يتحكم فيها على طريقة من يحرك خيوط نسي المسرح " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

٦- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس " جاء في تاريخ الطبري جـ ١ ص ١٣٧ قال بعضهم في ذلك ما حدثني به موسى بن هارون الهمزاني ٠٠ ولده (الأم) إينان يقال لهما قابيل وهابيل ، وكان قابيل صاحب زرع ، وكان هابيل صاحب ضرع ، ونكر أيضاً في تاريخ الطبري جـ ١ ص ١٤٠ عن حديث ابن حميد أن هابيل كان راعي ماشية ، ويذكر ابن كثير في قصص الأنبياء طبعه دار ابن خلدون ص ٢٨ أن هابيل كان صاحب غنم ، وفي تاريخ الطبري جـ ١ ص ١٤١ عن حديث محمد بن سعد أن أحد أولاد آدم كان راعياً والآخر حارثاً " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

س ٣٨٩ : أين قتل قايين أخيه هابيل ؟ في التوراة العبرانية " وحدث إذ كان في الحقل أن قايين قام على هابيل أخيه وقتله " (تك ٤ : ٨) أما في التوراة السامرية فتذكر " وقال قايين لهابيل أخيه لنخرج إلى الصحراء ٠ فلما كنا في الصحراء وثب قايين على هابيل أخيه فقتله " (تك ٤ : ٨) ؟

ج : ١- بينما قال بعض النقاد أن التوراة السامرية ذكرت " لنخرج إلى الصحراء " فإن البعض الآخر قال أن التوراة السامرية وأيضاً السبعينية قد أزلت عبارة " تعال نخرج إلى الحقل " ومع أنني لم أتمكن من الوصول إلى التوراة السامرية ، فإن العبارة الأخيرة هي الأقرب للمعنى ، وليس هناك مشكلة لأن قايين قال لأخيه في البداية " تعال نخرج إلى

الحقل " وهو يخفي ما يمكنه في قلبه ، وعندما وصلا إلى الحقل قتله ، والمعمل الأساسي هو التوراة العبرانية ، أما ما عداها ، فهو ترجمات ، فالتوراة السامرية مجرد ترجمة من العبرانية ، وترجع للقرن الخامس قبل الميلاد وعندما ذكرت الترجمة اليسوعية هذه العبارة " لنخرج إلى الحقل " أشارت في الهامش إلى أنها " غير موجودة في النص الأصلي ، ومذكورة في الترجمات القديمة " وهذا دليل على أنها مزيدة لكنها لم تزل بالترجمة .

٢- يقول " زلمان شازار " أن الذي غيّر النص العبري في (تك ٤ : ٨) هو " مشدي هفخيري " الذي أسس طائفة يهودية جديدة في فلسطين في النصف الثاني من القرن التاسع ، فغير النص من " وكلم قايين هابيل أخاه وحدث أن كانا في الحقل " إلى " وقال قايين لهابيل قم نخرج للحقل وحدث أن كانا في الحقل " معتمداً على أن عبارة " نذهب إلى الحقل " وردت في الترجمة السبعينية ، والسريانية ، والآثيوبية والفولجاتا (راجع تاريخ نقد العهد القديم ص ٤٦) .

٣- يقول أبونا أغسطينوس الألبا بولا " وإذا كانت التوراة السامرية تقول في الصحراء ، فنحن لا نعلم عليها ، لأن النص فيها يمثل نصاً منقحاً للتوراة العبرية ، فهو أحياناً يختلف عن العبرية أو عن السبعينية ، وأحياناً يختلف عن الأثنتين ، وبعض الاختلافات بين السامرية والعبرية الماسورية ترجع إلى تغييرات مقصودة لتأييد بعض عقائدهم مثل تغيير " عيبال " إلى " جرزيم " (تك ٢٧ : ٤) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس " كلمة " حصل " في العبرية " سادة " ومعناها أرض مستوية ، فهي تستخدم في الكتاب المقدس للدلالة على أي أرض غير مسورة ، تقع خارج حدود المنطقة السكنية ، سواء كانت تستخدم للزراعة أو الرعي ، أو مجرد برية (تك ٤ : ٨ ، ٢٣ : ٩ ، ٢٤ : ٦٣ ، ٤٧ : ٢٠ ، خر ٩ : ٣ ، تث ٢١ : ١ ، مز ١٣٢ : ٦) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٣٩٠ : من من الأثنين نفذ الوصية الإلهية بالعمل في الأرض (تك ٣ : ٢٣) قايين الذي عمل في الأرض " وكان قايين عاملاً في الأرض " (تك ٤ : ٢) أم هابيل

الذي رعى الأغنام ؟ فلماذا حبلى الله هابيل ؟ وهل عندما قبل الله قرايين هابيل ورفض قرايين قابيل كان هو السبب في ارتكاب جريمة القتل الأولى في العالم ؟

يقول "ليوتكسل" . . . "دعونا نعود إلى مشهد الخلق لنرى من من ولدي آدم إمتل لرغبة يهوه عند اختيار مهنة حياته ؟ إنه قابيل بالطبع ، لأن يهوه أمر الإنسان أن يحث الأرض ، ويأكل من إنتاج الأرض خضراً . أما هابيل ، فقد إمتن الرعي وتربية الحيوانات ، وإذا كان قد سرح بالغنم والماعز ، فإنه لم يفعل ذلك ليمتّع نظره بمرآها وهي ترعى ، بينما هو يعزف على قيثارته . لقد رباها ليستفيد من لحمها في غذائه ، ومع ذلك فقد غدا هو نفسه حبيب يهوه" (١) .

ويقول "زينون" . . . "عندما تفتتح القصة ، يفعل قابيل ما هو لائق بمزارع . من المهم أن نعترف بأن قابيل لا يفعل شيئاً خاطئاً عند هذه النقطة . إنه يقدم محاصيله كقربان ويؤدي التبرجيل لإلهه . إن يهوه هو الذي لا يعترف لو يقبل بقايين وتقدمته" (٢) .

كما يقول "ليوتكسل" أيضاً إنه عندما رفض يهوه تقدمة قابيل "أدرك (قابيل) أن (يهوه) يسخر منه ، فأحس بطعنة عميقة أفتقدته توازنه لبعض الوقت ، وبدلاً من أن يغضب من هذا الإله اللفظ . . . إنقض على أخيه وقتله" (٣) .

ويقول ناجح العموري "وينطوي النص للتوراتي على مغالطة وأكثوبة وهي أن الرب يسأل قابيل عن هابيل ، وهو العارف بالذي حصل منذ لحظاته الأولى . لا أندري ما هي أسباب وأهداف هذا السؤال الذي لا يكشف إلا عن نزعة "يهوه" للكنب والتشجيع عليه وتربية قومه على سلوكه وللتعود عليه" (٤) .

كما يقول ناجح العموري أيضاً "إن الخلاف الحاصل بين الرب يهوه وقايين وحماس الرب لتقدمة هابيل ، وإيماله تقدمة قابيل ، قاد إلى أول جريمة قتل في التاريخ ، كان بإمكان الرب يهوه التحوط لها ومنعها من الوقوع . لأننا نفترض برب سماوي مثل

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٤٢ ، ٤٣

(٢) أورده توماس ملمن - ترجمة عدنان حسن - الماضي الخرافي والتوراة والتاريخ ص ٤٩٧

(٣) للتوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٤٤

(٤) لقعة التوراة ص ٢٩٦ - ٢٩٨

الرب اليهودي / اليهودي معرفته بكل ما يجري وما سيقع ، لذا بإمكانه أن يمنع حدوثه تماماً من هذا ، فإننا نفهم من ذلك أن الرب اليهودي / اليهودي راضٍ بالذي وقع ، وكان عارفاً به قبل وقوعه ، وأراد أن يكون . ويبدو لي بأن هذه الأمور جميعها ، ربما تقدم لنا فرصة لقراءة (لمعرفة) " يهوه " ونزوعه بوقت مبكر إلى القرايين البشرية . . . وبإلها من تضحية . . . أن الرب يهوه مع الجريمة والقتل . . . أن يهوه وهو من أكلة اللحوم ، أنهم سواء هابيل في التلذذ ، وطوى أنفه اللدني عن الكرات والبصل والثوم وما بها من ألوان الخضر " (١) .

ج : ١- عندما عمل قايين بالأرض لم يخالف الوصية ، ولم يرتكب جرماً ، وأيضاً عندما عمل هابيل برعي الأغنام لم يخالف الوصية ، ولم يرتكب جرماً ، ومن المعروف أن الإنسان عاش نباتياً حتى فترة الطوفان ، ولكن بعد أن زاد شر الإنسان ، وأصبح لا يقدر أن يعيش نباتياً صرّح له الله بأكل اللحوم " كل دابة حية تكون لكم طعاماً . كالعشب الأخضر دعت إليكم الجميع " (تك ٩ : ٣) ومعنى هذا أن هابيل لم يأكل لحوم الأغنام التي كان يربّيها ، ولو تساعل ليوتاكمل عن سبب تربية هابيل للأغنام إن كان لا يأكل لحمها ، فإننا قد سبق وأجبنا على هذا التساؤل في إجابة السؤال السابق ٣٨٨ .

٢- لم يحايي الله هابيل ولم يرفض قايين ، إنما سلك هابيل على ذات الدرب الذي علمه الله لأبينا آدم ، إن التقدمة يجب أن تكون دموية ، لأنه بدون سفك دم لا تحدث مغفرة ، فإختار هابيل من سمان غنمه وأيكارها وقدمها ذبيحة مقبولة لله ، وأنظر ماذا يقول الكتاب " وقدم هابيل أيضاً من أيكار غنمه ومن سماتها . فنظر الرب إلى هابيل وقربانه . ولكن إلى قايين وقربانه لم ينظر " (تك ٣ : ٤ ، ٥) لقد سرّ الله بقلب وإهتمامات ومحبة هابيل ، فاستحق هابيل البار أن ينظر الله إليه وإلى تقدمته .

٣- عندما غضب قايين وإغتاپ لم يتركه الله بل تحدث إليه قائلاً " لماذا إغظت ولماذا سقط وجهك . . . أن أحسن أفعلارفع وإن لم تحسن فغداً الباب خطوة رابضة وإليك إستياقها وأنت تسود عليها " (تك ٤ : ٦ ، ٧) فكان أمام قايين الفرصة لتحسين موقفه وقبول تقدمته ولكن لم يُحسن إستغلالها ، وكان هناك تحذيراً إلهياً لقايين من الخطية التي

(١) آفة التوراة ص ٢٩٦ - ٢٩٨

تنتظره ، ولم يبالي قايين بهذا التحذير ، فأيهما المخطئ قايين أم الله !!!

٤- لا يوجد أي مجال لقول ناجح المعموري بأن الله يجنح تجاه القرايين البشرية ، لأن قايين عندما قتل هابيل كان ذلك حسداً وغيرة ، ولم يكن قط بقصد تقديم قرايين لله ، ولو كان الله يجنح للقرايين البشرية لترك أبينا إبراهيم ذبيح إبنه ، ولكن أرسل ملاكه ينهاه عن أتيان الدماء البشرية ، وعندما رسم الله لشعبه طقس الذبائح لم يأمر قط بتقديم أي ذبائح بشرية ، إنما حدث العكس إذ أدان الشعوب الوثنية على تقديمها للذبائح البشرية ، وحذر شعبه من الإنزلاق في هذه الهاوية ، قائلاً " لا يوجد فيك من يجيز إبنه أو إبنته في النار ، لأن كل من يفعل ذلك مكروه عند الرب ، وبسبب هذه الأرجاس الرب إلهك طاردهم من أمامك " (تث ١٨ : ١٠ - ١٢) أما إن كان ناجح المعموري ينبر على ذبيحة السيد المسيح على الصليب ، فهي ذبيحة فريدة في تاريخ البشرية ، كانت لازمة وضرورية لفداء الإنسان في كل زمان وكل مكان ، وبدونها لا خلاص على الإطلاق لأي إنسان ، فلماذا خلط الأوراق ؟!

٥- يقول قداسة البابا شنودة الثالث "قايين وجد أن قربانه غير مقبول كأخيه ، فدخله الحسد .. وكان هذا الحسد بدء الشر الذي دخل قلبه ، وابتهى به إلى قتل أخيه .. إذا قايين لم يكن يسعى إلى محبة الله ، وإلى إرضاء قلب الله ، إنما كان يبحث عن كرامته الشخصية ورضاء عن نفسه وعن مركزه ، لو كان يبحث عن محبة الله ، لكان في حالة رفض الله لقربانه ، يفتش كيف يرضي الرب ، ولا مانع من أن يغير قربانه ، ويقدم ذبيحة كهابيل ، ويحسن تصرفه . ولعل هذا ما قصده الرب بقوله له " إن أحسنت أفلا رفع " (ع ٧) أي أفلا يرتفع وجهك ، إن أحسنت التصرف ، وإن أحسنت التقدمة ، وإن أحسنت التفكير والشعور .. كانت أمامه فرصة لتحسين موقفه ، ولكنه لم يستغلها ، ولم يستفد من توجيه الرب ، الذي تنازل وكلمه .. كان أمامه أن يتضع ، ويشعر أن قربانه " من ثمار الأرض " ليس هو حسب مشيئة الرب ، وإنما مشيئة الرب هي أن يقدم ذبيحة ، محرقة سرور للرب ، كما فعل أخوه البار هابيل . ولكن قايين لم بشأن أن يعترف بينه وبين نفسه أنه مخطئ في تقدمته ، وأنه يجب أن يسلك كأخيه ، إنما ركز على كرامته . كانت ذاته تتعبد . وليته كان يحب ذاته محبة سليمة .. وهكذا كان قايين ، محبته لذاته ، حطمت هذه الذات ..

قايين أيضاً ركز كل تفكيره في ذاته ، كيف يتفوق على أخوه ويحظى برضى الرب ؟
•• فرأى أن يتخلص من أخيه •• كانت كبرياء الذات ، أهم عنده من نقاء الذات ••

حنو من الله ، أن يظهر للخاطئ ، ويشرح له ، ويحذره قبل أن يسقط ، ويريه طريق التخلص من خطيته ، ويسنده بنصائحه في وقت تجربته ومحاربة العدو له •• قد يخطئ البعض ، ويظن أن الله لا يظهر إلا للقديسين ! إن ظهوره لقايين قبل سقوطه في خطية القتل ، وتحذيره له ، إنما هو مثال عجيب لمحبة الله وطول أناته في العهد القديم ، بل منذ بدء الخليقة •• وكأنه يقول لقايين : تعال يا حبيبي ، لماذا أنت مغتاظ ، ولماذا يسقط وجهك ؟ أنا أريد أن أخلصك من غمك ، وأعيد إليك سلامك •• إن الخطية هي التي أفقدتك سلامك •• تخلص منها ، يرجع إليك سلامك •• لا تظن أن هابيل سبب متاعبك •• كلاً إن متاعبك سببها الخطية الرابضة ، فأفحص نفسك جيداً •• لو كانت في قلبك محبة ، لكنت تفرح وتسر ، إن رضى الرب على أخيك ، فلا تغم ولا تغتاظ •• بالمحبة تفرح لفرح أخيك ، ولقبول قربانه •• والعجيب أن قايين ، بعد أن كلمه الله ، لم يستجب لكلمة الله ، ولم يفتح قلبه ، بل فتحه للخطية •• بعد أن نصحه الرب ، لم يستفد من النصيحة ، إنما تورط في الخطية ، وبالأكثر ، قام على أخيه فقتله " (١) ،

س ٣٩١ : هل رفض الله قرايين قايين لأنه من اللوامح ، ولأنه يشجع اليهود البدو والرعاة ؟

يقول الدكتور سيد القمني "قدم هابيل من لحم غنمه ، وقدم قايين من زرع أرضه ، وكما سيوضح فيما بعد ، فإن الإله كان على ما يبدو من اللوامح ، فقبل قربان هابيل ، ورفض قربان قايين (والتميز هنا واضح للبدو والنظام الرعوي ، ولنتذكر أن اليهود بدو رعاة) مما أوجز صدر قايين للفلاح ، على أخيه الراعي ، فقتله " (٢) ،

كما يقول الدكتور سيد القمني أيضاً "ورغم أن هناك أموراً غير منطقية كثيرة بالكتاب المذكور (الكتاب المقدس) إلا أن مسألة قبول الإله للحم (هابيل) ورفضه لثمار

(١) شخصيات الكتاب المقدس ١- آدم وحواء ص ٤٢ - ٤٦

(٢) قصة الخلق أو منابع سفر التكوين ص ١٣١ ، ١٣٢

(قابين) يصعب قبولها على علاقتها ، أو الإفتراض أن الإله ربما كان من (اللوامح) وكفى ، فلا ريب في أن في الظروف الموضوعية التي أحاطت بالشعب العبري - وهو شعب رعوي - صاحب ومؤلف الكتاب المقدس أسباباً دفعته إلى التأكيد على علاقة الرب الودية بالراعي ، مقابل نفوره من المزارع ، دونما سبب واضح غير أن هذا راعٍ وذلك مزارع ، تلك العلاقة التي توجبها الموقف المأسوي المتمثل في مقتل الراعي على يد المزارع ، لإبراز الشر الكامن في المزارع ، مقابل طيبة الراعي . . . ومن ثم تقس قربان (هابيل) الراعي ، والذي ما كان ممكناً قبوله أو وصوله إلى الرب دون نجه وحرقه لتتصاعد مادته ، فيتسمها الرب قتهذا نفسه وتستريح . وهنا بالضبط أتصور السر الكامن وراء الدم والذبح والحرق والتقرب بالخروف والتيس ، كوسائل تواصل بين الراعي ورب الرعاة ، وإن هنا يكمن السر في تنافس للعرب واليهود (وكلاهما راعٍ) في تأكيد الفخر بنفسه بأنه كان المذبوح للرب (شخصين في إسماعيل وإسحق)^(١) .

وأيضاً يقول الدكتور سيد القمني " وهكذا وضّح (الكاتب) أن الرب قد ميّز الراعي على المزارع ، أو " العبراني " على " المصري والكنعاني والرافدي " منذ بداية الخليقة ، دونما سبب واضح سوى أن الفلاح اجتهد ، وعرق ، وزرع ، وحصد ، وقدم ثومته وبصله وكراته ، قرباناً مروحياً بعرق جهده البطولي فلذى أنف الرب ، الذي كان يوماً يتوق إلى رائحة اللحم المحروق ، ويلج دائماً في طلبه ، وهو ما قدمه له الراعي لتهدأ نفسه وتستريح . والسبب الأوضح أن قابين فلاح من أهل الخصب والزرع ، ومن ثم كان لا بد من إبراز الشر الكامن فيه ، مقابل طيبة الراعي السمع الذكي ، الذي لم يبذل جهداً ، إنما إكتفى بالإسترخاء إلى جوار قطعانه وهي تتلاحح ، ثم أخذ من نتوجها لربه قرباناً ، فيقتل المزارع أخاه الراعي الطيب غيرة وحسداً ، ولا يبقى للزراع ميزة بكل جهوده وحضارته ومنشأته وتراثه وبطولاته ، إزاء التفضيل الرباني لهابيل العبراني ، وما عليه إلا أن يترك الأرض وتاريخه فيها للراعي الطيب ، وما شاء الله قدر " (٢) .

(١) الأسطورة والتراث ص ١٢٢ ، ١٢٣

(٢) المرجع السابق ص ٢٠٧

ج : ١- سبق مناقشة الإتهام الموجه لله تبارك اسمه على أنه يحابي الراعي على المزارع ،
أو أن القصة مستمدة من أساطير الراعي والمزارع التي كانت معروفة حينذاك ، أو أن
القصة ليست حقيقية ولكنها وُضعت بهدف تمييز بني إسرائيل عن غيرهم (راجع مدارس
النقد والتشكيك جـ ٤ إجابة للسؤال رقم ٢٨٦) .

٢- سلم الله للإنسان طقس الذبيحة ، وشرح الله فيما بعد لموسى النبي ذلك الطقس
بالتفصيل في سفر الخروج ، والإصحاحات السبعة الأولى من سفر اللاويين وغيرهما الكثير
والكثير . لماذا ؟ لأنه أراد أن يُرسخ في ذهن البشرية أنه بدون سفك دم لا تحدث مغفرة ،
وكل ذبائح العهد القديم كانت تشير للذبيح الأعظم السيد المسيح الذي حمل عقاب خطايانا في
جسده .

٣- لم يخترع موسى النبي قصة قابين وهابيل ، وقبول الله لقرايين هابيل ، ورفضه
لقرايين قابين ، وقتل قابين لأخيه ، إنما كل هذه حقائق سجلها موسى النبي بواسطة السوحي
الإلهي الذي عصمه من أننى خطأ ممكن وقوعه ، وليس كما تصورُ النقاد بأن الكاتب سجل
القصة الغير واقعية وهي ترمي إلى تفضيل العبراني على المصري والكنعاني والرافدي ،
وأن للعبرانيين الرعاة الحق في أراضي وميراث الكنعانيين للمزارعين ، فالقصة التي ذُكرت
ببساطة في سفر التكوين بهدف إظهار نهاية الغيرة والحسد ، أستنتج منها النقاد ما هو بعيد
تماماً عن أرض الواقع .

٤- إن كان الدكتور سيد القمني لا يؤمن بعصمة كتابنا المقدس ، فليؤمن بكتابه الذي
روى نفس القصة " وأئله عليهم نبأ إني آدم بالحق إذ قرّباً قرباناً فتقبل من أحدهما ولم يتقبل
من الآخر وقال لأهنتك قال إنما يتقبل الله من المتقين " (سورة المائدة ٢٧ - ٣١) .

وإن كان الدكتور سيد لا يقر بقبول الله للذبائح الحيوانية ، دون غيرها ، فلماذا لا
يضحي الدكتور العزيز في عيد الأضحى ببعض ثمار الفاكهة والخضروات والثوم والبصل
والكرات ، إنما يصّر على تقديم ذبيحة حيوانية كل عام . وهل إلهه الذي يتقبل هذه
الأضاحي هو من اللواحم !!؟

س ٣٩٢ : كيف يسأل الرب قايين " أين هابيل أخوك " (تك ٣ : ٩) ؟ وهل كان الله يجهل ما حدث ؟ ولو كان يجهل فكيف يقول لقايين " ماذا فعلت صوت دم أخيك صارخ إلي من الأرض " (تك ٤ : ١٠) ؟

ج : يجيب قداسة البابا شنودة الثالث فيقول " ليس معنى السؤال : أن من يسأل يجهل ما يسأل عنه !!! فلم (البيان) يشرح كيف أن السؤال يخرج عن معناه الأصلي إلى معانٍ أخرى . والأمثلة على ذلك كثيرة جداً منها قول الشاعر :

وأبي كسري علا إيوانه أين في الناس أب مثل أبي

فهو هنا لا يسأل " أين ؟ " .. وإنما المقصود بالسؤال الإفتخار ، وأنه لا يمكن أن يوجد مثل أبيه في العلو .

وكذلك سؤال آخر يقصد به الشاعر التحقير ، بقوله :

ودع الوعد فما وعيك ضائري أطنين أجنة الذباب يضير !!

فهو لا يقصد أن يسأل : هل طنين أجنة الذباب يسبب ضرراً أم لا ، فالإجابة معروفة . إنما يقصد تشبيه تهديد عدو له بطنين أجنة الذباب الذي لا يمكن أن يضر . وفي علم البيان يقال أن هذا السؤال خرج عن معناه الأصلي إلى الإستهزاء أو التهكم أو التحقير ، وليس المقصود به معرفة الجواب .

وكذلك يخرج عن معنى السؤال للمعرفة البيت التالي :

أنت في الأصل تراب تافه هل سينسى أصله من قال إني

فكل إنسان لا ينسى أنه مخلوق من تراب ، ولا يمكن أن ينسى ذلك . إنما السؤال " هل سينسى " مقصود به الإستحالة ، إستحالة النسيان ، فهو تعبير بياني .
وبنفس الوضوح سأل الله تبارك إسمه قايين بعد قتله لأخيه هابيل ، قائلاً " أين هابيل أخوك ؟ " (تك ٤ : ٩) .

سأله وهو يعرف أين هو . . بليل أنه قال لما أنكر " صوت دم أخيك صارخ إليّ من الأرض . فالآن ملعون أنت من الأرض التي فتحت فاهها لتقبل دم أخيك من يدك " (تك ١١ : ٤) .

إنما سأله ليوقعه أمام جريمته التي ارتكبها ، ليتذكر ماذا فعل ، ليعترف بالجرم . .

وبنفس الوضوح سأل ألبانا آدم " أين أنت ؟ هل أكلت ؟ " لكي يشعره بما فعله من نيب ، وبأنه خاف واختبأ بعد عصيانه لله وأكله من الثمرة المحرمة . . ولا يمكن أن يكون سبب السؤال هو عدم المعرفة ! حاشا . . للسؤال قصده فتح الحديث مع آدم لكي يعترف بما فعل ، ولكي يشعر بأن الله لن يترك عصيان آدم بلا بلا محاسبة وبلا محاكمة ^(١) .

س ٣٩٣ : لماذا لم يُعلق الكتاب المقدس على سوء رد قايين على ربه " فقال الرب لقايين . أين هابيل أخوك . فقال لا أعلم . أحارس أنا لأخي " (تك ٤ : ٩) وما الهدف من ذكر مثل هذا الخبر دون أن يوضح عاقبة المذنب المتبجح ؟

ج : ١- واضح من التساؤل السابق سوء نية السائل ، فالذي صاغ السؤال غالباً ما يتجنس على الحق ، والحق هو الله ، ويخالف ضميره ، ويرمي إلى بلبله البسطاء . . لماذا ؟ لأن الكتاب المقدس أوضح في نفس اللحظة والثر عقوبة الله لقايين سواء على جريمته أو على رده غير المهذب ، فقد أجابه الله على الفور في العدد التالي مباشرة " فالآن ملعون أنت من الأرض " (تك ٤ : ١١) ومما لا شك فيه أن قايين لو إترف بخطيته منذ اللحظة الأولى ، وصرخ صرخته مبكراً قائلاً ذنبي أعظم من أن يُحتمل لتغيرت العقوبة ، ونجى من اللعنة التي سقطت عليه .

٢- تقول دكتورة نبيلة توما " كان الله يريد أن يتغلب قايين على الخطية بإرادته ، ولكن قايين قتل أخاه وظن أنه استراح . لم يستجب لإنذار الله ، وسلم نفسه للخطية ، فجاء إليه الله ثانية كطبيب روعي ليسأله عن أخيه ، لكي يثير فيه مشاعر التوبة ، ولكن قايين الذي سبق

(١) سنوات مع أسئلة الناس - أسئلة لاهوتية عقائدية " ١ " ص ٢٩ ، ٣٠

واستهان بحياة أخيه الوحيد ، استهان بالله قاتلاً : أحرص لنا لأخي ؟ قلعه الله ، وعاقبه بأن الأرض لن تعود تعطيه قوتها ، ولن يعيش تائهاً وهارباً " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٣٩٤ : لماذا لعن الله قايين عندما أخطأ " ملعون أنت من الأرض " (تك ٤ : ١١)
بينما لم يلعن آدم عندما أخطأ ، بل لعن الأرض " ملعونة الأرض بسببك " (تك ٣ : ١٧) ؟

ج : ١- لقد سبق الله وبارك آدم " وباركهم الله وقال لهم اثمروا واكثروا واملأوا الأرض " (تك ١ : ٢٨) فما باركه الله العالم بكل شيء لا يعود ويلعنه ، وكان الله عندما باركه لم يكن يعرف أنه سيخطئ !! . المستقبل بالنسبة لله مكشوف تماماً كالماضي والحاضر ، فالله فوق الزمان والمكان .

٢- لو لعن الله آدم الإنسان الأول ، فمعنى هذا أن كل البشرية ستكون ملعونة ، لأن البشرية كانت في صلب آدم ، فكيف يأتي منها أناس مباركين مثل نوح وأولاده الذين جدد الله بركته لهم " وبارك الله نوحاً وبنيه وقال لهم اثمروا واكثروا واملأوا الأرض " (تك ٩ : ١)
ومثل أبينا إبراهيم الذي قال له الله " وأباركك وأعظم اسمك . وتكون بركة . وأبارك مباركك " (تك ١٢ : ٢ ، ٣) بل لو لعن الله آدم وبالتالي تنصب اللعنة على كل ذريته ، فكيف يأتي المخلص الفادي الذي سيسحق رأس الحية من نسل ملعون ؟!

٣- يمثل قايين فرعاً من فروع البشرية ، قلعه لا يمثل لعن لكل البشرية ، ولذلك لعنه الله ، وفي الطوفان إنقرضت ذريته تماماً ، فلم يخلص إلا نوح البار وهو نسل شيت وليس قايين .

٤- يقول قداسة البابا شنودة الثالث " وفي المقارنة بين آدم وقايين ، نقول أن آدم قد أغوي بغيره ، وكذلك حواء . أما قايين فلم يغوه أحد ، بل على العكس حذره الله حينما رآوه الفكر وقبل أن يرتكب خطية القتل . وقال له " عند الباب خطية رابضة . وإليك إشتياقها وأنت تسود عليها " (تك ٤ : ٧) نلاحظ أيضاً أنه في خطية حام بن نوح ، لم يلعن حام . أولاً لأنه بُورك قبلاً (تك ٩ : ١) وثانياً لكي لا يلعن نسله كله بلعنته . بل لعن فرع واحد

من نسله هو كنعان (تك ٩ : ٢٥) وبقيت هذه اللعنة حتى أيام المسيح ، في المرأة الكنعانية (مت ١٥ : ٢٦) (١) .

س ٤٩٥ : ممن خاف قايين ولم يكن في العالم سواه هو مع والديه ؟

يقول ليون تاكلسل " لقد أخذ قايين هذا كله على محمل الجد ، فذعر ذعراً شديداً ، حتى أنه نسي أن الإنسانية كلها كانت تتألف عندئذ من ثلاثة أشخاص فقط ، هو واحد منهم ، وابن أحداً لا يتربص به عند الزلوية ليقتله " (٢) .

ج : ١- لقد شعر قايين إنه طرد من أمام وجه الرب ، فارتاع وشعر أن حياته صارت مهددة ، وهذا ما أوضحه سفر التكوين " فقال قايين للرب تنبي أعظم من أن يُحتمل . إنك قد طردتني اليوم عن وجه الأرض وعن وجهك أختفي ولكون تلتها وهارباً فسي الأرض فيكون كل من وجنتي يقتلني " (تك ٤ : ١٣ ، ١٤) .

٢- لقد سقطت لعنة الله على قايين فارتعد . هل تذكر أيها السائل معنى أن يصير الإنسان ملعوناً من الله ؟ لقد فقد سلامه تماماً ، وإنطبق عليه قول الكتاب " الشرير يهرب ولا طارد " (أم ٢٨ : ١) فبدون أن يطارده أحد يشعر لوقته أنه مطارد ومُهدد بالمخاطر ، ولربما توهم قايين أن أبيه سيقطعه كما تجرأ هو وقتل أخيه ، أو لربما توهم أن هناك أناساً آخرون يعيشون في مكان آخر بالأرض المتسعة ، وأنهم سينتقمون منه لأنه صار ملعوناً من إله السماء والأرض . لا بد أن قايين صار يتلوى من الآلام النفسية التي وقعت عليه ، وإنطبق عليه أيضاً قول الكتاب " الشرير هو يتلوى في كل أيامه " (أي ١٥ : ٢٠) وشعر قايين أن نهايته صارت وشيكة " برُّ الكامل يقوم طريقه . أما الشرير فيسقط بشره " (أم ١١ : ٥) وحذر الرب فيما بعد شعبه إن رفضوا وصاياها قائلاً " ولجعل وجهي ضدكم فتتهزمون أمام أعدائكم ويتسلط عليكم مبغضوكم وتهربون وليس من يطركم " (لا ٢٦ : ١٧) وقال داود النبي عن فاعلي الإثم " هناك خافوا خوفاً . ولم يكن خوف " (مز ٥٣ : ٥) أي لم يكن هناك ثمة شيء يدعو للخوف .

(١) منوات مع أسئلة النفس - أسئلة خاصة بالكتاب المقدس ص ١٢ ، ١٣

(٢) للتوراة كتب مقدس لم جمع من الأساطير ص ٤٥

٣- يقول القس ميخائيل صادق "بالخطية فقد الإنسان هيئته أمام الخليقة الأخرى ، فلم تعد الوحوش تُقَدَّر الإنسان ، فيمكن أن تقتل قايين ، وأيضاً عاش قايين بعد أن زاد عدد البشرية عن العدد المحدد الذي ورد في السؤال " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

٤- نقول الدكتور نبيلة توما "نعم لم يكن غيره في الأرض مع أبويه ، إلى هذا الوقت ، ولكن الخطية تفقد الإنسان سلامه الداخلي ، لقد قتل قايين أخيه في لحظة ، ولكن الخوف ظل يقتله كل يوم وكل ساعة وكل لحظة ، والكتاب يقول (الشرير يهرب ولا طارد) (أم ٢٨ : ١) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

٥- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس جاء في تاريخ الطبري ج ١ ص ١٤١ "قال : وإن قايين قال لله عظمت خطييتي من أن تغفرها قد أخرجتني عن وجه الأرض وتوارى من قدامك وأكون فزاعاً ثالثاً في الأرض وكل من لقيني يقتلني ، فقال الله عز وجل : ليس كذلك ، فلا يكون كل من قتل قتيلاً يجزى بواحد سبعة ، ولكن من قتل قتيلاً (قايين) يجزى سبعة ، وجعل الله في قين (قايين) آية لئلا يقتله كل من وجده ، وخرج قين من قدام الله عز وجل من شرق عدن " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

ولنتلاحظ أن ما دعاه سفر التكوين بعلامة جعلها الرب لقايين دعاها التراث الإسلامي " آية " ، كما صرح الطبري أيضاً بدون وجل أن قايين خرج من قدام الله ، دون أن يتسائل : وهل يوجد مكان يخلو من وجود الله ؟

س ٣٩٦ : كيف يدافع الله عن قايين القتيل " فقال له الرب لذلك كل من قتل قايين بسبعة أضعاف ينتقم منه . وجعل الرب لقايين علامة لكي لا يقتله كل من وجده " (تك ٤ : ١٤ ، ١٥) ؟ أليس هذا ضد القانون الإلهي " سالفك ثم الإنسان بالإنسان يُسفك دمه " (تك ٩ : ٦) ؟ وما هي العلامة التي جعلها الرب لقايين حتى لا يقتله كل من وجده ؟ وما شكلها ؟ هل كان مكتوب عليها : لا تقتل صاحب هذه العلامة ؟ وهل كان أحد وقتها يعرف القراءة والكتابة ؟

يقول ليون تاكمل "إلا أن غضب الرب سرعان ما تراجع ، وبعد أن فقد حسن الواقعة ، أخذ قايين تحت حمايته ضد القتل الذي لا وجود لهم أصلاً . فإذا لم يكن هذا مجرد مزيف ، فما هو إذا ؟" (١) .

ج : ١- لم نتقرر شريعة القتل إلا بعد الطوفان (تك ٩ : ٥ ، ٦) بينما عاش قايين قبل الطوفان بمئات السنين ، ولا يمكن تطبيق القانون قبل أن يُسن ، ولذلك لم يسمح الله بقتل قايين لأن شريعة القتل لم تكن قد عُرفت بعد .

٢- ربما لم يدرك قايين مغبة عمله ، وعندما شاهد أخيه قد فارق الحياة ، أراد أن يتبرر من فعلته ، وخاف أن يفعل به كما فعل هو بأخيه ، وقد ظهرت مشاعر الأبوة الإلهية في العناية بالخاطئ .

٣- نظر الله بعين الرحمة لأدم وحواء ، فلم يشأ أن يفقد إنيهما الإثنين معاً ، فيكفي معاناتهما من فقد إنيهما هابيل ، ولا بد أنهما شعرا بفظاعة جرمهما عندما خالفا الوصية وأكلا من الشجرة وطُردا من الفردوس ، ووقعا فريسة لعدو الخير .

٤- لا نعرف ما هي العلامة التي جعلها الله لقايين حتى لا يقتله أحد ، ولكننا نصدق ما قاله الكتاب المقدس ، ولا نطمع في أكثر مما قيل ، ولتقين في قدرة الله غير المحدودة وإلتزامه بمعهوده .

٥- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " ارتكب قايين جريمة القتل فاستحق العقاب ، فلعن الله ، كما لعن الله الأرض أيضاً فلا تعود تعطيه قوتها ، لأنه كان مزارعاً ، ويكون تائباً وهاجياً في الأرض . فلما ندم قايين على خطيته وإعترف بها وشعر بنذبه قائلاً : ذنبي أعظم من أن يُحتمل ، وكل من وجدني يقتلني ، فترأف الرب عليه وأعطاه علامة لكي لا يقتله كل من يجده . أما عن العلامة التي أعطيت له فلا نعلم عنها شيئاً " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(١) التوراة كتبت مقدس لم جمع من الأساطير ص ٤٥

س ٣٩٧ : كيف خرج قايين من لدن الرب " فخرج قايين من لدن الرب وسكن في أرض نود شرقي عدن " (تك ٤ : ١٦) ؟ وهل الرب غير موجود في أرض نود ؟

ج : ١- من المعروف أن الله غير محدود وغير متناه ، لا يخلو منه مكان ولا زمان . أما معنى " خرج قايين من لدن الرب " أي أنه لم يحتمل مواجهة نور الرب بعد أن ارتكب هذه الخطية الشنيعة ، والخطية ظلمة ، فالظلمة غشته ، فلم يقدر أن يترأى أمام الله ، لأنه من المستحيل أن تثبت الظلمة أمام النور ، فخرج قايين من لدن الرب ، أو قل أنه طُرح من أمام وجه الرب ، وسكن في أرض " نود " أي أرض التيه ، لأنه من المستحيل أن يسكن الخاطئ في حضرة الرب .

٢- يقول القديس بديموس الضرير " لا نفهم أن قايين خرج بعيداً عن الرب مكانياً ، إنما نقول أن كل خاطئ هو خارج للرب بنفس المعنى الذي يحملته التعبير " أدخل نحو الرب " عندما يقول المزمور " أدخلوا إلى حضرته بترنم " (مز ١٠٠ : ٢) فعندما ندخل إلى حضرته نترك عنا كل ما هو خارجي أي الخطايا وكل الملموسات ، حتى نلهم بأموال أخرى ليست من هذا العالم . . . لقد خرج قايين لأنه حسب نفسه غير مستحق لمعاينة وجه الرب ، بمعنى أنه لم يعد له فكر الرب " (١) .

٣- يقول أبونا أغسطينوس الأنبا بولا " على الرغم من أن معرفتنا بأن الله موجود في كل مكان ، لكننا نستخدم التعبير (في حضرة الرب) للتعبير عن قضائنا فترة صلاة نتكلم فيها مع الله . وهنا الكتاب المقدس يتكلم عن الحوار الذي دار بين الله وقايين ، ويريد أن يوضح لنا نهاية الحوار ، وماذا حدث بعده ، فاستخدم هذا التعبير لكي يمكننا أن نفهم ، وفي هذا التعبير إشارة إلى أننا بالخطية نكون في حالة ظلمة إذ نخرج من حضرة الله ونوره " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول أحد الأنبا الرهبان بدير مار ميخا العامر " القول أن قايين خرج " من لدن الرب " فهذا ربما يعني أنه كان يوجد مكان مُحَدَّد يتكلم أو يترأى فيه الرب له بطريقة ما ، وربما يكون هذا المكان هو الذي قدم فيه كل من قايين وهابيل قربانهما (تك ٤ : ٣ ، ٤)

(١) أورده القمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٨٨

وعلى هذا يكون القول أنه خرج من لدن الرب ، أي أنه غادر هذا المكان ٠٠ خرج قايين من أمام حضرة الرب ، أي أن الحديث بينهما انتهى " وكان موسى عند دخوله أمام الرب ليتكلم معه ينزع البرقع حتى يخرج ٠ ثم يخرج ويكلم بني إسرائيل بما يوصي " (خر ٣٤ : ٣٤)
الله موجود في كل مكان ، و " نود " تعني اللثام أو المنفي ، وقول الكتاب أنه سكن في أرض لا يعني أن الله ليس موجوداً فيها ، بل أنه خرج من حضن الرب ومن سلامه إلى التيه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

٥- تقول الدكتورة نبيلة توما " خرج قايين من لدن الرب ، أي أنه طُرد من أمام وجه الرب ومن حضرته ، فالخطية تصنع حاجز بين الإيمان الخاطي والله ، فيفقد الخاطي مشاعر الحب والدالة بينه وبين الله ، فالخروج هنا ليس خروجاً مكانياً ، إنما هو خروج عن الشركة مع الله والتمتع بالتواجد في حضرته " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

س ٣٩٨ : من أين حصل قايين على زوجته ؟ وكيف بنى مدينة وهو بمفرده ؟

يقول " ليو تاكلر " ٠٠ " إذناً ، لقد تزوج قايين ، لكن المؤلف لا يقول لنا من هي زوجته هذه ؟ فهل كانت لآدم وحواء بنات ؟ ٠٠ نعم ، غير أن التوراة لم تجد إنهن يستحقن الذكر ٠٠ لكن ما يثير الدهشة في هذا كله هو ، المدينة التي بناها قايين ٠ الحقيقة أن الكيل طُفح الآن ، تصوّر يارعاك الله ، أن متشرداً بيني مدينة ؟ من أين أتى بالعمال ؟ وما هي أدوات البناء التي استعملها ؟ وأخيراً ، من أين جاء قايين بالسكان لمدينته " (١) .

ج : ١- ليس معنى عدم ذكر الكتاب المقدس أسماء بنات آدم أن آدم لم يُنجب بناتاً ، وإلا كيف تتأسست الخليقة ؟ كل ما في الأمر أن التقليد اليهودي تعود على حفظ سلسلة الأنساب بحسب الأباء وليس بحسب الأمهات ، وهذا خط واضح في الكتاب المقدس طوال فترة تسجيله ٠

٢- يقول " هنري م . موريس " عن زواج قايين وبناته لمدينة " ينظر البعض لهذه الواقعة على أنها تضارب صارخ ، إذ من المفروض أن قايين هو الشخص الوحيد الموجود

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٤٦

على الأرض في ذلك الوقت مع أبويه آدم وحواء . لكن هل حقاً أن هذا الفرض لا يحمل بين طياته الدليل والبرهان على أن آدم لم ينجب ابناً وبناتاً أخرى . لقد ذكر في موضع آخر أن آدم عاش ٨٠٠ عام بعد ولادة شيث (تك ٥ : ٤) الإبن الثالث لآدم ، ومن الواضح أن القاعدة العامة في تلك الأيام هي طول العمر من ناحية ، والذي وصل إلى ٩٦٩ عاماً هي عمر متوشالch ، وكثرة الأولاد من ناحية أخرى " إذ كان ذلك أول أمر يأمره الله لآدم وحواء " إثموا وكثروا واملأوا الأرض " (تك ١ : ٢٨) كذلك ثمة ملاحظة هنا أن القدرة على الإنجاب لم تكن تتأثر بالتقدم في السن ، وعلى سبيل المثال فإن نوح أنجب سام وحام ويافت بعد أن تخطى عمره الـ ٥٠٠ عام ، ولا يمكن افتراض أن السنة في الماضي تختلف عن السنة في وقتنا الحاضر لأن كليهما يقاس بنفس القياس وهو تتابع الفصول الأربعة ، فإذا سلمنا بطول العمر للرجال ، فإن حياة آدم التي استمرت ٩٣٠ سنة (تك ٥ : ٧) لا بد وأنها أسفرت عن ميلاد العديد من البنين والبنات . فإذا كانت معدلات الزواج والإنجاب هي نفس المعدلات الحالية ، فإن ٩٣٠ سنة كافية لأن يكون على سطح الأرض عشرين مليوناً من البشر ، وبذلك تكون هناك فرصة كبيرة لقابليين لإختيار زوجة ووقت كاف لبناء مدن عديدة . وبديهيًا لم يكن أمام بعض أبناء آدم الأوائل إلا أن يتزوجوا من أخواتهم ^(١) .

٣- يقول أحد الأباء الرهبان بدير أنبا مقار " وهناك في الأرض الغربية بنى مدينة ، ودعا اسمها على اسم ابنه حنوك ، ومعناه " إفتتاح " أو " تنشين " وهكذا إختار قابليين طريق العالم وإمتلاك الأرض ، ولهي عن نفسه وخلاصه بفرور الفنى وهموم الحياة . . ولم يعد يفكر في الله وفي عبادته . . وإلهمك هو وبنوه في تأمين حياتهم على الأرض والتمتع بملذاتها بعيداً عن الله . . ولأول مرة يذكر الكتاب زواج رجل من امرأتين " واتخذ لامك لنفسه امرأتين " ! وذلك بخلاف الطبيعة التي جُبل عليها الإنسان . . ثم ظهرت أنواع الإختراعات ، من ضارب بالعود والمزمار إلى ضارب على كل آلة من نحاس وحديد . . ونما معها الشعور بالذات والإفتخار بقوة البطش والقدرة على الإنتقام ، حتى أن لامك قال لإمرأته مفتخراً : " اسمعا قولي يا امرأتى لامك وإصغيا لكلامي فإني قتلت رجلاً لجرحى

(١) ترجمة د . نظير عريان - الكتاب المقدس ونظريات العلم الحديث ص ٣٩ ، ٤٠ .

وفتى لشدهخي" (تك ٤ : ٢٣) وهكذا يظهر مقدار موت الضمير وإستمرار الشر وإستمرار الخطية ٠٠ هذا هو الطريق الذي إختاره قايين وذريته " (١).

ص ٣٩٩ : ما معنى كلام لامك لإمرأته ؟

يقول "ليوثاكسل" ٠٠ "لقد كان لامك المزواج ، ذا رأس لا ملك فيه ، فقد ساق لنا سفر التكوين واحدة من خطبه ، أفضل سماتها أنها قصيرة ، ولم يستطع شارحي التوراة أن يفهم شيئاً منها (وقال لامك لإمرأته عادة وصلة اسمعا قولي ياإمرأتي لامك فأتيت رجلاً لجرحي وفتى لشدهخي . إنه ينتقم لقايين سبعة أضعاف وأما لامك فسبعين مرة سبع مرات) (تك ٤ : ٢٣ ، ٢٤) ويعتد هذه الكلمات الذعر في قلبي للمراتين وأصابهما منها ذهول أنساهما طلب أي تفسير لألغاز الغطوسة هذه " (٢).

ج : ١- يقول أبينا المحبوب القمص تادرس يعقوب " خلال هذه الأغنية نشتم روح الإفتخار والإعتداد بالذات بالدفاع عن النفس والثقة في قوة الإنسان وعنفه ، إذ يرى البعض أن لامك يعلن لإمرأته أن يستخدم السيف الذي إختاره إبنه توبال والذي قيل عنه (الضارب كل آلة من نحاس وحديد) (ع ٢٢) يستخدمه في دفاعه عن نفسه ، لهذا فيحسب نفسه بريئاً إن قتل إنساناً مادام ليس بقصد القتل وإنما دفاعاً عن نفسه . إن كان قايين كقاتل لأخيه ينتقم له سبعة أضعاف فإن لامك كمدافع عن نفسه ينتقم له سبعة وسبعين .

توجد تفاسير كثيرة لهذه الأغنية فالبعض يرى أن لامك شاخ جداً وصار ضعيف البصر وإذ كان حفيده يقوده وكان محباً للصيد أشار له حفيده عن صيد فضرب بالسهم فإذا به يقتل جده قايين عن غير قصد ، وإذ صرخ الحفيد معلناً قتل قايين ضرب لامك الفتى فقتله ، لذلك قال " قتل رجلاً (قايين) لجرحي وفتى لشدهخي " . وأدرك أنه كقاتل لابد أن يقتل ، لكنه إذ قتل بغير عمد ينتقم له الرب سبعة وسبعين " (٣).

(١) شرح سفر التكوين سفر البدايات ص ١٥٠

(٢) للتوراة كتاب مقص أم جمع من الأساطير ص ٤٦

(٣) شرح سفر التكوين ص ٩١

٢- يقول الأرشيدىكون نجيب جرجس "قال لامك هذا الكلام شعراً ، ومن المعروف أن الشعوب التي تعيش في أحضان الطبيعة ينساب الشعر من أبنائها بالسليقة بالنسبة لطبيعة البيئة والأعمال التي يقومون بها ، وقد نظموا الشعر ، إما لتمجيد الله أو للتغني والتسلية أو في مناسبات أفرلحهم وأحزانتهم أو لمناغاة الأطفال أو لحداء الأبل ورعي الأغنام أو لغير ذلك . . إن لامك كان يتباهى بقوته ويفخر بأسلحته التي صنعها له إينه (توبال) وربما كانت زوجاته تبديان خوفهما على حياته بسبب مباهاته بقوته ، مما جعل لامك يقول لهما هذا لكي يطمئنا عليه ، لأنه يتحدى أي إنسان يجرح شعوره أو يخدش كرامته سواء كان رجلاً أو فتى ، لأنه بسيفه وسلاحه يستطيع أن يقتل كل من يتعرض له بسوء . ومعنى القول أنه ينتقم لقاتلين سبعة أضعاف وأما للامك سبعة وسبعين ، إنه إذا كان الله ينتقم لقاتل قبايين سبعة أضعاف ، فإنني أنتقم لنفسي بسيفي وسلاحي سبعة وسبعين ، وهذا ما يدل على تجبره وإعتماده على قوته وإعتزله بذاته " (١) .

س ٤٠٠ : هل قصد سفر التكوين إطالة عمر الآباء كنوع من المهابة والوقار ؟

يستكثر د . مورييس بوكاي أن يصل عمر متوشالحو إلى ٩٦٩ سنة ، ويقول "ليوتاكيل" . . "لكن ما يثير الفضول في هذا الإصحاح هو طول عمر هؤلاء الأبحار . . ولما رأى علماء اللاهوت الكاثوليك أنه يصعب كثيراً تغيير هذه الخز علة حاولوا إنقاذ رواية " الكتاب المقدس " من السخرية بقولهم : إن ما يقصد إليه بهذه الأعمار الكثيرة هو ، دورة القمر وحسب ، لأنهم كانوا في ذلك الزمان يحسبون الأشهر فقط ، ولكن إذا أخذنا هذا الزعم على محمل الجد فإن متوشالحو لم يش سوى ثمانين عاماً . . فحسب سفر التكوين أن إبراهيم عاش مائة وخمسة وسبعين عاماً ، وإذا حولنا هذه السنوات إلى دورات قمرية ، فإننا نحصل على أربعة عشر عاماً وسبعة أشهر ، هي العمر الذي عاشه إبراهيم . ثم تقول التوراة أن أخنوخ وقينان ومهلبلل أنجبوا إلكارهم في سن التسعين ، السبعين ، الخامسة والستين . وإذا حسبنا هذه السنين وفق الدورة القمرية فإنه ينبغي علينا أن نعرف عندئذ بأن المنكوريين أنجبوا أولاداً وهم في سن السابعة والنصف ، الخامسة وعشرة أشهر ، الخامسة وخمسة

(١) شرح سفر التكوين ص ٩١ ، ٩٢

أشهر ، وأخيراً ، حسب النص التوراتي ، أن نأحور أنجب في سن التاسعة والعشرين ، أي حسب الدورة القمرية في الثانية وخمسة أشهر فهل هذا معقول ؟ ^(١) .

ويرى الخوري بولس الفغالي أن عمر الإنسان على الأرض يبلغ نصف مليون سنة ، مما جعل كاتب سفر التكوين أن يزيد من عمر الآباء فيقول " ولأن يكتشف عالم التاريخ شيئاً عندما يقابل ألفاً أو ألفي سنة (سجل الكتاب تاريخهما) بنصف مليون سنة أو أكثر منذ بدء الإنسان على هذه الأرض . . . والكتاب المقدس ليس كتاب تاريخ وفيزياء ، بل هو كتاب الله فقد أراد الكاتب أن يمسح ثوباً من الهامة والوقار على الآباء فأعطاهم العمر الطويل ، ففعل كالرسم الذي تصوّر الله ، بقامة كبيرة ولحية كثة بيضاء ، وشعر مستفيض ، وهكذا أعطى الكاتب (الكهنوتي) الآباء هذا العمر الطويل ليملأ عقل معاصريه وقلوبهم بالإحترام الواجب للآباء والأجداد " ^(٢) .

ج : ١- لا يبلغ عمر الإنسان على الأرض نصف مليون سنة ، وقد سبق مناقشة هذا الموضوع بالتفصيل (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ٣ إجابة س ١٩٥) .

٢- الذي كتب التوراة هو موسى النبي ، فالقول بأن هناك كاتباً كهنوتياً كتب سفر التكوين أو جزءاً منه ، هو ترديد لنظرية المصادر التي سبق مناقشتها بإستفاضة في الباب الأول ، وأيضاً في إجابة السؤال س ٣١٩ في هذا الكتاب ، فارجى العودة إليهما .

٣- لم يبالغ سفر التكوين في أعمار الآباء ، إنما كان لله غاية وهدفاً من هذا ، فقد أطال الله أعمار الآباء ، لتعمير الأرض ، ولكيما يصل التقليد المقدس لموسى النبي في أقل عدد ممكن من الآباء الذين عاصروا بعضهم البعض ، وهذه السنين التي ذكرتها التوراة هي سنين حقيقية وليست أشهر كما يعتقد البعض .

٤- يصعب تقدير عمر البشرية بإجمالي أعمار الآباء ، لأن الكتاب المقدس تفاضى عن ذكر بعض الآباء بسبب شرهم أو لأي سبب آخر فنسب الآباء للجدود أو لجدود الجدود .

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٤٧ - ٤٩

(٢) للمجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ١١ - ١٤

٥- إن لكان دكتور موريس بوكاي يستكثر أن يصل عمر متوشالغ إلى ٩٦٩ عاماً ، فكيف يصدق أن عمر نوح عندما أُنذر قومه كان ٩٥٠ سنة بحسب ما جاء في القرآن " ولقد أرسلنا نوحاً إلى قومه فلبث فيهم ألف سنة إلا خمسين عاماً " (العنكبوت ٢٩ : ١٤) .

س ٤٠١ : لماذا أهمل الكاتب نسل قابيل وركز على نسل شيث ؟

يقول " ليوتاكمل " ٠٠ " أما الإصحاح الخامس من سفر التكوين قد كُرس كله لسلسلة نسب نوح ، الذي خرج من آدم عبر شيث ، وتركزت نرية قابيل جانباً ، ثم أهملت تماماً ، ولم يذكر بعد ذلك قط " (١) .

ج : ما ذكره ليوتاكمل هو صحيح ، ولكنه لم يفكر لماذا إختفى نسل قابيل من صفحات الكتاب المقدس ؟

واليك يا صديقي بعض الأسباب :

١- كان التركيز في العهد القديم كله على المسيا المنتظر الذي سيخلص البشرية من حكم الموت ، وجاء السيد المسيح المسيا المنتظر من نسل سام بن نوح من نسل شيث ، وكذلك كان التركيز على سلسلة الأنساب التي تصل بين آدم وبين يوسف أب المسيح بالتبني .

٢- أبيد نسل قابيل بالكامل في الطوفان ، وبعد الطوفان لم يكن هناك إنساناً على الأرض من نسل قابيل .

٣- كان قابيل شريكاً ، وكان شيث صديقاً ، والكتاب المقدس أراد أن يعلمنا أن " نكر الصديق للبركة " (لم ١٠ : ٧) أما أسماء الأشرار فليس لهم مكاناً لا على صفحات الكتاب المقدس ولا في الملكوت السمائي .

س ٤٠٢ : كيف يقول سفر التكوين " وسار آخنوخ مع الله ولم يوجد لأن الله أخذه " (تك ٥ : ٢٤) ويقول سفر الملوك الثاني " وكان عغد إصعاد الرب إيليا في العاصفة

(١) التوراة كتف مقدس لم جمع من الأساطير ص ٤٧

إلى السماء" (٢ مل ٢ : ١) مع أن الشهيد القديس قال: ليس فقد صعد إلى السماء إلا الذي نزل من السماء ابن الإنسان الذي هو في السماء" (يو ٣ : ١٣) ٢

ج : من يتأمل أقوال الكتاب يدرك على الفور أنه لا يوجد أي تعارض على الإطلاق بين تلك النصوص ، فيجب الالتفات إلى :

١- سواء أخنوخ أو إيليا فإنهما أصعدا إلى السماء ، أي أن الله أصدعهما ، ولم يصعد أحد منهما بقوة الذاتية ، أما السيد المسيح فقد صعد إلى السماء بقوة لاهوته .

٢- السماء التي أصدع إليها كل من أخنوخ وإيليا هي السماء الثالثة (الفردوس) أما السماء التي صعد إليها السيد المسيح في سماء السموات ، وقال الكتاب عن الله: هوذا السموات وسماء السموات لا تسبك" (١ مل ٨ : ٢٧) كما قال بولس الرسول عن السيد المسيح "وأما أنه صعد فما هو إلا أنه نزل أيضاً أولاً إلى أقسام الأرض السفلى . الذي نزل هو الذي صعد أيضاً فوق جميع السموات لكي يملأ الكل" (أف ٤ : ٩ ، ١٠) كما قال أيضاً عن السيد المسيح " قد اجتاز السموات يسوع ابن الله" (عب ٤ : ١٤) .

٣- أصدع أخنوخ وإيليا إلى السماء ، وهما لا يعرفا أسرار السماء . أما السيد المسيح فقد صعد إلى السماء وهو يعرف أسرارها لأنه مبدعها وكان فيها .

٤- لماذا لم يعلق الناقد على عدم محدودية السيد المسيح ، فهو نزل من السماء ومازال في السماء ، لأنه غير محدود وغير متناه فوق الزمان والمكان ؟

٥- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر "في الكتاب المقدس تشمل " السماء " عدة سموات ، فمعلمنا بولس الرسول ينكر أنه أختطف إلى السماء الثالثة (٢كو ١٢ : ٤) وعلى هذا فإن أخنوخ وإيليا صعدا إلى سماء غير التي نزل منها وصعد إليها السيد المسيح التي هي " سماء السموات" (مز ١٤٨ : ٤) وكقول القديس بولس الرسول " هو الذي صعد أيضاً فوق جميع السموات" (أف ٤ : ١٠) وقول المرنم " رنموا للسيد للراكب على سماء السموات" (مز ٦٨ : ٣٢ ، ٣٣) ٥٠ كما أن الكتاب لم ينكر أن أخنوخ أصدع إلى السماء ، بل قال " ولم يوجد لأن الله أخذه" فقد يكون الرب أخذه في مكان لا يعلمه سواه ، وذلك لأنه

عاش القداسة ومارس الفضيلة بطريقة خارقة ، فقتله الرب حيًّا " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

٦- يقول أبونا أغسطينوس الأبا يولا " كلمة (السماء) في الكتاب المقدس تستخدم للتعبير عن السماء الأولى وهي (سماء الطيور) وعن السماء الثانية (الأفلاك والكواكب) والسماء الثالثة (الفردوس) وهو الذي أوصد إليها أخنوخ وإيليا ، وهناك أيضاً سماء السموات أي عرش الله وهذه التي صعد إليها السيد المسيح " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

٧- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " قال السيد المسيح ليس أحد صعد إلى السماء إلا الذي نزل من السماء ، وأخنوخ وإيليا لم ينزل أحدهما من السماء ليعرفنا أسرار الملكوت كما فعل السيد المسيح الكائن في السموات وعلى الأرض وفي كل مكان في نفس الوقت " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

٨- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكاروس " إن صعود أخنوخ وإيليا للسماء لا يتعارض مع قول السيد المسيح أنه ليس أحد صعد إلى السماء إلا الذي نزل من السماء ، فأخنوخ وإيليا صعدا إلى السماء (الثالثة) وهما يجهلان أسرارها . أما السيد المسيح فهو الوحيد الذي صعد إليها ، وهو عالم بها ، لأنه مبدعها ، ولم يظهر أخنوخ ولا إيليا في السماء بسلطان السيد المسيح ومقامه وعمله حيث استرضى الأب بنبيحته للكفارية وفتح طريق الفداء أمام البشرية " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

س ٤٠٣ : هل جاء ترتيب لامك بحسب المصدر اليهودي المباح من آدم (تك ٤ : ١٨) وبحسب المصدر الكهنوتي التاسع من آدم (تك ٥ : ٢٨) ؟

ج : ١- هذا مثل صارخ على قلب النقّاد للحقائق ، فإما الناقد لا يعرف الحقيقة ، وهذا مثل فاضح على سطحته ، وإما الناقد يعرف الحقيقة ويدعي الجهل بهدف إغثار البسطاء في عقيدتهم ، وهذه جريمة لا يبرر منها إنسان أمام العدالة الإلهية . وأي قارئ يطلع على الكتاب المقدس يشي من الاهتمام يدرك بدون أي جهد أن لامك الأول هو ابن متوشائل بن محويائيل بن عيراد بن حنوك بن قابيل بن آدم (تك ٤ : ١٧ ، ١٨) . أما لامك الثاني فهو

ابن متوشالغ بن أخنوخ بن يارد بن مهلائيل بن قينان بن أنوش بن شيث بن آدم (تك ٥ : ١ - ٢٨) ولأمك بن متوشالغ هو الذي ولد نوح وهو ابن ١٨٢ سنة ، وكان يتطلع إلى مجيئ النسل الموعود به ، فدعي ابنه نوحاً قائلاً " هذا يعزينا عن عملنا وتعيب أيدينا من قبل الأرض التي لعنها الرب " (تك ٥ : ٢٩) ويعتبر لامك هذا أحد أجداد الرب يسوع (لو ٣ : ٣٦) .

٢- يقول أبونا يوانس الأنبا بولا " مما شخصان لهما نفس الاسم (لامك) أحدهما من نسل قابين والآخر من نسل شيث ، أم ممنوع أن يُسمى شخصان بإسم واحد ، فالشخصان مختلفان ، ومن عشرين مختلفتين ، وحياة كل منهما مختلفة عن الآخر " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر "أخي الكريم .. لامك هذا غير لامك ذلك . لامك في (تك ٤ : ١٧ ، ١٨) هو لامك ابن قابين الذي تزوج بإمرأتين هما عادة وصلة ، وهو الذي قُتل . أما لامك في (تك ٥ : ١ - ٢٨) فهو ابن شيث ووالد نوح البار " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٤٠٤ : ما السبب في إختلاف إجمالي المدة من آدم إلى نوح ، فبحسب النص العبري تبلغ ١٦٥٦ سنة ، وبحسب النص السامري تبلغ ١٣٠٧ سنة ، وبحسب النص اليوناني تبلغ ٢٢٦٢ سنة ؟

ج : ١- كان هناك عدة تقويمات في التاريخ البشري ، فمثلاً كان التقويم المصري شمسي اعتمد على نجم الشعري اليماني ، وحُسبت السنة على أساس ٣٦٥ يوماً أي بفارق ربع يوم من التقويم الحالي . أما التقويم العبري فكان يعتمد على القمر بفارق ١١ يوم في السنة ، ولذلك كان يضاف إليها شهراً كل ثلاث سنوات .. وكان هناك التقويم المدني الذي يبدأ بشهر تسرى (ايتانيم) والتقويم الديني وكان يبدأ بشهر ١ - أيبب (خر ١٢ : ٢) ويقابل شهري مارس وأبريل ، ٢- زيو (١ مل ٦ : ١) ٣- سيوان (أس ٨ : ٩) ٤- تموز (خر ٨ : ١٤) ٥- أب ٦- الملل (١ مل ٦ : ١٥) ٧- تسرى (ايتانيم) (١ مل ٨ :

٢) ٨- مول (١ مل ٦ : ٣٨) ٩- كملو زك (١ : ٧) ١٠- طبيت (أس ٢ : ١٦) ١١- شباط (زك ١ : ١) ١٢- أذار (أس ٣ : ٧) ويضاف شهر أذار ثاني كل ثلاث سنوات (محمد قاسم - التقاض في تواريخ وأحداث التوراة من آدم حتى سبي بابل) .

٢- فيما يلي نورد بيان بسن الإنجاب لكل من الآباء من آدم إلى سام ، والمدة التي عاشها كل منهم من سن الإنجاب إلى موته ، وإجمالي عمر كل منهم ، وتوقيع حياته على خريطة تاريخ البشرية ، كما ورد في النص العبري الماسوري الذي بين أيدينا في اللغات العبرية والسريانية والعربية (البيرونية واليسوعية وغيرهما) ٠٠ إلخ .

م	الآباء	سن الإنجاب	المدة التي عاشها بعد الإنجاب	إجمالي العمر	تاريخ البشرية	
					تاريخ الولادة	تاريخ الموت
١	آدم	١٣٠	٨٠٠	٩٣٠	صفر	٩٣٠
٢	شيث	١٠٥	٨٠٧	٩١٢	١٣٠	١٠٤٢
٣	أنوش	٩٠	٨١٥	٩٠٥	٢٣٥	١١٤٠
٤	قينان	٧٠	٨٤٠	٩١٠	٣٢٥	١٢٣٥
٥	مهلائيل	٦٥	٨٣٠	٨٩٥	٣٩٥	١٢٩٠
٦	يارد	١٦٢	٨٠٠	٩٦٢	٤٦٠	١٤٢٢
٧	أخنوخ	٦٥	٣٠٠	٣٦٥	٦٢٢	٩٨٧
٨	متوشالغ	١٨٧	٧٨٢	٩٦٩	٦٨٧	١٦٥٦
٩	لامك	١٨٢	٥٩٥	٧٧٧	٨٧٤	١٦٥١
١٠	نوح	٥٠٢	٤٤٨	٩٥٠	١٠٥٦	٢٠٠٦
١١	سام	١٠٠	٥٠٠	٦٠٠	١٥٥٦	٢١٥٦

٣- في الترجمة السامرية واليونانية اختلف سن الإنجاب ، وفيما يلي بيان بسن الإنجاب والعمر الإجمالي في النص العبري وكل من الترجمة السامرية واليونانية :

م	الآباء	التوراة العبرانية		الترجمة السامرية		الترجمة اليونانية	
		سن الإنجاب	إجمالي العمر	سن الإنجاب	إجمالي العمر	سن الإنجاب	إجمالي العمر
١	آدم	١٣٠	٩٣٠	١٣٠	٩٣٠	٢٣٠	٩٣٠
٢	شيث	١٠٥	٩١٢	١٠٥	٩١٢	٢٠٥	٩١٢
٣	أنوش	٩٠	٩٠٥	٩٠	٩٠٥	١٩٠	٩٠٥
٤	قينان	٧٠	٩١٠	٧٠	٩١٠	١٧٠	٩١٠
٥	مهلائيل	٦٥	٨٩٥	٦٥	٨٩٥	١٦٥	٨٩٥
٦	يارد	١٦٢	٩٦٢	٦٢	٨٤٧	١٦٢	٩٦٢
٧	لخنوخ	٦٥	٣٦٥	٦٥	٣٦٥	١٦٥	٣٦٥
٨	متوشالغ	١٨٧	٩٦٩	٦٧	٧٢٠	١٨٧	٩٦٩
٩	لامك	١٨٢	٧٧٧	٥٣	٦٥٣	١٨٨	٧٥٣
١٠	نوح	٥٠٠		٥٠٠		٥٠٠	
١١	سام	١٠٠		١٠٠		١٠٠	
		١٦٥٦		١٣٠٧		٢٢٦٢	

٤- يعلق الخوري بولس الفغالي على هذه الاختلافات قائلاً "الفروقات (في الترجمة

السامرية واليونانية ، لم تكن وليدة خطأ في النقل والكتابة ، بل صححت لغاية قسي نفس المترجمين . نود أن نقول للتذكير أن السامريين انفصلوا عن اليهود في القرن الرابع ق م ، وأخذوا بسلطة كتب التوراة الخمسة دون سواها . أما المخطوط الذي عليه يستندون فهو من القرن الأول ب م . وقد كُتب بحرف قريب من الحرف الفينيقي واختلف نصه عن النص الماسوري ونص السبعينية (٦٠٠٠ اختلاف) وقد وُجد في مغاور قمران نص قريب منه . أما نص الترجمة السبعينية فقد بدأ الكتاب يترجمونه في القرن الثالث ق م وإنتهوا منه في

القرن الثاني ق.م • وقد هدفوا من هذه الترجمة إلى تعريف الوثنيين بالكتاب المقدس ، وإلى تهيئة نص يفهمه يهود الشتات الذي لا يلمون باللغة العبرانية والنص الماسوري هو النص العبراني الذي أثبتته علماء اليهود في نهاية القرن الثامن وبداية القرن التاسع م فحققوا في كتابة الكلمات ووضعوا الحركات والعلامات التي تساعد القارئ على تلاوة كلام الله وفهمه فهماً صحيحاً .

إذا تطلعنا إلى النص اليوناني وجننا أن الآباء الخمسة الأول ولد لهم الولد الذي يخلفهم حين كان عمر الواحد منه سنة أكثر مما في النص الماسوري ، كما نجد في النص اليوناني فروقات صغيرة تميزه عن النص الماسوري (النص السرياني يتوافق والنص الماسوري) وهذا يعني أننا ، إذا وضعنا جانباً المئة سنة التي زينت خمس مررات ، نرى أن النص العبراني نقل بأمانة إلى اليونانية • وهذا ما يدفعنا إلى التساؤل : هل حُذفت المئة سنة من النص للعبراني ، أم زينت في النص اليوناني ؟ يبدو أن النص اليوناني زاد مئة سنة على عمر الآباء الأول ، لأنه اعتبر أن تاريخ المذنية أقدم مما تصوّره النص العبراني ، ولأنه أراد أن يجعل تناسباً بين أعمار الآباء .

النص السامري يتوافق والنص الماسوري في عمر الآباء الخمسة الأول وفي عمر الأب السابع ، ولكن عمر يارد في النص السامري مئة سنة ، ومتوشالغ مئة وعشرون سنة ، ولامك مئة وتسع وأربعون سنة ، أقل مما نقرأ في النص الماسوري عند ولادة من يخلفهم .

إذا كان النص السامري حافظ على عمر أخنوخ ، وللتقليد يفرضه عليه ، فهو قد جعل عمر الآباء ينقص تدريجياً أما بالنسبة إلى السنة التي فيها ولد لهم ولد ، وأما بالنسبة إلى سنة موتهم • وقد توخى من ذلك أن يجعل الأرقام أكثر منطقية ، على أن تكاثر الخطيئة في العالم جعل عمر الإنسان يتناقص شيئاً فشيئاً ^(١) .

٥- يشهد الأستاذ محمد قاسم لدقة للكتاب المقدس في تدوين أعمار الآباء العشرة قبل الطوفان فيقول " يتميز للتدوين في هذه الفترة بالوضوح والأسلوب المباشر والمتسلسل في ذكر الأعمار ، ففي الفترة من آدم حتى سام والتي تتركز في الإصحاح الخامس من سفر

(١) المجموعة الكتابية - شرح سفر التكوين من ١١٧ ، ١١٨

التكوين نجد ذكر من الإنجاب ، يليها العمر الذي عاشه بعد إنجاب الإبن ، ثم مجموع العمر الذي عاشه ٠٠ ثم نجد أن تدوين موعد الطوفان يُذكر بدقة عجيبة من بداية الطوفان حتى جفاف الأرض باليوم والشهر والسنة في الإصحاحين السابع والثامن من سفر التكوين " (١) كما يوضح مدى مبالغة الحضارة السومرية في تقدير عمر هؤلاء الآباء فيقول " من جملة مدوناتهم أن ثمانية من ملوكهم حكموا قبل الطوفان ٣٤١٢٠٠ سنة ، وفي جدول آخر يرتفع هذا الرقم إلى ٤٦٥٠٠٠ سنة ، وهذه الأرقام الخيالية في تدوين أعمار الأشخاص ما زالت لغزاً لم يتوصل علماء الآثار إلى حله حتى الآن " (٢) .



(١) التناقل في تواريخ وأحداث التوراة من لحم حتى سبي بابل ص ٢٥

(٢) للمرجع السابق ص ٢٧

الفصل السادس : أسئلة حول قصة الطوفان

(تلك ٦ - ٩)

س ٤٠٥ : هل الطوفان لم يحدث على أرض الواقع ، ولكنه كان مجرد قصة رمزية ؟

قال أصحاب لاهوت التحرر أن الطوفان قد حدث في " التاريخ المقدس " أي أنه لسم
يحدث على أرض الواقع ، إنما أراد الكاتب أن يعبر عن موقفه الإيماني اللاهوتي المبدأ أن الله ،
فصوّر موقف الطوفان ليعبر عن هذه الدينونة ، بينما لم يكن هناك طوفان ولا قُلك ،
ولم يفرق أحد من البشر ، ويقول الدكتور كارم محمود عزيز " غير أن " هكسلي " *HEXLEY*
ناقش قصة الطوفان في مقال كتبه ، وكان من فيه أن يبين أن هذه الحكاية ، التي يُنظر إليها
بوصفها سجلاً لحادثة الطوفان الذي أعرج العالم كله ، وكل ما كان يعمره على وجه التقريب
من إنسان وحيوان ، تتعارض مع مبادئ الجيولوجيا البسيطة . ومن هنا فإن " ديورانت " ^(١)
يرى أن قصة الطوفان كانت هي الوسيلة الشعبية أو الطريقة المجازية التي عبر بها القدماء
عن قضاء فلسفي أو موقف أخلاقي ، لخصوا فيه بليجاز تجارب طويلة مرت بالجنس
البشري ، وإن أهمية هذه القصص ليست فيما تقصه من قصص ، بل فيما تعرضه من
أحكام " .

ج : ١- قد تعرضنا في الكتاب السابق لسؤال مشابه لهذا السؤال وهو س ٢٩١ : هل يمكن
أن يكون سفر التكوين قد أخذ قصة الطوفان من أساطير الأولين ؟ فيرجى الرجوع إلى إجابة
هذا السؤال ، والأسئلة الثلاث السابقة له أيضاً أرقام ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠ بمدارس النقد
والتشكيك جـ ٤ ص ١٧٢ - ٢١٢ .

٢- وجود هذه القصة في كثير من حضارات الشعوب المختلفة يثبت أنها حقيقة ،
وليست قصة مجازية ، لأنها لو أعتبرها شعب مثل أهل بابل أنها مجازية ، فكيف إعتقد بها
أهل اليونان وفارس والهند والصين ومصر وأمريكا على أنها قصة حقيقية (راجع الأسقف
إيسينورس - المطالب النظرية في المواضيع الإلهية ص ٤٨٠ - ٤٩١) .

(١) أساطير النوراة الكبرى وراث الشرق الأدنى القديم ص ١٩٤

٣- يقول نيفالو الأنبا بولا أسقف طنطا* أن قصة الطوفان التي جُمِعت من حوالي ٥٠٠٠ سنة تم تسجيلها بصورة أو بأخرى من خلال ٢٠٠ قصة سجلها التاريخ عن حضارات سابقة ، وهذه القصص إنتشرت في العالم كله فنجدها عند سكان الأسكيمو في أمريكا الشمالية وشعوب سيبيريا ، وشعوب فنلندا وأيسلندا وأيضاً في الجنوب في نيوزيلندا وعند سكان أستراليا الأصليين وفي أطراف أمريكا الجنوبية .

ويوجد حالياً ٣٣ وثيقة قديمة تحدثت عن الطوفان :

٣١ منها تتفق في أن الناجين مجئوا الله وحملوه .

٣٠ تتفق على أن الفلك استقر على جبل عال .

٢٩ تتفق على قصة إرسال للطيور لاستطلاع الأوضاع .

وقد يدعي البعض أن الإتفاق بين هذه القصص الكثيرة ربما يرجع إلى الإرساليات المسيحية التي إنتشرت في العالم ، ولكن الرد على هذه المزاعم نقول :

١- إن قصة الطوفان مدونة تاريخياً على الألواح الطينية أو الحجرية ليس فقط قبل المسيحية بل حتى قبل أن يكتب موسى النبي سفر التكوين .

٢- وجود بعض الاختلافات بين القصص ، وخاصة الاختلافات المرتبطة بالبيئة تؤكد أنها قصص قديمة عاشت في ذاكرة الناس وتغيرت قليلاً حسب معتقداتهم وحسب بيئتهم . . .

والأساطير الصينية من أروع الروايات في قارة آسيا وهي تورد بشدو شه طوفاناً نحو (٢٣٠٠ ق م) ورأى آخر أنه حدث في ٢٢٩٧ ق م بالتحديد . وتقول أن الطوفان : حدث بسبب فيضان الأنهار الكبيرة وتوقف بسبب ارتفاع مياه البحر وتقول أن البطل الصيني فاه - لي (FAH - LE) نجا من الهلاك مع زوجته وأبنائه الثلاثة . .

ويروي الأسكيمو في آلاسكا قصة طوفان مصحوب في نفس الوقت بزلزال والذين نجوا كانوا قلة هربوا في قوارب أو لجأوا إلى أعلى قمم الجبال . وفي أمريكا توجد ٥٨ رواية مختلفة عن الطوفان .

وبعض القبائل الهندية تعتقد أن الطوفان كله سببه غضب تنانين الماء التي تحت الأرض ، وتستمر القصة لتصف كيف أن هندياً نجا من الطوفان بقارب بناه هذا البطل من الخشب ، وأن البطل كان قد أخذ معه حيوانات ٥٥ واستقر على قمة جبل بعد أن انحسرت مياه الطوفان ٥٥

وفي الحقيقة ومن بين ٢٠٠ قصة ، ترتفع قصة الكتاب المقدس وتسمو وتبدو وكأنها رواية شاهد عيان ، وكتب د. وليام دوسون WILLIAM DAWSON في ذلك (لقد فكرت طويلاً أن الرواية في الإصحاحين السابع والثامن من سفر التكوين يمكن فهمها وكأنها صحيفة معاصرة أو سجل شاهد عيان استخدمها كاتب سفر التكوين في كتابته) (١) .

٤- كيف يردد الدكتور كارم محمود آراء أرباب النقد ، ولا يعترض عليها ، بينما هذه الآراء تعارض عقيدته التي يؤمن بها ؟! ٥٥ يفترض يادكتور كارم أن ما ذكره الكتاب المقدس يعبر عن مجاز وليس حقيقة ، فما بالك بما ذكره كتابك الذي تؤمن أنه منزل من الله ؟! ٥٥ ألم يذكر القرآن (كما رأينا في الكتاب السابق) إنذار نوح لقومه ، وعدم تصديقهم له ، ونجاة نوح ومن معه ، وغرق من كذبوه (الأعراف ٥٩ - ٦٤ ، يونس ٧١ - ٧٣ ، الأنبياء ٧٦ - ٧٧ ، الفرقان ٣٧ ، والصلوات ٧٣ - ٨٢) وتهديد أهل نوح له بالرجم ، ولكن الله نجاه وأغرق الباقيين (الشعراء ١٠٥ - ١٢٢) وظل نوح ينذر قومه ٩٥٠ سنة (المكنوت ١٤ ، ١٥) وإتهام أهل نوح له بالجنون ، وتتجية الله له وغرق الباقيين (القمر ٩ - ١٦) بل أن هناك سورة كاملة باسم نوح ، تقص إنذار نوح لقومه نهائياً ، وعدم إستجابتهم بل كانوا يضعون أصابعهم في آذانهم ، رغم أن نوح كان يشجعهم على طاعة الله ليمنحهم المطر والأموال والبنين والجنات ، ولكنهم مكروا ، فأغرقهم الله وأدخلهم النار (سورة نوح رقم ٧١) كما ذكر القرآن وحي الله لنوح ، وصنع الفلك ، وسخرية قوم نوح منه ، رغم نصحه لهم ، وإعترافه بأن هذا النصح بلا قيمة مادام الله يريد أن يهويهم ، ودخول نوح للفلك مع نفر قليل ، وإخخال زوجين من الكائنات الحية ، ومجئ الطوفان ، وجفاف المياه بعد الطوفان ، وإستقرار السفينة على جبل جودي ، وهبوط نوح ومن معه في الفلك (سورة هود ٣٦ - ٤٨) !!؟

(١) الكتاب المقدس والحلم من ٨٠ - ٩١

وبغض النظر عن إختلاف ما جاء في القرآن عما جاء في الكتاب المقدس في بعض الجزئيات ، إلا أن ما ذكر يشابه إلى حد كبير ما جاء في الكتاب المقدس ، وهذا يؤكد حقيقة الحدث . . فهل يستيقظ هؤلاء الكتّاب الذي يرددون أقوال أرباب النقد دون أن يتمعنوا فيها !!؟

س بدون : هل قصة الطوفان مستمدة من مصدرين مختلفين ؟

يقول دكتور موريس بوكاي " هناك روايتان غير موضوعتين جنباً إلى جنب ، إنما هم منفصلان في مقاطع متداخلة كل في الآخر وبمنطق ظاهر في تماكب مختلف الأحداث . الحقيقة أن في هذه الإصحاحات الثلاثة تناقضات صارخة ، هنا أيضاً تتعلل هذه المتناقضات بوجود مصدرين متميزين بشكل جلي : أي المصدر لليهوي والمصدر الكهنوتي . . فقد قُطع كل نص أصلي إلى فقرات أو عبارات . . إننا ننقل من مصدر لآخر في الرواية سبع عشرة مرة وذلك خلال مائة سطر تقريباً من النص " (١).

ويقول الأب سهيل قلشا " يجمع نقاد العهد القديم على أن أسطورة الطوفان العبرية كما هي مدونة في سفر التكوين تجمع بين قصتين متميزتين في أصلهما ومتناقضتين تناقضاً جزئياً . وقد مزج المؤلف بين القصتين لكي يكون منهما قصة واحدة متجانسة من ناحية الشكل ، ومع ذلك فقد مزج المؤلف بينهما بطريقة فجّة للغاية " (٢).

ج : ١- بالنسبة لنظرية المصادر سبق مناقشتها مراراً وتكراراً سواء في الكتاب الأول من هذه السلسلة " اقرأ وافهم - ملف مفتوح " أو من خلال إجابة السؤال رقم ٣١٩ من هذا الكتاب .

٢- قال النقاد أن قصة الطوفان مستمدة من مصدرين هما المصدر اليهوي الذي كُتب في القرن العاشر قبل الميلاد ، والمصدر الكهنوتي الذي كُتب سنة ٥٠٠ - ٤٥٠ ق م ، وقسم هؤلاء النقاد قصة الطوفان إلى قصتين ، لكنهم لم يتفقوا على طريقة التقسيم ، فما نسبته البعض للمصدر اليهوي نسبته آخرون للمصدر الكهنوتي ، وقد أوردنا في الكتاب الأول من

(١) القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والطلم ص ٥٢

(٢) أثر الكتابات البابلية في المدونات التوراتية ص ١٧٨

هذه السلسلة مثال لهذا التقسيم سيطة " البوت في زمان " اقتاد اللغة الغبرية والكتب المتقارن
 بجامعة كاليفورنيا ، ولم يذكر فريدمان من هو صاحب هذا التقسيم ، وقد أورد بعد حديثه
 أسماء ثلاثة من أرباب النقد الأعلى هم " فيتر " و " جان استروك " و " إيخهورن " ولم يذكر
 من منهم صاحب التقسيم ، لم أن هذا التقسيم قام به شخص آخر غير الثلاثة الذين ذكرهم ،
 ولم يذكر " فريدمان " المعايير أو المقاييس التي بنى عليها هذا التقسيم ، أي على أي شيء
 اعتمد أن هذه العبارة أو تلك نابعة من المصدر اليهودي أو الكهنوتي ، وإن قال المعيار هو
 التكرار ، فإنه بعد أن قسم القصة إلى قصتين لم يخلص من هذا التكرار ، ونتيجة تقسيم
 القصة إلى قصتين أدى هذا التقسيم إلى خلل في تركيب كل من القصتين وتسلسل الأحداث
 بهما ٠٠ إلخ ، ويمكنك بإصديقي الرجوع إلى الموضوع بالتفصيل في كتابنا الأول من هذه
 السلسلة ص ١٥٢ - ١٥٩ .

س ٤٠٦ : هل كان سبب الطوفان هو تجسد بعض الملائكة ، وتزواجهم من النساء ،
 وإنجاب نسل شرير لا يعرف الصلاة ؟

ج : سبق التعرض إلى هذا الموضوع في إجابة السؤال رقم ٢٩٢ : هل سبب الطوفان هو
 تزواج الملائكة من الناس ؟ حيث تعرضنا لبعض الجوانب مثل ما ذكره ليوتاكمل عما جاء
 في سفر أخنوخ المنحول عن زواج الملائكة بالناس ، والقول بأن ترتليان قد أشار لهذا
 الأمر ، وأن رسالة يهوذا حوت إشارة لهذا الموضوع ، وقلنا أننا لا نعترف بمسفر أخنوخ
 نظراً لما حواه من أخطاء وأساطير ، ولا نعترف بعصمة إنسان إلا في حالة تسجيله رسالة
 الوحي الإلهي ، وأن يهوذا الرسول لم يقل عن هؤلاء الملائكة أن الله أغرقهم بالطوفان ، بل
 قال أنه " حفظهم إلى دينونة اليوم العظيم " (يه ٦) أي إلى يوم الدينونة العظيم ، وأن
 الملائكة أرواح لا تتزوج ، فالمقصود بأبناء الله هم أبناء شيث (راجع مدارس النقد
 والتشكيك ج ٤ ص ٢٩٢) .

ويسرنا إضافة ما يلي للإجابات السابقة :

١- يقول قداسة البابا شنودة الثالث " أبناء الله هم نسل شيث ، وبنات الناس هم نسل
 قابين ، وذلك أنه بعد مقتل هابيل البار ، وليد عوضاً عنه شيث ، وشيث والد

أنوش " حينئذ ابتدئ أن يدعى باسم الرب " (تك ٤ : ٢٦) وورد في سلسلة الأنساب
" ابن أنوش بن شيث بن آدم ابن الله " (لو ٣ : ٣٨) .

أبناء شيث دُعوا أبناء الله ، لأنهم النسل المقدس ، الذي منه يأتي نوح ثم إبراهيم ،
ثم داود ، ثم المسيح ، وفيه تباركت كل قبائل الأرض ، وهم المؤمنون المنتسبون إلى
الله ، الذين أخذوا بركة آدم (تك ١ : ٢٨) ثم بركة نوح (تك ٩ : ١) .

وحسناً أن الله دعا بعض البشر أولاده قبل الطوفان . . أما أولاد قابين - فلم ينتسبوا
إلى الله ، لأنهم أخذوا اللعنة التي وقعت على قابين (تك ٤ : ١١) وشاروا في طريق
الفساد ، فدعوا أبناء الناس ، وكلهم أغرقهم الطوفان " (٩) .

٢- يقول نيافة المتنيح الأبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي أن بنو الله هم أبناء
شيث الإبن الصالح لآدم والذي من نسله جاء السيد المسيح " إبن شيث بن آدم إبن الله "
(لو ٣ : ٣٨) وأولاد شيث هم أولاد الله . . قال موسى النبي " أنتم أولاد للرب إلهكم .
لا تخمشوا أجسامكم " (تث ١٤ : ١) وقال السيد المسيح " طوبى لصانعي السلام .
لأنهم أبناء الله يدعون " (مت ٥ : ٩) بينما بنات قابين هم بنات الناس ، ويبدو أن
التزاوج كان يجري بين رجال ونساء قبيلة شيث ، وأيضاً بين رجال ونساء قبيلة قابين ،
ولكن عندما إنجذب أولاد شيث إلى بنات قابين بسبب جمالهن الجسدي ، وتزاوج الخير
مع الشر ، فطغى الشر فغضب الله على العالم وأباده بالطوفان . . عند التزاوج أنجبوا
الجبابرة (تك ٦ : ٤) وبالعبرية " هاجبريم " Ha - Gibreem وهي لفظة تطلق على
الأبطال الأقوياء الأشداء في المصارعة والحروب ومنهم نمرود الذي كان أول جبار في
الأرض (راجع مقالات في الكتاب المقدس (٤) ص ٥٤ - ٥٧) .

٣- يقول القس عيد تادرس " ليس المراد بقوله بنو الله الملائكة ، فإنهم لا يزوجون
ولا يتزوجون ، بل يراد بهم بنو الأقوياء بنليل أن اللفظة المترجمة هنا بنو الله ترجمت
في السبعينية بنو الأقوياء ، وفي السامرية بنو السلاطين ، وفي العربية بنو الأشراف ،

(٩) سنوات مع أسئلة الناس - أسئلة خاصة بالكتاب المقدس ص ١٧ ، ١٨

وهم بنو شيث ، أما بنات الناس فمن نسل قابين ^(١) .

٤- يقول " هيربرت وولف " ... " يميل أغلبية المفكرين إلى تفسير تعبير " أبناء الله " إلى أن ذلك يعني نسل شيث اللورع ، هؤلاء الذين عندما تناسوا ما كانوا يؤمنون به إتجهوا للزواج من غير المؤمنين من سلالة قابين ، وولدت أجيال سارت في طريق الشر مما أحن قلب الله الذي حكم بدينونة هذه الأجيال ، وكان ذلك سبباً في جلب الطوفان الذي محا الإنسان من على وجه الأرض . . . إن لبينا إبراهيم يوصي خادمه بلأا ببحث لإبنه إسحق عن زوجة من الكنعانيات (تك ٢٤ : ٣) كما نرى كيف أن زوجات عيسو كن سبب مرارة لرفقة (تك ٢٦ : ٣٥) . . . نرى أيضاً هروب يعقوب بعد خداعه لأبيه إسحق وزمجه لخاله لاهان حيث تزوج من ليئة وراحيل قريباته ولم يتزوج من أجنبيات . هنا يُثار السؤال هل للزواج من غير المؤمنين هو الأمر الذي أحن قلب الله مما أثار غضبه على الإنسان ؟

والأمر الذي أثار الكثير من الجدل أيضاً هو استخدام كلمة أبناء (Sons) كإشارة عامة للإنسان . كما تجد أيضاً أن نفس كلمة " أبناء " تعني بني إسرائيل أو شعب الله المختار (تث ١٤ : ٢ ، ٣٢ : ٦) كما نرى أيضاً كيف يتطلع هوشع النبي إلى اليوم الذي يدعى فيه بنو إسرائيل " بأبناء الله الحي " كما نجد آدم يسمى " ابن الله " وذلك في بيهان لسماب السيد للمسيح (لو ٣ : ٣٨ ، تك ٥) والذي يقدم لنا نسب الإنسان من آدم إلى نوح .

وحيث أن آدم خلق على صورة الله ، لذلك فمن المحتمل استخدام تعبير " أبناء الله " إشارة إلى نسل شيث التقى (تك ٥ : ٦ ، ٧) وإذا كان هذا صحيحاً فإن تعبير " بنات الناس " ينطبق فعلاً على سلالة قابين الذي حادوا عن حياة اللورع والتقوى (تك ٤ : ١٧ - ٢٤) ونتيجة لهذا سرى الشر في الأجيال التي ولدت نتيجة هذا التزاوج من بنات الناس .

(١) حل مشاكل المهددين طبعة ١٨٩٩م ص ٥

وهكذا نجد أن حزن قلب الله ليس بسبب الملائكة الذين سقطوا فقط ،
ولكنه كان أيضاً بسبب الشر الذي صنعه الإنسان " ورأى الرب أن شر
الإنسان قد كثُر في الأرض " (تك ٦ : ٥) وهنا يثار سؤال هام آخر : هل
كان بنات قابيل كن شريكات ، وهل كان كل أبناء شيث ورعين وأتقياء ؟
(An Introduction to the Old Testament Pentateuch, P 99) (١)

س٤٠٧ : هل حدث الطوفان سنة ١٣٠٧ من خلق آدم (بحسب النص
السومري) ؟ وبما أن الطوفان حدث عندما كان عمر نوح ٦٠٠ سنة ، إذاً نوح
وُلِدَ سنة ٧٠٧ من خلق آدم ، وبما أن آدم عاش ٩٣٠ سنة ٠٠ إذاً نوح عاصر
آدم خلال الفترة من ٧٠٧ إلى ٩٣٠ سنة ، أي نحو ٢٢٣ سنة ٠٠ فهل هذا
صحيح ؟

ج : ١- نفس السؤال كرره الأستاذ علاء أبو بكر في أساليب مختلفة ، وأخذ يتساءل عن
الزمن من خلق آدم للطوفان ، ومن خلق آدم لولادة نوح ، ومن موت آدم إلى الطوفان ،
ومن موت آدم لولادة نوح ، وبهذا صاغ منه خمسة أسئلة والمعنى واحد ، وهي الأسئلة
٥٠٥ ، ٥٠٨ ، ٥٠٩ ، ٥١٠ ، ٥١١ (راجع البهریز ج ١ ص ٣٥٧ - ٣٥٩) .

٢- سبق مناقشة هذا الموضوع في إجابة السؤال رقم ٤٠٤ من هذا الفصل ، ونكرر
أن ما يعتد به هو التاريخ بحسب ما ورد في التوراة العبرانية التي كتبها موسى ،
وتحتسب تاريخ الطوفان سنة ١٦٥٦ وميلاد نوح سنة ١٠٥٦ من طرد آدم من الفردوس ،
وحيث أن آدم عاش ٩٣٠ سنة ، إذاً مات آدم قبل ولادة نوح بمدة ١٠٥٦ - ٩٣٠ = ١٢٦
سنة ، فنوح لم يعاصر آدم .

س٤٠٨ : كيف يقول سفر التكوين " وكان نوح رجلاً باراً " (تك ٦ : ٩) بينما
يصرح الكتاب المقدس بأنه " ليس بار ولا واحد " (رو ٣ : ١٠) ؟

(١) ترجمة بتصرف قام بها خصيصاً الأستاذ بشرى جرجس خليل - أستاذ اللغة الإنجليزية بكلية بعلبك

ج : كان نوح باراً بالنسبة لجيله الشرير ، ولذلك قال عنه الكتاب " كان نوح رجلاً باراً كاملاً في أجياله . وسار نوح مع الله " (تك ٦ : ٩) . " وقال الرب لنوح ادخل أنت وجميع بيتك إلى الفلك . لأنني إياك رأيت باراً لدي في هذا الجيل " (تك ١ : ٧) فواضح أن بر نوح هنا بر نسبي إلى جيله ، وليس برأ كلياً ، وبفس الأسلوب نسب الكتاب المقدس الكمال لأيوب " وكان هذا الرجل كاملاً مستقيماً يتقي الله ويحيد عن الشر " (أي ١ : ١) وقال الكتاب أيضاً عن زكريا الكاهن وزوجته " وكان كلاهما بارين أمام الله " (لو ١ : ٦) .

أما المقصود بالآية الثانية أنه لا يوجد إنسان قط بلا خطية ، وكما نقول في صلواتنا " إنه ليس إنساناً بلا خطية ولو كانت حياته يوماً واحداً على الأرض " لأن الإنسان لم يكن قد ارتكب خطية فعلية ، فإنه وُلد بالخطية الجذية ، فالإنسان لا يمكن أن يظهر بريئاً أمام العدل الإلهي ، ولكن بالمسيح يستطيع أن يتبرر .

س ٤٠٩ : كيف يقول الكتاب " نهاية كل بشر قد أتت أمامي " (تك ٦ : ١٣) ثم يستثنى نوح وأسرته من هذه النهاية ؟ أليس نوحاً من البشر ؟

ج : من المتعارف عليه أن حذف المعلوم جائز ، فالمقصود بكل بشر أي البشر الأشرار . أما نوح فكان رجلاً باراً مستقيماً بشهادة الرب له (تك ٦ : ٩ ، ٧ : ١) أم أن صاحب السؤال يريد أن الله يهلك البار مع الأثيم ؟! وهذا ما استكره إبراهيم أب الآباء " فتقدم إبراهيم وقال أهلك البار مع الأثيم . . حاشاً لك أن تفعل مثل هذا الأمر أن تميت البار مع الأثيم فيكون البار كالأثيم . حاشاً " (تك ١٨ : ٢٣ - ٢٥) .

فماذا كان رد الرب عليه ؟ " فقال الرب إن وجدت في سلوم خمسين باراً في المدينة فبقي أصفح عن المكان كله من أجلهم " (تك ١٨ : ٣٦) وتنازل الله ، حتى وصل إبراهيم بالعدد إلى عشرة أبرار ووافق الله (تك ١٨ : ٣٢) .

س ٤١٠ : كيف يقرر الرب أن عمر الإنسان لا يزيد عن ١٢٠ سنة " فقال الرب لا يدين روعي في الإنسان إلى الأبد . لزيافته هو بشر وتكون أيامه مئة وعشرين

سنة " (تك ٦ : ٣) وإذا كان هذا صحيحاً ، فلماذا عاش آدم ٩٣٠ سنة (تك ٥ : ٥) وأنوش ٩٥٠ سنة (تك ٥ : ١١) ونوح ٩٥٠ سنة (تك ٩ : ٢٩) وتارح ٢٠٥ سنة (تك ١١ : ٣٢) ورعوا أكثر من ٢٠٧ سنة (تك ١١ : ٢١) وسروح أكثر من ٢٠٠ سنة (تك ١١ : ٢٣) ؟ (راجع علاء أبو بكر - البهريز ج ١ ص ١٠٨).

ج : ١- هذا التساؤل لا يخرج عن أمر من ثلاثة أمور ، أولهما : أن السائل يجهل أب في الكتاب المقدس ، وثانيهما : أن السائل لا يكلف نفسه تحري الدقة ، وثالثهما : أنه يعلم ويتحرى الدقة ولكنه سئ النية .. لماذا ؟ لأن آدم وأنوش عاشا قبل الطوفان ، فلا ينطبق عليهما الحكم الإلهي الذي جاء بعد الطوفان .

٢- عندما أراد الله ، إهلاك العالم بسبب الشر ، لم يهلك البشر حالاً ، إنما تأنى عليهم ١٢٠ سنة فعلهم يتوبون ، ولكنهم لم يتوبوا رغم تحذير وإنذار وكراسة نوح البار . إذا المدة الباقية منذ تكلم الله بهذا وحتى للطوفان هي مدة ١٢٠ سنة ، وقال الله " لا يسين روحي في الإنسان إلى الأبد " أي أن الله قرّر أن يمنح الإنسان فرصة للتوبة ، وإلا لن يبقى إنسان على وجه الأرض ، وإمهال الله للإنسان واضح في مواقف أخرى ، فقد أمهل الأموريين ٤٠٠ سنة لكيما يتوبوا ويأتي عليهم القصاص (تك ١٥ : ١٥ ، ١٦) وأمهل أهل نينوى أربعين يوماً لكيما يتوبوا ، وأيضاً حذر بني إسرائيل قبل سبي آشور ، وحذر مملكة يهوذا قبل سبي بابل ، وعبر الكتاب المقدس عن طول أناة الله عندما قال " كانت أناة الله تنتظر مرة في أيام نوح إذ كان الفلك يُبنى " (ابط ٣ : ٢٠) فواضح أن النص لا يقصد أن عمر الإنسان لن يتعدى ١٢٠ عاماً ، ولكن يقصد أن الطوفان سيأتي لهلاك البشرية بعد ١٢٠ سنة منذ حديث الله مع نوح وجاء في دائرة المعارف " عندما كان نوح لين ٤٨٠ سنة ، أعلن الله له أن روحه لا يدين في الإنسان إلى الأبد لزيقاته " وأنه سيمهل العالم مائة وعشرين سنة ، سيهلكه بعدها بالطوفان " (١).

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٨ ص ٩٩

٣- رغم أن المقصود من النص أن مدة إمهال الله للإنسان هي مائة وعشرين سنة ، ولكن يجب أن نلاحظ أيضاً أن الطوفان أتى على مظلة البخار الكثيفة التي كانت تحيط بالغلاف الجوي ، مما أدى إلى نفاذ كم أكبر من الأشعة الضارة ، وبالتالي تناقص عمر الإنسان .

٤- إن قال أحد أن المدة التي تمهل فيها الله على البشرية مئة سنة فقط وليس ١٢٠ سنة ، لأن الله كلم نوح وكان عمره ٥٠٠ سنة ، وجاء للطوفان عندما بلغ عمر نوح ٦٠٠ سنة ، أي أن الفاصل ١٠٠ سنة فقط. نقول لمثل هذا أن قول الرب لنوح بأن أيام الإنسان على الأرض تكون ١٢٠ سنة (تك ٦ : ٣) جاء قبل ذكر عمر نوح بخمسمائة سنة (تك ٥ : ٣٢) وأن الذي دعى الكاتب إلى ذكر عمر نوح أولاً لأنه ذكر في الإصحاح الخامس مواليد آدم ، فكان لابد أن يختم بمواليد نوح .

٥- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس "إذا عترض أحد أنه نُكر في (تك ٥ : ٣٢) أن نوحاً كان بين ٥٠٠ سنة ، ثم جاء الطوفان وعمره ٦٠٠ سنة ، فيكون الفرق هو ١٠٠ سنة وليس ١٢٠ سنة ، فنجيب أنه لا ريب أن قول الرب عن الإنسان (وتكون أيامه مائة وعشرين سنة) كان قبل أن يبلغ عمر نوح ٥٠٠ سنة ، وإن كان قيل في (تك ٥ : ٣٢) " وكان نوح بين ٥٠٠ سنة " قيل أن يحند الرب عمر الإنسان بمائة وعشرين سنة ، إلا أننا نجزم أن القول الثاني قيل قبل الأول ، لأن (تك ٥) خُصص كله للمواليد ، وكانت الضرورة تحتم أن يُختم بنكر نوح ولولاده ، إلا أن ما قيل في (تك ٦ : ٣) كان قبل أن يبلغ نوح الـ ٥٠٠ سنة من ميلاده ، لنرى الحديث من تك ٦ : ١ إلى تك ٧ : ٩ يمثل تاريخ لمائة وعشرين سنة ، وكل ما قيل في (تك ٥ : ٣٢) من أن عمر نوح كان ٥٠٠ سنة حين ليتدا أن يلد بنين " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا "ليس المقصود هنا هو تحديد عمر الإنسان إلا يزيد عن ١٢٠ عام ، ولكن الوحي هنا يتكلم عن الفترة التي كانت متبقية وقتها حتى يأتي الطوفان على الأرض . أي أن الله أعطى مهلة للتوبة هي ١٢٠ سنة (من سنة ٤٨٠ إلى سنة ٦٠٠ من حياة نوح) " حين كانت أناة الله تنتظر مرة في أيام نوح إذ كان الفلك يُبنى " (ابط ٣ : ٢٠) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول أحد الأباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " عمر الإنسان ١٢٠ سنة ، هذا هو الوضع العام للبشر . أما نوح والأجيال القليلة التي أتت بعده فعمروا طويلاً ، بهدف تعمير الأرض بالبشر بعد الطوفان " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ١٠

٨- يقول أبونا يواكيم الأنبا يولا " عادة الله لا ينفذ وعيده في لحظة النطق بالحكم طالما نحن هنا على الأرض ، وإنما يعطي مهلة لكي يخاف الإنسان ويتوب ، وحقق هذا الحكم بعد الطوفان حيث بدأ عمر الإنسان يتناقص شيئاً فشيئاً " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ١٠

٩- يقول الدكتور يوسف رياض " وتكون أيامه مئة وعشرين سنة ٠٠ هذه هي خطة الله في المستقبل من نحو الإنسان ، وكلمة " تكون " أي في المستقبل ، وبعد صدور هذه الخطة أرسل الله الطوفان فأهلك كل البشر ماعدا ثمانية أنفس ، ثم تم التصريح لهم بأكل اللحم فتناقص عمر الإنسان بعد ذلك ، والرقم ١٢٠ لا يؤخذ على جزئيته ، فقد كان هذا هو متوسط الأعمار بعد ذلك " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ١٠

س ٤١١ : كيف يحزن الله ويتأسف ويندم ؟

" فحزن الرب أنه عمل الإنسان في الأرض وتأسف في قلبه " (تك ٦ : ٦)
٠٠ " فندم الرب على الشر الذي قال إنه يقطعه بشعبه " (خر ٣٢ : ١٤) ٠٠ " والرب ندم لأنه ملك شاول على إسرائيل " (١ صم ١٥ : ٣٥) ويقول الدكتور مصطفى محمود " والله نراه يفعل الفعل ثم يندم عليه ، ويختار رسوله ثم يكتشف أنه أخطأ الاختيار . وكأنه لا يدري من أمر نفسه شيئاً ، ولا يعرف ماذا يخبئه الغيب " (١) .

كما يقول الدكتور مصطفى محمود " ورب عجيب ٠٠ ما يلبث أن يندم على ما يفعل ٠٠ والرب في حالة خطأ وندم بطول التوراة وعرضها في وسط الملك يده على اورشليم ليهلكها ٠ وندم الرب على الشر وقال للملاك المَهْلك الشعب كفى { (٢ صم ٢٤) كيف يخطئ الرب ويندم ، مع أن التوراة ذاتها تقول في سفر العدد إصحاح ٢٣

(١) التوراة ص ١٢

الآية ١٩ { ليس الله إسماعاً فيكتب ولا أين إسمان فيندم } ٠٠ هذا خلط ودشت من الكلام تكتبه أقلام وليس وحياً ولا تنزيلاً ٠٠ والإعتراض بأن كلمة " الله يندم " هي كلمة مجازية مثل كلمة " الله يغضب " هو إعتراض غير سليم ، لأن الندم معناه الرجوع عن الخطأ ، ولا يصلح مجازاً ولا فعلاً أن نقول أن الله يخطئ ، كما لا يصح مجازاً أن نقول أن الله يكتب أو يظلم أو يجهل ٠٠ هذه كلمات لا يصح إطلاقها على الله ولو مجازاً ^(١) .

وأيضاً يقول الدكتور مصطفى محمود " الصورة التي صورتها التوراة لله صورة مليئة بالتشويش والتناقض وسوء الفهم ٠٠ فهو في معظم صفحات الكتاب إله ندمان يفعل الفعل ثم ما يلبث أن يدرك أنه أخطأ ويندم عليه ويرجع منه ٠٠ ولا ينفع الإعتذار بأن كلمة يندم واردة بمعنى يغفر ٠٠ وهو إعتذار لفحش من التهمة ٠٠ فمعناه أن النبي لا يعرف أبجدية اللغة التي يخاطب بها أتباعه ٠٠ ومعناه أن الله لم يحفظ لسانه من التخليط والزلزال ٠٠ ومعناه في الحالين أن كتاب التوراة ليس كتاباً محفوظاً من الله ٠٠ وإنما هو مجموعة عبارات ألفت على عواهنها وقيلت كيفما إتفق بما فيها من ضلال المخاطر وسقطات للسان وعجز للتعبير ٠٠ والتوراة ذاتها تنفي هذه الصفة بما فيها من صفحات مضنية بالغة الذروة في جمال للتعبير وحلاوة للغة والتفسير المقبول ٠ إنها سطور دخیلة وعبارات محرقة " ^(٢) .

ج : ١- الله منزّه عن الحزن والأسى والندم ، لأن كل شيء مكشوف أمامه ، وهو القوي القادر على كل شيء ، وضابط كل شيء ٠٠ فعلاً يندم !!؟ إن الله " ليس عنده تغيير ولا ظل دوران " (يوحنا ١ : ١٧) ٠٠ " نصيحي إسرائيل لا يكتب ولا يندم لأنه ليس إسماعاً ليندم " (١ صم ١٥ : ٢٩) وقال الله " لأني أنا الله وليس آخر ٠ الإله وليس مثلي ٠٠ رأيي يقوم وأفعل كل مسرتي " (أش ٤٦ : ٩ ، ١٠) ٠٠ " لأني أنا الرب لا أتغير " (ملا ٣ : ٦) .

٢- الله لا يتغير ، ولكن تتغير معاملته للإنسان ، طبقاً لتغير موقف الإنسان ، فإذا إنتقل الإنسان من الشر إلى الصلاح إستحق الرحمة الإلهية ، والعكس إذا إنتقل من

(١) التوراة ص ٢١ - ٢٥

(٢) المرجع السابق ص ٤٣ - ٤٦

الصلاح إلى الشر ، فيحق عليه العقاب الإلهي ، وهذا يتمشى تماماً مع العدل الإلهي لأن الله ليس بظالم ، فمعنى ندم الله هو أن الله غير قضاءه .

٣- الكتاب المقدس هو رسالة الله للبشرية ، يستعمل اللغة البشرية التي يدركها الإنسان للتعبير عن الأحداث الإلهية ، وإستخدام الصفات البشرية في وصف الله يعرف بمنهج " أنثروبومورفيزم " Anthropomorphism أي تشبيه الله بالإنسان بهدف وصول المعاني الإلهية للإنسان (راجع جرجس إبراهيم صالح - الرد على كتاب التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٤٤ ، ٤٥) فالوحي الإلهي إستخدم تلك التعبيرات البشرية " فحزن الرب . . وتأسف في قلبه " ليعبر عن حجم الكارثة ، فبعد أن سر الله بخلق الإنسان ، وقال عنه أن " حسن جداً " (تك ١ : ٣١) عاد وحزن لأن هذا الإنسان موضع سرور الله قد هوى في بئر الخطية والشر . . إنه تعبير بشري يحمل معنى مدى نفور الله من الشر من جانب ، ومدى شفقة الله على الإنسان الذي سقط وحل به العقاب الإلهي من جانب آخر . . إن تعبير " حزن الله . . وتأسف في قلبه " يعبر عن مدى محبة الله للإنسان ، وتعبير " ندم الله " يحمل معنى الشفقة الإلهية على ما آل إليه حال الإنسان ، ولذلك قال المزمور عن الله " فننظر إلى ضيقهم إذ سمع صراخهم . ونكر لهم عهدهم وندم حسب كثرة رحمته " (مز ١٠٦ : ٤٤ ، ٤٥) فعندما يخطئ الإبن ويعاقبه الأب ، لكيما يرده إلى جادة الصواب . كم يكون الأب متألماً ونادماً لما أصاب ابنه من العقاب ؟! وهكذا يعاقب الله الإنسان ويتألم لألمه ، وإن كان الندم ينشأ لدى الإنسان بسبب حدوث شيء لا يتوقعه ، فإن مفهوم الندم لدى الله أنه غير قضاءه بالنسبة للإنسان ، فمحب البشر يهلك البشر !! .

٤- إن كان الدكتور مصطفى محمود والأستاذ علاء أبو بكر وغيرهما يستنكرون خلق الصفات والمشاعر البشرية على الله ، فكيف يقبلون ما ينسبه القرآن لله في قوله " يا حسرة على العباد ما يأتيهم رسول إلا كانوا يستهزئون " (يس ٣٦ : ٣٠) مع أن الحسرة أصعب من الندم ؟! وكيف يقبلون قول القرآن عن الله " ومكروا ومكر الله والله خير للماكرين " (آل عمران ٣ : ٥٤) ؟! وكيف يقبلون ما ينسبه القرآن لله " إن كيدي متين " (الأعراف ٧ : ١٨٣) ؟! وكيف يقبلون دعوة الله بالضار ؟! وقال

الإمام فخر الدين الرازي " جميع الأعراض النفسانية ، أعني للرحمة والفرح والسرور والغضب والحياء والمكر والإستهزاء ، لها أولئك ولها غايات ، مثاله الغضب ، فإن أوله غليان دم القلب ، وغايته إرادة إيصال للضرب إلى المغضوب (عليه) فلفظ الغضب في حق الله لا يحمل على أدلة الذي هو غليان دم القلب ، بل على غرضه هو إرادة الأضرار . وكذلك الحياء له أول وهو إنكسار يحصل في النفس ، وله غرض وهو ترك الفعل ، فلفظ الحياء في حق الله يحمل على ترك الفعل لا على إنكسار النفس " .

وقال الشيخ محيي الدين إبن العربي في الباب الثالث من الفتوحات " جميع ما وصف الحق تعالى به نفسه من خلق وإحياء وإماتة ومنع وعطاء ومكر وإستهزاء وكيد وفرح وغضب ورضا وضحك وتبشيش وقدم ويد ويدين وأيد وعين واعين ، وغير ذلك كله نعت صحيح لدينا ، ولكن على حد ما تقبله ذاته ، وما يليق بجلاله " .

٥- يقول " أ . ف . كيفن " . " من المسلم به أن للتحدث عن حزن الله ، إنما هو في الواقع تعبير بشري ، إلا أن هذه الكلمات لا تخلو من الإشارة إلى غضب الله فعلاً . إن البحث الخاص بحكمة الله هو أمر غامض ، لكن الله المعلن لنا في الكتاب يمكن أن يشعر بالحزن ، ويتأسف ، وهو يتأثر نتيجة لسلوك البشر ، ومع ذلك فمجال تصور الإله العالم بكل شيء يندم على عمل آتاه . إن ندم الله ليس تغييراً في المقاصد ، لكنه تغيير في الفكر ، إذاً فكلمة الندم في لغة البشر تعني هذا التغيير ، على أن الله لا يغير فكره قط ، ففكره ثابت من جهة المحبة والقداسة ، لكن متى تغير الإنسان في تصرفه ، تغير الله في موقفه . إن هذا التعبير " فحزن الرب " هو مجرد تعبير بلغة البشر يبين أن موقف الله بالنسبة للإنسان المخطئ لابد أن يختلف عن موقفه بالنسبة للإنسان المطيع " (١) .

٦- يقول " ج . ص . كونييل " . " هذا تعبير بشري لتقريب طرق الله غير المحددة لعقول البشر المحددة . فالله لا يندم كما يندم الناس ، كمن أخطأ أو وهن عن تنفيذ مقاصده ، فالله " يندم " أي يغير مجريات الأمور التي أعلنها مقدماً ولا يغير مقاصده الأزلية فإن صلوات شعبه أو تغييرهم لسلوكهم يغيران الظروف التي فيها نطق بحكمه ذلك " (٢) .

(١) مركز المطبوعات الدولية - تفسير الكتاب المقدس ج ١ ص ١٥٩

(٢) المرجع السابق ص ٢٦٦

٧- يقول نيفالفة الممتيخ الأثبا غريغوريوس "إن الله لا يندم كما يندم الإنسان ، فإن الندم في الإنسان (يرجع) إلى جهل الإنسان وقصور علمه ، فيندم لأنه لم تأت النتائج كما كان يتوقعها ، أو كما كانت في حساباته ، وليس الله كالإنسان في ذلك ، فإنه كقول الكتاب المقدس (معلومة عند الرب منذ الأزل جميع أعماله) (أع ١٥ : ١٨) ٠٠ إن الله لا يفعل بالندم كما يفعل الإنسان ، لأن الإنفعال ضعف . أما الله فهو (القادر على كل شيء) (تك ٤٨ : ٣) ٠٠ وإذا فاهه تعالى لا يندم كما يندم الإنسان ، لأن الندم في الإنسان دليل جهله وعدم علمه ، ودليل ضعفه . أما الله فهو يجل عن الجهل ويجل عن الضعف . إذاً لماذا ينسب للكتاب المقدس في بعض المواضع للندم إلى الله ؟

لا بد أن نذكر إنه لما كان الكتاب المقدس هو رسالة الله إلى الإنسان ، فكان لا بد أن يستعمل في مخاطبة الإنسان لغة يفهمها الإنسان ، وإلا لكان الله يكلم الإنسان بلغة لا يفهمها ، فكيف يتعامل الله مع الإنسان بغير لغة الإنسان ؟ وهذا هو السبب في أننا نجد خصوصاً كثيرة في الكتاب المقدس ، ينسب الله فيها إلى ذاته ما هو مألوف لدى الإنسان ، فينسب إلى الله قبل التجسد أن له عينين ، وكذنين ، ويدين ، ورجلين ، وأنفاً ، وقلباً ، وجناحين . كما لو كان الله إنساناً . وهذا ما يُعرف في علم اللاهوت بمنهج (تشبيه الله بالإنسان) ANTHROPOMORPHISM وذلك لكي تصل المعاني الإلهية إلى الإنسان بلغة قريبة إلى فهم الإنسان ٠٠

وعلى ذلك فإن كان للكتاب المقدس ينسب إلى الله أنه ندم ، فهو من قبيل تشبيه الله بالإنسان للدلالة على أن الله غير راضٍ عن الإنسان الذي ضل وغوى ، وعوّج طريقه ، فالندم إذاً نسبه للكتاب المقدس إلى الله ، فمعناه أن الإنسان إذا عوّج عن طريق الاستقامة والعدل ، فلا بد أن يتغير موقف الله منه ، فتتبدل رأفته إلى عقاب ، وليس هذا معناه أن الله في ذاته قد تغير ، إنما للتغير هو من جانب الإنسان ، وبالتالي يتغير حكم الله عليه ، لأن الله عادل ، والعدل الإلهي يقتضي أن يُجزى البشر على حسب أفعالهم ^(١).

(١) مقالات في الكتاب المقدس جـ ٣ ص ١١٥ - ١١٩

٨- نقول مكتورة نبيلة ثوما " لا يعني أن الله ندم لو تأسف أنه تغَيَّر ، لأن الله لا يتغَيَّر ، فهو يكره الخطية ويعاقب عليها ، مع أنه يحب الإنسان الخاطئ ، وينذره حتى يتوب ولا يحق عليه العقاب الإلهي ، فإن تمسك هذا الإنسان بخطيته فإنه يهلك ، والله لا يشمت بهلاكه إنما يحزن عليه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س٤١٢ : ما الغرض من الطوفان إن لم يغسل هذا الطوفان خطايا البشر ؟ وهل الله لم يشفي غليله من آدم وحواء ونسلهم بهذا الطوفان ؟ وما الفائدة من الطوفان إن كان الرب ينوي أن ينزل في صورة رجل ليُصلب ليغفر خطايا البشر ؟ (البهريز جـ ١ س٥٦ ، س٢٣٠)

ج : ١- لم يكن الهدف من الطوفان فداء البشر ، إنما كان عقوبة للبشر لزيادة شرورهم وأثامهم وخطاياهم ، فالطوفان لم يغسل خطايا البشر ، إنما أهلك البشر الأشرار ، بينما خلص الله نوح البار وأسرتة . أما الفداء فقد أُنجزه الله بعد تجسده ، إذ حمل عقاب خطايا البشر في جسده على الصليب .

٢- الله محبة ، فليس لديه غل على الإطلاق على آدم وحواء ولا نسلهما ، إنما أحبهم قبل السقوط ، وأحبهم بعد السقوط أيضاً ، بدليل أنه منحهما الوعد بالخلاص وأن نسل المرأة سيسحق رأس الحية (الشيطان) (تك ٣ : ١٥) وأشفق عليهما فصنع لهما أقمصه من جلد والبسمه (تك ٣ : ٢١) وتعد البشرية بالأنبياء والناموس ، حتى جاء وحل بيننا ، وصنع بدم صليبه صلحاً بين السماء والأرض . ثم من هو الإنسان حتى يسبب غلاً لله ، فالغل ينتج من العجز ، وهذا بعيد تماماً عن الله القادر على كل شيء ، ولو شاء لأقنى آدم وحواء بل ولكون كله .

٣- هل يقصد السائل أن ينفي قصة الطوفان ؟ وكيف ينفيها وهي ثابتة في عقيدته ؟!

س٤١٣ : هل نهى الله نوحاً عن تحنير البشر بالطوفان ؟ وهل كان نوح وأبناؤه يعثون عدتهم في الخفاء ؟

يقول "ليوثاكسل" "٠٠" لقد استمر بناء الفلك مائة عام ، ولم يأذن يهوه لنوح أن يحذر باقي البشر من الخطر للقاتل الزاحف إليهم . أي أن نوحاً وعائلته كانوا يعملون عندهم في الخفاء . ولا ريب أن الدهشة كانت تترسم على وجوه القوم عندما كانوا يرون نوحاً يبني في الحقل فلكاً طوله ثلاث مائة ذراع ، أي طول مائة وخمسين متراً ، وهو طول سفينة كبيرة ، وكان بعضهم يظن أن العجوز قد عقله ، فبهزأ ويمشي أما نوح فكان يسمع سخرياتهم بصبر ويتابع عمله بأناة وتأن^(١) .

ج : ١- من أين أتى "ليوثاكسل" بهذا التصور المريض ؟ فلا يوجد في الكتاب كله ما يشير من قريب أو بعيد إلى أن الله نهى نوحاً من تحذير البشر بالطوفان ، بل يوجد ما هو عكس ذلك إذ أوضح الكتاب المقدس إهمال الله للبشرية ١٢٠ سنة لعل البشر يتوبون " حين كانت أناة الله تنتظر مرة في أيام نوح " (ابط ٣ : ٢٠) فماذا كانت تنتظر أناة الله إلا توبة الإنسان ؟ ٠٠ كانت أناة الله تنتظر وكان نوح كارزاً للبر .

٢- بصور "ليوثاكسل" أن الله أخذ البشر على حين غرة وكأنه كان فرحاً مسروراً شامتاً بهلاك البشر الخطاة وسار نوح على نفس الدرب ، بينما أظهر الكتاب المقدس من جانب الحال المأسوي الذي وصل إليه الإنسان " ورأى الرب أن شر الإنسان قد كثر على الأرض . وأن كل تصور أفكار قلبه إنما هو شرير كل يوم " (تك ٦ : ٥) " ٠٠ " وفسدت الأرض أمام الله وإمتلأت الأرض ظلماً . ورأى الله الأرض فإذا هي قد فسدت . إذ كان كل بشر قد ألفس طريقه على الأرض " (تك ٦ : ١١ ، ١٢) ومن جانب آخر أكد الكتاب على أن الله لا يشاء هلاك الخاطئ مثلاً يرجع ويحيا " هل مسرة أسر بموت الشرير يقول السيد الرب . إلا يرجوعه عن طريقه فيحيا " (خر ١٨ : ٢٣) " ٠٠ " قل لهم . حي أنا يقول السيد الرب إني لا أسر بموت الشرير بل بأن يرجع الشرير عن طريقه ويحيا . أرجعوا أرجعوا عن طرقكم الرديئة . فلماذا تموتون يا بيت إسرائيل " (خر ٣٣ : ١١) .

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٦٦ ، ٦٧

٣- كيف يمكن أن يبني نوح فلماً عظيماً بهذا المقدار في الخفاء ؟ وكيف يجمع الحيوانات أو تجتمع إليه الحيوانات من كل صوب في الخفاء ؟ .. لابد أن نوحاً قد استأجر عدد ضخم من العمال لجلب جذوع الأشجار ، وإعدادها وتجهيزها لتصلح لبناء الفلك ، فهل كل هذا كان في الخفاء أيضاً ؟ .. ثم عاد " ليوتاكسل " يناقض نفسه عندما قال " إن الدهشة كانت ترتسم على وجوه القوم عندما كانوا يرون نوحاً يبني في الحقل فلماً طوله ثلاث مئة ذراع " .

س١٤ : هل جاب أبناء نوح بلاد العالم ليأتوا بمختلف أنواع الحيوانات ؟ وهل إتقنوا فن ترويض الوحوش ؟

يقول " ليوتاكسل " .. " فقد كان ينبغي على أبناء نوح الثلاثة ، على سبيل المثال ، أن يجوبوا بلاد العالم كله ليأتوا بمختلف أنواع الحيوانات . وبما أنه كان ينبغي عليهم حماية أنفسهم داخل الفلك نفسه ، من بطش الأسود والنمور والفهود والتماسيح ، وغيرها من الكواسر ، فقد كان عليهم أن يتقنوا فنون الترويض . وكان يجب عليهم أيضاً ، أن يعثروا كميات كبيرة من الطعام ، بما في ذلك اللحوم الضرورية لذلك العدد الهائل من الكواسر ، إضافة إلى الحبوب والثمار وما شابه " (١) .

ج : ١- لم يحتاج بنو نوح أن يجوبوا بلاد العالم لجمع مختلف الحيوانات ، ولم يحتاجوا إلى إتقان فنون الترويض لجميع الوحوش والكواسر ، لأن الله لن يعجز في إصدار أمره لهذه الحيوانات لتجتمع من كل صوب إلى مكان الفلك وتدخل أبقاصها بسلام ، بدون أي عناء من نوح وأولاده ، وبدون أي خطر ، فالذي حفظ نوح وأولاده من خطر الطوفان حفظهم أيضاً من خطر الحيوانات المفترسة .

٢- لم تدخل التماسيح إلى الفلك ، لأنها لم تواجه خطورة من المياه ، وهكذا كل الكائنات البحرية . أما بقية الحيوانات فقد وفر لها نوح طعامها الذي يكفيها طوال مدة الطوفان ، ومادام الأمر يسير بحسبما دبر الله ، فلا توجد أي مشكلة .

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٦٧

س ٤١٥ : هل مقاييس الفلك تتناسب مع المقاييس العلمية ؟ وهل التهوية كانت كافية في الفلك ؟

ج : ١- إستخدم الفينيقيون وهم سادة البحار نسب طول السفن إلى عرضها نسبة ٢ : ١ ، وإستخدم الرومان نسبة طول السفن إلى عرضها نسبة ١٠ : ١ : ٠ أما الفلك فكانت أبعاده طول ٣٠٠ ذراع ، وعرضه ٥٠ ذراع ، وإرتفاعه ٣٠ ذراع ، فنسبة الطول للعرض ٦ : ١ ، وهذا ما يقره علم الملاحة الجديد ، وقال أحد بناء السفن في كوينهاجن "إن الأمر الملفت للنظر بالنسبة لهذه الأبعاد ، أنه بعد آلاف السنين من الخبرة في مجال بناء السفن ، علينا أن نعترف أن النسبة المثالية لسفينة كبيرة هي نفس نسب فلك نوح في تكوين ٦" (١) .

أما عن التهوية فقد كانت تتم عن طريق فتحة علوية بإستدارة الفلك وبارتفاع ذراع واحد ، وهي تساوي مساحة ٢٠٠م^٢ فتكفي تماماً لتجديد الهواء ، وأيضاً تحافظ تماماً على إتزان الفلك ضد الرياح والأعاصير ، فالرياح القادمة من أي إتجاه تجد طريقها للإندفاع من الإتجاه المقابل ، ووضع فتحات التهوية أعلى الفلك من أفضل أساليب التهوية لأن تيارات الحمل ترفع الهواء الساخن لأعلى فيطرد خارج الفلك ، ويحل محله هواء نقي .

٢- يقول نباله الأنبا بولا أسقف طنطا "يقول الكتاب المقدس على لسان الله لنوح (وتصنع كوى الفلك وتكمله إلى حد ذراع من فوق) (تك ٦ : ١٦) .. وهذا يعني أن فتحة التهوية عبارة عن نافذة (فتحة) لإرتفاعها ذراعاً بحيط الفلك من كل الجوانب .. وهذا يعني :

- ١- أن مساحة التهوية مناسبة جداً لحجم الفلك وهي ٢٠٤٦٠ قدماً مربعاً .
- ٢- أن الفتحة في جميع الإتجاهات مما يعطي فرصة للهواء الداخل من أي إتجاه قادر أن يدفع الهواء الفاسد من الإتجاه الآخر بسهولة لوجود الفتحة في كل إتجاه .
- ٣- وجود الفتحة لأعلى يعطي فرصة لإنتشار الهواء الداخل إلى جميع أجزاء الفلك دون إحداث تياراً شديداً يؤثر على صحة الكائنات الموجودة حيث أن الهواء البارد للنفس

(١) أورده يوسف رياض - وهي الكتاب المقدس من ٢٥٣

الداخل كثافته أعلى فيبعد دخوله يهبط رويداً رويداً بهوء إلى أسفل لينتشر بهوء في كل أجزاء الفلك .

٤- تقليل تأثير ضغط الرياح (Wind Pressure) على الفلك حيث أن وجود الفتحات بجانب الفلك الميل والفرق نتيجة إصطدام الهواء بعنف حيث أن هذه الفتحات تسمح بعبور الهواء منها من جانب وخروجها من الجانب الآخر مما يخفف ضغط الرياح على جانبي الفلك . ومن هنا نرى أن التهوية كانت جيدة جداً ومدرسة دراسة علمية توضح أن الله هو الذي وضع نظامها ^(١) .

س ٤١٦ : هل خشب " الجفر " الذي صنع منه الفلك لم يكن معروفاً قديماً ولا حديثاً ؟

يقول " ليون تاكمل " " ٠٠ " إذا ما قرّر أحدهم أن يصرف مائة عام على صنع سفينة ، فإنه لن يجد الخشب الذي يبقى سليماً حتى نهاية عملية البناء ، ولتحولت مؤخرة السفينة إلى فتات متآكل عندما يصل البناؤون إلى مقدمتها . وهكذا تتحول العملية إلى إعادات متكررة ، فما هو نوع الخشب الذي يستخدمه نوح يأتي ؟ حتى الآن لا أحد يعرف . وعلى الرغم من أن التوراة تسميه خشب " الجفر " إلا أن أحداً لم يستطيع أن يتعرف على هذه للشجرة حتى الآن ^(٢) .

ج : بعض أنواع الأخشاب تحتفظ بقوامها لمئات السنين ، فلا تتعرض للتلف بمجرد مرور مائة عام عليها ، وقال علماء الكتاب أن خشب الجفر هو خشب الجوز ، ويدعى أيضاً الخشب القبرصي ، وإعترض البعض بأن هذا النوع لم يظهر إلا منذ نحو ألف عام فقط ، فرد عليهم بعض المؤرخين بأن هذا النوع من الخشب كان متوفراً وقت بناء الفلك ، ثم تعرض للإفراض ، ثم عاد للظهور منذ نحو ألف عام (راجع نبذة التوافق بين العلم والحديث والكتاب المقدس ص ٣٦ - إصدار كنيسة مار جرجس اسبورتج) .

(١) للكتاب المقدس والعلم ص ١٢٦ ، ١٢٧

(٢) التوراة كتاب مقدس لم جمع من الأساطير ص ٦٧

س ٤١٧ : كيف تكفي سفينة نوح لكل الكائنات الحيّة ، وكل ما يدب على الأرض ، بالإضافة إلى ما تحتاج إليه من طعام خلال عشرة أشهر ؟ (البهريز ج ١ س ٦٥) .

وقال آخرون أن فلكاً بهذا الحجم هو ضرب من الخيال ، فيقول الخوري بولس الفغالي " وأمر الرب نوحاً أن يصنع سفينة طولها ٣٠٠ ذراع أي ١٥٠ متراً ، وعرضها ٥٠ ذراعاً أي ٢٥ متراً ، وعلوها ٣٠ ذراعاً أي ١٥ متراً . وهذا يعني أن مساحتها تساوي سبعين ألف متر مربع ، وهو رقم خيالي . أما ذكر جبل أراراط فهذه أن يُدخل الخبر في حيز الواقع . نحن لن نبحث عن بقايا نوح وسفينته إلا في " أريجده " أي جبل الفلك كما يقول الأتراك ، ولا في " كوك أي نوح " أي جبل نوح كما يقول الإيرانيون فيتلون بذلك على منطقة أرمينيا . . . ولكن ما نستطيع أن نؤكد هو أن السفينة لم تكن بهذا الإتساع ، وإنها لم تحو هذه الحيوانات المتنوعة مهما حاولت الصور السينمائية أن تصوّرنا لنا " (١) .

ج : ١- جميع الكائنات التي يمكنها أن تسبح في الماء لم تدخل إلى الفلك ، وهذه تمثل نحو ٦٠ % من الكائنات الحيّة (الحيوانية) والذي دخل إلى الفلك الكائنات البرية والطيور فقط . وقد تم إدخال زوج واحد من كل جنس (Gensus) وليس من كل نوع (Species) والجنس أعم من النوع ، فمثلاً العصفير أو الحمام أو الكلاب ما أكثر أنواعها ، فلم يدخل نوح إلا زوج واحد أو سبعة أزواج من كل منها " من الطيور كأجناسها ومن للبهائم كأجناسها ومن كل نباتات الأرض كأجناسها " (تك ٦ : ٢٠) ويقول بروفيسور " برليس " . . . " يوجد في الوقت الحاضر ما يقرب من أربعين أو خمسين نوعاً من اللقط من عائلة " الفيلدا " ولكن جميعها ، وليس عندي شك في ذلك ، قد جاءت من أصل واحد مشترك ، وهناك سبعة أنواع من عائلة " الأكويدا " (وهو الحصان) ويحتمل جداً أن تكون جميعها بالمثل قد جاءت من أصل مشترك واحد . وهذا الاعتراف من جانبنا لا يهدم إيماننا بخلق سفر التكوين . وإنما هو من ناحية أخرى يبين

(١) البدايات أو مسيرة الإنسان إلى الله ص ١١٧

أن الحيوانات التي دخلت إلى نوح في الفلك كانت أصولاً قليلة ^(١).

٢- أجرى للعالم الأركيولوجي " وليم بترك " William Mathew Petric دراسة جاء فيها " أن الفلك كان عبارة عن سفينة كبيرة جداً ، وأن وحدة مقياسها (السراة) التي كانت تستخدم قديماً طولها ٢٢ بوصة ، وعلى هذا الأساس فالفلك سفينة ضخمة طولها ٥٦٢ قدماً ، وعرضها ٩٣ قدماً ، وارتفاعها ١٥٠ قدماً . ومن دراسته أيضاً نرى أن قاع الفلك كان مفلطحاً في أسفله ومربعاً عند الأطراف وقائم الزوايا ، غير مقوس وليس له مؤخرة أو مقدمة ، وهذا يجعل حمولته تزيد عن حمولة أي سفينة أخرى بنفس المقاسات بمقدار الثلث ، وعلى ذلك كان حجم الفلك ٢٩٥٨٠٠٠ قدماً مكعباً ، وهذا الحجم يجعل حمولتها ضخمة جداً كحمولة قطار شحن به ألف عربة من العربات الكبيرة " ^(٢).

٣- يقول نيافة الأنبا بولا أسقف طنطا " أجرى الدكتور Howard Osgood إحصائية عن الحيوانات التي تشكل وزناً له إعتباره والموجودة في منطقة العراق حيث عاش نوح والتي ينبغي أن تدخل في الفلك فوجدها كما يلي :

حيوانات من حجم الغار إلى حجم الغنم ٥٧٥ حيواناً .

حيوانات من حجم الغنم إلى حجم الجمل ٢٩٠ حيواناً .

٠٠ وإذا فرضنا أن نصف الفلك يخصص للحيوانات ، والنصف الآخر لطعامها نجد أن الأمر كان سهلاً جداً على الفلك لهذه السعة ٠٠ بل ومدة تجهيز الفلك (١٢٠ سنة) كانت كافية لتجهيزه وتخزين الأطعمة ولجميع الحيوانات ، وهذا مما يؤكد صحة وصق الكتاب المقدس " ^(٣) .

٤- إنني لا أتعجب من أرباب النقد الأعلى للذين يطرحون مثل هذه الأسئلة العقلانية ، ويطرحون من عقولهم كل ما هو فوق مستوى العقل ، ولكنني بالأكثر أتعجب من بعض الأخوة المسلمين الذين يتبنون هذه الأفكار ، إعتقاداً منهم بتحريف الكتاب ، أو

(١) برسوم مبخفل - حقائق كتابية ص ١٥٥

(٢) أورده نيافة الأنبا بولا - للكتاب المقدس والعلم ص ١٢٤ ، ١٢٥

(٣) الكتاب المقدس والعلم ص ١٢٦

بغية منهم هدم أركان الإيمان المسيحي ، وهم يتغافلون إن الكثير من آراء مدرسة النقد الأعلى ضد عقيدتهم تماماً ، ويتغافلون أنهم فيما هم يهاجمون الكتاب المقدس فإنهم يهدمون عقيدتهم التي شُيِّبوا عليها .

٥- الذين يدَّعون أن حجم الفلك مُبالغ فيه ، نقول لهم إن هذا يتوقف على مدى تصديقنا لكلمة الله ، فالإنسان الذي يؤمن أن موسى النبي كتب هذا السفر بوحى من الروح القدس ، يؤمن بالعصمة الكاملة الشاملة لكل ما جاء في الكتاب . أما الإنسان العقلاني فإنه يمحس كل شئ بعقله ويشكك في كثير من الحقائق الإيمانية ، وقد تم الإشارة من قبل إلى التقرير الذي وضعه الإخصائيون الروس حول سفينة نوح التي تحتوي على مئات الحشرات العلوية والسفلية ، وبعضها ذات أسقف مرتفعة خُصصت للحيوانات طويلة العنق مثل الجمال والزرافات .

٦- يقول أبونا يواكيم الأنبا بولا "ليست كل الحيوانات ذات حجم كبير ، كما يوجد كثير من الحيوانات تتعايش معاً ، أما بالنسبة للطعام فنوح لم يكن يعلم كم من الزمن سيقتضي في الفلك ، لكن الله قادر أن يبارك في الطعام الذي تم تخزينه فيكفي الجميع . بل إن الله قادر أن ينزع الطبيعة الوحشية من بعض الحيوانات الضارية ، مثلما حدث مع دانيال في جب الأسود ، وغيره من القديسين " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر "لم يكن الفلك الذي بناه نوح مجرد زورق صغير ! تخيل إنك تبني مركباً يبلغ طوله مرة ونصف طول ملعب كرة القدم ، وارتفاعه لارتفاع مبنى أربعة أدوار " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س٤١٨ : هل ثمانية أشخاص يكونون لتقديم الطعام لجميع الحيوانات والطيور بالإضافة إلى حفظ نظافة الفلك ؟

يقول "ليونتكسل " ٠٠ " ياله من فلك ! ٠٠ إن نوحاً وعائلته وتلك الحيوانات التي أنقذها ، أمضوا في الفلك ٣٩٣ يوماً ، ولكن اللاهوتيين لا يقولون لنا كيف تمكن ثمانية أشخاص أن يطعموا تلك الحديقة من الحيوانات كلها ، على امتداد أكثر من عام ، ويحافظوا على نظافة مرابطها ، ويجب أن تطرح هنا أيضاً مسألة التكاثر ! إلى كم من

للحوم إحتاج الأمر ! أي كمية هائلة من المواد الغذائية ! وأي عمل مضمّن كان على نوح وأفراد عائلته القيام به كي يحافظوا على نظافة الفلك " (١) .

ج : إذا رجعنا لإحصائية الدكتور Haward Osgood التي ذُكرت في إجابة السؤال السابق ، فكل الحيوانات من حجم الفأر إلى حجم الغنم ٥٧٥ نوعاً ، والحيوانات من حجم الغنم إلى حجم الجمل ٢٩٠ نوعاً ، وقد أخذ نوح من كل نوع من الحيوانات الطاهرة سبعة أزواج ، ومن الحيوانات غير الطاهرة زوجاً واحداً ، إذا فالعدد معقول . كما أن نوح وأسرته لم يكن لهم أي عمل آخر إلا إطعام الحيوانات طول النهار ، فلا بد أن وقتهم كان يكفي لإعالة هذه الحيوانات ، ولتخلص من فضلاتها ، ومهما أعملنا عقولنا لنذكر جميع تفصيلات الحدث فإن يمكننا ذلك ، فمثلاً من أين جاءوا بالمياه العذبة التي تكفيهم مع جميع الحيوانات طوال هذه الرحلة ١٩ ، ومع هذا فإننا نؤمن إيمان صادق ويقين أن الطوفان وفلك نوح هو حقيقة تاريخية ثابتة من خلال الكتاب المقدس ، والتراث الإنساني ، والحضارات المختلفة ، والآثار ٥٥ إلخ .

س ٤١٩ : هل حملَ نوح في الفلك زوج واحد (تك ٦ : ١٩ ، ٢٠) أم سبعة أزواج (تك ٧ : ٢ ، ٣) من الحيوانات ؟ (البهريز جـ ١ ص ٥٤)

يقول "ليوثكسل" ساخراً "إن يهوه نسي تعليماته السابقة ، فقد رأينا أنه أمر .. بالأخذ معه سوى زوج من كل حيوان ، لكنه عاد وأدخل على خطته تعديلاً هاماً ، في اللحظة الأخيرة فقال لـ من جميع البهائم الطاهرة تأخذ معك سبعة سبعة نكراً وأنثى . ومن البهائم التي ليست طاهرة إثنين نكراً وأنثى " (تك ٧ : ٢) ولا تنكر لنا التوراة ما إذا كان يهوه قد أشار إلى نوح بعلامات التقسيم إلى طاهرة وغير طاهرة .. وكان ينبغي على الشيخ نوح أن يدرس التاريخ الطبيعي ليعرف ما إذا كان عليه أن يحمل معه سبعة غرانيق ، أو غرنوقيين فقط . فيلبن أم سبعة فيلة . إثنين من وحيد القرن أم سبعة .. " (٢) .

(١) للتوراة كتاب مقدس لم جمع من الأسطير ص ٦٩

(٢) المرجع السابق ص ٦٨

ج : أولاً - أعطى الله نوحاً أمراً عاماً بأن يأخذ من كل الطيور والبهائم إثنين إثنين ، فقال له الرب " من كل حي من كل ذي جسد إثنين من كل تدخل إلى الفلك لإستبقاتها معك . تكون نكراً ونكثى " (تك ١ : ١٩ ، ٢٠) .

ثانياً - أعطى الله تفصيلات الأمر الأول ، فطلب من نوح أن يحمل من الحيوانات الطاهرة سبعة أزواج ليتمكن تقديم ذبائح منها ، فقال الرب لنوح " من جميع البهائم الطاهرة تأخذ معك سبعة سبعة نكراً ونكثى . ومن البهائم ليست بطاهرة إثنين إثنين نكراً ونكثى . ومن طيور السماء أيضاً سبعة سبعة نكراً ونكثى لإستبقاء نسل على وجه الأرض " (تك ٧ : ٢ ، ٣) .

فواضح أن النص الأول قصد منه التعميم ، فلم يفرق بين الحيوانات الطاهرة وغير الطاهرة . أما التفصيل فجاء في النص الثاني حيث أوضح إختلاف العدد بين الحيوانات الطاهرة وغير الطاهرة .

س ٢٠ : من أين أتت كمية المياه المهولة التي غطت الجبال الشاهقة ؟

يقول علاء أبو بكر " من الذي أحدث طوفان نوح ؟ ومن أين أتت كل هذه المياه ؟ تقول إحدى الروايات أن المتسبب في الطوفان هو المطر وحده ، وتقول الأخرى أن الأمطار وينابيع الأرض هما اللذان أحدثا هذا الطوفان " لأنني بعد سبعة أيام أيضاً أمطر على الأرض أربعين يوماً وأربعين ليلة " (تك ٧ : ٤) " في تلك اليوم انفجرت كل ينابيع الفجر العظيم وافتتحت طاقات السماء " (تك ٧ : ١١) (راجع البهريز ج ١ ص ٤٧) وقال البعض أن الدراسات العلمية تؤكد أنه في حالة تكاثف كل السحب التي تغطي أكثر من بوصتين على وجه الأرض فلا يمكن أن تساعد على طوفان قريب صغير ، فكيف طفئ فلك نوح العظيم بحمولته المهولة ؟

ج : ١- ذكر (تك ٧ : ٤) أن المطر هو سبب الطوفان ، لكنه لم ينفي وجود أسباب أخرى ، فقول علاء أبو بكر " أن سبب الطوفان هو " المطر وحده " قول بعيد عن روح الحق ، والحق هو الله ، وقد لورد نص (تك ٧ : ٤) الذي لا يوجد فيه أي إشارة من

قريب أو بعيد إلى أن سبب الطوفان هو المطر وحده. وفي (تك ٧ : ١١) أوضح الكتاب السبب الآخر للطوفان ، وهو إنفجار ينابيع الغمر العظيم ، فما جاء هنا (تك ٧ : ١١) يكمل ما جاء هناك (تك ٧ : ٤) ولا يتعارض معه ، ولعلام يعترض الأستاذ علاء ؟ هل يعترض على كتابنا المقتس أم على القرآن ، فكلاهما ذكر صراحة أن سبب الطوفان هو كل من المطر والمياه الجوفية ؟ ٠٠ ألم يقل " ففتحنا أبواب السماء بماء منهمر ، وفجرنا الأرض عيوناً فالتقى الماء على أمرٍ قدّر " (سورة القمر ١١ ، ١٢) !!!

٢- جاءت مياه الطوفان من مصدرين :

أ - الأمطار الغزيرة التي استمرت أربعين يوماً وأربعين ليلة ، هذه المياه كانت فوق الغلاف الجوي منذ اليوم الثاني للخلق عندما فصل الله بين الماء الذي تحت الجلد (الغلاف الجوي) والماء الذي فوقه ٠٠ لقد كان هناك كمّاً ضخماً جداً من بخار الماء ، فمنذ إنتهاء الخلق وحتى الطوفان لم تكن هناك أمطاراً تهطل من السماء ، ولذلك لم يصنق الناس في زمن نوح أن الأرض ستُغمَر بالأمطار ، فإنهم لم يختبروا هذه الأمطار من قبل ٠ وعندما قال الكتاب المقتس *ففتحنا أبواب السماء* كان يشير لسقوط الأمطار للمرة الأولى وإنهيار مظلة البخار ، ورأى البعض أن السبب في هذه الأمطار هو إنتشار الغبار المتولد من الانفجارات البركانية ٠ ولعلك تلاحظ يا صديقي أنه في نهاية جميع أيام الخلق ذكر سفر التكوين عبارة " *ورأى الله ذلك أنه حسن* " أو " *حسن جداً* " ، بإستثناء اليوم الثاني الذي خلى من هذه العبارة ٠٠ لماذا ؟ لأن الله محب للبشر مزعم أن يهلك تلك البشر الخطاة بهذه المياه المحفوظة ليوم الهلاك ٠

ب- ينابيع الغمر العظيم التي إنفجرت مما أدى إلى حدوث زلازل وبراكين ، فالمياه التي كانت تحت ضغط شديد في جوف الأرض ظلت تتطلق بقوة شديدة لمدة ١٥٠ يوماً ، ومما يؤكد هذه الحقيقة أن البراكين حتى اليوم وهي تلقي بحمماها من الصخور البركانية ، فإنك تجد ٩٠ % من ناتج البركان هو من بخار الماء ٠

وقال الدكتور " جوزيف ديللو " Josoph Dillow أن كمية بخار الماء الذي يمكن أن يظل معلقاً فوق الغلاف الجوي كغطاء حول الأرض يعادل بخار ماء سائل يبلغ سمكه حوالي ١٢ متراً (أو ٤٠ قدماً) وبحساباته رأى أن هذا الكم من الماء يكون كافياً لإحداث أمطار غزيرة ٤٠ يوماً و ٤٠ ليلة .

(راجع كين هام - أندرو سيلينج - كار ديلاند - تعريب جاكليين جورج إسحق - نبذة عن الطوفان) .

٣- نظرة إلى الزلزال الذي ضرب شرق آسيا في الأحد الأخير من عام ٢٠٠٤م ، بقوة ٩ ريختر ، وما نتج عنه من موجات المد العاتية (تسونامي) حيث إنفجعت المياه بارتفاع عشرات الأمتار وبسرعة رهيبية ، مما ترتب عليه تحرك بعض الجزر بعيداً عن موقعها بنحو ثلاثين كيلو متراً ، وإرتجت الكرة الأرضية إذ بلغت قوة الزلزال قوة تقجير مليون قبيلة ذرية ، وإختفت مئات القرى ، وحملت الأمواج سفن الشحن العملاقة وطوحت بها على اليابس ، وفي لحظات قتل أكثر من ربع مليون شخص ٠٠ إن ما حدث إثر هذا الزلزال الرهيب لهو صورة مصغرة لما حدث في الطوفان ، ومن عايش الحدث عبر وسائل الإعلام يسهل عليه تصوّر الطوفان وكيف كان .

٤- يقول القس ميسائيل صادق " واضح أن الطوفان كان بالمطر وينابيع الأرض ، والله قادر على كل شيء ، وما الغرابة والطوفان يتفق فيه لليهود والمسيحيون وغير المسيحيين " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

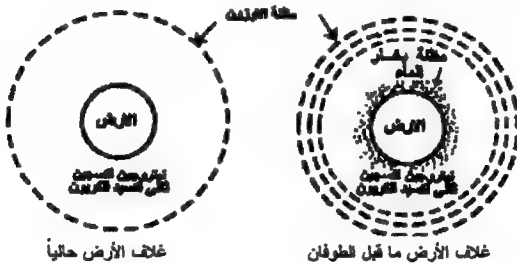
٥- يقول " أوزولدت - ألس " " وقد تكون الزلازل أو الانفجارات البركانية هي السبب في الارتفاع المفاجئ بقاع المحيط أو سقوط النيازك الهائلة في البحر ، ومن المحتمل أيضاً أنه يشار هنا إلى طاقات ضخمة متنوعة من خلال هذه الكلمات البسيطة " (١) .

٦- حاول الجيولوجي النمساوي " E. SUESS " في نهاية القرن التاسع عشر إيجاد تفسير علمي لأسباب الطوفان ، وإنتهى إلى القول بأن هناك سببان للطوفان ، أولهما : هو

(١) ترجمة أدبية لشكري يقوب - الله تكلم بموسى من ٤١

موجات عملاقة من البحر نشأت بسبب اضطراب زلزالي في إقليم الخليج العربي أو جنوبه ، وثانيهما : إعصار عنيف نشأ في خليج البنغال ، ثم عبر الهند متجهاً شمالاً نحو الخليج العربي ، وقد صادف هذا موسم فيضان حوض دجلة والفرات ، وتشققت الأرض بتأثير الزلازل وإندفعت منها المياه ، وهكذا نشأ الطوفان بتأثير مياه البحر الطافية بصورة رئيسية ، أما المياه السفلية ومياه الفيضان فلم تكن إلا عناصر مساعدة (راجع الأب سهيل قاشا - أثر الكتابات البابلية في المدونات للتوراتية ص ٢٠٤ ، وفراس السواح - مغامرة العقل الأولى ص ١٥١ ، ١٥٢ ، وكارم محمود عزيز - أساطير التوراة الكبرى وتراث الشرق الأدنى القديم ص ١٩٣ ، ١٩٤) .

٧- يقول نيافة الأنبا بولا أسقف طنطا أن كثير من العلماء إتفقوا على أن الغلاف الجوي قبل الطوفان كان يختلف عما هو عليه الآن ، فالآن للغلاف الجوي يتكون من النيتروجين والأكسجين وثنائي أكسيد الكربون ، بالإضافة إلى طبقة الأوزون ، أما الغلاف الجوي قبل الطوفان فكان يتكون مما سبق ، بالإضافة إلى طبقة سمكية منخفضة من بخار الماء ، وهذه مثلت مصدراً من مياه الطوفان ، " ويؤكد د. موريس أن غطاء بخار الماء الهائل الذي كان موجوداً في الطبقة السفلى من الغلاف الجوي كان يكفي كمصدر لمياه الأمطار الغزيرة التي إستمرت أربعين يوماً " (١) .



(١) الكتاب المقدس والعلم ص ١١٤

كان بخار الماء قبل الطوفان = ٥.٣ أضعاف البخار الحالي ، ونسبة ثاني أكسيد الكربون = ٦ - ٨ أضعاف الوضع الحالي ، وكل هذا كان يساعد على حجب الإشعاعات الكونية التي تصل للأرض ، طبقة الأوزون الكثيفة كانت تمنع الإشعاعات قصيرة الموجة ، وطبقة بخار الماء الكثيف كانت تمنع الإشعاعات متوسطة الموجة ، وكانت تنفذ فقط الإشعاعات طويلة الموجة ، وتحتفظ بها الأرض لأن الغلاف السميك كان يساعد على منع هذه الإشعاعات من التسرب ثانية إلى الفضاء الكوني ، وبذلك كانت تحتفظ الأرض بحرارتها ، ولأن الأرض لم تكن تفقد حرارتها ليلاً ، لذلك كانت درجة حرارتها متقاربة في الليل والنهار ، وقد أكد الجغرافي الدكتور "دونالد باتن" Patten أن مظلة بخار الماء الكثيفة أوجدت توازناً في درجات الحرارة على كل سطح الأرض ، وكانت درجات الحرارة حينذاك أعلى مما هو عليه الآن ، ولعل هذا يفسر لنا كبر حجم الكائنات الحية قبل الطوفان عما هو عليه الآن ، فبعض الفراشات كان طول أجنحتها يصل إلى ٢٠ بوصة ، وبعض الطيور وصل طول أجنحتها إلى ٢٠ قدماً ، وكان عمر الإنسان أكبر بكثير مما هو عليه بعد الطوفان ٥٠ لقد كانت الأرض أشبه بالبيت الزجاجي ، لأنها كانت مغطاة بمظلة مزدوجة :

أ - مظلة سميكة وأكثر فاعلية من الأوزون .

ب - مظلة سميكة فعالة منخفضة من بخار الماء .

(راجع الكتاب المقدس والعلوم ص ١٠٥ - ١١٤) .

فإن طبقة بخار الماء الكثيف كانت مصدراً من مصادر مياه الطوفان ، والمصدر الآخر تمثل في المياه الجوفية التي كانت مضغوطة تحت القشرة الأرضية ، وكانت مياه ساخنة ، فهذه انفجرت كقول الكتاب " **انفجرت كل ينابيع الغمر العظيم وفتحت طاقات السماء** " (تك ٧ : ١١) ولكن ما سبب هذا الانفجار ؟

قد يكون سبب الانفجار :

أ - عبور كوكب سيار بالقرب من الأرض ، وبسبب الجاذبية أحدث دماراً شديداً بالأرض ، أدى إلى انفجارات في القشرة الأرضية ، فاندفعت المياه الجوفية الساخنة

المضغوطة ، كما أدى إلى سقوط الأمطار الغزيرة ، وأكد الجغرافي الدكتور " دونالد باتن " بأن " الجاذبية المتبادلة بين كوكب الأرض والكواكب السبيرة قد تسبب في إتهيار المظلة (مظلة بخار الماء السميكة) وإحداث الموجات المدنية والإنفجارات البركانية ، وتبعاً لذلك أدى إلى إرتفاعات هائلة في قاع البحر مما أعاد تشكيل سطح الأرض بصورة جديدة " (١) .

ب- وقد يكون سبب الإنفجار إستخدام شهب بالأرض " ويؤكد ديف بالسيجر Dave Balsiger وتشالز سيليار Charles Sellier في مؤلفهما { بحث عن فلك نوح } أنه نتيجة دراستهما وأبحاثهما ، أمكن للتوصل إلى أن إستخدام الشهب بالأرض كقيل بأن يحدث إرتجاجاً شديداً بالقسرة الأرضية ، كما أنه أوجد ظروفاً مواتية لإحداث الطوفان الشامل ، نتج عنه زلازل وبراكين وإرتفاعات في قاع البحار والمحيطات أدى بالأكثر إلى إتهيار مظلة البخار المحيطة بالأرض " (٢) .

س ٤٢١ : هل كان الطوفان إقليمياً أم عالمياً ؟

يقول علاء أبو بكر " هل حدث للطوفان في الأرض كلها ؟ هذا ما نقوله التوراة في (تك ٧ : ٦ ، ٢٣) { فمحا الله كل قائم كان على وجه الأرض . الناس والبهائم والديابيات وطيور السماء . فتمتحت من الأرض . وتبقى نوح والذين معه في الفلك فقط } فكيف عاشت إذاً سلالة (يابل) و (يوبال) و (نوبال قايين) بعد الطوفان وأصبحوا من سكان الخيام والرعاة وعازفي الآلات الموسيقية ، مع العلم أن نوحاً ونريته ليسوا من سلالة قايين ؟ " (البهريز جـ ١ ص ٤٨) .

وقال البعض أن الطوفان كان إقليمياً ، ولكن الكاتب ضخم الحدث فجعله كارثة عالمية (راجع الخوري بولس اللغالي - للبدليات أو مسيرة الإنسان إلى الله ص ١١٦ - ١٢٢ ، وموريس بوكاي - للقرآن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم ص ٥٣ - ٥٥) .

(١) نبألة الأثبا بولا - الكتاب المقدس والعلم ص ١١٨

(٢) المرجع السابق ص ١١٨ ، ١١٩

ج : أولاً : لم يذكر علاء أبو بكر الشاهد على استمرار أنسال يابابا ويوبال وتوبال بعد الطوفان ، فمن المعروف أن نمل قابيين لم ينجو منه أحد قط في الطوفان ، ولو كلف نفسه ورجع فقط إلى فهرس للكتاب المقدس ص ٦٨١ لعلم أن " يابال " لم يرد إلا مرة واحدة في (تك ٤ : ٢٠) قبل الطوفان . وفي ص ٦٨٦ يوضح أن " يوبال " لم يرد باسمه إلا مرة واحدة (تك ٤ : ٢١) قبل الطوفان أيضاً ، أما اسم " توبال " فنجدته في ص ٦٥٥ من فهرس الكتاب المقدس ، وقد ورد مرتين ، ففي (تك ٤ : ٢٢) جاء اسم توبال بن قابيين ، وفي (تك ١٠ : ٢) ورد اسم توبال بن يافث بن آدم ، وهو بالطبع غير توبال بن قابيين وتوبال بن يافث ورد ضمن أبناء يافث (١ أي ١ : ٥) وإقترن اسمه باسم أخيه يوان (أش ٦٦ : ١٩) وإقترن اسمه أيضاً باسم أخويه يوان وماتك (حز ٢٧ : ١٣) وإقترن اسمه باسم أخيه ماتك (حز ٣٢ : ٢٦) وإقترن باسم أخويه ياوران وماسك (خر ٣٨ : ٢ ، ٣ ، ٣٩ : ١) وغير هذا لم يرد اسم " توبال " في أي مكان آخر من الكتاب المقدس ، وهذا هو أ ب في أسلوب البحث .

ثانياً : رأى البعض أن الطوفان كان إقليمياً : وتبنى هذه النظرية " جون سميث " سنة ١٨٣٩م الذي استبعد حدوث طوفان شامل متساعلاً : من أين أتت كل هذه المياه التي تنمر العالم كله ؟ وإلى أين تذهب ؟ وعالج شمولية الطوفان - من وجهة نظره الراضية - في نحو ٦٠ صفحة بكتابه " الكتاب المقدس وعلم الجيولوجيا " وعال حدوث الطوفان بحدوث فوالق عظيمة (Faults) في منطقة الشرق الأوسط أدت إلى هبوط مستوى الأرض ، وإنففاع المياه الجوفية لأعلى ، وفي نفس الوقت عندما هبط مستوى الأرض في هذه المنطقة فإنه تسبب في إنخفاض الضغط الجوي مما أدى إلى سحب الهواء بشدة وحدث أمطار غزيرة .

ويقول " أ . ف . كوفن " " .. هل كان الطوفان شاملاً بالمعنى الجغرافي ، أي أنه غطى كل ميل مربع من وجه الأرض ، أم أنه كان شاملاً بمعنى أنه أغرق كل البشر فقط ؟ .. إنه مادام الطوفان كان شاملاً في محو الجنس البشري ، فليس من الضروري أن يكون شاملاً جغرافياً . يسجل دليتزsch (أن الفرض من الطوفان كان إقامة جنس بشري جديد أفضل ، عن طريق إيادة الجنس القديم غير القابل للإصلاح ،

وكان يكفي لمعالجة هذا علاجاً جزئياً ، إغراق المنطقة التي كان الجنس البشري منتشرأ فيها } ثم أن المنطقة التي كان البشر منتشرين فيها كانت بالنسبة لهم هي الأفق الجغرافي ، أي " كل الأرض " في نظرهم " (١).

ويقول الأستاذ توفيق فرج خله " يعتقد البعض الآخر أن الطوفان كان إقليمياً قاصراً على البقعة الأملأ بالسكان ، وهي تقريباً الجهات المتاخمة لنهري النجلة والفرات ، وأصحاب هذا الرأي يفسرون النصوص المذكورة من باب المجاز على سبيل أن الوحي أطلق الكل وأراد الجزء كما هو شائع في اللغات المختلفة وكقول الكتاب مثلاً { وجاءت كل الأرض إلى مصر ليوسف لتشتري قمحاً لأن الجوع كان شديداً في كل الأرض } (تك ٤١ : ٥٧) ويقصد بذلك البلاد المتاخمة لمصر ، وكقوله { وفي تلك الأيام صدر أمر من لوطسطنس قيصر بأن يكتب كل المسكونة } (لو ٢ : ١) والقصد من ذلك البلاد التي كانت تحت حكمه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

ويقول " هيربرت وولف " . . . بالرغم من الحجج القوية المؤيدة لفكرة الطوفان العام ، إلا أن بعض المفكرين يفسرون بأن للكتاب المقدس يبين لنا أيضاً بأن الطوفان كان أمراً محلياً ومحدوداً ، فمن الناحية الجغرافية فإن للكتاب المقدس يذكر أن مكان إقامة نوح وأهل بيته كان يلحصر في آسيا الصغرى ، ولقد رسا فلهم عند جبال أراراط (تك ٨ : ٢٤) في منطقة تقع شمال آشور ، وبذلك لم يبعد لفلك كثيراً إلا بحوالي ١٠٠ ميل عن المكان الذي بدأ فيه طوفانه ، وهذا دليل على أن الطوفان كان في هذه المنطقة المحدودة من آسيا الصغرى .

وعندما يذكر الكتاب المقدس تنفق المياه المستمر وأنها غطت قمم الجبال (تك ٧ : ١٩) من المحتمل أنه يشير بذلك إلى مكان مألوف لنوح ولمن معه ، ومن جهة نظرهم نجد أن المياه قد غمرت للعالم (المكان) الذي كانوا يقيمون فيه والجبال التي كانت بالقرب منهم وليست تلك التي تبعد عنهم آلاف الأميال . .

(١) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس جـ ١ ص ١٦١

كما يسوق أصحاب هذا الرأي حجة أخرى وهي مشكلة كثرة المياه التي غمرت الأرض وكيفية تصريفها والتخلص منها . إن أصحاب فكرة " الطوفان عالمياً " وأنه غمر كل الأرض يعجزون عن تفسير وشرح كيفية التخلص من هذا الكم من المياه ، فإذا كانت مياه هذا الطوفان قد غطت الجبال يبلغ ارتفاعها ١٥٠٠٠ قدم ولا تستطيع الأرض استيعابها ، فأين ذهبت هذه المياه ؟ إن سفر التكوين ٨ : ١ ينكر بأن الله أجاز ريحاً على الأرض فهدأت للمياه ، فهل هذا يعني أن البحار والمحيطات إزدادت عمقاً لتستوعب هذه المياه ؟ أم هل تدخل الله بطريقة معجزية للتخلص من هذه المياه ؟ إن سفر التكوين يذكر أن صرف تلك المياه استغرق عاماً حتى يستطيع نوح وأهل بيته الخروج من الفلك ، وهذا يعتبر زمناً قصيراً بالنسبة لهذا الكم الهائل من المياه . كذلك فإن إختلاط المياه العذبة بالمالحة كان يتطلب معجزة لكي تظل الأسماك حية ، علماً بأن نوح لم يحتفظ بأي أسماك داخل الفلك .

كذلك يسوق أصحاب الرأي حجة أخرى وهي قلة أعداد الحيوانات والطيور التي اصطحبها نوح معه داخل الفلك مما جعل من الممكن رعايتها والإهتمام بها وذلك دليل على محبة الطوفان ، علماً بأن عملية إدخال هذه الحيوانات والمخلوقات داخل الفلك كانت تعتبر معجزة أخرى .

وعندما حاول نوح عند نهاية الطوفان أن يطمئن على جفاف الأرض ، أطلق حمامة أحضرت له غصن زيتون (تك ٨ : ١١) وكان هذا دليل على تصريف المياه وبقاء شجرة زيتون حية ، وهذا ما يدل على أن الطوفان كان نشاطاً من الناحية الجيولوجية وأن الأرض ظلت نسبياً على ما هي عليه . كذلك يسوق أصحاب هذا الرأي دليلاً آخر وهو بقاء مجرى كل من نهري دجلة والفرات على حالهما تقريباً بعد الطوفان إذ يذكر (تك ١٤ : ٢) بأن مجرى نهر دجلة كان يمتد من شرق آشور (تك ١١ : ١٠)

(^(١) (AN INTRODUCTION TO THE OLD TESTAMENT PENTATEUCH, P 102-104)

ثالثاً : كان للطوفان عالمياً والأدلة على ذلك كثيرة نذكر منها الآتي :

(^(١) ترجمة بتصرف قام بها الأستاذ بشرى جرجس خليل أستاذ اللغة الإنجليزية بكلية بكريكية طنطا

١- شهادة الكتاب المقدس : أوضح سفر التكوين بوضوح تام أن الطوفان كان عالمياً . فقد قضى على كل الجنس البشري والكائنات الحية (ما عدا المائية) باستثناء نوح وأسرته ، فقال الله لنوح " **فها أنا آت بطوفان الماء على الأرض لأهلك كل جسد فيه روح حياة من تحت السماء . كل ما في الأرض يموت** " (تك ٦ : ١٧) . . .
" وأمحو عن وجه الأرض كل قائم علمته " (تك ٧ : ١٤) . . .
" وتعاظمت المياه كثيراً جداً على الأرض فتغطت جميع الجبال الشامخة التي تحت السماء " (تك ٧ : ١٩)

فالنص إذاً واضح تماماً أن للمياه غطت جميع الجبال الشامخة ، بل لو أنها غطت جبلاً واحداً شامخاً فلا بد أن تغطي أمثاله من الجبال للكائنة في المسكونة ، لأن المياه لا بد أن تكون في مستوى واحد . . .

" فمات كل ذي جسد كان يربُّ على الأرض من الطيور والبهائم والوحوش وكل الزحافات التي كانت تزحف على الأرض وجميع الناس . كل ما في أنفه نسمة روح حياة من كل ما في اليابسة مات . فمحا الله كل قائم كان على وجه الأرض الناس والبهائم والدواب والطيور والسماء فتمحّت من الأرض " (تك ٧ : ٢١ - ٢٣) بل أن السيد المسيح أشار لشمولية الطوفان عندما قال **" ولم يظموا حتى جاء الطوفان وأخذ الجميع "** (مت ٢٤ : ٣٩) وأوضح معلمنا بطرس الرسول أنه لم ينجو أحد غير ثمانية أنفس من البشر (١ بط ٣ : ٢٠) .

٢- ضرورة صنع الفلك : لو كان الطوفان إقليمياً لاكتفى الله بنقل نوح من مكانه إلى مكان آخر ليس به طوفان ، بعيداً عن منطقة ما بين النهرين ، وما كان هناك حاجة لصنع الفلك ، وحمل الحيوانات والطيور ، ولو كان الطوفان محلياً لانتهى بعد بضعة أيام ، أما هذا الطوفان فقد استغرق أياماً طويلة .

٣- خطأ سير الفلك : يقول د. هنري موريس Henry Morris " إن فكرة طوفان محلي هي فكرة غير صحيحة ، لأنه لو كان محلياً لتحرك الفلك سابحاً في المياه جنوباً إلى الخليج الفارسي بدلاً من أن يسبح شمالاً حيث أن جميع مياه الفيضان في هذه المنطقة

٤- مستوى المياه : يقول دكتور " جورج مولفنجر " George Mulfnger " أن ارتفاع المياه لهذه الارتفاعات الشاهقة يؤكد عالمية الطوفان ، لأن المياه تسعى لأن تكون في مستوى واحد ، إذاً فمن غير المحتمل أن تنحصر في مكان واحد " (٢).

٥- إنتشار الطبقات الرسوبية في أنحاء شتى من العالم ، فإن كانت الفيضانات يترتب عليها رواسب ، فإن هذا الطوفان ترتب عليه تكوين طبقات رسوبية تجدها في الولايات المتحدة كما تجدها في الهند ، وفي كثير من بلاد العالم .

٦- ظاهرة الترسيب المقلوب : من المفروض أن نجد الصخور الأقدم أسفل الصخور الأحدث ، ولكن إكتشف علماء الجيولوجيا أن هذه القاعدة إختلت في بعض الأماكن ، حيث وجدوا الصخور الأحدث أسفل الصخور الأقدم ، مما يشير لحدوث إنكسار في القشرة الأرضية وتزحلق جزء من القشرة المكسورة وإعتلاء جزء آخر ، وهو ما يسميه العلماء Upheaval حيث تبدو أجزاء من طبقات الأرض وكأنها مقلوبة (راجع نبذة التوافق بين العلم الحديث والكتاب المقدس ص ٢٣ ، ٢٤ - إصدار كنيسة مارجرس اسبورتج) .

٧- إنتشار ظاهرة الحيوانات والنباتات المتحجرة في أنحاء مختلفة من العالم : ومعنى هذا أن هذه الحيوانات والنباتات تعرضت للموت دفنت سريعاً تحت طبقات الأرض قبل أن تتحلل ومظهر هذه للحفريات يدل على أنها قد دفنت حية بكاملها في تلك المقابر وبطريقة سهلة لم تسمح لها بالتحلل ، ومن هذه المقابر مقابر الأفيال ببييريا شمال شرق روسيا بالقرب من القطب الشمالي ، ومقابر فرس النهر بصقلية ، والخيول بفرنسا ، ويقول " جيسلر " " . . . " أنه وجدت في شقوق أرضية عميقة في أماكن عديدة من العالم ، وفي تلال مرتفعة من ١٤٠ - ٣٠٠ قدم على سطح الأرض هيكل حيوانات ، وهذه الهياكل غير كاملة مما يثبت أنها لم تسقط في تلك الشقوق وهي حية ، إنما حملتها المياه وهي مية ، وتمثل هذه الهياكل عدة أنواع من الحيوانات مثل اللبنة والذئب والعجول

(١) أورده نبذة الأنبا يولا - الكتاب المقدس والطم ص ٩٦

(٢) المرجع السابق ص ٩٦

والضباع ووحيد القرن والغزلان ، وحيوانات أخرى أصغر حجماً ، وهذه الظاهرة تؤكد أن البطوفان كان عنيفاً ، وأن هذه الأحداث حدثت في عام واحد " (Geisler BECA 49 , 50) (راجع جوش مكناويل - برهان يتطلب قرأاً ص ٣٤٦) .

ويقول الأستاذ رشدي السبيعي " ومما يؤيد قصة الطوفان كما وردت في سفر التكوين ، أن جميع الأساطير ، في كافة أنحاء العالم ، تتفق جميعها في أن الطوفان قد أغرق العالم كله ، وقضى على الجنس البشري بأكمله ، فيما عدا أولئك الذين إحتصوا منه داخل الفلك ، ومما يؤيد وجهة النظر هذه - من الناحية العلمية - تلك الأصداف والمخلفات الحيوانية والنباتية ، التي عثر عليها الناس ، ومازلوا يعثرون عليها مبعثرة في الأماكن المرتفعة ، والصحاري ، والوهاد ، وفوق قمم الجبال ، بعد أن إتحسرت مياه طوفان نوح عن تلك الأماكن ، وأي زائر الآن للأديرة بولادي للظنون أو غيرها من براري وصحاري مصر ، يجد هذه الأصداف وغيرها من مخلفات الأحياء المائية . . . ويدعم هذا الرأي أيضاً ما قاله الأستاذ الجامعي " وليم بوكليد " حين عُيِّن أستاذاً للجيولوجيا بجامعة أكسفورد " أن الحقيقة الكبرى للطوفان الذي غمر العالم ، منذ زمن بعيد جداً - وليس غير سحيق - قد دُعيت بأسس حاسمة لا نزاع فيها ، بحيث أننا لو لم نكن قد قرأنا عن هذا الطوفان ، في الكتاب المقدس أو في أي مرجع آخر ، فإن علم الجيولوجيا نفسه كان سيفترض حدوث مثل هذه الكارثة كي يفسر ظاهرة الحدث الفيضاني " (١) .

٨- مقابر الأسماك المتحجرة : من المعروف أن الأسماك عندما تموت تطفو على السطح أو تغوص في القاع حيث تلتهمها بقية الأسماك ، ولكن العلماء وجدوا مقابر جماعية تضم بلايين الأسماك ، وقال الباحثون أنها كانت في حالة صراع عنيف مع الموت ، وفي حديث " د . ميللر " H. Miller عن رواسب ديفون التي تغطي جزءاً كبيراً من إنجلترا قال " في فترة من تاريخنا حدثت كارثة مروعة أدت إلى هلاك الأسماك ، وتنتشر هذه الأسماك أيضاً في أوركنتي وكرومارتي وتظهر عليها علامات موت عنيف ، فالأسماك ملتوية بقوة ومنكمشة ومقوسة ، وفي كثير من الحالات يوجد الذيل منتشي حول

(١) مجلة الكرازة في ١٩٧٥/١٠/٣ ص ٢

الرأس وعظام العمود الفقري بارزة والزعانف مفردة تماماً كما هو الحال في الأسماك التي تموت في حالة تشنج واضطراب عنيف^(١).

كما تحدث " هاري لاد " من المساحة الجيولوجية بالولايات المتحدة عن مُجمّع سمكي بقاع الخليج في سانتا برابرا بولاية كاليفورنيا حوى أكثر من مليون سمكة متوسط طولها من ٦ - ٨ بوصة ، وحجز هذا الممد للضخم من الأسماك في هذا الخليج يؤيد حدوث الطوفان .

٩- وجود نباتات وحيوانات قارية في مناطق باردة : فقد تم إكتشاف بعض النباتات القارية مثل سعف النخيل ، وبعض الحيوانات القارية مثل التماسيح وبعض الزواحف وأسماك أبو منقار وذئب البحر الذي يعيش في أعماق البحر ، وأسماك الشمس ، والرنجة ، والكراسي ، وأسماك قشرية متعددة ، وبعض للطيور ، تم إكتشاف كل هذا في مناطق باردة ثلجية مما يؤكد حدوث فيضان شديد ، ويؤكد أيضاً تغير المناخ على سطح الأرض .

١٠- وجود مزيج من الحفريات المتحجرة في أنحاء العالم : فقد وجدت في مناطق معينة حفريات لكائنات حيّة تنتمي إلى بيئات مختلفة ، فمن الذي جمع هذه الكائنات وجرفها إلى هذه المناطق إلا فيضان عنيف .

١١- وجود كائنات محفوظة بحالة جيدة : حتى أن الباحثين عثروا على أوراق نبات مازالت تحتفظ بخضرتها ، ومثلها العثور على الأجزاء الرخوة من الحشرات مثل الفند ومحتويات الأمعاء ، وأيضاً العثور على الشعر والريش وقشور الأسماك ، مما يدل على أن هذه الكائنات تعرضت للدفن بسرعة مذهلة ، ويقول د. هنري موريس " أن معظم الصخور الرسوبية في القشرة الأرضية والتي تحتوي على بقايا متحجرة قد ترسبت من المياه الجارفة ، ومن الواضح أن بعضها تكون بفعل الرياح أو انهيار الجليد أو عوامل أخرى ، ولكن الغالبية العظمى من الصخور الرسوبية يرجع أصلها إلى الماء الذي غمر

(١) أورده نيافة الأنبا بولا - للكتب المقدس والطب ص ٩٧ ، ٩٨

١٢- العثور على بعض مصنوعات الإنسان في الصخور الرسوبية : ففي عام ١٨٥١م تم العثور على وعاء معدني منقوش دخل كتلة من الرواسب في نورشستر ، وأيضاً العثور على إناء معدني على شكل جرس إرتفاعه ٤ بوصه ، وإتساع القاع ٦ بوصه ، والفوهه ٢ بوصه ، وسمكه ٨ بوصه ، وعلى جدرانها يوجد حفر مجموعة من الزهور ، وحول الجزء الأسفل رسم شجرة عنب مطعم بالفضة ، وكان الحفر والتطعيم من صنع صانع ماهر ، وهذا يتفق مع ما قيل عن توبال " توبال قساوين الضارب على كل آلة من نحاس " (نك ٤ : ٢١) وفي سنة ١٨٨٩م إكتشف " كورتز " Kurtz دمية من الطين لفتاة مدفونة على عمق ٣٠٠ قدم من سطح الأرض ، وكل هذه المصنوعات جرفها الطوفان وتركها تحت أو في جوف الطبقات الرسوبية .

١٣- العثور على حفريات بحرية متحجرة على قمم الجبال : فما الذي دفع بهذه الكائنات البحرية إلى أعلى الجبال إن لم يكن طوفان شامل غطى الأرض كلها !!؟ كما وجدت بحيرات مغلقة في إرتفاعات شاهقة ، ويقول نياقة الأنبا بولا أسقف طنطا :

• تم العثور على عظام أسماك ومحارات للقوقع البحرية والأسماك الصدفية على قمة جبل أفريست .

• وعندما تسلق الجيولوجيون جبل أرارات إكتشفوا أن على القمة أصدافاً بحرية . كما تم إكتشاف بحيرتين مالحتين في المناطق المجاورة لجبل أرارات .

• وبحيرة فان Lake Von في شرق تركيا والتي توجد على إرتفاع ٥٦٤٠ قدماً فوق سطح البحر ، وفي بحيرة مالحة وغنية بنوع من أسماك الرنجة تؤكد حقيقة الطوفان .

• وأيضاً بحيرة أورميا Lake Urmia في إيران والتي توجد على إرتفاع ٤٩٠٠ قدماً فوق سطح البحر وطولها ٩٠ ميلاً وإتساعها ٣٠ ميلاً ، وهي ضحلة حيث أن عمقها ٢٠ قدماً على الأكثر ودرجة ملوحتها ٢٣ % تؤكد هي الأخرى على حقيقة الطوفان .

(١) لورده نياقة الأنبا بولا - للكتاب المقدس والطم ص ١٠٠

ولقد أكد علماء الجيولوجيا أن هذه البحيرات المالحة قد تختلف عن مياه الطوفان المالحة التي غمرت الأرض كلها وغطت قمم الجبال^(١).

١٤- وجود حمم متوسدة على إرتفاع ١٤٠٠٠ قدماً على جبل أرارات : والحمم المتوسدة هي عبارة عن حمم بركانية إنفجعت من جوف الأرض وسقطت في وسط مائي فأخذت أشكالاً مستديرة تشبه الوسادة ، وهذا دليل على أن هذه الجبال كانت مغمورة بمياه الطوفان ، ودليل على أن وقت الطوفان حدثت زلازل وبراكين مما أدى إلى إنطلاق الحمم البركانية من جوف الأرض ، وهذا يؤكد شمولية الطوفان .

(راجع نيافة الأنبا بولاس أسقف طنطا - الكتاب المقدس والعلم ص ٩٢ - ١٠٣) .

س٢٢ : كيف غطى الطوفان وجه الأرض بينما بعض الحضارات لم تنقطع ؟

ويتسائل علاء أبو بكر كيف يكون الطوفان عالمياً ، مع أن الحضارة المصرية لم تنقطع ، ويقول دكتور موريس بوكاي " كيف يمكن اليوم تصوّر أن كارثة عالمية قد مرّت الحياة على كل سطح الأرض (بإستثناء بركات السفينة) في القرن ٢١ أو ٢٢ ق م ؟ ففي ذلك العصر كانت هناك على نقاط عدة من الأرض حضارات قد ازدهرت وانتقلت أطلالها إلى الأجيال التالية . وبالنسبة لمصر ، على سبيل المثال ، كان ذلك في الفترة الوسطى التي تلت نهاية الدولة القديمة وبداية الدولة الوسطى . وبالنظر إلى ما نعرف من تاريخ هذا العصر فإنه يكون مضحكاً للقول بأن الطوفان قد دمر في ذلك الوقت كل الحضارات " (٢) .

وأورد د. محمد قاسم تاريخ الحضارات المصرية :

الأسرة الأولى ٣٣٠٠ - ٣٠٤٧ ق م — الطوفان طبقاً للتوراة اليونانية ٣٠٧٢ ق م .

الأسرة الثانية ٣٠٤٧ - ٢٧٨٠ ق م — الطوفان طبقاً للتوراة السامرية ٢٩٧٢ ق م .

الأسرة الثالثة ٢٧٨٠ - ٢٧٢٣ ق م .

الأسرة الرابعة ٢٧٢٣ - ٢٥٦٣ ق م (بناء الأهرام) .

(١) الكتاب المقدس والعلم ص ١٠٢

(٢) القرن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم ص ٢٤٥

الأسرة الخامسة ٢٥٦٣ - ٢٤٢٣ ق م — الطوفان طبقاً للتوراة العبرانية ٢٥٠٧ ق م.
الأسرة السادسة ٢٤٢٣ - ٢٢٦٣ ق م.

(راجع التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٥٤٨) .

ج : جاء في دائرة المعارف الكتابية * هناك دلائل كتابية على وجود فجوات واسعة بين الأجيال المذكورة في الإصحاح الحادي عشر من سفر التكوين ، مما يسمح لنا بالقول بأن الطوفان قد حدث قبل عصر إبراهيم بزمان طويل جداً .

وأول كل شيء ، لا ينكر الكتاب المقدس مجموع السنين بين الطوفان وإبراهيم ، مثلما ينكر - مثلاً - مدة تغرب بني إسرائيل في مصر (خر ١٢ : ٤٠) . لو أنه لا توجد فجوات بين الأجيال في الإصحاح الحادي عشر من سفر التكوين ، لكان معنى ذلك أن كل الآباء بعد الطوفان بما فيهم نوح نفسه كانوا مازلوا على قيد الحياة عندما كان إبراهيم في الخمسين من عمره ، بل يكون ثلاثة ممن وُلِدوا قبل إنقسام الأرض (عقاباً على محاولة بناء برج بابل) وهم سام وشالغ وعابر ، قد ظلوا أحياء بعد موت إبراهيم نفسه ، بل إلى ما بعد سنتين من وصول يعقوب إلى فدان آرام عند خاله لابان ، ولكن يشوع ينكر أن آباء إبراهيم { سكنوا في عبر النهر منذ الدهر } وأنهم عبدوا آلهة أخرى (يش ٢٤ : ٢ ، ١٤ ، ١٥) مما يعني أن نوحاً وساما - وغالبية الآباء المذكورين في الإصحاح الحادي عشر من سفر التكوين - كانوا قد ماتوا منذ زمن بعيد . .

يزعم البعض - بناء على عدم إدراك للفجوات بين الأجيال المذكورة في سفر التكوين - أن الطوفان حدث حوالي ٢٤٦٠ ق م أي بعد بناء الهرم الأكبر بعدة قرون . إن كلمة " وَلَدَ " كثيراً ما تكل - في لغة الكتاب المقدس - على معنى " جاء من نسله " . والهبوط المفاجئ بين عمر عابر وعمر فالج (تك ١١ : ١٦ - ١٩) يحمل على الظن بوجود فجوة كبيرة بين جيل عابر وجيل فالج . . وللخلاصة أنه يمكن القول بأن الطوفان قد حدث قبل ميلاد المسيح بنحو ستة أو سبعة آلاف سنة ^(١) .

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٥ ص ١٣٥ ، ١٣٦

من ٤٢٣ : كيف يمكن أن تغطي المياه الجبال الشامخة وهي لم ترتفع عن الأرض أكثر من سبعة أمتار ونصف " خمس عشرة ذراعاً في الارتفاع تعاطفت المياه فتغطت الجبال " (تك ٧ : ٢٠) ؟

ويقول علاء أبو بكر " ٠٠ فهل لم يخلق الرب جبلاً أعلى من ١٥ ذراعاً ؟ ٠٠ مع العلم أن آدم كان طوله ٦٠ ذراعاً ، ومن المحتمل أن نوح وذريته كان يبلغ طول الفرد منهم نحو ذلك ، ومعنى ذلك أن الناس كانت في مأمن من الفيضان ، حتى دون أن تلجأ لمكان عال يحتمون فيه من الماء ٠٠ إن كاتب هذا الكلام لا يعرف بالتأكيد أن الله خلق جبلاً أعلى من ذلك كثيراً مثل جبل الماترهورن (Matterhorn) أحد أجزاء جبال الألب في سويسرا (وارتفاعه ٤٤٧٨ متراً ، فما بالك بارتفاع الهملايا والإفريست ٠٠ أما إن قلنا أن الفيضان يرتفع ١٥ ذراعاً فوق أعلى مستوى للجبال (الشامخة التي تحت كل السماء) فكيف عرف هذا كاتب السفر ؟ هل عرف ارتفاع كل جبال الأرض ؟ (البهرز ج ١ ص ٢٦٧) .

ج : ١- قال الوحي الإلهي في العدد السابق للعدد المذكور في السؤال " وتعاطفت المياه كثيراً جداً على الأرض فتغطت جميع الجبال الشامخة التي تحت كل السماء " (تك ٧ : ١٩) إذا تغطية المياه للجبال الشامخة التي تحت كل السماء قد تحقق ، ثم أراد الوحي الإلهي أن يوضح مدى ارتفاع المياه فوق قمم الجبال ، فذكرها في العدد التالي (تك ٧ : ٢٠) بأن الارتفاع بلغ خمس عشرة ذراعاً ، وهو الارتفاع اللازم لحمل الفلك حتى لا يتحطم على قمم الجبال . ثم أكد الوحي حقيقة تغطية الجبال بالمياه فأعاد القول " فتغطت الجبال " (تك ٧ : ٢٠) ومن المعروف أن موسى عندما كتب سفر التكوين كتبه متصلاً ، فلم يكن السفر مقسماً إلى آيات ولا إصحاحات .

٢- الجينات التي تحمل العوامل الوراثية من جهة طول الإنسان لم تتغير فلو تصورنا مع الناقد أن آدم كان طوله ثلاثون متراً ، وكان نوح وذريته نحو ذلك ، أي أن الإنسان خلال الفترة من آدم إلى نوح كان متوسط طوله ثلاثون متراً ، فلا بد أن إبراهيم إنخفض طوله قليلاً نحو ٢٥ متراً ، وبما أن إبراهيم عاصر الحضارة المصرية القديمة

ونزل إلى مصر وعاش معهم كإنسان عادي ، وتطلع فرعون مصر إلى الإقتران بزوجته ، إذ المصريين للقماء كان طولهم نحو طول إبراهيم أي نحو ٢٥ متراً ، فكيف يكون هذا بينما لم تبلغ معابدهم هذا الارتفاع ، ولا صوّروا أنفسهم على الأحجار بهذا الطول ؟ ٠٠ إذاً كيف يمكن تفسير القول بأن طول آدم كان ٦٠ ذراعاً ؟ ١٩ .

٣- من المحتمل أن تكون قد حدثت تغيرات جغرافية بعد الطوفان أدت لارتفاع بعض الجبال إلى هذا الارتفاع للشاهق ، ولا ننسى أن الأرض من قبل كانت مغمورة بالمياه ، قبل أن يفصل الله المياه عن اليابس .

٤- لم يكتب موسى النبي من عنديته ، إنما كتب بإرشاد وحي روح الله القدوس الذي كان يُعلمه ما لا علم له به ، فهل يصعب على روح الله أن يعرف كم بلغ ارتفاع الماء فوق قمم الجبال ؟ من يشكك في هذه المعلومة البسيطة يشكك في حقيقة الوحي . . . ولينظر الأستاذ علاء أبو بكر إلى الكم الهائل الذي حمله التراث الإسلامي من أمور تفوق معرفة الإنسان وهو يصدقها ، فكيف يوجد الله بالكامل في كل مكان ؟ كيف تقوم الأجساد في يوم القيامة ؟

٥- يقول القس ميصايل صافق أن " صاحب هذا السؤال يطعن في قدرة الله ، مع أن الطوفان تعترف به الأديان الأخرى غير المسيحية ، فهل هي ضربة موجبة لكتب اليهود وغير المسيحيين أيضاً ؟ ولماذا يستنكر الكتاب الوحي الإلهي ؟ فهل هي ضربة موجبة أيضاً لغير المسيحيين " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٢٤ : هل إستغرق الطوفان ٤٠ يوماً بحسب التوراة العبرانية (تك ٧ : ١٧) أم أنه إستغرق ٤٠ يوماً وليلة بحسب التوراة السبعينية ؟

ج : ١- من المعروف أن اليوم ٢٤ ساعة ، ويشمل اليوم النهار والليل ، فعندما قال الكتاب " وكان الطوفان أربعين يوماً على الأرض " (تك ٧ : ١٧) فمن الواضح أن الطوفان إستغرق ٤٠ يوماً نهراً وليلاً ، وهذا ما أوضحه الكتاب في العدد ١٢ من نفس الإصحاح " وكان المطر على الأرض أربعين يوماً وأربعين ليلة " (تك ٧ : ١٢) .

٢- لماذا يكيل الناقد بمكيالين ، فينتقد ما سبق ، بينما يقبل ما جاء في القرآن عن المدة التي أمضاها موسى على الجبل على أنها أربعين ليلة " وإذا واعدنا موسى أربعين ليلة " (سورة البقرة ٥١) وتكرّر نفس المعنى " وواعدنا موسى ثلاثين ليلة وأتممناها بعشر فتم ميقات ربه أربعين ليلة " (سورة الأعراف ١٤٢) ولم يتساءل الناقد أو غيره : وأين كان موسى في الأربعين نهاراً ؟ وهل كان يقضي نهاره بين بني إسرائيل وليله على الجبل ؟ ولو صح هذا للقول ، فكيف عبد بنو إسرائيل العجل الذهبي ، وموسى لم يخيب عنهم إلا سواد الليل فقط !!!

س ٤٢٥ : كيف إستقر فلك نوح (في الشهر السابع) قبل أن تظهر رؤوس الجبال (في الشهر العاشر) ؟

ج : ١- يبلغ ارتفاع جبل أراراط ١٧٠٠٠ قدماً ويمثل أعلى جبال المنطقة ، فاستقر قاع الفلك عليه بينما كانت المياه تغطي كل الأرض وغاطس الفلك " واستقر الفلك في الشهر السابع في اليوم السابع عشر من الشهر على جبل أراراط " (تك ٨ : ٤) ثم بدأت المياه تتناقص فاستغرقت ثلاثة أشهر " وكانت المياه تتناقص نقصاً متوالياً إلى الشهر العاشر وفي العاشر في أول الشهر ظهرت رؤوس الجبال " (تك ٨ : ٥) والذين عاصروا الفترة قبل بناء السد العالي في أسوان يدركون جيداً مدى ما كان يفعله الفيضان بالبلاد ، إذ كان يُفرق ضعفتي النهر ، وبعد أن يتوقف تساقط الأمطار في منابع النهر ، تظل المياه عدة أشهر حتى تنصرف نحو البحر المتوسط .

٢- يقول القس ميخائيل صافق " وما الغرابة إذ أن الفلك إستقر على قمة الجبل ، بينما كانت المياه مازالت تغطي سفح الجبل وبقية الأرض ؟! " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- يقول أبونا يؤانس الأنبا بولا " هل نسي السائل أنه يوجد جزء من الفلك كان مغموراً في الماء ، ولذلك عندما بدأ يقل الماء من على قمة الجبل ركّز الفلك عليه ولم يتحرك ، بينما بدأت المياه تتناقص من الأماكن المرتفعة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول أحد الأنباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " يستقر للفلك في اليوم السابع من الشهر السابع ، ويستقرار الفلك معناه للتوقف عن الإبحار ، ولكن رؤوس الجبال لم تظهر بعد ، والمياه مازالت تغطيها ، وعندما تناقصت المياه يوماً فيوماً ظهرت رؤوس الجبال في اليوم العاشر من الشهر العاشر ، لأن الفلك كان لارتفاعه ٣٠ ذراعاً ، ويوجد جزء منه غاطس في المياه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يكرر الدكتور ملاك شوقي إسكارس نفس المعنى السابق مضيفاً إليه بأن " معنى الكلمة العبرية " أراراط " أي الأرض المرتفعة ، وهي في الأصل الأكادي (أراراطو) وهنا عدة آراء بخصوص موقع جبل أراراط المذكور هنا ، أشهرها رأيان " (الأول) أنه أحد الجبال الواقعة بين أرمنيا وكروستان (والثاني) وهو الأرجح أنه إحدى قمم الجبال المعروفة اليوم باسم أراراط بأرمنيا ، ولعلها القمة التي تدعى بالتركية " أغري داغ " أي " الجبل الشاق " ويبلغ ارتفاعها ١٧٢٦٠ قدماً ، كما تدعى جبال أراراط في بعض الترجمات بجبال أرمنيا " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س٤٢٦ : ما إسم الجبل الذي رست عليه سفينة نوح ؟

يقول علاء أبو بكر " تقول التوراة العبرانية في جبل أراراط (الذي يقع بأرمنيا) وتقول التوراة السامرية أنها استقرت في جبل سرنديب (الذي يقع في سريلانكا) ألا بذلك هذا عزيزي النصراني على الحرية التي كان يتمتع بها ككتبه هذه الكتب من التبديل والإضافة والحذف ؟ (البهريز جـ ١ ص ٤٩) . ويرى الدكتور أحمد حجازي السقا أن سفينة نوح رست على جبل " الجودي " في بلاد العرب (راجع نقد التوراة ص ١٢٨) .

ج : ١- إن كانت آراء الشعوب قد تباينت في للجبل الذي رست عليه سفينة نوح ، ولكن ما نعمل عليه هو ما تقول به التوراة ، وللتوراة ولحده وحيدة وهي التوراة العبرانية أما السامرية فهي مجرد ترجمة جرى عليها بعض التغيير عن قصد أو بدون قصد كما رأينا من قبل .

٢- مما ينكر هنا أن القرآن لم ينكر هذا ولا ذلك ، إنما ذكر جبل يدعى الجودي

"وإستوت على الجودي" (سورة هود ٤٤) ، ويقول نعمة الله الجزائري "عن كُبي الحسن ٠٠ إن الله أوحى إلى الجبال إنني واصل سفينة على جبل مسكن في الطوفان فتطاوت وشمخت ، وتواضع جبل بالموصل يقال له الجودي ، فمرت السفينة تدور في الطوفان على الجبال كلها حتى إنتهت إلى الجودي ، فوقعت عليه ، فقال نوح : بارأت قني ، بارأت قني ، يعني اللهم أصلح اللهم أصلح ، وفي حديث آخر أنه ضرب جوجو السفينة للجبل ، فخاف عليها وقال : يا ماريأ أنتن ، يعني رب أصلح ، وفي حديث آخر أنه قال : يا رهمان أنتن وتأويلها يارب أحسن ٠٠ وفي عيون أخبار الرضا قال (إن نوحاً ٠٠ لما ركب السفينة أوحى الله إليه : يا نوح إن خفت الفرق فهللني (يعني تقول هلوليا) ألفاً ثم سلني النجاة أنجيك من الفرق ومن آمن معك " (للنور المبين في قصص الأنبياء والمرسلين ص ٣٨ ، ٣٩) (١) .

٣- يقول موريس بوكاي أن " الجودي " يمثل قمة جبل أرارات " إن رواية الطوفان الفعلي التي تحتوي عليها سورة هود ٠٠ وسورة المؤمنين ٠٠ ورواية التوراة ، فلا تقدمان إختلافات ذات دلالة خاصة . وتقول التوراة بأن المكان الذي جنحت إليه السفينة نحو جبل أرارات (تك ٨ : ٤) أما القرآن فيقول أنه " الجودي " (هود ١١ : ٤٤) وهذا الجبل هو قمة جبال أرارات بأرمينيا " (٢) .

٤- يقول أبونا أصطعينيوس الأنبا بولا " وإذا كانت للتوراة السامرية تقول شيئاً آخر ، فلنح لا نعتد عليها لأن النص فيها يمثل ترجمة للتوراة العبرية ، فهو أحياناً يختلف عن العبرية لو عن السبعينية ، وأحياناً يختلف عن الأثنتين ، وأغلبها أخطاء في النسخ ، ولكن بعض الإختلافات بين السامرية والعبرية ترجع إلى تغييرات مقصودة لتأييد بعض عقائدهم مثل تغيير عيال إلى جرزيم (تث ٢٧ : ٤) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس " إن للتوراة العبرانية كانت دائماً هي المعتمدة لدى اليهود ، لأنها تمثل الأصل ، وليس ترجمة من الأصل ، وكانوا ينسخونها

(١) أورده د. سيد القمني - الأسطورة والتراث ص ٢١٧

(٢) القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والطم ص ٢٤٨

بكل إعتناء ، حتى إن تغيير حرف واحد منها عن قصد يعتبر ذنباً عظيماً ، ومن الملاحظ أن الأمور التي تختلف فيها الترجمة السامرية عن العبرية ، تتفق فيها الترجمة السبعينية مع العبرية ، والأمور التي تختلف فيها الترجمة السبعينية عن العبرية ، تتفق فيها الترجمة السامرية مع العبرية ، وهذا دليل على أن هناك إختلافات طفيفة في الترجمات ، أما الأصل العبري فهو الصحيح دائماً . إذًا فلنك يستقر على جبل أرات " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

ص ٤٢٧ : أين ذهب مياه الطوفان المهولة التي غطت الجبال الشامخة ؟

يقول " ليونكسل " ساخراً " تغطت جميع الجبال للشامخة التي تحت كل السماء خمس عشرة ذراعاً في الإرتفاع تعاطمت المياه { (تك ٧ : ٩ - ٢٠) } غني عن القول أنه يصعب كثيراً على المرء أن يتخيل ذلك الكم من المياه ، خاصة إذا ما أخذنا بالحسبان أن أعق نقطة في المحيط الهادئ (ودة مارين) تزيد عن أحد عشر ألف متر ، بينما أعلى جبل في العالم - جومولونغما (إيفريست) في الهمالايا - إرتفاعه ٨٨٨٠ م فوق سطح البحر ٠٠ أما الآن فلنك نجفف يهوه مياه الطوفان أطلق الروح القدس (روح يهوه) التي يصفها الإنجيل ، بأنها { حمامة الله } ٠٠ ولقى على عاتقها مهمة مستحيلة وهي ، تجفيف مياه الطوفان ٠ ونحن لا نرتاب في الأمر كان يتطلب أحد أفراد الثلاث المقدس ، لأنه لم يكن بمقدور أي ريح عادية أن تجفف ذلك الكم الهائل من المياه ٠ وبما أن مستوى مياه الطوفان كان أعلى من جبال الأرض بخمسة عشر ذراعاً ، فقد توصلت بعض الحسابات إلى أن حجمها كان يساوي حجم إثني عشر محيطاً أحدها فوق الآخر ٠٠ بعد صنع (هذه) للمحيطات التي لا يدرکہا البصر ، عاد وقضى عليها كلها بنفخة واحدة من فمه ٠ أي رثان عند تلك الحمامة " (١) .

ج : لقد تغيرت توبوغرافية الأرض بسبب ضغط هذا الكم الهائل من المياه على القشرة الأرضية ، فإتسعت أحواض المحيطات وإنخفضت قيعانها وإزدادت الجبال إرتفاعاً ، ويقول نيافة الأنبا بولا " أين ذهب مياه الطوفان ؟ ٠ هل تبخرت مرة ثانية ؟ ٠ هل

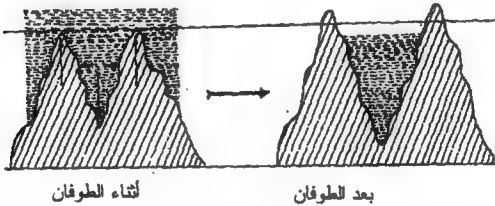
(١) التوراة كتاب مقدس لم جمع من الأساطير ص ٦٩ - ٧١

تشربت بين حبيبات القشرة الأرضية مكونة المياه التحت سطحية والجوفية ؟

إن الأمر ليس بهذه الحيرة ، فالمياه التي غطت كل الأرض ووزنها الضخم يعمل في اتجاهين ، الأول أفقي ، والثاني رأسي ، ومحصلة للقوة الأفقية أدت إلى إبعاد اليابسة عن بعضها البعض أي زيادة للمسافة بين القارات مما أدى إلى إتساع حوض الماء في العالم وهذا الأمر لازال قائماً حتى وقتنا هذا . أما القوة الرأسية فأدت إلى :

أ - تعميق حوض الماء .

ب - كرد فعل لهذه القوية أدت إلى ارتفاع الجبال أكبر مما كان كما هو موضح بالرسم :



ومن هنا حدثت أربعة متغيرات :

الأول : إنخفاض قاع البحار .

الثاني : إتساع حوض المياه (البحار) .

الثالث : ارتفاع قمم الجبال .

الرابع : إنخفاض منسوب المياه كنتيجة للعوامل الثلاثة السابقة ^(١) .

س٤٢٨ : كيف عادت المياه العذبة بأسماكها إلى مجاريها ؟

يقول " ليوتاكسل " ساخراً " إنه يجب أن نعتقد بأن المياه المالحة انفصلت عن العذبة في الحال (عجيبة أخرى !) لكي تتمكن الأنهار والبحيرات والبحار أن تعود إلى مجاريها ثانية ، كما كانت عليه حالها قبل ذلك ، ثم عادت الأسماك ، كل إلى الحياة التي

(١) الكتاب المقدس والعلم من ١٢٠ ، ١٢١

ج : العجائب أمور عادية بالنسبة لله ، وكل من يؤمن بالله يؤمن بعجائبه ، فليس عسيراً على الله أن يفصل بين المياه العذبة والأخرى المالحة ، كما أنه مع تساقط الأمطار وتدفقها في مجاري الأنهار وإندفاعها نحو مصباتها قد طردت المياه المالحة ، وقد حُلَّت محلها المياه العذبة .

س ٤٢٩ : هل الله لا يرضى عن الإنسان إلا إذا إشتَم رائحة اللحم المشوي (تك ٨ : ٢٠ ، ٢١) ؟ وهل هذه صورة تليق بجلال الله ؟ .. إله لا يرضى إلا إذا إشتَم رائحة اللحم المشوي أو المحمَّر !! وكيف نبح نوح من الحيوانات وهي لم تتوالد بعد ؟ (البهريز ج ١ ص ٢٦٦) .

ج : ١- الله روح ، ومقاييسه مقاييس روحية وليست جسمية . لقد سرَّ الله بنبيحة نوح لأنها تحمل وتعبر عن إيمان وشكر نوح ، ويقول " لوزلنت " أليس " Oswald Allis عن ذبائح العهد القديم ، ولتي قيل عنها " مُحَرَّقة وقود رائحة سرور للرب " (لا ١ : ٩) وتكررت كثيراً " يأخذ البعض هذه العبارات حرفياً ، ويؤكدون أنها صورة غير ناضجة وبدائية بمعنى الذبيحة ، ولكن مثل هذا الرأي تنفيه القرائن ، وقد يكون أن الجهلة والجسدانيين يتمسكون بهذا الرأي الوضعي ، ولكن الحقيقة أنه في نفس هذا الوقت الذي في أثنائه أعطيت هذه الشرائع كان شعب إسرائيل يعيش على المن الذي يعطيه الله ، وكان ذلك كافياً لأن يقتنعهم أن الإله الذي يطعمهم لا يحتاج إلى أن يطعموه هم ، بل كانت مسرته أن يقبل من أولاده نصيباً من الخيرات التي سبق فأجزلها لهم ، كعلامة تقدير من جانبهم أنه هو الذي يعولهم ويعطيهم كل بركة " (٢).

٢- تغافل القائل أن نوح أخذ من الحيوانات الطاهرة سبعة أزواج ، ومن هذه الحيوانات قدم ذبائحه ، فهي لم تتعرض " وبنى نوح مذبحاً للرب . وأخذ من كل البهائم الطاهرة ومن كل الطيور الطاهرة وأضد محرقات على المذبح . ففتسم الرب رائحة

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٧٢

(٢) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ١ ص ٢٨٢ ، ٢٨٣

٣- يقول القس ميخائيل صافى "الله يسر بالإيمان في تقديم الذبائح ، فالذي يقدم للذبحة يعلن عن إيمانه بالحاجة إلى المخلص الذي يقدم نفسه ذبيحة للخلاص ، كما قال صموئيل النبي لشاول الملك " هل مسرة الرب بالمرقة والذبائح كما يستماع صوت للرب . هوذا الإستماع لأفضل من الذبيحة والإصغاء لأفضل من شحم الكباش " (١ صم ١٥ : ٢٢) وقال داود النبي " لأنك لا تسر بذبائح ، وإلا فكنت ألقمها بمرقة لا ترضى . نباح الله هي روح منكسرة . . حينئذ تسر بنبائح البر مرقة وتقدمة تامة " (مز ٥١ : ١٦ - ١٩) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول أحد الآباء الرهبان بدير القديس أنبا مقار " عجيب هو الله في صفحه وغفوه !! وعجيب بالحقيقة في قلبه الحنون الذي يرجع عن سخط غضبه حالاً بسبب فعل بذل وتوسل مخلص من واحد من عبيده استطاع أن يسكب نفسه سكباً مع محرقاته . . . لقد ردّ نوح غضب الله عن بني البشر بذبائحته ، ولقنتى للبشرية غفواً إلهياً يقضى بعدم إهلاك الإنسان ثانية بالطوفان على الرغم من تصوّر قلبه الشرير منذ حدثته !! فإذا كانت هذه هي ثمرة ذبيحة نوح التي قُدمها وهو واحد من البشر الخاطئة ، فكم تكون ثمرة ذبيحة المسيح " الذي يروح أنزلي قُدم نفسه لله بلا عيب يظهر ضمائرهم من أعمال ميتة لتخدموا الله الحي " (عب ٩ : ١٤) وإذا كان للرب قد تنسم من ذبيحة نوح رائحة الرضا ، فماذا نقول عن الذي أصعد ذاته ذبيحة مقبولة على الصليب عن خلاص جنسنا ، فأثتمه أبوه الصالح وقت للمساء على الجليئة " (١) .

٥- يقول أبونا أخصطونيوس الأنبا بولا " يبدو أن رائحة اللحم المشوي تشغل جزءاً كبيراً من عقل السائل ، مما جعله يفهم هذا المعنى . كان الله في العهد القديم يسر بالذبائح بأنواعها لأنها كانت تشير إلى ذبيحة المسيح الحقيقية للكمال التي بها كانت المصالحة ، فيقديم نوح ذبيحته نال عربون للمصالحة وعودة علاقة الحب بين الله والإنسان . . لقد وقفت البشرية كلها بعد الطوفان متمثلة في نوح وأسرته يعبدون الله ، ولم يوجد إنساناً في

(١) شرح سفر التكوين ص ١٦٨

الأرض كان يفعل الشر حينذاك .. ألا يفرح الله ويمسر بهذا البر ١٢ * [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦ - يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا "لورد للسائل لفظاً لم ترد في النص المُستشهد به ، فالنص يُطلق على تقديم نوح محرقات على المذبح (فتتسمم للرب رائحة للرضا) وليس تتسم للرب رائحة شواء اللحم . أي أن صباغة السؤال غير دقيقة ، فالله لم يتسم رائحة شواء اللحم ولكن للكتاب قال أنه تتسم رائحة الرضا ، أي رائحة خضوع ومحبة شعبه له ، رائحة الصلاة النقية الصادرة من القلب للنقي قلب نوح ، رضى الله عن مُقدم الذبيحة ، عكس ما حدث مع قايين لما قدم قرباناً للرب (تك ٤ : ٣ ، ٥) والقديس بولس الرسول يقول عن السيد المسيح (أسلم نفسه لأجلنا قرباناً وذبائحاً لله رائحة طيبة) (٢ : ٥) أي أنه يذكر صراحة " رائحة طيبة " رغم أن ذبيحة المسيح على الصليب لم يكن لها أي رائحة بالمعنى للمموس ، ومعروف أن كلمة " رائحة " قد يكون لها معنى معنوي كقول مندبروا بني إسرائيل لموسى وهارون (إنكما قد أنتمتما رائحتنا في عيني فرعون وفي عيون عبده) (خر ٥ : ٢١) * [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول الأرشيدياكون نجيب جرجس عن " تتسم للرب رائحة الرضى " .. " ومعناها أنه إشته رائحة السرور ، وهو تعبير مجازي يعني أنه سر بذبيحة نوح وقبلها ، والله رضى عن البشر وعن بقية الخلائق ، وكلها تمثلت في نوح والأحياء التي معه " (١) .

٨- نقول الدكتور نبيلة توما " نعم تتسم للرب رائحة الرضا ، لأن نوح الذي اختاره الرب ليحدد البشرية قدم ذبيحة كما عظم الله آدم ، وكما قدم هابيل البار أن الرب أراد أن يُعظم البشرية أن أجره الخطية موت (دم) وأن الفداء هو موت نفس بريئة عن نفس خاطئة ، والحيوان البرئ نُبح وأحرق إشارة ورمزاً للذبيحة الصليب . لقد سر الله بنوح الذي بنى نبيحته على طاعة الإيمان " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(١) تفسير سفر التكوين ص ١٠٨

٩- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " الله يخاطبنا بالطريقة التي نفهمها كما نخاطب نحن الأطفال باللغة التي يفهمونها ، كانت طريقة العبادة قديماً هي تقديم الذبائح للرب ، فكانت تُسمى راحة رضا " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١٠- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " هذا تعبير مجازي معناه سرُّ الله بنبيحة نوح وقبلها ، وأنه رضى عن البشر المتمثلين في نوح ولذين كانوا معه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١١- يقول الأخ الإكليريكي تلمر سمير ميري - إكليريكية شبين الكوم " كان لول عمل عمله نوح بعد نجاته من الطوفان وخروجه من الفلك أنه بنى مذبحاً للرب ، وقدم عليه ذبائح من جميع الحيوانات الطاهرة ، إقراراً بمراحم الله وتعبداً لجلاله ، وتعبيراً عن شكره وتمجيده ، وقد أعلن الله قبوله لتقدمة نوح (وتسم الرب راحة الرضا) وأعلن الله عن :

١- عدم إهلاك العالم إهلاكاً كاملاً فيما بعد .

٢- عدم لعنة الأرض من أجل شرور الإنسان مرة أخرى .

٣- استمرار قيام قوانين الطبيعة بعملها .

وكقاعدة عامة كانت الذبائح تتمركز حول الدم لكونه يمثل نفس الحيوان ، وكان الإنسان يحتاج إلى نفس بديلة تحمل عنه أجرة إثمه وتفتديه من الموت . إن الذبائح تعبير عن إحتياج الإنسان لرحمة الله ومغفرته ، ولهذا كانت تُقدم للذبيحة (يضع يده على رأس المحرقة فيرضى عليه للتكفير عنه) (لا ١ : ٤) وهذا يفسر بوضوح وكان مُقدم الذبيحة والذبيحة قد صار الإثنان واحداً ، فيعترف مُقدم الذبيحة بإحسانات الله عندما يقدم نبيحة للشكر ، ويعلن عن إحتياجه لمغفرة خطاياها وأثامه عندما يقدم نبيحة خطية أو نبيحة إثم " [من أبحاث النقد الكتابي] .

س ٤٣٠ : هل يحتاج الله إلى قوس قزح ليتذكَّر عهده مع الإنسان ؟ .. كيف ظهر قوس قزح لأول مرة بعد الطوفان ، مع أنه يتشكل بألوانه الزاهية في الأيام الممطرة من إنكسار أشعة الشمس وإنعكاسها على قطرات الأمطار ؟ ألم يكن هناك

أمطاراً قبل الطوفان ؟ وهل قوس قزح هو قوس الله ؟ (راجع ليوتاكسل - هل التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ٧٣) .

ويقول الدكتور مصطفى محمود " ومثل آخر للآيات المريبة التي تدعيها التوراة على الله ، ما قالته عن قوس قزح في سفر التكوين . وتزعم التوراة أن الله وضع قوس قزح في السحاب بعد طوفان نوح كعلامة ميثاق بينه وبين الأرض لئلا ينكر نفسه حتى لا يعود فيغرق الأرض بطوفان آخر إلى قيام الساعة . . وهذا كلام مخالف لما يقوله العلم الثابت من أن قوس قزح ظاهرة طبيعية تحدث أينما يلتقي بخار الماء المعلق في الجو بأشعة الشمس ، فيؤدي إلى تكسار الأشعة على ذرات الماء المعلقة إلى انحلال النور الأبيض إلى ألوان الطيف السبعة . التي تظهر في قوس قزح وليس من شروط هذه الظاهرة العلمية أن يأتي نوح ويحدث الطوفان فتوضع للقوس في السماء ميثاقاً إلهياً بين الله والأرض . . بل وهي وفقاً لمعلوماتنا ظاهرة قديمة موجودة منذ أن وجدت الشمس في السماء ومنذ أن حدث للتخمر والضباب والسحب وذرات الماء المعلقة . . وكلها أمور قديمة . . منذ آدم وقبل آدم . منذ أن نزلت الأمطار على أول نبات في تاريخ الأرض القديم . . وأي طالب ثانوي يستطيع بتجربة بسيطة في معمل الطبيعة أن يصنع قوس قزح الصناعي باستخدام مجموعة منشائر زجاجية يكسر بها الضوء بدلاً من ذرات الماء . . ويحمله إلى قوس من الأطياف السبعة . . ثم لماذا يضع الله علامة في السماء لئلا ينكر ميثاقه على الأرض ، ولماذا يحرص على تكثير نفسه . ليس من صفاته أن ينسى لو أن له ذاكرة ضعيفة مثلاً . . إن كلام التوراة هنا مشير للشك " (١) .

ج : ١- يخاطب الله الإنسان باللغة التي يدركها الإنسان ، ولذلك قال له " وضعت قوسي في السحاب فتكون علامة بميثاق بيني وبين الأرض . فيكون متى انتشر سحاباً على الأرض وتظهر القوس في السحاب . أي أنكر ميثاقي الذي بيني وبينكم . . فلا تكون أيضاً المياه طوفاناً لتهلك كل ذي جسد . فمتى كانت القوس في السحاب أبصرها لأنكر ميثاقاً أبدياً بين الله وبين كل نفس حية " (تك ٩ : ١٣ - ١٦) فقول الله " لنكسر ميثاقي " لو " أبصرها لأنكر ميثاقاً أبدياً " تعبيرات مجازية ، وقد جاء مثيلها في القرآن

(١) التوراة ص ٤٧ - ٥٠

مثل قوله "نموا الله فمسيهم" (سورة التوبة ٦٧) فهل الله ينمي ؟

٢- يظهر قوس قزح من تحال (وليس إنكسار) ضوء الشمس بواسطة السحب ، ولكيما يظهر لابد أن يكون هناك رقعة من السماء مغطاة بالسحب ، وأخرى خالية منها ، وهذا ما لم يكن متوفراً قبل الطوفان ، لأنه كان هناك طبقة سميكة من بخار الماء تحيط بالأرض ، ولم تكن هناك أي رقعة خالية من السحب ، وقبل الطوفان لم يكن هناك أمطار ، وبالتالي لم ير قوس قزح من قبل ، ويقول كين هام وآخرون "كانت هناك مياه فوق الغلاف الجوي ، ومن الواضح أنها لم تعد موجودة اليوم. من المستحيل أن يكون المقصود بها السحاب ، لأن السحاب موجود في الغلاف الجوي ويسقط مطراً ، كما أنه لم يكن هناك قوس قزح . . على وجه التحديد يقول الله (وصنعت قوسي في السحاب) (تك ٩ : ١٣) إشارة إلى حقيقة وجود سحاب لحديث قوس قزح ، فالسحاب مكون من قطرات الماء وعندما تشع للشمس خلال قطرات الماء هذه تكون بمثابة منشورات زجاجية فينشط الضوء إلى الألوان المكونة له ، ونرى قوس قزح ، ووضح من هذا الميثاق أنه كان حدثاً جديداً صنعه الله ، فأقول مرة شهود قوس قزح " (١).

ويقول د. هنري موريس Henry Morris الذي شارك في تأليف كتاب "طوفان سفر التكوين" . . "إن قوس قزح الذي أعطاه الله هو نتيجة أخرى لتغيير الغلاف الجوي للأرض بعد الطوفان ، فقوس قزح هو انعكاس لضوء الشمس يظهر عادة بعد المطر حيث يظهر حيثما ينكشف جزء من السماء بعد اختفاء السحب. ولقد ظهر لأول مرة بعد الطوفان كعلامة ميثاق من الله لنوح أنه لن يعود يهلك الأرض بالطوفان" (تك ٩ : ١١ - ١٧) " (٢).

٣- دُعي قوس قزح في التوراة بهذا الاسم. أما في الفكر الإسلامي فقد دُعي قوس الله ، بسبب الاعتقاد بأن "قزح" هو إسم للشيطان ، فيروي عن ذهب مسنداً أن الله أوصى لنوح حين هبط من السفينة "يانوح إني خلقت خلقي لعبادي ، وأمرتهم بطاعتي ، وقد عصوني وعبدوا غيري ، وأستوجبوا بذلك غضبي ففرقتهم ، وإني قد جعلت قوسي

(١) ترجمة جاكين جورج إسحق - نبذة طوفان نوح ص ٨

(٢) أورده نبذة الأنبا بولا - الكتاب المقدس والطلم ص ١٢٢

أماناً لعبادي وبلادي ، وموثقاً مني ببني وبين خلقي ، يأمنون به إلى يوم القيامة من الغرق ، ومن أولى بعهدي مني ؟ لا تقولوا قوس قزح فإن قزح إسم الشيطان ، ولكن قولوا قوس الله ٥٥ " (نعمة الله الجزائري - للنور المبين في قصص الأنبياء والمرسلين ص ٥٨ ، ٨٦ ، ٨٨ ، ٩٣ ، ٩٥ ، ٩٦) (١) .

٤- يقول أبونا أعصطينوس الأثينا يولا " يتكلم الله معنا بأسلوبنا الذي نفهمه ، فعندما نقام عهداً بأن لا يكون هناك طوفان ثانية ، إختار أن يكون هذه علامة ميثاق نستطيع نحن أن نراها عند حدوث أمطار ، وتكون مناسبة لموضوع الميثاق ، فطمئن أن هذا المطر ليس طوفاناً ٥٥ إن الله يريد أن يقول لنا : إن كنتم أقم سترون العلامة فتذكرون ، أفلا نتذكر لنا ولا نقض عهدي معكم ؟ " [من إجابات سفر التكوين] .

٥- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكاروس " قبل الطوفان لم يكن هناك مطر على الإطلاق ، إنما كانت تُروى للنباتات بالندى ، والذي يعتمد على تشبع الجو ببخار الماء مع وجود فروق بسيطة في درجات الحرارة خلال اليوم ، ويقول " د. رونالد ماتي " وهو أحد الجغرافيين في جامعة سياتل بأمريكا (لم يكن هناك رياح قبل الطوفان على سطح الأرض ٥٥ إن نقطة الندى تتكون فقط في عدم وجود للرياح) وحيث أن الرياح هي أحد أهم عوامل تكوين المطر ، فهذا يعني بالتأكيد عدم وجود أمطار قبل الطوفان ٥٥ ولا ننسى أن الله يخاطبنا بلغتنا ، فبالرغم من أن الله لا ينسى قط ، فإن القرآن نكسر عن المناقنين والمناققات " نسوا الله فَنَسِيهِمْ إِنِ الْمُنَافِقِينَ هُمُ الْفَاسِقُونَ " (التوبة ٦٧) وقد وضع نسيان الله على نفس مستوى نسيان الإنسان " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٤٣١ : كيف تعرض عمر الإنسان للنقصان بعد الطوفان مع أن البيئة التي يعيش فيها لم تتغير ؟

ج : الإفتراض السابق غير صحيح لأن البيئة التي يعيش فيها الإنسان قد تغيرت ، كما رأينا ذلك بالتفصيل في إجابة السؤال رقم ٤٢٠ ، فقبل الطوفان كان هناك مظلة كثيفة من بخار الماء Water Vapor Conopy فوق الجَلَد تعادل من ٣ - ٥ أضعاف البخار

(١) لورده د. سيد القني - الأسطورة والخرافات ص ٢١٥ ، ٢١٦

الحالي ، وكانت طبقة الأوزون كثيفة ، وكانت نسبة أكسيد الكربون من ٦ - ٨ مرات ضعف الوضع الحالي ، وكل هذا يساعد على حجب جزءاً كبيراً من الإشعاعات الكونية الضارة ، وأيضاً حافظت هذه المظلة على المناخ المقبول للأرض .

ويقول بن هام وآخرون " هناك دلائل أخرى غير مباشرة تتفق مع وجود هذه المظلة من بخار الماء قبل الطوفان ، فمثل هذه المظلة كانت تعني مناخاً لطيفاً جداً حول كل الكرة الأرضية في ذلك الوقت . كانت تُحتجز حرارة الطاقة الشمسية داخل هذه الشرنقة من بخار الماء . ولهذا يتحدث الدارسون عن بيت النباتات قبل الطوفان مع مناخ مداري معتدل لطيف في كافة أنحاء الكرة الأرضية حتى في القطبين اللذين يوجد فيهما جليد اليوم . . . والدليل على صحة هذا هو إكتشاف عروق فحم في أنتاركتيكا Antarctica تحتوي نباتات ليست موجودة حالياً في القطبين ، من الواضح أنها نمت في ظروف أكثر دفئاً . . . عدم وجود فروق هائلة في درجات الحرارة بين القطبين وخط الاستواء يعني عدم وجود رياح عظمى تلك التي تجتاح عالم اليوم " (١) .

كما يقول القمص تادرس يعقوب " لم تكن توجد أمطار قبل طوفان نوح ، ولكن وجدت مظلة بخار ماء فوق الجبل ، هذه جعلت الأرض كلها أشبه بـ " صوبة " صالحة للزراعة من القطب الشمالي حتى الجنوبي . . . كما حمت الإنسان من أشعة كونية ضارة به ، وهذا يفسر لنا الآتي :

(أ) كان متوسط عمر الإنسان قبل الطوفان حوالي ٩٠٠ عاماً ، أما بعده فتناقص حتى بلغ حوالي السبعين .

(ب) وجود عروق فحم من نباتات في القطبين . . . مما يؤكد وجود نباتات هناك حين كان الجو دافئاً " (٢) .

س ٤٣٢ : كيف يحلّل الله كل دابة حية بعد الطوفان " كل دابة حيّة تكون لكم طعاماً " (تك ٩ : ٣) ثم يعود ويحرم كثير من الحيوانات التي لا تشق ظلفاً ولا تجتر مثل الجمل والخنزير وغيرهما (لا ١١ ، تث ١٤) ؟

(١) تعريب جاكين جورج إسحق - نبذة عن طوفان نوح ص ١٠

(٢) المرجع السابق ص ٢ ، ٣

ج : أحياناً يكون المقصود من " كل " كل الجزء ، وليس التعميم ، فالمقصود هنا كل دابة حية من الحيوانات الطاهرة ، وجاء في القرآن ما يماثل هذا عندما قال " وجاءهم الموج من كل مكان " ٥٥ . لقد أدخل نوح من هذه الحيوانات الطاهرة سبعة لتقديم ذبائح منها ، والأكل منها أيضاً . أما الحيوانات غير الطاهرة فقد أدخل منها إثنين إثنين لأنه لن يقدم منها ذبائح ولن يأكل منها الإنسان . لقد أراد الله أن يعلم الإنسان الفرق بين ما هو صواب وخطأ وحلال وحرام ، فاستخدم معه أسلوباً تعليمياً بسيطاً ، وهو عن طريق تحليل بعض الحيوانات التي لا تجتر ولا تشق ظلفاً ، وتحريم الحيوانات التي لا يتوافر فيها كلا الشرطين أو أحدهما . أما في العهد الجديد عندما نضج الإنسان فلم يعد هناك كائنات حية محرمة على الإنسان .

س ٤٣٣ : كيف يسترد الله الإنسان من يد كل حيوان يفترسه ؟

ج : لقد أراد الله أن يظهر لنوح والبشرية مدى حرصه على حياة الإنسان ، وتقديره لهذه الحياة التي لها حرمتها ، فليس لأي كائن إنتزاع هذه الحياة إلا الله وحده تبارك اسمه ، ولهذا قال نوح وأسرته " وأطلب أنا معكم لأنفسكم فقط من يد كل حيوان أطلبه . ومن يد الإنسان أطلب نفس الإنسان " (تك ٩ : ٥) فلم يشأ الله أن يكرر أحد أبناء نوح ما فعله قايين بأخيه هابيل ، ولهذا جاء التحذير قوياً .

وعندما أعطى الله لموسى الشريعة المكتوبة أمره برجم الثور الذي يقتل إنساناً ، ولو كان الثور نطاحاً من قبل ، فيرجم الثور ويقتل صاحبه أيضاً ، لأنه بإهماله تسبب في جريمة قتل ، وكان من الممكن أن يمنعه لو ذبح هذا الثور " وإذا نطح ثور رجلاً أو امرأة فمات يرجم للثور ولا يؤكل لحمه . وأما صاحب الثور فيكون بريئاً . ولكن إن كان ثوراً نطاحاً من قبل وقد أشهر على صاحبه ولم يضبطه فقتل رجلاً أو امرأة فالثور يرجم وصاحبه أيضاً يقتل " (خر ٢١ : ٢٨ ، ٢٩) ولعل رجم الثور هنا يوضح القول السابق " من يد كل حيوان أطلبه " .

س ٤٣٤ : كيف يسكر نوح ويتعري ؟ أليس الأنبياء أصحاب قوة حسنة ؟ كيف يختار الله أنبياء بهذا المستوى الهابط من الأخلاق ؟

يقول علاء أبو بكر " إذا كان الرب قد إختار الأنبياء والقضاة الذي يمثلون حكمة وهدية على الأرض ، فكيف ولماذا ولمصلحة من البشر أن يختارهم فاسقين ؟ وهل من المحبة أن يختار أشرك خلقه لهداية عباده ؟ .. أن يحدث هذا مع كل الأنبياء تقريباً ، فهذا دليل يوصم هذا الإله بأنه مصر على إضلال خلقه ، وحرقة في نار جهنم في الآخرة !! لم يمر علينا نبي أو قاضي إلا وكان فاسقاً أو كافراً .. فما الحكمة في أن جعل اليهود معظم أنبيائهم يستحقون غضب الله والموت على جرائمهم ؟ وما الحكمة التربوية والدنيوية أن يذكر الرب في كتابه هذه المخازي ؟ أيفتخر بإنقذاته أشرك خلقه ؟ أم يدعوكم لإتباعهم والتأسي بسنتهم ؟ أين القدوة في هؤلاء الأنبياء رموز التقوى والورع والهداية عند الله والناس ؟ (البهريز جـ ١ ص ٣٨٣ ، ٣٨٥ ، ١٨٩) .

ويقول الدكتور محمد حجازي السقا " وأما قولهم (قول المسيحيين) : أن الأنبياء ليسوا بمعصومين من غير تبليغ رسالات الله . فإنه قول فاسد لأنهم (الأنبياء) هم وحدهم أقدر الناس على مقاومة الشيطان بإعتبارهم قدوة ، وأنهم كملح الأرض كما يقول عيسى عليه السلام { ولكن إن فسد للملح فبماذا يملح ، لا يصلح بعد لشيء إلا لأن يطرح خارجاً ويُداس من الناس } (مت ٥ : ١٣) " (١) .

كما يقول الدكتور حجازي " ويريد (الكاتب) أن يبين : أن شرب الخمر مباح للأنبياء ، لأن حياتهم للذة ، لا للدعوة إلى الله - في نظره - " (٢) .

ويقول الدكتور مصطفى محمود " والقراءة المتأنية للتوراة المتداولة لا يخرج منها القارئ بأنه أمام كتاب ألوحى به الله . فالأنبياء الذين تعارفنا على إجلالهم وإحترامهم نراهم في التوراة عصابة من الأشرار مكبرين ولصوصاً وزناة وكذابين ومخادعين وقتلة .. أما الأنبياء فقد قارفوا جميع الخطايا . نقرأ عن نوح عليه السلام أنه شرب خمراً حتى سكر وتعري داخل خبائه " (٣) .

كما يقول الدكتور مصطفى محمود " لم ينجح واحد من الأنبياء الأول الأكابر من

(١) نقد التوراة ص ٢٣٦

(٢) المرجع السابق ص ٢٤٠

(٣) التوراة ص ١٢ ، ١٣

التلطيف .. فنوح يسكر ويفقد وعيه .. ولوط يضاجع أولاده وهو سكران .. ويعقوب يسرق للبركة والنبوة والأغنام والمواشي .. ويهوذا يزني بامرأة ابنه .. ودود يشتهي زوجة الضابط أوربا .. يزني بها يرسل زوجها للقتل للتخلص منه .. أما بيت داود النبي فهو أشبه ببيت سري .. الأخ يقتصب الأخت .. والإبن يضاجع زوجات أبيه في عين الشمس وأمام جميع إسرائيل .. أما سليمان فيختم حياته المجيدة بعبادة الأصنام .. وهارون يصنع للعجل الذهبي ويعبد .. حتى موسى تقول التوراة إنه خان ربه ولم يقسه .. ولهذا يحرمه الرب من دخول الأرض الموعودة .. حتى أيوب نقلوا على لسانه أنه ينكر البعث والقيام من القبور " (١).

وأيضاً يقول الدكتور مصطفى محمود " كيف نقود قطيعاً من الخراف الضالة بكبح ضال مثلهم .. ليس طبيعياً أن يكون القائد قوة طيبة ونموذجاً حسناً .. كيف يدعو الأنبياء إلى الوصايا العشر وفي أولها : لا تقتل لا تسرق لا تزن .. ويكونون هم أول من يقتل ويسرق ويزني ؟ أنا لم أقل أن الأنبياء يجب أن يكونوا آلهة وإنما قلت أن من الطبيعي أن يكون النبي قوة طيبة ونموذجاً حسناً بحكم كونه المختار من ملايين .. حرص اليهود على تخريب كل شيء ، جعلهم يقتلون حتى نكري هؤلاء الأنبياء ويشوهون سيرتهم وينابعون أعمالهم وأقوالهم بالتحريف .. " (٢).

ج : ١- أرجوك يا صديقي أن تنظر إلى أسلوب النقد المتحيز هذا ، لتدرك هدف هؤلاء النقاد ، ومدى تحاملهم على الكتاب المقدس ، ولي الحقائق ، وطمس جزء كبير من الحقيقة ، وتركيز الأضواء على مقاطع الأنبياء ، والتغافل تماماً عن النقاط البيضاء الكثيرة في حياة رجال الله هؤلاء ..

أين بر نوح ، وطاعته لله ، وصبره وطول أناته وهو بيني الفلك على مدار مائة عام ، وإنذاره لجنيله وهو يظهر كمختل في أعينهم ؟! أين قداسة لوط البار الذي عاش وسط شر سدوم وعمورة وحفظ نفسه طاهراً ؟! وأين شجاعته ودفاعه عن ضيوفه ؟! أين تحذيره لأصهاره رغم أنه ظهر كمازح في أعينهم ؟ .. أين إيمان إبراهيم مضرب

(١) التوراة ص ٥٧ ، ٥٨

(٢) المرجع السابق ص ٥٩ - ٦١

الأمثال عندما رفع السكين لينبح إليه طاعة لله ؟! أين صبر موسى ، وغيرته المقدسة ، وأمانته ، وشفاعته عن شعبه ، وقيادته للحكمة لشعب عنيد أربعين سنة في الصحراء ؟! وأين إيمانه الذي شق البحر ، وفجر الماء من صخرة صماء وهزم عماليق ؟!

لماذا لم يحاول هؤلاء النقاد التأمل في الفضائل الكثيرة لرجال الله هؤلاء الذين تكلم معلمنا بولس الرسول عن إيمانهم العظيم وختم كلامه قائلاً " **الذين بالإيمان قهرروا ممالك صنعوا براءً نالوا مواعيد سنوا أقواء أسود . أطفأوا قوة النار نجوا من حد السيف تقوّوا من ضعف صاروا أشداء في الحرب هزموا جيوش غريباء . . . وآخرون غنّبوا ولم يقبلوا النجاة لكي ينالوا قيامة أفضل . وآخرون تجرّبوا في هزم وجلد ثم في قيود أيضاً وحبس . رجموا نُشروا جُربوا ماتوا قتلًا بالسيف طافوا في جلود غم وجلود معزى معتازين مكروبين مثقلين . وهم لم يكن للعالم مستحقاً لهم تلهين في براري وجبال ومغابر وشقوق الأرض " (عب ١١ : ٣٣ - ٣٨) .**

٢- لو طبقنا أسلوب النقد الذي إتبعه هؤلاء النقاد فلن نجد إنساناً قط يستحق الحياة . . . هل لأن الإنسان أخطأ مرة تقطع رقبته ؟! . هل لأن إنسان كذب مرة يطلقون عليه الكذاب المستبّيح ؟! وهل لأن إنسان زنى مرة يطلقون عليه الفاسق الشرير الكبش الضال ؟! وهلم جرا . . .

٣- الأنبياء من نفس عجيبة البشرية لهم أخطاءهم وضعفاتهم ، ومع هذا فإنهم إناس آمناء أحبوا الله من كل قلوبهم ، قدموا توبة قوية عن كل خطية سقطوا فيها ، ولكن النقاد يلذ لهم تضخيم أخطاء هؤلاء الأنبياء القديسون ، مع تغافل توبيتهم تماماً ، ونحن لا نؤمن بعصمة الأنبياء في حياتهم للشخصية ، لأن " **الجميع زاعوا وفسدوا معاً . ليس من يعمل صلاحاً ليس ولا واحد " (رو ٣ : ١٢)** فلا يوجد إنسان بلا خطية " **إن قلنا أننا لم نخطئ نجعله كاتباً وكلمته ليست فينا " (ايو ١ : ١٠)** إنما نؤمن بعصمتهم أثناء تسجيل كلمات الوحي الإلهي فقط .

٤- كتابنا المقدس لا يُجمل الصورة ، إنما يذكر كل شئ بصراحة تامة وصدق كامل

بدون تهويل ومبالغة ، وبدون إستهتار وتهاون ، فالكتاب لم يكتب من أجل تمجيد الإنسان ، إنما لتمجيد الله الذي يكره الخطية ويحب الخاطئ ، ولذلك ذكر الأعمال الصالحة والطالحة ، والأفعال البارة والخابئة ، وعندما ذكر أخطاء الأنبياء لم يذكرها كنوع من مدح الخطية ، بل كنوع من إدانة الخطية ، ولكيما نتعلم ونتعظ ونتحفظ لأنفسنا ، ووجود هذه الأخطاء في الكتاب المقدس تعد دليلاً على عدم تعرضه للتحريف أو التبديل ، لأنه لو تعرض للتحريف لحذف اليهود خطايا آبائهم وأنبيائهم الذين هم موضع إفتخارهم . ألم يفتخر اليهود بأنهم أبناء إبراهيم ؟! ولولا إيمان اليهود الكامل بالوحي الإلهي في تسجيل كلمة الله لحذفوا هذه الأخطاء من سطور الكتاب .

٥- لم يتهاون الله ولم يتساهل مع أحد المخطئين برغم محبته الشديدة لهم ، إنما نال كل منهم عقابه من الله . ألم يُحرّم موسى من دخول أرض الموعد لمجرد أنه ضرب الصخرة في المرة الثانية ولم يكلمها ؟! ألم يُعاقب داود بشدة على خطيئته ؟! أما نوح فكان أول إنسان يسكر على وجه الأرض ، وربما لم يكن يعلم أن الخمر ستذهب عقله .

٦- إن كان هؤلاء النقاد يشتمزون من خطايا الأنبياء التي ذكرها الكتاب المقدس ، فما بالهم بخطايا الأنبياء التي جاء ذكرها في القرآن والأحاديث ، وما أكثرها ؟! بل إن القرآن نسب أحياناً أخطاء لرجال الله لم يرد لها ذكر في التوراة ، فمثلاً جاء في سورة يوسف عن محاولة امرأة فوطيفار إسقاطه " ولقد همت به وهمّ بها " (يوسف ٢٤) أي أنها قصدت الخطأ معه وهو كذلك قصد الخطأ ، والشروع في الخطأ يعتبر خطأ ، بينما جاء عنه في سفر التكوين رفضه للشر منذ اللحظة الأولى قائلاً " كيف أصنع هذا الشر العظيم وأخطئ إلى الله " (تك ٣٩ : ٩) ومثل آخر أنه جاء عن نوح في القرآن أنه دعا على أهل زمانه قائلاً " ولا ترد الظالمين إلا ضلّالاً " ولا ترد الظالمين إلا تباراً " (نوح ٢٤ ، ٢٨) بينما ذكر الكتاب المقدس أن نوح " كان كارساً للبر " (بط ٢ : ٥) ومثل ثالث أنه جاء في الحديث أن الشيطان أغوى آدم مرتين الأولى في الأكل من الشجرة المحرّمة والثانية عندما سمى إبنة عبد الحارث ، والحارث هو إيليس " قال ابن عباس لما ولد لآدم ولد أتاه إيليس فقال له إني سأصبح لك في شأن ولدك هذا تسميه عبد الحارث ، وكان قبلاً يسمى أولاده عبد الله وعبد الرحمن ، فقال آدم : أعوذ بالله من طاعتك " إني

أطعته في أكل الشجرة فأخرجتني من الجنة فلن أطيعك ، فمات ولده ، ثم وُلِدَ له بعد ذلك ولد آخر فقال أطعني وإلاً مات كما مات الأول فعصاه ، فمات ولده ، فقال (إيليس) لا أزال أقتلهم حتى تسميه عبد الحارث (وكان إسم إيليس الحارث) فأطاعه " (راجع الهداية جـ ١ ص ١٢) ٠٠ ألم يقل رسول الإسلام " كل بني آدم خطاؤون ، وأفضل الخطائين عند الله التوابون " ١٩

٧- الإدعاء بأن اليهود شوّها صور جميع الأنبياء إدعاء غير صحيح ، لأن هناك من رجال الله القديسين لم يذكر لهم العهد القديم أخطاء مثل أخنوخ البار ، ويوسف الصديق ، وصموئيل النبي ، وإيليا النبي ، ودانيال النبي ٠٠ إلخ .

٨- لم يكن لوط نبياً ، ولا يهوذا نبياً ، ولم ينكر أيوب البعث ، بل آمن بالله والحياة الآخروية ، وإن كان بعض النقاد قد إتهموا اليهود بأنهم لطحوا سيرة أنبيائهم فإنهم لم يوضحوا ما الدافع لهذا ؟ ٠٠ وإن قال بعض النقاد أن ما قاساه اليهود في السبي دفعهم لتلطيف ذكرى هؤلاء الأنبياء ٠٠ كيف ؟ ٠٠ إن كان الإنسان الذي يضيع منه الحاضر يتمسك بشدة بالماضي ، ويزداد فخره بأبائه ، لأنه يحتسب مجد آبائه مجداً له ، فكيف يتنازل اليهود عن مجدهم ويفتخرون بخزيهم وخزي آبائهم ؟ كما أن دعوى التحريف في النص أمر قد قتلناه بحثاً (راجع إجابة الأسئلة أرقام س ٣١٤ إلى س ٣١٨) ثم يجب الإلتفات إلى أمر هام ، وهو لا يصح الحكم على الذين عاشوا قبل الميلاد بعشرين قرناً بمقاييس القرن العشرين .

٩- يقول قداسة البابا شنودة الثالث عن أخطاء الأنبياء " حينما نقول إنهم أخطأوا ، فلا نعني أن حياتهم كلها كانت خطية . بل السقطات كانت الوضع العابر الطارئ في حياتهم . أما القداسة فكانت الوضع الطبيعي الدائم . إذ عرفنا أن داود في وقت ما ، قد زنى وقتل . فليس معنى هذا أن حياته كلها كانت زنى وقتلاً . وليس معنى هذا أن يتناول بعض الوعاظ على هذا القديس العظيم ، ولا يتحذثون إلا عن خطيئته بلون من الاستصغار !! وينسون أنه رجلا الصلاة والتسبيح والمزامير ، رجل المزممار والقيثار والعشرة الأوتار ، رجل الإيمان والوداعة ، الذي قال عنه الرب بنفسه " فحصدت قلب داود فتزجته حسب قلبي " إن الشر لم يكن طبيعة هذا البار ، الذي حل عليه روح الرب ،

والذي هزم جليات ، وإحتمل شاول ، وغفر لشمعي بن جيرا ، وسبح للرب تسابيح جديدة
.. إنما هي صفات طارئة ، سمح بها الرب ليعطي قديسيه إنسحاقاً ودموعاً ، ويصيره
درساً في التوبة ، كما كان درساً في الصلاة ، وفي الوداعة ، وفي الشجاعة .

وبنفس الوضع حينما نذكر أبينا إبراهيم ، وقوله عن امرأته سارة أنه أخته .. لا
ننسى أبداً إيمان الرجل ، ونسكه ، وشجاعته ، وكرمه ، وطاعته للرب حتى رفع السكين
ليقدم وحيداً للمحبوب محرقة .. ولا ننسى تركه لأهله وعشيرته وسعيه وراء
الرب .. (١) .

كما يقول قداسة البابا شنودة الثالث أيضاً عن خطايا الأنبياء "تؤمن المسيحية
واليهودية أن العصمة من الخطية هي لله وحده . الله وحده هو القدوس الذي لا تتفق
الخطية مع طبيعته الإلهية .. أما عن البشر فقيل (ليس من يعمل صلاحاً ليس ولا
واحد) (مر ١٤ : ٣) ..

وقال القديس يوحنا الرسول " إن قلنا أنه ليس لنا خطية نضل أنفسنا وليس الحق
فيما " (١ يو ٨) ونحن نقول في صلواتنا " لأنه ليس أحد بلا خطية ، ولو كانت
حياته يوماً واحداً على الأرض " .

أما عن عصمة الأنبياء ، فنؤمن أنهم معصومون فقط في نبوءاتهم فيما ينقلونه
من كلام الوحي الإلهي ، ولكنهم ليسوا معصومين في حياتهم الخاصة .. نبؤات الأنبياء
هي المعصومة ، وليس أشخاصهم .. الرسالة التي يحملونها من الله هي المعصومة ،
وليس أعمالهم .. لو كان كل نبي معصوماً ، لصار مثل الله ، أو لأعترفنا بالأنبياء من
طبيعة أخرى غير طبيعتنا البشرية . الأنبياء بشر مثل سائر بني آدم ، ولكنهم في مستوى
عالٍ من الفضيلة وعلى الرغم من ذلك يمكن أن يخطئ النبي مع ملاحظة أمرين : أن
الخطية تكون عارضة عليه ، وليس أسلوب حياة دائم . والأمر الثاني أنه سرعان ما
يقوم من الخطية ، فيتوب بسرعة ويندم ..

من الظلم إذاً أننا نذكر خطيئة دلدود ، ولا نذكر صلواته وحيه لله . كما لو كنا

(١) شخصيات الكتاب المقدس - آدم وحواء ص ١١ ، ١٢

نتصيد لإنسان غلطة ! ولا نأخذ حياته في جملتها ، وهي في غالبيتها كلها قداسة ، والأخطاء فيها هي الندرة ، على الرغم من فداحة الخطأ . . . ولا ننسى أن الشيطان حينما يحارب نبياً يحاربه حروباً قاسية جداً ، أشد بكثير جداً من محاربتة لباقي الناس الذين غالباً ما يقدّمهم إلى الخطأ ويتركهم إلى شهوات أنفسهم . . . كذلك من الظلم أن ننكر خطيئة داود ، وننسى توبة داود ودموعه . . . نفس هذا الكلام أو ما يشبهه ، نقوله عن باقي الأنبياء ورجال الله في أخطائهم ، وبخاصة في عصر الوثنية وإنتشار الفساد . الذي كان فيه هؤلاء الآباء مشاغل من نور ، على الرغم من سقطات بعضهم . هذه السقطات قال عنها أحدهم (لا تسمتي بي ياعذوتي . فإني إن سقطت أقوم) (مي ٧ : ٨) .

سمح الله ببعض السقطات لهؤلاء القديسين ، حتى لا ترتفع قلوبهم بسبب عمق برهم ، وعمق صلّتهم بالله ، فيقعوا في البر الذاتي . . . وكان في سقوط هؤلاء الأنبياء درس لنا ، لكي نحترس في سلوكنا ، ونخاف لئلا نسقط نحن أيضاً . . . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى ، حتى لا نكون قساة في معاملة الذين يسقطون . فنحن معرضون للسقوط " (١) .

س ٤٣٥ : إن كان حام هو الذي أبصر عورة أبيه ولم يستره فلماذا لعن نوح كنعان بن حام وهو بري ؟ مع أن هذه اللعنة لم تتحقق مما يؤكد أن القصة موضوعة .

يقول علاء أبو بكر " من الذي رأى عورة أبيه ؟ هو حام ، فكان الأولى باللعنة هو حام نفسه ، أو على أسوأ الفروض بلعن النسل كله : حام وأولاده كلهم ، فلماذا إنصبت لللعنة على كنعان فقط ؟ ثم ما الذي فعله ابن نبي في أبيه ؟ هل فعل الفحشاء كما حلّ ذلك أحد القساوسة الأمريكيان ؟ من الواضح أن هذه القصة مختلفة لكراهية بنى إسرائيل الشديدة للكنعانيين سكان الأراضي التي يريدون الإستيلاء عليها . . . بلليل أنه نكر حام مرتبط بأنه (أبو كنعان) بينما له أبناء آخرون أكبر منه ، هم : كوش ومصرام وفوط . . . وقد أنزل الله في التوراة والإنجيل والقرآن ألا تزرر وازرة وز أخرى . . . ألا

(١) سنوات أسئلة مع الناس - أسئلة لاهوتية وعقائدية (ب) ص ١٠٤ - ١٠٦ .

يحمل أحد ذنوب آخر ، فلماذا لعن كنعان وترك أبيه حام ؟ وما ذنب نريته أن يظلموا عبيداً لسام ويافث وذريتهما ؟ (البهريز ج ١ ص ٢٦٩) .

ويقول عاطف عبد الغني " فقد برّرت التوراة الموقف العدائي لبني إسرائيل من الكنعانيين إلى سبب قديم جداً يعود إلى عهد نوح ، فتحكي رواية التوراة أن حام أحد أبناء نوح الثلاثة قد كشف عورة أبيه ، فلما عرف أبيه الأخير لعن ذرية حام في كنعان ابنه ونسله وحكم عليه بأن يكون عبداً لأخويه (سام ويافث) وبذلك تنسى التوراة أنها تخالف مبدأ هاماً ووصية ترفض أن يحمل الأبناء وزر الآباء وجرم حام يستأهل أن يحمل حام وزره وحده وليس نسله إلى كبد الأبدن !! " (١) .

ويقول الدكتور مصطفى محمود " وينزل لعنته على حام ولولاده من بعده ، لأنه نظر إلى عورة أبيه نوح الذي تعرى في خبائه . نظرة طفل إلى عورة أبيه أمر لا يفتقر .. ويستحق اللعنة إلى يوم الدين " (٢) كما يقول الدكتور مصطفى محمود " .. فلما تيقظ الأب وعلم بالأمر دعا باللعنة على حام ونسله من الكنعانيين . يكونون عبيداً لسام مدى الدهر .. (والفرض السياسي هنا واضح بالنسبة لليهودي الذي كتب هذا الكلام فهو يدعو على أبناء حام وهم الفلسطينيون والمصريون بأن يكونوا عبيداً للساميين اليهود وتحت حكمهم مدى الدهر) .. هل هذا الفعل من ولد صغير .. يستحق من الأب هذه اللعنة عليه وعلى أحفاده ونسله بأن يكون لكل عبيداً مستعبدين له ولأولاده مدى الدهر " (٣) .

وأيضاً يقول الدكتور مصطفى محمود " لا تذكر مصر في التوراة إلا وبهدها رب إسرائيل بالويل والثبور وعظائم الأمور ، وتكاد تكون التوراة منشوراً سياسياً ضد مصر . من أيام نوح وبدون سبب واضح يلعن نوح أبناء ولده حام (وهم الفلسطينيون والمصريون) ويدعو عليهم بأن يكونوا عبيداً لنسل ابنه الآخر المحبوب سام (وهم اليهود) ومستعبدين لهم مدى الدهر .. ولكن الذي يقرأ التوراة كلها يكتشف أن الحكاية

(١) أساطير التوراة ص ٩٠

(٢) التوراة ص ٢٦

(٣) المرجع تسليق ص ١٣

ليست حكاية نوح وإنما هناك ثأر قديم وحقد دفين بين شعب إسرائيل وأرض مصر منذ أيام الفرعانة ٠٠ وكان مفهوماً بعد أن بعث الرب موسى وهرون إلى فرعون ، وقضي على مصر بآيات مدمرة مهلكة ٠٠ كان المفروض بعد هذه النكبات التي ثأر بها الرب لشعبه من مصر ، أن ينتهي الحقد ، وينتهي الثأر ، ولكن قارئ التوراة يكتشف العكس ٠٠ يكتشف أن شعب إسرائيل قد حمل حقدته معه ، ووضع ثأره بين عينيه ، ولم يكفه ما أنزله الرب بمصر من نكبات ٠٠ ويطول التوراة وعرضها لا يأتي نكر مصر إلا ومعه لعنة أو وعيد أو تهديد أو نبؤة بالدمار والخراب ٠٠ " (١).

ويقول "ليوناكسل" ٠٠ " وهكذا نزلت اللعنة على كنعان الشاب الذي لم يقترب أي إساءة بحق جده ٠ فهل كان العجوز (نوح) لا يزال تحت تأثير الخمر لما نطق بلعنته ؟ ومع ذلك قد كرسها يهوه " (٢).

ويقول الأب سهيل فاشا " إن العبرانيين قد أدخلوا هذا الفصل في القصة لتبرير إمتلاكهم لأرض كنعان وطردهم أهلها الذين لعنهم يهوه بسبب رؤية أبيهم كنعان لصورة أبيه " (٣). (راجع أيضاً د. أحمد حجازي للسقا - نقد التوراة ص ١٢٩) .

ج : ١- لقد رأى حام عورة أبيه فلم يبالي ، ولم يفكر أن يستره ، بل ربما سخر منه ، وربما دعا أخويه ليسخروا من أبيهما أيضاً ، ومع هذا فإن نوح الذي سمع بأذنيه صوت الله وهو يباركه ويبارك أولاده " وبارك الله نوحاً وبنيه وقال لهم اثمروا واكثروا وإملاؤا الأرض " (تك ٩ : ١) لم يجرو على لعن حام ، إذ كيف يجرو أن يلعن من باركه الله ؟ بل لو أن نوحاً لعن حام للعن بهذا ثلث سكان العالم .

٢- وما ذنب كنعان أن تقع عليه اللعنة وهو بري ؟ ٠٠ الحقيقة أن كنعان رأى مع أبيه حام عورة جده نوح ، ولم يبالي كأبيه ، ولم يهتم أن يستره ، والدليل على هذا قول الكتاب " فلما استيقظ نوح من خمره علم ما فعله به ابنه الأصغر فقال ملعون كنعان ٠ عبد العبيد يكون لأخوته " (تك ٩ : ٢٤ ، ٢٥) والمقصود بالإبن الأصغر هنا هو حفيده

(١) التوراة ص ٨١ - ٨٣

(٢) التوراة كتاب مقدس لم جمع من الأساطير ص ٧٤ ، ٧٥

(٣) أثر الكتابات البابلية في المدونات الإسرائيلية ص ١٩١

كنعان ، ومن المتعارف عليه في لغة الكتاب أن الحفيد يدعى ابناً ، والدليل على أن المقصود بالإبن الأصغر كنعان ما يلي :

أ - أن الإبن الأصغر لنوح هو يافث ، وهذا لم يلعن من قبل نوح ، لا هو ولا نسله .

ب- إن الذي لعن هو كنعان .

وهذا يفسر لنا لماذا إنصببت اللعنة على كنعان دون بقية أخوته كوش ومصرام وفوط .

٣- نطق نوح بروح النبوة ، وليس بروح التشفي ، فبروح النبوة علم نوح كيف ستكون حياة كنعان شريرة ونسله شريراً ، وتستحق اللعنة ، فكان دور نوح هنا هو إعلان لعنة الله لكنعان " فقال ملعون كنعان ، عبد العبيد يكون لأخوته " (تك ٩ : ٢٥) ولم يقل " أنني ألعن كنعان " أو " ليكن كنعان ملعوناً " وكان اللعنة نابعة من نوح ومنصبه على كنعان ، كلاً . بل كل ما فعله نوح أنه أعلن وكشف ما تخبئه الأيام لكنعان ، وهذا ما أكتته الأيام ، إذ أوغل الكنعانيون في الشر وعبادة الأصنام ، حتى قدموا أبناءهم ذبائح بشرية للألهة الوثنية .

٤- يقول عاطف عبد القني " فتحكي القوراة أن حام أحد أبناء نوح الثلاثة قد كشف عورة أبيه " ، وهذا قول جانبيه الصواب ، لأن حام لم يكشف عورة أبيه ، إنما رأى أبوه وقد سكر وتعرى فلم يبالي .

٥- يقول الدكتور مصطفى محمود أن كنعان كان طفلاً حين أبصر عورة جده نوح ، ويتساءل علاء أبو بكر إن كان كنعان قد فعل الفحشاء مع جده كقول أحد القساوسة الأمريكيان ، وهكذا يتخطب النقاد ، فمنهم من يدعي أن كنعان كان طفلاً ليظهر بشاعة وقسوة نوح ، ومنهم من يدعي أنه فعل للفحشاء ، أي أنه تعدى مرحلة الطفولة ، وأيضاً ربما من قال هذا الرأي السفيه قد أراد إظهار مدى إنحلال الجد نوح .

٦- شعب مصر هم بنو مصرام بن حام (تك ١٠ : ٦) ويقول القمص تادرس يعقوب " كلمة " مصرام " في العبرية مثني ، لذا ظن البعض أنها دُعيت هكذا بسبب

وجود الوجه البحري والوجه القبلي ، أو لأن نهر النيل يقسمها إلى ضفة شرقية وأخرى غربية ، لكن الرأي الأرجح أنها دُعيت " مصر " بالعربية من العبرية نسبة إلى مصرايم حيث سكن هو وأولاده فيها ، وإن كان قد امتد نسله إلى البلاد المجاورة . أما أولاده فهم :
لوديم : ٠٠ كانوا يقطنون غربي النيل نحو ليبيا .

غماميم : يبدو أن القبيلة التي من نسله سكنت في ليبيا .

لهابيم : ٠٠ وهم أفريقيون ، نشأوا أصلاً في مصر .

نفتوجيم : نسله من سكان مصر الوسطى ، قرب منف ٠٠

فتروسيم : سكنوا في فتروس بصعيد مصر . كلمة " فتروس " تعني (أرض الجنوب) .

كسلوجيم : ٠٠ وهي منطقة جبلية شرق البلم ، فهي حدود مصر من جهة فلسطين ٠٠ (١) .

ولم تقع اللعنة على شعب مصر ، إنما وقعت اللعنة على كنعان بن حام ، فإذا لم يقل الكتاب قط أن المصريين ملعونين من قبل إله إسرائيل ، بل أن إله إسرائيل قد بارك شعب مصر قاتلاً " مبارك شعبي مصر " (أش ١٩ : ٢٥) و وعد بأنه سيكون له مذبح في وسط أرض مصر ، وأن المصريين سيعرفونه وسيعبدونه " في ذلك اليوم يكون مذبح للرب في وسط أرض مصر وعمود للرب عند تخومها ٠٠ فيعرف الرب في مصر ويعرف المصريون الرب في ذلك اليوم ويقدمون نبيحة وتقدمة وينفرون للرب نذراً ويوفون به " (أش ١٩ : ١٩ ، ٢٠) .

٧- كثيراً ما يعاني الأبناء من آثام وشورور آبائهم ، فعندما يكون الأب فاسقاً شريراً كسلاناً كبيراً ، فلا شك أن أبنائه سيعانون من الفاقة والألم بسببه ، وعندما عبد اليهود العجل جروا وبالأعلى أبناءهم كما جاء في النص القرآني " إن الذي إتخذوا العجل سينالهم غضب من ربهم وذلة في الحياة الدنيا " وقال بعض المفسرين " أن الآية من باب حذف المضاف ، والمعنى أن الذين إتخذوا العجل وباشروا عبادته سينال أولادهم إلى آخره ٠٠ ثم حذف المضاف لدلالة الكلام عليه " (للهاشمي ج ١ ص ١٨١) (٢) .

(١) تفسير سفر التكوين ص ١٢٩ ، ١٣٠

(٢) الهداية ج ١ ص ١٨ - طبع بمعرفة المرسلين الأمريكان سنة ١٩٠٠م

كما ذكرت كتب التراث الإسلامي قصة اللعنة التي أصابت نسل حام ، فمثلاً جاء في كتاب البداية والنهاية جـ ١ ص ١٠٨ عن حام " وقيل بل رأى أباه نائماً وقد بدت عورته ، فلم يسترها ، وسترها أخوه ، فلهذا دعا عليه .. ولكن يكون أولاده عبيداً لأخوته " (راجع د سيد القمني - الأسطورة والتراث ص ٢٢٠ - ٢٢٢) .

٨- يقول أيونا أغسطس بنوس الأقبيا بولا " عندما يتعرض الأب لإشعاعات قد ينجب لبناً مشوهاً ، ولا أحد يقول ما ننب هذا الولد المشوه ، مع أنه يحصد ما تعرض له أبوه ، كما أن الأب أيضاً يحصد نتيجة ما فعله في لبنة ، إذ يصير الإبن المريض أو الفاشل أو الملعون مرارة قلب لأبيه ، ونلاحظ أيضاً أن كنعان لم يكن باراً وقد حمل خطية غيره ، بل كان هو ونسله يستحقون عقوبة خطاياهم أيضاً ، ويرى المفسرون أن ما قاله نوح عن كنعان هو نبوة عن مصير الكنعانيين الذين أخذت كل أراضيهم ، وصارت ملكاً لليهود في أيام مملكة داود وغيره ، ويرى البعض أنها نبوة عن احتلال اليونان والرومان أبناء يافث لأرض كنعان فيما بعد " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٩- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مارمينا العاشر " لم يلعن نوح لبنة حام ، بل لعن حفيدة كنعان ، لأن كلمة الإبن الأصغر (تك ٩ : ٢٤) تعني كنعان الحفيد ، ويرى أوريجانوس أن كنعان رأى عورة جده فأخبر أباه حام بزوح الإستهزاء ، فسارع حام وأخبر أخويه ليتنبهوا الأمر ، وهكذا كان المسمى هو كنعان . أما تحقيق اللعنة فقد تم ، ومن أمثلة ذلك أن أرضهم كانت ضمن الأراضي أن قسمها يشوع بالقرعة لإسرائيل (يش ١٣ : ٣ - ٦) وأيضاً " لما تشدد إسرائيل أنه وضع الكنعانيين تحت الجزية " (قض ١ : ٢٨) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

١٠- تقول الدكتور نبيلة توما " أن الكنعانيين خضعوا لبني إسرائيل طالما كان بنو إسرائيل بطيعون وصايا الله ، ولكن لأنهم استبقوا منهم أحياء ولم ينفخوا وصية الله بتحريمهم ، صاروا شركاً وفخاً لبني إسرائيل ، كما كلم الله شعبه تماماً . (أنظر يش ٢١ : ٤٣ - ٤٥ ، ٢٣ : ٦ - ١٦ ، قض ٢ : ١٣ - ١٥) لقد كان استعباد إسرائيل لكنعان عقوبة من الله للكنعانيين الذين استباحوا الشر ، وإنما استعباد الكنعانيون لبني إسرائيل فكان من قبيل التأديب الإلهي لشعبه لأنهم خالفوا وصاياهم وعبدوا آلهة الكنعانيين " [من

١١- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " لا يوجد تناقض بين لعن نوح لكنعان وبين ما جاء في سفر حزقيال في ما كل النفوس هي لي . نفس الأب كنفس الإبن . كلاهما لي . النفوس التي تخطئ هي تموت " (حز ١٨ : ٤) لأن الله في سفر حزقيال يتكلم عن العقاب الأبدي ، وليس العقاب الزمني الذي جاء ذكره في سفر الخروج في لآني أنا السرب إليك إله غيور أفقد نوب الآباء في الأبناء في الجيل الثالث والرابع من مبغضني ؟ (خر ٢٠ : ٥) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٤٣٦ : كيف يشكل أبناء نوح الثلاثة الأعراق المختلفة وهم أخوة ؟

يقول الخوري بولس الغفلي " رتب الكاتب الجماعات البشرية في ثلاث مجموعات ، بالنظر إلى علاقاتهم التاريخية والجغرافية التي عرفها شعوب الشرق القديم بين القرن الثامن والقرن السادس ق م . وبما أنه لم يعرف العرق الأسود والعرق الأصفر فهو لم يذكرهما . ثم أنه ربط بين شعب وآخر بعلاقة تشبه الإبن بأبيه ، فجعل كوشاً إبن حام ، وحويلة إبن كوش ، مع أننا نعرف أننا أمام شعوب وبلدان يتصل بعضها ببعض ، لا أمام أبناء ينحثرون من أب واحد " (١) .

ويقول " ليو تاكميل " . " يتفق اللاهوتيون على أن نوحاً أعطى أسياً لسام ، وأوربا ليافت ، وأفريقيا لحام ، فولد كنعان وحام الزوج والمولدين . لذلك ينبغي أن تكون نريتهما عبيداً للأوربيين . لكن السؤال هو : كيف أصبح أبناء نوح الثلاثة ، مؤسسين لثلاثة أعراق مختلفة ، وهم المولودون من أب واحد ولم واحدة ؟ ومع ذلك ، علينا أن ننحني أمام إرادة يهوه و " كتابه المقدس " ونعترف بأن العرق الآسيوي الأصفر ، خرج من صلب سام ، والأوربي الأبيض من صلب يافت ، والأفريقي الأسود من صلب حام وكنعان . بيد أن سؤالاً يتبادر إلى الذهن : من أين جاء الأمريكيون الحمر البشرية ؟ أغلب الظن أن الروح القدس سها أن يُخبر مؤلف كتاب التكوين عن ذلك ، أو علينا أن نفر بأن

(١) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ١٧٨

ج : ١- كالعادة قلماً يتفق النقاد على رأي واحد ، بل في الغالب لكل منهم رأيه الذي يتمسك به ، فبينما ينكر الفغالي خروج العرق الأصفر من أبناء نوح ، فإن ليوتاكسل يقول أن هذا العرق الأصفر قد خرج من نسل سام .

٢- من المعروف أن لون البشرة يتشكل بحسب البيئة التي يعيش فيها ، فالذي يعيش في بيئة ذات درجة حرارة مرتفعة بجوار خط الإستواء يكتسب اللون الأسود أو الأسمر ، لينقي حرارة الشمس ، وهذا نوع من تكيف الجسم مع البيئة التي يعيش فيها ، حيث تزداد صبغة الميلانين في الجلد كلما إشتكت الحرارة فيسمر لونه ، حتى لو أن إنساناً أوروبياً عاش في البيئة الحارة لتتغير لون بشرته .

س٤٣٧ : كم من السنين عاشها نوح بعد الطوفان ؟

يقول علاء أبو بكر " عندما حدث الطوفان كان عمر نوح ٦٠٠ عام (تك ٧ : ١١) وإستمر الطوفان مدة سنة و ٢٧ يوماً إلى أن جفت الأرض (تك ٨ : ١٣ ، ١٤) ثم عاش نوح بعد الطوفان ٣٥٠ سنة (تك ٩ : ٢٨ ، ٢٩) وبذلك يكون نوح قد عاش ٦٠٠ + ١ + ٣٥٠ = ٩٥١ سنة و ٢٧ يوماً تقريباً وليست ٩٥٠ كما يقول الكتاب المقدس " (البهريز جـ ١ ص ٢٥٩) .

ج : ١- نلاحظ أن هنا مغالطة في السؤال ، وقد تكون هذه المغالطة عن جهل أو عن عمد فعمر نوح عند بداية الطوفان كان ٦٠٠ عام + شهراً + ٢٧ يوماً " في سنة ست منه من حياة نوح في الشهر الثاني في اليوم السابع عشر من الشهر في ذلك اليوم انفجرت كل ينابيع الفجر العظيم وإفتحت طغيات السماء " (تك ٧ : ١١) كما أن الطوفان إستمر لمدة سنة وشهر و ٢٧ يوماً تعد مغالطة أخرى ، لأن الطوفان إستمر أربعين يوماً فقط " وكان الطوفان أربعين يوماً على الأرض " (تك ٧ : ١٧) . وأيضاً نشفت المياه عن الأرض بعد سنة ، ثم جفت الأرض بعد سنة وشهر و ٢٧ يوماً " وكان في السنة الواحدة

(١) التوراة كتف مقدس أم جمع من الأساطير ص ٧٥

والست مئة في الشهر الأول في أول الشهر أن المياه نشفت عن الأرض ٠٠ وفي الشهر الثاني في اليوم السابع والعشرين من الشهر جفت الأرض * (تك ٨ : ١٣ ، ١٤)

٢- عمر نوح = ٦٠٠ عام + شهر ١٧ يوماً (بداية الطوفان)
+ ٤٠ يوماً (مدة الطوفان) + ٣٥٠ عاماً (عاشها نوح بعد الطوفان) = ٩٥٠
سنة + شهرين ٢٧ يوماً أي تقريباً ٩٥٠ سنة .

وهذا يتفق تماماً مع قول الكتاب " وعاش نوح بعد الطوفان ثلاث مئة وخمسين سنة . فكانت كل أيام نوح تسع مئة وخمسين سنة ومات " (تك ٩ : ٢٨) .

٣- يقول أبونا تيموثاوس المريتاني " تحتسب الـ ٣٥٠ سنة من تاريخ نجات نوح من الموت بالطوفان ، كما نقول بالعامية أن فلان عاش بعد نجاته من الحادثة المدمرة عشر سنوات ، ولا نلتفت إلى المدة التي أمضاها في المستشفى للعلاج " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " هذا السؤال فيه مغالطة ، لأن الطوفان بدأ عندما كان عمر نوح ٦٠٠ سنة وشهراً وسبعة عشر يوماً ، واستمر الطوفان ٤٠ يوماً ، وبعد الطوفان عاش نوح ٣٥٠ سنة ، أي كان إجمالي عمره نحو ٩٥٠ سنة . أما قول الكتاب في سنة ٦٠١ في الشهر الأول في أول الشهر نشفت المياه عن الأرض ، وفي الشهر الثاني في اليوم السابع والعشرين جفت الأرض ، فهذا موضوع لا علاقة له بعمر نوح " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " كم من السنين عاشها نوح ؟ كانت كل أيام نوح ٩٥٠ سنة . حدث الطوفان وعمر نوح ٦٠٠ سنة (تك ٧ : ٦) وعاش بعد الطوفان ٣٥٠ سنة (تك ٩ : ٢٨) بعد حدوث الطوفان ، وليس بعد الخروج من الفلك ، فيكون عمر نوح ٦٠٠ + ٣٥٠ = ٩٥٠ سنة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٤٣٨ : هل يوجد خطأ علمين في عمر سام ؟

فقد وُلد سام عندما كان عمر نوح ٥٠٠ سنة " وكان نوح ابن خمس مائة سنة .
 وولد نوح ساماً وحاماً ويافث " (تك ٥ : ٣٢) وعندما حدث الطوفان كان عمر سام
 ١٠٠ سنة وبعد الطوفان بسنتين صار عمره ١٠٢ سنة ، فكيف يقول الكتاب " هذه مواليد
 سام . لما كان سام ابن مئة سنة ولد أرفكشاد بعد الطوفان بسنتين " (تك ١١ : ١٠) ؟
 البهريز جـ ١ ص ٦٤) .

ج : ١- يقول أبونا أغسطينوس الألبا بولا " إذا أخذنا في الحسبان سنة الميلاد ، والسنة
 التي أنجب فيها يكون عمره ١٠٢ سنة ، وإذا لم تُحسب السنة الأولى والأخيرة يكون
 الفارق ١٠٠ سنة ، مع ملاحظة أنه من المتعارف عليه تقريب الأرقام " [من إجابات
 أسئلة سفر التكوين] .

٢- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مارمينا العامر " هل سام وحام ويافث وُلدوا عندما
 كان عمر نوح نحو ٥٠٠ سنة بالتمام ؟ يأخي الحبيب عندما كان عمر نوح ٥٠٠ سنة بدأ
 ينجب أولاده ، ولم يقل الكتاب أنهم توائم ، فمن الممكن أن يكون سام وُلد بعد سنة أو
 اثنتين من الـ ٥٠٠ سنة التي لأبيه ، وبعده بسنة أو سنتين وُلد أخوه وهكذا . . ولا يُفهم
 من قول الكتاب " وُلد نوح ساماً وحاماً ويافث " أن " ساما هو الأكبر ، إنما نكر أولاً لأن
 من نسله سيأتي إبراهيم ودود والسيد المسيح ، وفي (تك ١٠ : ٢) نكر يافث أولاً وفي
 (تك ١٠ : ٦) نكر حام ثانياً ، وفي (تك ١٠ : ٢١) نكر سام ثالثاً ، ويُفهم من (تك
 ١٠ : ٢١) أن أكبر أولاد نوح هو يافث ، فإذاً سام هو الابن الثاني أو الثالث لنوح " [
 من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(راجع أيضاً القس منيس عبد النور - شبهات وهمية ص ٣٩) .

الفصل السابع : أسئلة حول مواليد نوح و برج بابل

(تك ١٠ ، ١١)

س ٤٣٩ : من هو نمروود ؟ وما معنى أنه كان جبّار صيد أمام الرب ؟

ج : ١- لقد أشرنا من قبل إلى إشارة الدكتور " أور " Dr. Orr بمدى دقة سجل مواليد الإصحاح العاشر من سفر التكوين ، ونضيف هنا ما قاله القس صموئيل مشرقي " يعتبر الإصحاح العاشر من سفر التكوين جدولاً لا نظير له على الإطلاق لبيان أصل الأمم ونشئتها ، وهو أدق سجل قد أئنته تماماً كل الإكتشافات الأثرية ، ويظهر من الآيات ٨ - ١٠ أن الحضارة البابلية كانت أقدم الحضارات وتليها الآشورية ، وهي مأخوذة عنها لأنها أحدث منها " (١) .

٢- جاء في سفر التكوين " وكوش وأد نمروود الذي يبتدأ يكون جبّاراً في الأرض . الذي كان جبّار صيد أمام الرب . لذلك يقال كنمرود جبّار صيد أمام الرب " (تك ١٠ : ٨ ، ٩) . وكلمة " نمروود " تعني " جبّار " أو " متمرد " ، فنمرود هو ابن كوش بن حام بن نوح ، وهو الذي أسس أول مملكة وهي مملكة بابل التي دعاها ميخا النبي أرض نمروود " فيرى عن أرض آشور بالسيف وأرض نمروود في أبوابها " (مي ٥ : ٦) وقد حوت مملكة بابل حينذاك أربع مدن رئيسية هي " بابل " أي باب الإله ، و " أرك " أي مستقيم ، و " أكد " أو " أكاد " أي مستقيم ، و " كلنة " أي حصن ، ويرتبط اسم بابل من الناحية الرمزية أو النبوية بالنظام الفاسد ، كما أن اسم " نمروود " يشير للمتمرد ضد الله ، وحيث أن الحيوانات المفترسة كانت منتشرة حينذاك لذلك كان على الملك مطاردتها حماية لشعبه ولمواشيه (راجع دائرة المعارف الكتابية ج ٨ ص ٨٤ ، ٨٥ ، ولقمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ١٢٨ ، ١٢٩) .

٣- قاسم سير " أوستن لايار " بالتّقيب في منطقة تبعد ٢٠ ميلاً جنوب شرق الموصل ، ونصف ميل شرق نهر دجلة ، فكتشف عن قصرين من أروع القصور التي

(١) مصادر الكتاب المقدس ص ٦٥

أقامها نمرود في مدينة كالج ، واكتشف أيضاً تمثال لنمرود مجنح بجسد عاجل ، ورأس إنسان ، منحوتاً من المرمر (راجع د. جون إلدر - ترجمة د. عزت زكي - الأحجار تتكلم) .

ويقول الأسقف إيسينورس " نكر الكتاب المقدس اسم واحد من هؤلاء الجبابرة الذي امتازوا بالقوة والجبروت وهو نمرود من أوصافه الذي نكرها إنه جبار صيد أمام الرب (تك ١٠ : ٩) فقد ردت الآثار صدى هذا الوصف لأنه وُجِدَت تماثيل لنمرود في خرابات نينوى تدل على جبروته وفي بعضها نجده متابطاً أسداً " (١) .

٤- معنى قول الكتاب " كان نمرود جبار صيد أمام الرب " أي كان نمرود قوياً جباراً ماهراً في صيد الوحوش معتزاً بقوته متحدياً قوة الله ، ولذلك قيل " أمام الرب " أي إتجاه الرب أو ضد الرب ، وصار نمرود مضرب الأمثال لذلك خرج المثل يقول " كنمرود جبار صيد أمام الرب " .

س ٤٤٠ : هل شالح بن أرفكشاد " وأرفكشاد وكذ شالح " (تك ١٠ : ٢٤) ٠٠
 " وعاش أرفكشاد خمسين سنة وثلاثين سنة وكذ شالح " (تك ١١ : ١٢) ٠٠
 " وأرفكشاد وكذ شالح " (١ أخ ١ : ١٨) أم أنه ابن قينان بن أرفكشاد " شالح بن قينان بن أرفكشاد " (لو ٣ : ٣٥ ، ٣٦) ؟ (البهريز ج ١ س ٤٣٤ ، س ٥١٢) .

ج : ١- جاء في دائرة المعارف عن شالح أنه " اسم عبري معناه " نبتة أو فرخ " وهو ابن أرفكشاد وأبو عابر من نسل سام بن نوح (تك ١٠ : ٢٤ ، ١١ : ١٢ - ١٥ ، ١ أخ ١ : ١٨ ، ٢٤ ، لو ٣ : ٣٥ ، ٣٦) ويذكر لوقا أن شالح كان ابن قينان بن أرفكشاد ، وهو ما جاء في الترجمة السبعينية لسفر التكوين " (٢) . (راجع أيضاً دائرة المعارف الكتابية ج ٦ ص ٢٨٦ تحت اسم " قينان ") .

٢- في الترجمة العربية البيروتية في (تك ١٠ : ٢٤) تم الإشارة في الهامش أنه

(١) المطالب النظرية في المواضيع الإلهية ص ٤٩٦

(٢) دائرة المعارف الكتابية ج ٤ ص ٤٩١

ورد في الترجمة السبعينية أن أرفكشاد وكَذ قينان وقينان وكَذ شالاح ، فلا يوجد ما نخفيه
ونتستر عليه وكأنه خطأ ، فالكتاب المقدس معصوم بالتمام والكمال من أي خطأ أو شائبة
٠٠ إذاً ما هو الحل ؟

يقول القس ميخائيل صادق "في الكتاب المقدس يمكن نسبة الإبن لأبيه أو لجدّه .
وهذا واضح من دعوة يعقوب لإبني يوسف وأبراهيم ومنسى بأنهم أبناء له ، فقال " الملاك
الذي خلصني من كل شر يبارك للغلامين . وليُدع عليهما اسمي واسم أبوي إبراهيم
واسحق " (تك ٤٨ : ١٦) [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- يقول الأرثوذكس جرجس "ونلاحظ أن النسخة السبعينية أوردت اسم
(قينان) بن شالاح وأرفكشاد حيث جاء فيها أن أرفكشاد ولد (قينان) وقينان ولد شالاح .
وقد أوردته أيضاً القديس لوقا في (٣ : ٢٦) وتفسير هذا الأمر نقول أن الوحي ذكر هنا
المواليد من نسل سام بإسقاط قينان إما لعدم أهميته وإما لشبهه ، أو لكي تكون الأجيال من
آدم إلى نوح عشرة أجيال ومن سام إلى إبراهيم عشرة أجيال لكي يسهل حفظها ،
والأحفاد يُعتبرون أبناء في كل الشعوب وفي كل اللغات ، وقصد الوحي من إثبات هذه
السلسلة لا أن يفصل المواليد بل أن يوضح أن إبراهيم قد جاء من نسل سام .

وقد كان الآباء في نفس الوقت يحفظون سلسلة المواليد بالتفصيل بما فيهم قينان ،
وكان شيوخ اليهود يحفظونها عبر التاريخ ، وقد أدرج مترجمو الترجمة السبعينية اسم
قينان الذي كان مدرجاً لدى شيوخ الشعب ، وأدرجه القديس لوقا إقتداءً بالنسخة السبعينية
التي كانت منتشرة بين اليونانيين ، سيما وأن البشير كتب بشارته إليهم . وسواء ذكر
قينان أو حُذف لا يؤثر بشئ في المقصود في التاريخ المقدس " (١) .

س ٤٤١ : هل الرب علّام الغيوب أم أنه يحتاج أن ينزل من السماء ليرى الأحداث
التي تجري على الأرض " فنزل الرب لينظر المدينة والبرج اللذين كان بنو آدم
يبنونهما " (تك ١١ : ٥) ؟ هل ينزل الله إلى الأرض وهو يملأ السموات
والأرض ، وهو المطلع على عباده ؟ (البهريز جـ ١ س ١٦٤) .

(١) تفسير سفر التكوين ص ١٣٢ ، ١٣٣

ج : ١- قال داود النبي " أين أذهب من روحك ومن وجهك أين أهرب . إن صعدت إلى السموات فأنت هناك وإن فرشت في الهلالية فهي أنت . إن أخذت جناحي الصبح وسكنت في أقاصي البحر فهناك أيضاً تهديني بك وتمسكني يمينك " (مز ١٣٩ : ٧ - ١٠)
 فانه مألئ كل مكان ، ولذلك يقول الكتاب أيضاً " إذا اختبأ إنسان في أماكن مستترة أفما أراه أنا يقول الرب . أما أملاً أنا السموات والأرض يقول الرب " (أر ٢٣ : ٢٣ ، ٢٤) ومع هذا فإنه يكلمنا بلغتنا التي ندركها ، ولذلك يقول الكتاب أن الله ينزل ويمشي " هوذا الرب يخرج من مكانه وينزل ويمشي على شواطئ الأرض . فتنوب الجبال تحته وتنشق الوديان كالشمع قدام النار . كل هذا من أجل إثم يعقوب ومن أجل خطية بنسئ إسرائيل " (مي ١ : ٣ - ٥) ونحن ندرك جيداً أن الله لا ينزل ولا يصعد لأنه مألئ كل مكان ، وما هذا إلا تعبير مجازي يشرح لنا تدخل الله في حياة البشر ، وقال أحد علماء اليهود تعاقباً على هذا الموقف أن الله نزل عن عرش رحمته إلى عرش قضائه ، لأن الرحمة أعلى من القضاء ، وهكذا تعبير الكتاب أيضاً " فنزل الرب لينظر " تعبير مجازي ، ونحن ندرك جيداً أن الله عالم للغيوب ، وعينه تخترقان أستار الظلام ، ومع أن الله هو العارف بكل الأمور ، لكنه في اليوم الأخير سيقول للأشرار " إني لم أعرفكم قط . أذهبوا عني يا فاعلي الإثم " (مت ٢٣ : ٧) وسيقول للعذارى الجاهلات " الحق أقول لكن إني ما أعرفكن " (مت ٢٥ : ١٢) .

٢- لماذا يحتج الأستاذ علاء أبو بكر وغيره ، مع أن تعبير " نزل الله " متعارف عليه في الفكر الإسلامي ، فذكر القرآن نزول الله فوق الجبل ورؤية موسى للنبي له " ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه وقال رب أرني أنظر إليك قال لن تراني ولكن أنظر إلى الجبل فإن استقر مكانه فسوف تراني . " (سورة الأعراف ١٤٢) وجاء في الحديث " ينزل ربنا تبارك وتعالى كل ليلة إلى السماء الدنيا حتى يبقى ثلث الليل الأخير يقول من يدعوني فأستجيب له . من يسألني فأعطيه . من يستغفر لي فأغفر له " (١) .

٣- يقول الخوري بولس الفخالي " نزل الرب لينظر . لا تتنافى هذه الكلمات وعلم الله الشامل . حضوره في كل مكان . لا يحتاج الله إلى أن ينزل ليرى عمل البشر ، ولكن

(١) صحيح البخاري ج ١ ص ٢٠٠

الكاتب يلجأ إلى الطريقة الأنثروبومترية ليشبه بها الله بملك من الملوك جاء يزور مدينه من مننه . جاء الله لينظر هذا البرج الذي سيرتفع إلى السماء . وماذا يستطيع أبناء آدم الضعفاء أن يفعلوا بوجه سلطة الله المطلقة ، نتذكر كلام المزمور التالي في الجالس في السموات يضحك . الرب يستهزئ بهم ؟^(١) .

٤- يقول القس ميصائيل صافق "أن تعبيرات "نزل" ، و" تعب" ، و" حزن" ، و" تأسف" كلها تعبيرات قيلت لتناسب عقل الإنسان ، وعند غير المسيحيين قيل أن الرحمن على العرش استوى ، فعلم الإعتراض ؟!" [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول أبونا أفسطينوس الأنبا بولا "أن الوحي يخاطبنا بأسلوبنا البشري لكي ندرك المعنى . لكن الله يملأ كل الوجود ، فهو لا ينزل ولا يصعد ، بل هو تعبير بلاغي يعبر عن شدة فحشه لذيات أهل بابل ، وشدة بعدهم عنه بسبب شرورهم وأثامهم . ويرى بعض الآباء في هذه الآية تمهيداً لنزول الكلمة وتجسده في ليس أحد صعد .. إلا الذي نزل .. الذي هو في السماء ؟" [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر "ليست كل التعبيرات تؤخذ بالمعنى الحرفي للملموس ، إذ لها معنى روحي أو معنى رمزي ، ومثال ذلك القول "عين الرب على خالفه" (مز ٣٣ : ١٨) ولكن لأن الرب روح أي ليس له عينان لذا فكلمة عين هنا في المزمور تعني عناية الرب . وعلى ذلك فالقول "نزل الرب لينظر المدينة والبرج" (تك ١١ : ٥) لا تؤخذ بالمعنى الحرفي ، فهذا قول يناسب الفكر البشري ، ويعبر عن أن الأمر هام ، وأن ما سيحدث هو بقدرة الله وإرادته . ونضيف أن الله وهو في سماه علم أن أهل بابل "قالوا هلم نبن لأنفسنا مدينة وبرجاً" (تك ١١ : ٤) قبحاً أنه علم بما قالوه فلا بد أنه كان يعلم أيضاً بما يعملون" [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة "نزل الله معناه أنه أعلن عن عمله في مكان معين بطريقة تتركها الحواس ، فنزل ليعاقب أهل بابل (تك ١١ : ٥) ونزل ليعاقب أهل

(١) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ١٧١ ، ١٧٢

سدم وعمورة (تك ١٨ : ٢١) ونزل لينقذ شعبه (خر ٣ : ٧ ، ٨) ونزل ليعطي الشريعة على جبل سيناء (خر ١٩ : ١٨ - ٢٠) وفي العهد الجديد نزل ليخلص من الهلاك الأبدي عن طريق التجسد والفداء (يو ٣ : ١٦ ، ٦ : ٢٨) [من إجابات أسئلة سفر التكوين].

س ٤٤٢ : هل بلبل الله الألسنة في أيام فالج عندما قُسمت الأرض (تك ١٠ : ٢٥ - ٣٢) أم في برج بابل (تك ١١ : ٧ - ٩) ؟

يقول علاء أبو بكر " كما نسي كاتب هذا السفر أن الرب قد بلبل ألسنة الناس عند ولادة (فالج) أي في سنة ١٨٣٢ ق.م . وقد سماه الرب فالج لأن الأرض قُسمت في أيامه (تك ١٠ : ٢٥ - ٣٢) فمتى بلبل الرب ألسن الناس ؟ هل عند ولادة فالج أم عندما بنى أهل شنعار برجاً ؟" (البهريز ج ١ س ٢٦٨) .

ج : ١- فالج هو أين شالح بن أرفكشاد بن سام بن نوح ، وفي عصره شرع الإنسان في بناء برج بابل ، وجاء ذكر هذه القصة مرتين ، ففي المرة الأولى : ذُكرت القصة بطريقة إجمالية عندما قال الكاتب " ولعابر ولّد إينان . إسم الواحد فالج لأن في أيامه قُسمت الأرض . هؤلاء قبائل بني نوح حسب مواليدهم بأسمهم . ومن هؤلاء تفرقت الأمم في الأرض بعد الطوفان (تك ١٠ : ٢٥ ، ٣٢) وفي المرة الثانية : جاء ذكر القصة بالتفصيل فقال " وكانت الأرض كلها لسناً واحداً ولغة واحدة . وحدث في إرتحالهم شرقاً أنهم وجبوا بقعة في أرض شنعار وسكنوا هناك . . . وقالوا هلم نبن لأنفسنا مدينة وبرجاً رأسه بالسما . . . " (تك ١١ : ١ - ٩) فهنا جاء تفصيل ما ذُكر من قبل بإختصار في (تك ١٠ : ٢٥ ، ٣٢) وهذا ليس بالأمر الغريب على موسى النبي كاتب السفر ، الذي ذكر من قبل قصة الخلق إجمالية في الإصحاح الأول ، وعاد لتفصيل جزء منها في الإصحاح الثاني وهو الخاص بمسكن الإنسان في جنة عدن وتسمية الحيوانات وخلق حواء .

٢- يقول القمص تادرس يعقوب " ويُسّر القديس أغسطينوس العبارة " إسم الواحد فالج لأن في أيامه قُسمت الأرض " (ع ٢٥) بأن هذا التقسيم إنما يشير إلى تعدد

اللغات ، ففي أيام فالج بدأ ظهور أكثر من لغة على الأرض ، بعدما كان الكل يتحدث بما دعي فيما بعد بالعبرية " (١).

٣- جاء في دائرة المعارف عن فالج " اسم عبري معناه " إنشقاق " أو " إنقسام " وهو أحد إبنين عابر بن شالح بن أرفكشاد بن سام بن نوح . والجد الأكبر لإبراهيم جد الإسرائيليين (تك ١٠ : ٢٥ ، ١١ : ١٦ - ١٩ ، ١ : ١٩ - ٢٥ ، لو ٣ : ٣٥) وعبارة " لأن في أيامه قُسمت الأرض " (تك ١٠ : ٢٥) قد تشير إلى تشتت البشر الذي نتج عن تبليل ألسنتهم عند محاولتهم بناء البرج (تك ١١ : ٨ ، ٩) أو إلى استخدام طرق الري وشق القنوات التي قُسمت الأرض (أنظر أش ٣٠ : ٢٥ ، ٢٢ : ٢ ، أي ٢٩ : ٦ ، ٣٨ : ٣٥ حيث تستخدم مشتقات الكلمة) أو إلى حدوث تقسيمات جغرافية أو نظم سياسية ارتبطت بنسله " (٢).

٤- يقول الأرشيدياكون نجيب جرجس تعليقاً على فالج ويقطان إبنين عابر " وقوله (لأن في أيامه قُسمت الأرض) يعني إما إنقسام فالج وأخيه يقطان مناطق الرعي وعيون الماء بالنسبة لتزايد نسلهما حيث إستقر فالج في منطقة دجلة والفرات ، وإرتحل يقطان وبنوه جنوباً إلى بلاد العرب ، وإما تفرق نسل نوح جميعه بعد بلبلة الألسنة وكان عمر فالج حينئذ نحو ثلاث عشرة سنة ، وربما دعاه أبواه (فالجا) أي إنقساماً في هذا السن لهذه المناسبة " (٣).

س ٤٤٣ : لماذا بلبل الله ألسنة العاملين في برج بابل ؟ وهل يغار الله من الإبراج العالية وناطحات السحاب ؟ أليس فكرة بلبلة الألسن تتمشى مع الفكر الصهيوني الإستعماري (فرق تمد) ؟

هل الرب غير واثق من نفسه ؟ وهل يخشى عبده ؟

هل الرب لا يحب الخير للبشر فنزل وبدهم في أول إتحاد لهم على الخير ؟ وإن

(١) تفسير سفر التكوين ص ١٣١

(٢) دائرة المعارف الكتابية ج ٦ ص ١٣ ، ١٤

(٣) تفسير سفر التكوين ص ١٣٢

قال الكتاب في العدد الخامس " فنزل الرب " فلماذا عاد في العدد السابع وقال " هلم ننزل " . هل نسي الرب أنه قد نزل من قبل ؟ وكيف عرف الناس أن الرب غير إسم المدينة من شنعار إلى بابل ؟ هل كانت توجد لافتة على مدخل المدينة فغيرها الرب ؟ (البهريز ج ١ ص ٢٦٨) .

ج : ١- من هو الإنسان حتى يغار منه الله ؟! ليس الله هو الذي وضع الإمكانيات العقلية والجسمانية في الإنسان ؟! ليس الله هو الذي أشرق على الإنسان بنور علمه الإلهي فإستطاع الإنسان أن يصل إلى ما وصل إليه من تقدم ورفي ؟! ألم يتجسد الله لكيما يكون لنا حياة ويكون لنا أفضل ؟! وهل الذين يشيدون الأبراج العالية الآن يشيدونها من أجل تجنب أخطار الطوفان وأنهم لا يصدقون وعود الله ؟!!

٢- بثد الله البشرية وفرقتها عند برج بابل ليس لأنها إتحدت على فعل الخير ، ولكن لأنها تكبرت وأرادت الإعتماد على ذاتها دون الله ، وقد فقدت الثقة في الوعد الإلهي بأنه لن يكون طوفان آخر بعد .

٣- لم يغير الرب إسم المدينة من شنعار إلى بابل ، ولم يضع لافتة بهذا التغيير ، إنما الإنسان هو الذي غير الإسم ، فيقول الكتاب " فكفروا عن بنيان المدينة لذلك دُعي إسمها بابل لأن الرب هناك بابل لسان كل الأرض " (تك ١١ : ٨ ، ٩) وفعل " دُعي " مبني للمجهول ، فالذي دعاها هكذا بعض الناس ، وإنتشر الأسم بين الجميع ، ولم يذكر الكتاب قط أن الله هو الذي غير إسم المدينة ، وهذا شأن النقاد المتحاملين في إنتقاداتهم غير الموضوعية .

٤- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " هل الله يغار من الإنسان ؟ . . إن النص ليس فيه لفظ " يغار " ولا معناه . . لم يثق هؤلاء في مواعيد الله التي أعطاها الله لنوح ، فأخفوا في بناء البرج المرتفع حتى إذا حل الطوفان مرة أخرى يجدون لأنفسهم ملجأ فيه ، وبهذا العمل أظهروا عدم ثقتهم في ميثاق الله مع أبيهم نوح ، وحسبوا الله غير أمين في مواعيده . لقد كان هدفهم كفولهم " نبن لأنفسنا مدينة وبرجاً رأسه بالسماء " (تك ١١ : ٤) فإتهم أركلوا أن يتحدوا لتفكرة الإلهية ، متخيلين أن الطوفان حتى لو أتى

ثانية فلن يصل إلى رأس هذا البرج . أما الرب فقد أبطل مشورتهم ليعلمهم أنه ليس في مقدور أحد تحدي القدرة الإلهية . . ولا يمكن المقارنة بين هذا البرج الذي يدل على التكبر والتعالي والشر ، وبين الأبراج الضخمة وناطحات السحاب في العصر الحديث . .

أما عن تغيير اسم " أرض شنعار " (تك ١١ : ٢) إلى " بابل " (تك ١١ : ٩) فهذا لم يحدث بأن الرب وضع لافتة على مدخل المدينة - كما ورد بالسؤال - لأن النص لم يذكر أن الرب هو الذي غيّر اسمها ، إذ ينكر " لذلك دُعي اسمها بابل " (تك ١١ : ٩) وقد يكون هذا تصرف من الشعب " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول أبونا أغسطينوس الأثبا بولا " هل الله يفار من بناء الأبراج ؟ وهل يسلك سياسة فرق تسد ؟ ما حدث في ببليلة الألسن هو شفقة من الرب على الإنسان ، إذ أن الإنسان في جهله ظن أنه يمكنه أن يبني برجاً رأسه في السماء ، تُرى ماذا سيحدث لو ظلوا يبنون ، هل كان سيستطيعون الإستمرار ؟! وإلى أي ارتفاع كانوا سيصلون دون أن يتهدم عليهم البناء ؟ إن بناء ناطحات السحاب لم يصل إليه الإنسان إلا بعد علم كبير في القرن العشرين ، ورغم كل العلم فإن الإنسان لن يستطيع بناء برج رأسه في السماء . حقاً لقد أشفق الله على الإنسان الذي ظن في كبريائه أنه يمكنه أن يتحدى الله .

إنها ليست سياسة فرق تسد بل سياسة فرق تنقذ ، فهو لم يفرق أناساً متحابين يصنعون الخير بل يؤذون بعضهم البعض ، وهو لم يفرق الألسن ليستفيد هو شيئاً ، إنما فرق الألسن عقاباً لهم على كبرياتهم ، وأيضاً لئلا ينهار البناء عليهم فيقتلهم " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- تقول الدكتورة نبيلة توما " إن أولاد نوح لم يحملوا صورة الخلاص مثل أبيهم . . فقد تحركت الطبيعة الفاسدة . . رأوا أن الله يريد أن يتسلط عليهم ، ويفقدهم حريتهم في اختيار الشر . فاجتمعوا وفكروا في طريقة يهربون بها من سلطان الله ومملكه عليهم ، فقد كان كل الذين يربطهم به هو الخوف من طوفان جديد ، إلى أن توصلوا إلى طريق لبناء برج عالٍ ومرتفع . فاجتمع لكل ليعلموا أنهم وجدوا المنفذ لعصيان الله بلا خوف من الطوفان . . فإذا أرسل لهم الله الطوفان مرة أخرى بدخوا في هذا التبرج ، فإذا

صعدت المياه إلى دور يصعدون إلى الدور الذي يليه ، إلى أن وصلوا إلى أعلى الأبرار وهو في قمة السحاب ، وبذلك لن يصيبهم شيء مما أصاب القدماء ..

وقد كان هذا إعلاناً جماعياً من الإنسان على رفض السير في الطريق مع الله .. أي أنهم يجتمعون على إرادة واحدة لأنهم مجموعة واحدة ، فلا بد أن يفتروا حتى لا يساق الباقون في إرادة الشر دون معرفة وإختيار حقيقي ، ولأنه لا يريد أن يفنيهم حسب وعده .. لذلك فرقهم إلى شعوب ومجموعات وقبائل ، حتى لا ينتشر الشر إلى العالم كله . وجعل لكل مجموعة لغة غير الأخرى هكذا صار للعالم متفرقاً بفعل الشر الذي إختاره^(١).

٧- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس " وقصة برج بابل هي وصف محزن لتمزق المجتمع وإنهيار الشركة والفشل في الإتصال والزيادة في العزلة والإضطراب ، وقد جاء كل هذا نتيجة فشل جماعي في الإتكال على الله .. لقد تملكهم الزهو والكبرياء والإعتماد على أنفسهم .. فتحقق فيهم القول " لقد شئت للمستكبرين بفكر قلوبهم أنسزل الأضرار عن الكرسي " (لو ١ : ٥١ ، ٥٢) .. تفرق بنو نوح في الأرض جزئياً قبل ببلية الألسن طلباً للرعي والأراضي الزراعية ، ولكن بعد ببلية الألسن تفرقوا لمدى أوسع ، فسكن نسل سام في آسيا ، وبنو حام في إفريقيا ، وبنو يافث في آسيا الصغرى وأرمينيا وأوروبا " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٨- يقول الأستاذ الإنكليزي عادل إسطفاتوس حبشي - إنكليزية طنطا " لا تعتبر ببلية الألسن غيرة وحقد من الله ، لأن الله محبة ، خلق الإنسان من جوده وفضل محبته ، وفداه من الموت الأبدى ، وأعد له الملكوت مسكناً . عندما بليل الله السنة البشر كان ذلك حماية لهم من شر أنفسهم وسقوطهم في الكبرياء أو سقوط البرج عليهم ، وكان في هذه الببلية أيضاً خير للناس الذين إنتشروا في أرجاء الأرض ، فاستقلوا خيرات الأرض عوضاً عن تكسبهم في مكان واحد ، يتزاحمون فيه على موارد الحياة ، مما يسبب خصام وشجار وقتال ودمار وهلاك " [من أبحاث النقد الكتابي] .

(١) تساؤلات حول الله في العهد القديم من ١٠٧

من ٤٤٤ : متى هاجر إبراهيم من حاران إلى أرض كنعان ؟

١- ولّد تارح إبراهيم عندما كان عمره سبعين سنة " وعاش تارح سبعين سنة وولد إبراهيم " (تك ١١ : ٢٦) .

وخرج إبراهيم من حاران إلى كنعان عندما كان عمره ٧٥ سنة " وكان إبراهيم ابن خمس وسبعين سنة لما خرج من حاران " (تك ١٢ : ٤) .

إذا خرج إبراهيم من حاران عندما كان عمر أبيه تارح $70 + 70 = 140$ سنة .

٢- في سفر الأعمال قال إسطفانوس عن إبراهيم " فخرج من أرض الكلدانيين وسكن في حاران . ومن هناك نقله بعدما مات أبوه إلى هذه الأرض التي أنتم ساكنون فيها " (أع ٧ : ٤) .

٣- متى مات تارح ؟ " وكانت أيام تارح مئتين وخمس سنين . ومات تارح في حاران " (تك ١١ : ٣٢) فهل هاجر إبراهيم من أرض حاران إلى أرض كنعان عندما كان عمر أبيه تارح ١٤٥ سنة ، أم عندما مات أبيه تارح وله من العمر ٢٠٥ سنة ؟ (البهريز ج ١ ص ٢٨٧ ، والدكتور أحمد حجازي السقا - نقد التوراة ص ١٣٠) .

ج ١- بدأ تارح الهجرة من أور الكلدانيين قاصداً أرض كنعان ، ولكنه في الطريق استقر في حاران ربما بسبب سوء صحته ، أو بسبب الخوف ، أو غيرهما " وأخذ تارح إبراهيم ابنه ولوطاً بن هاران ابن ابنه ومباري كُنْته امرأة إبراهيم فخرجوا معاً من أور الكلدانيين ليذهبوا إلى أرض كنعان . فأتوا إلى حاران وقاموا هناك وكانت أيام تارح مئتين وخمس سنين . ومات تارح في حاران " (تك ١١ : ٣١ ، ٣٢) ولابد أن الله هو الذي حرك تارح لهذه الهجرة ، وعندما مات تارح جاء أمر الرب لأبرام بأن يترك حاران ويستكمل المسيرة نحو كنعان " وقال الرب لأبرام اذهب من أرضك ومن عشيرتك ومن بيت أبيك إلى الأرض التي أريك " (تك ١٢ : ١) .

٢- " وعاش تارح سبعين سنة وولد إبراهيم وناحور وهاران " (تك ١١ : ٢٦) ولكن ليس بالضرورة أن يكون إبراهيم هو البكر ، فقد يكون هو الثاني أو الثالث وجاء ذكره أولاً لأنه سيكون أباً لشعب الله المختار ، وأيضاً من نسله سيأتي المسيا المخلص .

وهذا ما رأيناه في ترتيب سام بن نوح ، مع أنه لم يكن هو البكر ، ولكنه ذُكر أولاً لأن من نسله سيأتي إبراهيم ودود والمسيح حسب الجسد .

فإن كان تارح وكَدَ لينه البكر في السبعين ، فلا مانع أن يكون قد أنجب لينه إيرآم بعد ستين سنة من إنجابهِ للبكر ، فكان عمر تارح عندما ولد إيرآم $70 + 60 = 130$ سنة .

وإن إيرآم ترك حاران عندما كان عمره 70 سنة (تك ١٢ : ٤) وبهذا كان والده قد بلغ من عمره $130 + 70 = 200$ سنة ، وفي هذا العمر إنتهت أيامه ، وإنضم إلى آبائه ، وترك عندئذ إيرآم حاران واستكمل مسيرته نحو كنعان .

٣- وإن عاد أحد وتساءل : إن كان إيرآم قد أنجبهُ أبوه تارح وعمره 130 سنة ، فلماذا تعجب عندما أخبره بأن سينجب إسحق وكان عمره حينذاك مائة عام " فسقط إبراهيم على وجهه وضحك " وقال في قلبه هل يؤكد لابن مائة سنة وهل تلد سارة وهي بنت تسعين سنة " (تك ١٧ : ١٧) ؟

نقول إن إيرآم بعد أن ماتت زوجته " وكانت حياة سارة مئة وسبعاً وعشرين سنة " (تك ٢٣ : ١) وكان عمره حينذاك 137 عاماً ، وكان إسحق قد كبر وأخذ رفقة " فصارت له زوجة وحُبَّها " فتعزى إسحق بعد موت أمه " (تك ٢٤ : ٦٧) تزوج إبراهيم وهو في نحو المائة والأربعين من عمره وأنجب ست أولاد " وعاد إبراهيم فأخذ زوجة اسمها قطورة " فولدت له زمران ويقشان ومدان ومديان ويشباق وشوفا " (تك ٢٥ : ١ ، ٢) وهنا يتضح أن سبب تعجب إبراهيم من إمكانية إنجاب إسحق هو بالأكثر بلوغ زوجته سن التسعين ، ولكن ليداً ومشاركة من إبراهيم وضع نفسه مع زوجته في دائرة صعوبة الإنجاب ، وذلك رغم أنه قد سبق وأنجب إسماعيل .

٤- يقول الأستاذ جرجس إبراهيم صالح " (أ) هذا الاستنتاج يستند إلى مجرد زعم أن النص يقول أن إبراهيم كان بكر لبيه . وولده وهو في السبعين من عمره . هذا على أساس أن (تك ١١ : ٢٦) ينكر إبراهيم كأول أبناء تارح أي للبكر . لكن لعل ذكر إبراهيم أولاً لأنه أهم أولاد تارح والذي سيقطع معه الله عهداً . وحصل الأمر نفسه مع

سام بن نوح فقد ذكر أولاً في (تك ٥ : ٣٢) رغم أنه الإبن الأوسط . (ب) بناء على ما تقدم قلنا أن إبراهيم هو أصغر أبناء أبيه وأنه ولدَ حينما كان عمر أبيه ١٣٠ سنة يكون عمر إبراهيم عند موت أبيه ٧٥ سنة ، وبناء عليه تكون (تك ١٣ : ٤) ، (أع ٧ : ٤) متوافقة ^(١) .



(١) الرد على كتاب التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٩١

الفصل الثامن : أسئلة حول قصة إبراهيم ولوط

(تك ١٢ - ٢٤)

س ٤٤٥ : إن كان الله دعا إبراهيم وهو في حاران (تك ١٢ : ١ - ٥) فكيف يقول
إستفانوس أن الله دعاه وهو فيما بين النهرين قبل أن يأتي إلى حاران (أع ٧ : ٢ -
٤) ؟

ج : لقد وجه الله الدعوة لإبراهيم مرتين :

الدعوة الأولى : دعا الله إبراهيم مع والده تارح وهو في أور الكلدانيين ، وبناء على هذه
الدعوة " أخذ تارح إبراهيم ولوطاً بن هاران ابن إبنه وساراي كتنه امرأة ابرام إبنه .
فخرجوا معاً من أور الكلدانيين ليذهبوا إلى أرض كنعان . فأتوا إلى حاران وأقاموا
هناك " (تك ١١ : ٣١) وفي رؤيا ابرام بعد إنتصاره على الملوك الأربعة " قال له أنا
الرب الذي أخرجك من أور الكلدانيين ليصطيك هذه الأرض لثرتها " (تك ١٥ : ٧) وقد
أشار إستفانوس لهذه الدعوة قائلاً " ظهر إله المجد لأبينا إبراهيم وهو في ما بين النهرين
قبلما سكن في حاران . وقال له أخرج من أرضك ومن عشيرتك . . فخرج حينئذ من
أرض الكلدانيين وسكن في حاران " (تك ٧ : ٢ - ٤) .

الدعوة الثانية : وجهها الله لإبرام وهو في حاران حتى يواصل سيره " وقال الرب لإبرام
أذهب من أرضك ومن عشيرتك ومن بيت أبيك إلى الأرض التي أريك . . فأخذ إبراهيم
ساراي امرأته ولوطاً ابن أخيه وكل مقتنياتهما التي أكتنبا والنفوس التي أمتلكا فسي
حاران . وخرجوا ليذهبوا إلى أرض كنعان . فأتوا إلى أرض كنعان " (تك ١٢ : ١ -
٥) .

س ٤٤٦ : يقول سفر التكوين " وكان الكنعانيون حينئذ في الأرض " (تك ١٢ :
٦) ومعنى ذلك أن هذه العبارة لم يكتبها موسى ، لأنها تدل على أن الكنعانيين لم
يكن لهم وجود وقت كتابة هذه الفقرة ، بينما كان الكنعانيون في فلسطين مدة

طويلة بعد عصر موسى ؟ (البهريز ج ١ س ٢٧٠) .

كما يقول الدكتور أحمد السقا "قوله { كان الكنعانيون حينئذ في الأرض } يدل على أن الكاتب كتب التوراة بعد إستيلاء بني إسرائيل على أرض كنعان وطرده الكنعانيين منها لأنه يحكي عن زمان مضى ، وهم لم يستولوا عليها زمن موسى ، وإنما تم الإستيلاء عليها زمن داود . وكُتبت هذه العبارة أكثر من مرة { وكان الكنعانيون والفرزيون حينئذ ساكنين في الأرض } (تك ١٣ : ٧) وفي سفر صموئيل الأول ما يثبت الإستيلاء على أرض كنعان كان في عصر طالوت (جليات) وداود " (١)

ج : ١- أول من أثار هذه الملاحظة إبراهيم بن عزرا الناقد اليهودي في القرن الثاني عشر الميلادي الذي ظن :

أ - أنه مادام الكاتب (وهو يحكي عن إبراهيم) قد قال " وكان الكنعانيون حينئذ في الأرض " فهذا يعني أن وقت كتابة السفر ، لم يعد هناك وجود للكنعانيين .

ب - وبما أن الكنعانيين كان لهم تواجد وقت موسى ويشوع وبعدهما إذا السفر كُتب في وقت متأخر .

والحقيقة أنه :

أ - لم يذكر سفر التكوين صراحة أن الكنعانيين عند كتابته لم يعد لهم وجود ، إنما كان هذا إستنتاج ابن عزرا .

ب- كتب موسى عبارة " وكان الكنعانيون حينئذ في الأرض " بقصد توضيح أنه وقت أن حدث خصام بين رعاة لوط ورعاة إبرام كان الكنعانيون حينئذ في الأرض ، وهذا ما أوضحه موسى النبي في الإصحاح التالي " فحدثت مخاصمة بين رعاة مواشي إبرام ورعاة مواشي لوط . وكان الكنعانيون والفرزيون حينئذ في الأرض " (تك ١٣ : ٧) أي أنه لم يكن هناك موضع كافٍ لكل من رعاة مواشي إبرام ولوط ، ولأسيما أن الكنعانيين كانوا منتشرين في الأرض .

ج- ذكر موسى هذه العبارة ليظهر ويبرز وعد الله لإبراهيم بأنه سيعطيه أرض

(١) نقد التوراة ص ٨٨ ، ٨٩

الكلدانيين " واجتاز ابرام في الأرض .. وكان الكنعانيون حينئذ في الأرض وظهر الرب لابرام وقال لتسلك أعطي هذه الأرض " (تك ١٢ : ٧) .

٢- الذين يدعون أن سفر التكوين كُتب بعد إنقطاع الكنعانيين عن الأرض ، نقول لهم أن هذا لم يحدث ، فكانوا في الأرض قبل مجئ إبراهيم للأرض (تك ١٠ : ١٩) وكانوا موجودين في زمن إبراهيم (تك ١٢ : ٦) وفي أيام موسى النبي (تث ٢٠ : ١٧) وفي أيام داود (٢ صم ٢٤ : ٧) وفي أيام سليمان (١ مل ٩ : ١٦) وبعد العودة من السبي (عز ٩ : ١) وحتى في أيام السيد المسيح ، فقد إلتقى بالمرأة الكنعانية (مت ١٥ : ٢٢) .

س ٤٤٧ : كيف يتغلب إبراهيم عن زوجته سارة مرتين ، الأولى لفرعون مصر (تك ١٢ : ١٥) والثانية لأبيمالك ملك جرار (تك ٢٠ : ٢) ؟ وما أكثر النقد الذين تعرضوا لإبراهيم أب الآباء بالنقد الجارح ، وبعضهم إتهم الكتاب المقدس بتلفيق هذه القصة ، لأن الأنبياء معصومين من الخطأ .

ج : ١- سبق مناقشة خطايا الأنبياء بشئ من التفصيل ، مؤكدين على أن العصمة لله وحده " لأنه أي إنسان صديق في الأرض يعمل صلاحاً ولا يخطئ " (جا ٧ : ٢٠) وأن كلا من اليهودية والمسيحية لا تعترف بأن الأنبياء معصومين من الخطأ إلا في حالة تسجيلهم للأسفار المقدسة فقط . أما الأنبياء فهم من نفس الطبيعة البشرية لهم ضعفاتهم وسقطاتهم ، ولكنهم أحبوا الله من كل قلوبهم ، وثابروا توبة قوية عن كل خطأ إرتكبوه ، وقطعوا شوطاً طويلاً في طريق الفضيلة وأطاعوا الوحي في تسجيل الأحداث كما وقعت بحلوها ومرها ، دون أدنى مجاملة لأحد ، فيرجى الرجوع إلى إجابة السؤال رقم (٤٣٤) .

٢- لماذا كل هذه الأسئلة وكل هذه اللضجة ؟! ألسنا جميعاً نوقن أن إبراهيم إنساناً وليس إلهاً ، وأن أي إنسان معرض للخطأ ..

ونقول الدكتوراة نبيلة توما " لم يقدم لنا الكتاب المقدس رجال الله وأنبيائه كأناس

معصومين من الخطأ ، لأن جميع البشر معرضين للخطأ ، والله جابلنا يعرف ضعفائنا
 ٠٠ نعم خاف أبونا إبراهيم من المجاعة ، وتشكك في قدرة الله على أن يعوله ويرعاه ،
 فلجأ للذراع البشرية لإعانتته ، وخاف من الموت فأنكر أن سارة زوجته ، وهكذا خطيئة
 تقود إلى أخرى ، وبهذا الأسلوب صار عثرة لفرعون وأبيمالك ، وعرضهما للغضب
 الإلهي ، واستحق إبراهيم توبيخ فرعون وأبيمالك على تصرفه . أما الله فقد تدخل وحافظ
 على سارة لأنه منقذ المسكين ، ولكيما يحافظ على من ستحقق الوعد وتلد إسحق ابن
 الموعد " (من إجابات أسئلة سفر التكوين ٠)

٢- نسب القرآن لإبراهيم الكذب والشك وعبادة الأصنام ، فأبراهيم "لما رأى القمر
 بازغاً قال هذا ربي فلما أطل قال لنن يهدينى ربي لأكونن من القوم الضالين " (الأنعام
 ٧٧) ٠ و "لما رأى الشمس بازغة قال هذا ربي هذا أكبر ٠٠ " (الأنعام ٧٨) ٠ ألم
 يكن هذا شركاً ولو لساعات؟! وصرح القرآن أن الله لا يغفر الشرك "إن الله لا يغفر أن
 يُشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء ومن يشرك بالله فقد افترى إثماً عظيماً " (النساء
 ٤٨) كما جاء في القرآن أن إبراهيم شك في قدرة الله ٠٠ "قال إبراهيم ربي أرني كيف
 تحيي الموتى قال أو لم تؤمن قال بلى ولكن ليطمئن قلبي " (البقرة ٢٦٠) أي أنه شك
 في قدرة الله ، والشك في قدرة الله يعد كفراً ، وكذب إبراهيم حيث تظاهر بالمرض وهو
 غير مريض " فنظر نظرة في النجوم فقال إني سقيم " وقال ابن العباس " كان قومه
 يتعاطون علم النجوم ٠٠ وكان لهم في الغد عيد ومجمع ، فكانوا يدخلون على أصنامهم
 ويقربون لهم القرابين ويضعون بين أيديهم الطعام قبل خروجهم إلى عيدهم ، وزعموا
 التبرك عليه فإذا إنصرفوا في عيدهم أكلوه ، فقالوا لإبراهيم ألا تخرج معنا إلى عيدنا ،
 فنظر إلى النجوم ، فقال إني سقيم أي مطعون ، وكانوا يفرون من المطعون فراراً
 عظيماً " (راجع الهداية ج ١ ص ٢٠) ٠

وجاء في صحيح البخاري عن أبي هريرة "قال رسول الله صلعم لم يكن إبراهيم
 إلا ثلاث كذبات إثنين منهن في ذات الله عز وجل قوله إني سقيم وقوله بل فعلها كبيرهم
 هذا ٠ وقال بينما هو ذات يوم وسارة إذ أتى على جبار من الجبابرة فقيل له أنه مهنا
 رجلاً مع امرأة من أحسن الناس ، فأرسل إليه فسأله عنها فقال من هذه فقال أختي ، فأتى

سارة ، قال ياسارة ليس على وجه الأرض مؤمن غيرك وغيري ، وأن هذا سألني عنك فأخبرته أنك أختي فلا تكنيني " (١).

وقد طرح النقاد الكثير والكثير من التساؤلات ، وألقوا بالكثير من الإتهامات نارة على إبراهيم وأخرى على سفر التكوين (البهريز ج — ١ ص ٢٠ ، ص ٢٥٦ ، ص ٢٥٧ ، ص ٢٧٤ ، ص ٤٧٨ ، عاطف عبد الغني - أساطير التوراة ص ٥٢ ، ٥٣ ، وليوتاكمل - التوراة كتاب مقسّم أم جمع من الأساطير ص ٨٠ ، ٨١ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ومحمد قاسم محمد - التناقض في تواريخ وأحداث التوراة من آدم حتى سبيل بابل ص ٣٨ ٠٠) وفيما يلي نذكر بعض هذه التساؤلات المهنّية البعيدة عن السفاهة وكلام القباحة ، مع تعليق على كل تساؤل :

س أ : هل من ظهر الله له وباركه بلجاً للكذب ، ويخشى الناس ، ولا يلجأ لحماية الله ؟ وهل شك إبراهيم في دعوة الله الذي وعده بالذرية ، ورغم أنه لم يكن قد أنجب بعد فبأنه خشي القتل ؟

ج : عندما قال إبراهيم عن سارة أنها أخته ، لم يكذب في هذا ، لأن سارة فعلاً أخته من أبيه كما قال لأبيمالك " وبالْحَقِيقَةِ أَيْضاً هِيَ أُخْتِي لَيْتَ أَلْبِي . غير أنها ليست ابنة أُمِّي . فصارت لي زوجة " (تك ٢٠ : ١١) فهنا أبينا إبراهيم عندما قال عن سارة أنها أخته لم يكذب ، ولكنه ذكر نصف الحقيقة ، وأخفى النصف الآخر ، وهو أن سارة هي زوجته أيضاً مما يمنع إقترانها برجل آخر . وسبق أن قلنا أن هذه كبوة لرجل الإيمان ، فهو إنسان غير معصوم من الخطأ .

ويلقي الخوري بولس الفغالي بعض الضوء على الحياة الإجتماعية في وقت إبراهيم ، فيقول أنه كانت " الأفكار الإجتماعية بدائية أيضاً . شرف المرأة أقل قيمة من حياة الرجل الذي يتصرّف بامراته كما يشاء وينفعها إلى عمل الزنى . في (تك ١٩ : ٨) سترى كيف قدم لوط لينتيه إلى رجال سدوم حتى ينجو ضيفاه ، وفي (قض ١٩ : ٢٥) نقرأ قصة ذلك اللاوي الذي قدم جاريته للزنا " (٢).

(١) صحيح البخاري ج ٢ ص ١٥٥
(٢) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٢٠٥

كما يلقي الخوري بولس الفغالي الضوء أيضاً على عمل الله في هذه الحادثة فيقول " إن الخطر المحقق بسارة يجعل كل ما وعد الله به إبراهيم وكأنه لم يكن . كيف يكون لإبراهيم ابن من سارة بعد أن صارت امرأة لفرعون ولكن الله لا يترك مخططه بفشل رغم كل التصرفات البشرية الضعيفة . وهكذا نفهم أن الأساس في هذا الخبر هو عمل الله الذي يسترعي انتباهنا أكثر من قضية أخلاقية هي خطيئة إبراهيم . يوم ترك إبراهيم كنعان إلى مصر دلّ على قلة إيمانه ، لا يتوقف الكاتب على حالة سارة ، وهي مؤثرة ، ولا يلوم إبراهيم على تصرفه ، وهو تصرف لا يليق برجل الله ، بل يهتم فقط بتدخل الله . أما كيف تدخل الله ؟ فهذا ما لا نفهمه ، والكاتب المُلهم يكف عن الكلام عندما يصل إلى حدود سر الله الذي لا يفهمه هو أيضاً " (١) .

س ب : هل كان المصريون يقتلون الرجال الغريباء لسرقة زوجاتهم الجميلات ؟ وهل كل امرأة جميلة تدخل إلى مصر يتزوجها فرعون ؟

ج : ١- لقد إنتشر في البلاد الوثنية عادة أخذ النساء الجميلات للملك ، وقتل أزواجهن ، وهذا ما عبر عنه أبينا إبراهيم عندما قال لأبيمالك " إني قلت ليس في هذا الموضع خوف الله البتة فيقتلونني لأجل امرأتي " (تك ٢٠ : ١١) ويقول الأسقف إيسيدورس كان متقشياً أيضاً في مصر هذه العادة " وهذا أيضاً دلت عليه بعض الآثار المصرية ، فإن الكتابة التي كشفها دي أوريبيني المحفوظة في معرض التحف بلندن قيل فيها تحت عنوان قصة الأخوين { إن ملكاً مصرياً أرسل عسكره ليمسكوا امرأة جميلة ويهلكوا بعلمها } ونكرت كتب مصرية أخرى محفوظة في برلين { إن غريباً ضبطت امرأته وأولاده بحسب جاري العادة وأدخلوا إلى فرعون من الدولة الحادية عشرة } فإن لم تكن الحادثة الأخيرة في زمن إبراهيم وكانت قبله ، فإنها تدل على عوائد الملوك المصريين وتحقق رواية الكتاب عن خطف سارة وإستبقاء حياة زوجها بدعوى أنها إخته " (٢) .

٢- يقول أبونا تيموثاوس المصرياتى " من كلمات أبونا إبراهيم نلاحظ عدة

أمور :

(١) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٢٠٦ ، ٢٠٧

(٢) المطالب النظرية في المواضيع الإلهية ص ٥٠٠

أولاً : كانت أكثر شعوب الشرق حينذاك تدين بالوثنية ، وليس فيها خوف الله .
ثانياً : انتشرت عادة خطف النساء بين الشعوب القديمة ، دون مبالاة بنوهم .

ثالثاً : ارتبطت جريمة خطف النساء بجريمة أخرى أبشع منها ، ألا وهي قتل أزواجهم .

فأمام هذه المجتمعات البدائية ، رأى إبراهيم أن يلتزم الحكمة ، وعدم المغامرة والتهور ، فقد كان معرضاً لشرين ، هما قتله واختطاف امرأته ، ولكي ينجو من أحد الشرين وهو التعرض للقتل قال عن سارة أنها أخته ، فاختر أحد الشرين عن إضطرار متوجهاً إلى عناية الله لحفظ طهارة سارة . فموقف أبونا إبراهيم أمام فرعون مصر موقف الضعيف المقهور الذي لا يستطيع أن يفتح فمه ، فأمرأته ستؤخذ مهما فعل ، ولا سيما بسبب جمالها الفائق ، ستؤخذ منه برضاه أو بغير رضاه ، فماذا في يده أن يفعله سوى الصراخ للإله الذي أخرجه من أرض آبائه ، فهو القادر أن ينجيه من هذه الورطة . . إن أبونا إبراهيم أخطأ خطية عارضة وسط حياة فسيحة مليئة بالبر والأعمال الصالحة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ج : هل إشتهى فرعون سارة ولها من العمر ٦٥ عاماً ، واشتهاها أبيمالك ولها من العمر تسعون عاماً ؟

ج : في زمن إبراهيم كانت الأعمار ممتدة ، فعاش تارح ٢٠٥ سنة ، وعاش إبراهيم ١٧٥ سنة ، إذاً سن سارة من ٦٥ - ٩٠ كان يقابل منتصف العمر ، مثل سن ٣٥ - ٤٠ اليوم وقد وجد في مخطوطات قمران كتابة أرامية تعليقاً على سفر التكوين ، وفيها وصف شعري لجمال سارة (راجع زينون كوميلوفكسي - ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص للتوراتية ص ٦٠) .

وجاء في دائرة المعارف " ولسارة مكانة عظيمة عند اليهود إذ يعتبرونها مثلاً للأمانة واللقوى ، كما كانت تشتهر بجمالها الفائق الذي تتغنى به - بصورة أسطورية - كتابات يهودية ترجع إلى ما بين العهدين . كما جاء في وصف شعري لها في مخطوطة أرامية من مخطوطات البحر الميت ، فكانت في سن الخامسة والستين تحتفظ بجمالها

ويقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر "كانت سارة امرأة حسنة المنظر كما في (تك ١٢ : ١١) وكانت حسنة جداً (تك ١٢ : ١٤) ورؤساء فرعون مدحوها لدى فرعون (تك ١٢ : ١٥) فإله الذي أعطاهما نسلًا ضد الطبيعة ، وأعطاهما قوة للولادة ، وأن ترضع ابنها وهي في هذه السن ، ألا يقدر أن يعطيها حيوية وجمالاً وهو القائل يجدد مثل النسر شبابك " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

وتقول الدكتورة نبيلة توماس "كانت سارة متقدمة في السن ولكنها كانت جميلة جداً ، وكبر السن هنا نسبي لأن متوسط عمر الإنسان أيام إبراهيم كان أكبر من متوسط العمر في أيامنا هذه ، حيث التلوث البيئي قد ازداد جداً ، فكان الآباء في زمن إبراهيم يعيشون في صحة أفضل ونضارة أحسن ، فكانت سارة كامرأة نضرة وجميلة كمثل امرأة رائحة الجمال في الأربعين من عمرها اليوم ، حتى طمع فيها الملوك غير مكتفين بما لديهم من زوجات ، وليس كل امرأة جميلة كان يتخذها فرعون زوجة له ، إنما كان هذا من اختصاص الحاشية التي حوله " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

ويقول الدكتور ملاك شوقي أسكاروس "إن سارة كانت على درجة عالية من الجمال ، فتكاد تكون أجمل امرأة شهداها العالم بعد حواء ، فحتى بعد رحلة شاقة إلى مصر مروراً بالصحراء المترية والشمس المحرقة ، فإن جمالها لم ينقص ، بل ربما ازداد (تك ١٢ : ١١ ، ١٤) . . . وأيضاً كان لدى المرأة الغنية مثل سارة في ذلك الوقت العديد من أدوات الزينة التي تبرز محاسنها مثل الضفائر ، والأهلة ، والعمائم ، وخزائن الأنف ، والأساور ، والخواتم ، والسلاسل ، والمناطق والثياب المزخرفة ، فظهر جمال سارة الأخاذ ، فكان مثار دهشة وإعجاب الملوك " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س د : هل خشي إبراهيم الموت ، وهو لا يهتم أن تكون زوجته في أحضان رجل آخر ؟ وكيف غار على لوط ، حتى خاطر بحياته لكيما ينقذه ، بينما لم يفر على امرأته ؟

ج : رأى إبراهيم أن زوجته سوف تؤخذ منه ، فكان أمامه طريقان ، أولهما : أن يفصح

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٤ ص ٣٠١

عن زواجه بسارة ، وهذا يعني قتله وأخذ سارة منه ، وثانيهما : أن لا يفصح عن زواجه من سارة فتحيا نفسه وتؤخذ سارة منه ، وإذا ضعف إيمانه بالله للقادر أن يحفظه ويحفظ زوجته ، فضل الطريق الثاني عن الأول ، وبلا شك أن سارة عندما أخذت منه صار يصرخ للقادر أن يحفظها ويردها له . ومع هذا فإن أبينا إبراهيم لم تنقصه الشجاعة في معظم حياته ، فقد حارب أربعة ملوك وهزمهم ، وهو معه ٣١٨ عبداً لا غير ، ورفع السكين لينبح إينه طاعة لله .

ويقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا "إن الكتاب المقدس يحكي لنا هذه القصة ليوضح لنا أنه رغم الضعف البشري الذي سقط فيه إبراهيم ، إلا أن الله قبله ، ورأى فيه أب جميع المؤمنين ، فمن يتجرأ ويتقوه عليه ؟" . وواضح تماماً أن إبراهيم لم يقصد على الإطلاق أن يدفع زوجته لرجل آخر حتى يفتني من وراء هذا ، ولكنه أراد أن يجعل الكارنتين كارثة واحدة ، لكن على كل حال ، فهي سقطة جبار في ضعف بشري ، وسجل لنا الوحي الإلهي أخطاء الآباء الكبار حتى نعلم أنهم بشر تحت الآلام مثلنا ، أما الكمال فله وحده . ومن جهة شجاعة إبراهيم نقول أن لكل شجاع كبرياء ، لأنه بشر مثل سائر البشر ، وما توقعه إبراهيم أن يحدث قد حدث بالفعل ، وليس لدى المعارض خيرة بأحوال تلك الأزمنة أكثر من الذين عاشوها واعتكروها ، فربما يجهل المعارض الحوادث التي كانت تحدث بهدف سبي للنساء ، بل كان هذا الأمر أحياناً هدفاً للحروب ومكافأة لها أيضاً ، وكان الجوارى من الهدايا الثمينة التي تُقدم للملوك والقادة ، والتاريخ مملوء بأمثلة عديدة لا تُحصى على أي باحث أو قارئ ، عندما يختفي خوف الله من القلوب " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س هـ : هل يُعقل أن تستسلم زوجة أبي الأنبياء لرجل غريب ، وترضى بما هي مقبلة عليه ؟ وهل عندما باتت سارة في بيت أبيمالك لم يمسسها ؟

ج : يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر "فما حدث من أبونا إبراهيم هو ضعف إيمان . أما سارة فكانت طائعة لزوجها من أجل محبتها له ، لم ترد أن يحدث له شراً بسببها ، واعتقد أنه كان لديها الإيمان بأن الرب سوف يخلصها من كل شر ، كما كان عند إبراهيم بأن الرب سوف ينصّ إسحق من الموت " [من إجابات أسئلة سفر

ولم يمس لا فرعون ولا أبيمالك سارة ، لأن الرب حفظها ومن أجلها " ضرب الرب فرعون وبنيته ضربات عظيمة بسبب ساراي امرأة أبرام . فدعا فرعون أبرام وقال ما هذا الذي صنعت بي . لماذا لم تخبرني أنها امرأتك . . . والآن هوذا امرأتك خذها واهب " (تك ١٢ : ١٧ - ١٩) ولم ينكر الكتاب أن فرعون مس سارة . كما قال الرب لأبيمالك " وأنا أيضاً أمسكتك عن أن تخطي إلي . لذلك لم أدعك تمسها " (تك ٢٠ : ٦) . ولتتظر يا صديقي إلى معاملات الله ومعاملات البشر تجاه إبراهيم ، فقد تراءف الله على إبراهيم في محنته وأنقذ زوجته مرتين . أما النقاد فما زالوا يرجعون إبراهيم بالأحجار ، متغافلين قول السيد المسيح " من كان منكم بلا خطية فليرمها أولاً بحجر " (يو ٨ : ٧) .

ويقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " كانت سارة جميلة جداً (تك ١٢ : ١١ ، ١٤) حتى أن المصريين رغبوا في تقديمها لفرعون ، وكذلك إشتهها أبيمالك ، فهي لم تسلم نفسها أبداً ، أما الإدعاء بأن إبراهيم لم يفر على امرأته أو باع شرفه من أجل الموائشي فهذا كلام الجهال ، لأن إبراهيم كان غنياً جداً ، بدليل أنه كان عنده كثير من الغلمان ، فقد قاد ٣١٨ رجلاً منهم ليخرج لحرب كدر لعومر ، وترك عدداً كبيراً لحراسة أملاكه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س و : كيف ظهر الله فلم حلم لملك وثني ؟ وهل صدق أبيمالك إلهاً لا يؤمن به ؟
ج : وهل يعجز الله عن التعامل مع خلقته ؟ . . . وهل يعجز أن يكلم كل إنسان بلغته ؟ . . . أليس لكل خلقته وعمل يديه ؟ . . . أليس قلب الملك في يد الله " قلب الملك في يد الرب كجدول مياه حيثما شاء يميله " (أم ٢١ : ١) ؟ . . . ألم يتعامل الله مع فرعون ونيوخذ نصر عن طريق الأحلام (تك ٤١ : ١ - ٨ ، دا ٢ : ١) وكلاهما ملك وثني ؟ . . . ألم يتعامل الله مع كورش ملك فارس الوثني " تبّه الرب روح كورش ملك فارس فأطلق نداء في كل مملكته وبالكتابة أيضاً قللاً هكذا قال كورش ملك فارس . جميع ممالك الأرض بضعها لي الرب إله السماء وهو أوصاني . أن أنبسي له بيتاً في

أورشليم ... (٢ أخ ٣٦ : ٢٢ ، ٢٣ ، عز ١ : ١ ، ٢) .

ويقول الخوري يولس الفغالي " في هذا الشهد نرى الله يتدخل في حياة الناس حفاظاً على الأخلاق العامة ، رغم ضعف إبراهيم وتخاذله تجاه امرأته ، ورغم تعلق ملك جرار بمساره ، لم يسمح للرب أن تمس من ستلد ابن العهد . لم يقل إبراهيم كل الحقيقة ، ومع ذلك لم يخطئ ملك جرار بحق سارة ولم يعامل إبراهيم بقسوة ، بل سمح لإبراهيم أن يقيم بأرضه . الله يحافظ على الذين يختارهم مهما كان تصرفهم لأنهم يحملون رسالة . . . ليملك لم يكن مؤمناً بيهوه ، إلا أن مخافة يهوه في قلبه . وكذا نقول عن رجاله الذين خافوا عندما أخبرهم بما حدث له . أما إبراهيم الذي نسى مخافة الله أمام هذا الوثني فهو سيعود إليها يوم يطلب منه الرب أن يضحى بابنه . قال له الرب آنذاك (عرفت أنك تخاف الله فلم تمنع عني إبنك وحيدك) (تك ٢٢ : ١٢) " (١) .

س ز : هل باع إبراهيم شرفه ، طمعاً في المواشي والأغنام " قولي أنك أختي لكي يكون لي خير بسببك " (تك ١٢ : ١٣) وهل إبراهيم الذي رفض أن يقتني من الأسلاب التي ردها لملك سدوم (تك ١٤ : ٢٣) وافق أن يقتني عن طريق التخلي عن زوجته سارة لفرعون وأخرى لأبيمالك ؟

ج : لم يطمع إبراهيم في أملاك العالم الزائل ، ولم يبيع شرفه طمعاً في المواشي والأغنام ، والآية التي أوردتها الناقد لم يوردها كاملة لحاجة في نفس يعقوب ، فالآية تقول أن إبراهيم قال لسارة - قولي أنك أختي - كي يكون لي خير بسببك وتحيا نفسي من أجلك (تك ١٢ : ١٣) فكل ما كان يرنو إليه إبراهيم هو أن ينجو بنفسه من الموت ، فالخير الذي قصده إبراهيم هو أن يحيا ولا يقتلونه بسبب زوجته ، والدليل على ذلك أن إبراهيم رفض أن يفتني من الأسلاب التي ردها لملك سدوم قائلاً : لا آخضن لا خبطاً ولا شرك نقل ولا من كل ما هو لك . فلا تقول إني أغضيت لبرلم " (تك ١٤ : ٢٣) .

س ح : إن كان الله عصم أبيمالك من أن يخطئ إلى سارة ؟ فلماذا ضربه بالعقم هو وامرأته وجواريه ؟ وكيف عرفت نماء القصر أنهن صرن عاقرات رغم أن سارة لم

(١) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٢٦٤

تقضي في القصر إلا فترة قليلة ؟

ج : لقد ضرب الرب أبيضالك وامراته وجواريه بالعقم لأنه شرع في يرتكاب حماقة وإن لم يكن يدري ، فالجهل لا يعفي الإنسان من العقوبة ، ومع هذا فلأن أبيضالك كانت نيتة حسنة ، ولم يكن يعرف أن سارة متزوجة بإبراهيم ، لذلك عفى الله عنه " **فصلى إبراهيم إلى الله . فغضى الله أبيضالك وامراته وجواريه فولدن** " (تك ٢٠ : ١٧) . . . لقد عادت الحبيبة لنساء القصر اللواتي سبق الله وأغلق أرحامهن . ومع أن سارة أمضيت فترة ليست طويلة بالقصر ، إلا أن نساء القصر علمن أنهن صرن عاقرات ، عندما إنقطعت عنهن عادة النساء الشهرية . . . فعلاّم الاعتراض ؟!

س ط : ما هو الهدف التربوي من ذكر هذه الرواية لتربى جيلاً وتنشأه على الفضيلة ؟
والأبست هذه القصة توضح مدى تحريف اليهود لكتابتهم ؟

ج : لقد ذكر الوحي الإلهي هذه القصة بهدف هام ، وهو أن نتخذ العبرة مما حدث ، وأن ننتبه ، ليس هناك إنسان ولا نبي كبير على الخطية " **لأنها طرحت كثيرين جرحى وكل قتلاها كقوياء** " (أم ٧ : ٢٦) فعندما ذكر الكتاب هذه القصة لم يمتدح إطلاقاً إبراهيم على ما فعله ، ولم يشجع لا بصورة مباشرة ولا غير مباشرة هذا السلوك ، وفي هذه القصة نرى مدى محبة الله للإنسان ، وكيف سند إبراهيم في ضعفاته ، وأعاد له زوجته العفيفة سارة .

وهذه القصة لا يمكن أن تعد دليلاً على تحريف اليهود للتوراة ، لأنه لو فكر اليهود الذين يفتخرون بأنهم أبناء إبراهيم في تحريف التوراة . . . ترى أيهما أقرب للعقل أن تحدث هذه الحادثة المؤسفة المشينة مرتين فيأتي أبناء إبراهيم ويحذفونها ، أم أنهما لم يحدثا على الإطلاق ويأتي أبناء إبراهيم ويخترعونهما ليشينوا بهما سيرة أبيهم ؟! . . . لا أدري كيف يفكر هؤلاء النقاد .

ويقول نيافة الممتنيح الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي " **هل نذكر الكتاب لأخطاء الأنبياء بعد تحريفاً من قبل اليهود لكتابتهم المقدس ؟ لو كان اليهود هم الذين كتبوا كتابهم المقدس لما ذكروا لأنبيائهم أخطاءهم ، لأنه ليس من رأى أن شعباً كاليهود يشاعون**

أن يسجلوا على أنفسهم في كتاب يقرأه جميع الناس ، وفي كل زمان ، أموراً لا تشرّفهم ، وأخطاء أخلاقية يتخذها أعداؤهم أسلحة يشهرونها ضدهم . . . إن ذكر أخطاء الأنبياء دليل - على العكس - على أن من أوحى بالكتاب المقدّس أراد أن يبين للناس أن الأنبياء بشر عاديون مثلهم ، ولهم أخطاؤهم للشخصية وضعفاتهم ، شأنهم في ذلك شأن جميع الناس ، فهم ليسوا معصومين من الخطأ ، لأن العصمة هي لله وحده . وأما عصمة الأنبياء فليست في كمال سيرتهم من جميع الوجوه ، لأن للكمال لله وحده ، لكن الله هو الذي عصمهم فيما كتبوا ، فلم يكتبوا ، ولا ذكروا في نبوءاتهم غير الواقع . وقد علّموا الناس ما ألهمهم الله به من غير زيادة أو نقصان . . . والفرق بين النبي وغير النبي هو أن النبي من أفاضل الناس ، لكن الفضل هنا هو فضل نسبي وليس مطلقاً ، لأن المطلق من صفات الله وحده . فإن كان نوح قد سكر وتعرى ، فالسكر ليس من صفات النبوة ، ولا من متطلباتها ، لكنه فعل ناقص من إنسان خبرته قليلة بما يؤدي إليه شرب الخمر من نتائج ، ومع ذلك لم يذكر الكتاب المقدّس أن نوحاً قد وقع في هذا الخطأ مرة أخرى ، ولعله قد أفاد في هذا الموقف درساً . . . والكتاب المقدّس لا يُعلّم بعصمة الأنبياء فسي تصرفاتهم وأعمالهم ، وإنما يعلمنا أن عصمة الأنبياء هي فقط فيما يكتبون بإلهام الله وتنزيل منه تعالى " (١) .

س ٤٤٨ : إذا كان إبراهيم قد دعى الناس لعبادة الرب (تك ١٢ : ٨) فكيف يقول الكتاب المقدّس عن الله على أنه إله إبراهيم (تك ٢٦ : ٢٤) ؟

ج : دعى أنوش بن شيث بن آدم باسم الرب " ولشيث أيضاً وكذا ابن فدعا اسمه أنوش . حينئذ أبتهدي أن يدعى باسم الرب " (تك ٤ : ٢٦) وما فعله أنوش فعله نوح إذ كان " كابرّاً للرب " (٢ بط ٢ : ٥) وبعد أن ظهر الرب لإبراهيم وقال " لنسلك أعطي هذه الأرض . فبني هناك مذبحاً للرب ودعا باسم الرب " (تك ١٢ : ٧ - ٩) وتكرر المعنى في (تك ١٣ : ٤) كما قال الكتاب عن إسحق " فبني هناك مذبحاً ودعا باسم الرب " (تك ٢٦ : ٢٤) وهكذا رجال الله القديسون من جيل إلى جيل يشهدون لأسم الرب

(١) مقالات في الكتاب المقدّس (٤) ص ١٠٠ ، ١٠١

ويدعون لمعرفة الرب إن لم يكن بكلامهم ، فسلوكهم وسيرتهم الحسنة . ومع أن إبراهيم دعى باسم الرب فإن الكتاب المقدس لم يذكر أن هؤلاء الناس تركوا عبادة الأوثان وآمنوا بالرب .

ومن جانب آخر فإن الله في محبته لقديسيه سرّ بأن ينسب نفسه إليهم ، فقال الكتاب عن إسحق " فظهر له الرب في تلك الليلة وقال أنا إله إبراهيم أبيك " (تك ٢٦ : ٢٤) وعندما نظر يعقوب في حلمه السلم القائمة بين الأرض والسماء قال " وهذا الرب واقف عليها فقال أنا للرب إله إبراهيم أبيك وإله إسحق " (تك ٢٨ : ١٣) وعندما خاطب الله موسى من وسط العليقة المشتعلة قال " أنا إله أبيك إله إبراهيم وإله إسحق وإله يعقوب " (خر ٣ : ٦) وهذا خط واضح في الكتاب المقدس ، فاليعازر الدمشقي عندما ذهب ليختار زوجة لإسحق صلى " وقال أيها الرب إله سيدي إبراهيم يسر لي اليوم . " (تك ٢٤ : ١٣) وقال لابان ليعقوب " في قدرة يدي أن أصنع بكم شرّاً . ولكن إله أبيكم كلمني البارحة . " (تك ٣١ : ٢٩) .

س ٤٤٩ : هل لوط أخ لابرهم (تك ١٣ : ٨ ، ١٤ : ١٤) أم أنه ابن هاران شقيق إبرام (تك ١١ : ٢٧ ، ١٤ : ١٢) ؟ وكيف يصح أن يتنازع أنبياء الله إبراهيم ولوط ؟ وهل ينتقل أنبياء الله من مكان لآخر بمحض إرادتهم ؟ ألم تدروا ماذا فعل الله بنبيه ذي النون (يونس) عندما ذهب مغاضباً ؟ (البهريز جـ ١ ص ٧٢ ، ص ٢٧٢) .

ج : ١- كلمة " أخ " في الكتاب المقدس لها معنى أوسع من المعنى الحرفي ، فالإنسان يطلق على ابن أخيه أو ابن إخته أو ابن خالته لقب " الأخ " ، فبالرغم من أن يعقوب ابن رفقة أخت لابان " قال لابان ليعقوب ألك أخى تخدمني مجاناً " (تك ٢٩ : ١٥) ودعى الكتاب الفقير بأنه أخ ، فأوصى موسى شعبه " فلا تقسّ قلبك ولا تقبض يدك من أخيك الفقير " (تث ١٥ : ٧) ودخل على الشعب الإسرائيلي أخوة في الدين والوطن " إذا بيع لك أخوك العبراني أو أختك العبرانية " (تث ١٥ : ١٢) بل دعى الشعوب الغريبة أخوة في الإنسانية " لا تكره لعمياً لأنه أخوك " (تث ٢٣ : ٧) وقال المبدع المسيح " فإن

قدمت قربانك على المنبح وهناك تذكرت أن لأخيك شيئاً عليك . . اصطاح مع أخيك " (مت ٥ : ٢٣ ، ٢٤) وقال لتلاميذه " لأن مطعمكم واحد المسيح وأنتم جميعاً أخوة " (تث ٢٣ : ٧) وقال بولس الرسول " إن كان أحد مدعو لأخاً زانياً أو طماعاً أو ٧ تخالطوا ولا توالكلوا مثل هذا " (١ كو ٥ : ١١) وقال عن ظهورات السيد المسيح بعد القيامة " وبعد ذلك ظهر نفعاً واحدة لأكثر من خمس مئة أخ " (١ كو ١٥ : ٦٠) والمقصود ٥٠٠ مؤمن وليس أخوة لشقاء ، وقال لأهل تسالونيكي " نوصيكم . . أن تتجنبوا كل أخ بسلك بلا ترتيب " (٢ تم ٣ : ٦) .

٢- لم يحدث نزاع بين إبراهيم ولوط ، إنما النزاع حدث بين رعاة هذا وذاك " فحدث مخاصمة بين رعاة موثي لبرام ورعاة موثي لوط " (تك ١٣ : ٧) وإبراهيم الرجل الحكيم خشى أن يترك هذا النزاع شيئاً في نفس لوط ، لذلك فضل الاعتزال والإبتعاد عنه هو ورعته " فقال لبرام للوط لا تكن مخاصمة بيني وبينك وبين رعاتي ورعاتك . . لأننا نحن أخوان . . لميس كل الأرض أمامك . . اعتزل عني . . إن ذهبت شمالاً فانا بيميناً وإن بيميناً فانا شمالاً " (تك ١٣ : ٨ ، ٩) كما أن لوط ليس نبياً من الأنبياء .

٣- للأنبياء حرية الحركة والتصرف في حياتهم وتحركاتهم ، فيتصرفون كما يشاءون بشرط أن هذا التصرف لا يفضي إلى غضب الله ، أما يونان النبي فقد أهاج الرب عليه البحر وأرسل إليه الحوت ليبتلعه ليس لأنه غير مكانه بدون إستشارة الله ، ولكن لأنه خالف إرادة الله ، فقد طلب الله منه أن يذهب إلى نينوى ، أما هو فقد ذهب إلى ترشيش مخالفاً الوصية الإلهية ، وحتى بعدما خالف يونان الوصية فقد عامله الله بمنتهى اللطف .

س ٥٠ : كيف يقول الله لإبراهيم " وأجعل نسلكك كتراب الأرض . . حتى إذا إستطاع أحد أن يعدّ تراب الأرض . . نسلك أيضاً يعدّ " (تك ١٣ : ١٦) . . . وأكثر نسلكك كثيراً كنجوم السماء وكالرمل الذي على شاطئ البحر " (تك ٢٢ : ١٧) مع أن اليهود ليسوا إلا حفنة وسط شعوب العالم ؟ (البهريز ج ١ ص ٢٤) .

ج : ١- المقصود بالتعبيرات "كتراب الأرض" ، و "كنجوم السماء" و "كالرمل الذي على شاطئ البحر" هو التعبير عن الكثرة ، وهذا واضح تماماً في أسلوب الكتاب المقدس في مواقف أخرى ، فمثلاً هذا يتفق مع ما جاء في سفر القضاة عن المديانيين "يجيئون كالجراد في الكثرة وليس لهم ولا لجمالهم عدد" (قض ٦ : ٥) "وكان المديانيون والعمالة وكل بني المشر حاليين في الولدي كالجراد في الكثرة . وجمالهم لا عدد لها كالرمل الذي على شاطئ البحر في الكثرة" (قض ٧ : ١٢) .

٢- لقد بارك الله في نسل إبراهيم من جهة إسحق "وأما بنو إسرائيل فاشمروا وتوالدوا ونموا وكثروا كثيراً جداً وامتألت الأرض بهم" (خر ١ : ٧) وقال موسى النبي لشعبه "الرب إله آبائكم قد كثركم . وهذا أنتم كنجوم السماء في الكثرة" (تث ١ : ١٠) ومع ذلك فإن نسل إبراهيم لا يقتصر على اليهود فقط ، بل أن العرب هم من نسل إسماعيل بن إبراهيم ، وأيضاً كان لإبراهيم ست بنين آخرين من زوجته قطورة ، فهذه الشعوب مجتمعة على مر السنين والأجيال ، يتحقق فيها الوعد الإلهي بأن نسل إبراهيم قد صار كتراب الأرض ونجوم السماء ورمل الشاطئ .

٣- لا يقتصر الوعد على أبناء إبراهيم بالجسد فقط ، بل ينطبق على جميع المسيحيين الذين يؤمنون بإله إبراهيم ، وأعداد هؤلاء لا تحصى ، ويؤكد الله هذا الوعد لهوشع النبي قائلاً "يكون عدد بني إسرائيل كرمل البحر الذي لا يُكال ولا يُعدّ ويكون عوضاً عن أن يُقال لهم لستم شعبي يُقال لهم أبناء الله الحي" (هو ١ : ١٠) . وقال السيد المسيح له المجد "إن كثيرين سيأتون من المشارقي والمغرب ويتكثرون مع إبراهيم وإسحق ويعقوب في ملكوت السموات" (مت ٨ : ١١) .

٤- قال الله لإبراهيم "أنظر إلى السماء وعدّ النجوم إن استطعت أن تعدّها" (تك ١٥ : ٥) ويبلغ عدد النجوم في مجرتنا ١٠٠ بليون (ألف مليون) نجم ، أما أعداد النجوم في كل المجرات فمن يقدّر أن يحصيها !!!

س ٤٥١ : هل قصة ابتصار ابرام على كدر لعومر ملك عيلام والثلاثة ملوك الآخرين (تك ١٤ : ١) قصة أسطورية ؟ وهل أسماء مدن سدوم وعمورة

وأدمة وصوبويم وصوغر خرافة ؟

وينقل الخوري بولس الفغالي آراء بعض النقاد في حرب الملوك الأربعة " قال بعضهم : لا قيمة تاريخية لمثل هذا الخبر ، إن هو إلا تقليد لقصة قديمة ، أو هو من صنع الخيال ، فكيف ينتصر رئيس قبيلة صغيرة على أكبر ملوك الشرق الذين نمرؤا الممالك العديدة في سرعة مذهلة ؟ ولكن يبدو أن الخبر قديم جداً ، فلا يمكن إنكاره . ليكون أن الأقواء تناقلته أجيالاً عديدة قبل أن يدون ويقدم في سفر التكوين ؟ هذا ممكن . ويمكن أيضاً أن يكون مأخوذاً من شعب غريب ، ثم أدخله الكتاب ، كما أدخل غيره من النصوص ، إلى تراث شعبه " (١) .

ج : ١- سبق مناقشة موضوع حقيقة سنوم وعمورة وإنقلابهما من قبل (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ٤ إجابة س ٢٩٧) ويقول " وليم كامبل " . . . ولكن سجلات إيبلا أشارت إلى كل مدن السهل ، وفي إحدى اللوحات جاءت قائمة أسمائها بنفس الترتيب التوراتي . بل أن الرواية التوراتية في تكوين ١٤ تحتوي على كلمات وعبارات نادرة الاستعمال ، لم ترد في سائر الكتابات العبرية ، فمثلاً كلمة " هانيخ " (ومعناها : تابع مسلح) لم ترد في التوراة ، إلا هنا ، واصفاً للشاب الذي نشأ في بيت إبراهيم وتدرّب على حمل السلاح ، ولكنها وجدت في النصوص الفرعونية في القرنين ١٩ ، ١٨ ق م ، أثناء حياة إبراهيم ، ووجدت أيضاً في القرن ١٥ ق م في الكتابة المسمارية في تعنك في فلسطين " (Naham Sarna, UNDERSTANDING GENESIS P, 111) [القرآن والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم - الفصل الأول - القسم الثالث] .

٢- " أمرافل ملك شنعار " (تك ١٤ : ١) الذي صاحب كدر لعومر هو " حمورابي ملك بابل المشهور ، قليل عن نمرود من قبل " وكان يبتدأ مملكته بابل وآرك وأكد وكنه في أرض شنعار " (تك ١٠ : ١٠) ويقول الأب سهيل قاشا " كذلك عُثر على صورة " أمرافل " الذي هو الملك الكبير " حمورابي " وكان من معاصري إبراهيم " (٢) كما يقول " أوم هويجكن " . . . " وقد كان عسيراً جداً تصديق ما نُكر في الإصحاح الرابع

(١) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٢١٢

(٢) الكتابات البابلية في المدونات التوراتية ص ٢٥٧ ، ٢٥٨

عشر من سفر التكوين عن تاريخ حملة كندر لعومر على مدينة سدوم ، غير أن التاريخ قد حقق أسماء نفس الملوك المذكورين في هذا الإصحاح ، فإن أمراطل المذكور في الإصحاح المشار إليه هو نفسه حمورابي الذي كان يملك في بابل في ذلك الوقت . وقد قال الأستاذ " سايس " عن ذلك { وهذا دليل آخر على أن ما يبيده النقاد من إعتراضات يتضح في النهاية أنه ناتج عن قصور في معلوماتهم ٠٠ } ^(١) .

٣- يقول القمص تالرس يعقوب " أما كندر لعومر ملك عيلام فاسمه يعني (عبد لعومر) أي عبد أحد آلهة عيلام ، عُرف ببطشه وسطوته إذ إكتسح كل ممالك الجنوب ، وأخضع لسلطانه كل بلاد وادي الأردن ، وبسط حمايته على الطريق الرئيسي بين دمشق ومصر . خضعت له البلاد وبعد اثنتي عشر سنة إذ شعرت بالهزيمة قام خمسة ملوك بالثورة ضده حتى لا يدفعوا له جزية ، هم ملوك سدوم وعمورة وأدنة وصوبيم وبالع (صوغر) . فاضطر كندر لعومر أن يقوم بحملة ثانية لتأديب هؤلاء الملوك المتمردين ، وقد تحالف معه ثلاثة ملوك آخرين هم ملوك شنعار والأسار وحوبيم ٠٠ وقد إكتسح هؤلاء الملوك الأربعة المنطقة " ^(٢) .

٤- يقول جوش مكدويل " وهناك مثال إضافي عن مساهمات إكتشاف إيلا تختص بما ورد في الإصحاح ١٤ من سفر التكوين والذي إعتبر لسنوات طويلة بأنه لا يمكن الوثوق به من الناحية التاريخية . فانتصار إبراهيم على كندر لعومر والملوك الأربعة وصفت بأنها خيالية ، وكذلك فإن الخمس مدن المذكورة وهي (سدوم ، عمورة ، أدنة ، صوبونيم ، وصوغر) خيالية . مع ذلك فإن تسجيلات إيلا تشير إلى هذه الخمس مدن في السهل بنفس الترتيب الذي ظهرت فيه في سفر التكوين ١٤ ، وهي تعكس مستوى الكتابات الأدبية التي كانت سائدة أيام الآباء والتي توضح أنه قبل حدوث الكارثة التي أشار إليها تكوين ١٤ ، كانت المنطقة غنية بمواردها وناجحة كما نكر السفر تماماً " ^(٣) .

٥- جاء في دائرة المعارف عن كندر لعومر " ومع أن كندر لعومر يُذكر ثالثاً في

(١) تعريب حافظ داود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ص ٢١ ، ٢٢

(٢) تفسير سفر التكوين ص ١٥٩

(٣) برهان يتطلب قراراً ص ٣٤٥

العدد الأول من الإصحاح الرابع عشر من سفر التكوين . إلا أنه من الواضح كان زعيم الحلف ، إذ يُنكر بعد ذلك وحده (تك ١٤ : ٤ ، ١٧) لو ينكر أولاً (تك ١٤ : ٩) .
واسم كدر لعومر مكوّن من مقطعين ، الأول " كدر " وهي كلمة عيلامية بمعنى " عبد " والأرجح أن المقطع الثاني " لعومر " هو اسم إلهة من آلهة العيلاميين ^(١) .

٦- لا يمكن أن نتغافل مدى تأثير عامل المفاجأة في هذه الحرب ، فبعد أن إنتصر كدر لعومر ومن معه على الملوك الخمسة ، وصاروا سادة الموقف ، وسلبوا ما سلبوه ، شعروا بالأمان والطمأنينة ، وإذ بإبراهيم الشجاع يهاجمهم في ظلام الليل ليس من إتجاه واحد ، بل من عدة إتجاهات " وتقسّم عليهم ليلاً هو وعبيده فكسرهم " (تك ١٤ : ١٥) مما أحدث هرج ومرج ، ولم يدرك جنود لعومر ماذا يجري ، ففروا هاربين ، ولابد أن الله نظر إلى مخاطرة إبراهيم الذي حمل رأسه على كفه من أجل محبته لإبن أخيه لوط ، فأوقع الرعب في قلوب جنود كدر لعومر ، وهذا ما حدث فيما بعد بصورة أقوى إذ " كان المدينيون والعالمقة وكل بني المشرق حائنين في الوادي كالجراد في الكثرة . وجمالهم لا عد لها كالرمل الذي على شاطئ البحر في الكثرة " (قض ٧ : ١٢) وإذ جدعون يهاجمهم ليلاً بثلاثمائة رجل كل يحمل جرة بها مصباح في يد وبوقاً في اليد الأخرى " فضربت الفرق الثلاث بالأبواق وكسروا الجرار وأسكوا المصابيح بأيديهم اليسرى والأبواق بأيديهم اليمنى . . فركض كل الجيش وصرخوا وهربوا " (قض ٧ : ٢٠ ، ٢١) .

س ٤٥٢ : كيف خرج ملك سدوم لإستقبال إبراهيم (تك ١٤ : ١٧) وهو قد سقط في الحرب وقتل مع ملك عمورة (تك ١٤ : ١٠) هل قام من موته وعاد للحياة ؟

ج : ١- لم يقل سفر التكوين أن ملك سدوم سقط في الحرب وقتل مع ملك عمورة ، بل جاء في السفر " وعصى السليم كان فيه آبار حَمَر كثيرة . فهرب ملكا سدوم وعمورة وسقطا هناك " (تك ١٤ : ١٠) فلم يصرح السفر إنهما قتلا ، بل صرح بأنهما سقطا ،

(١) دائرة المعارف الكنسية ج ٦ ص ٣٣١

فلا بد أنهما سقطا في آبار الحُمُر ، ثم أنقذ ملك سدوم فعاد إلى مدينته ، وبعد إنتصار إبراهيم على كثر لعومر ومن معه " فخرج ملك سدوم لإستقباله " (تك ١٤ : ١٧) .

٢- الحُمُر هو الأسفلت ، وقال السفر من قبل عن أهل بابل " وقال بعضهم لبعض • هلمْ نصنع لبناً ونشويه شيئاً • فكان لهم اللبن مكان الحجر وكان لهم الحُمُر مكان الطين " (تك ١١ : ١٣) وجاء في دلالة المعارف " حُمُر وهي بالعبرية " حَمَر " ، وترجمت في السبعينية بالكلمة اليونانية " أسفلتوس " أي " أسفلت " والكلمة العبرية شبيهة بالكلمتين المصرية القديمة والقطبية وجميعها تعني " القار " (البتومين) وكانت من المواد التجارية في الشرق الأوسط منذ ٢٥٠٠ ق م ، وتوجد بكثرة في البحر الميت وما حوله ، لذلك أطلق نيودور الصقلي وسترابو المؤرخان " بحر الأسفلت " (asphaltitis) على البحر الميت • وقد أمر الرب نوحاً أن يطلي الفلك من داخل ومن خارج " بالقار " (تك ٦ : ١٤) • وقد أستخدم " الحُمُر " في بناء برج بابل إذ أستخدموا " الحُمُر مكان الطين " (تك ١١ : ٣) • كما أن يوكابد أم موسى " أخفت له سقفاً من البردي وطلته بالحُمُر والنزفت " (خر ٢ : ١٣) ^(١) .

٣- يقول أبونا أغسطينوس الأثبا بولا " لم يقل الكتاب المقدس أن ملك سدوم مات بل قال أنه سقط في بئر ، وليس كل من يسقط في بئر يموت ، ربما يخرج بطريقة أو بأخرى • فليس غريباً أن يكون مازال حياً ويستقبل إبراهيم بعد عودته منتصراً " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " سقط ملك سدوم في آبار الحُمُر ولم يمت ، والحُمُر هو القار وهو كالزفت أو القطران وهو موجود الآن بهذه المنطقة • وكانوا يعتمدون على آبار الحُمُر هذه كحماية طبيعية لهم تحميهم من هجوم الأعداء لكنهم سقطوا فيها ، ولم يذكر الكتاب أنهم ماتوا ، ولكنهم سقطوا وألقوا • ولذلك بعد إنتصار أبونا إبراهيم على الملوك الأعداء خرج إليه ملك سدوم بعد إنقاذه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] •

(١) دار المعارف الكنسية ج ٣ ص ١٦٣

٥- يقول أبونا تيموثاوس المريتقي "إن وادي السليم كان به عدد كبير من آبار الأسفلت فهرب ملك سدوم وعمورة وسقط هناك ، كل منهما في بئر من تلك الآبار ، وكلمة " سقطا هناك " في الأصل العبري هي نفس كلمة " نبش آبار " (تك ٢٦ : ١٨) وهي نفسها " ينقروا آبارا " (أر ٢ : ١٣) أما باقي الجيش فهرب إلى الجبل ، وانتهت الحرب فخرج ملك سدوم ورجع إلى بلاده " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول الأرثوذكس نجيب جرجس " وبالرغم من أن آبار الحُمُر كانت كتحصينات طبيعية للبلاد ضد الأعداء إلا أن ملكي سدوم وعمورة في هروبهم سقطا فيها ، ولابد أنه سقط معهما جنود كثيرون . ولكن يظهر أن الملكين أو على الأقل ملك سدوم ، قد أُنْتُشِلَ وأُنْقَذَ في الحال . وفي نفس الوقت هرب بقية الملوك الخمسة والجنود إلى الجبل " (١) .

٧- تقول الدكتور نبيلة توما " لم يقل الكتاب أنهما قُتِلَا ، فقد يسقط الإنسان في الحرب من الإعياء ، أو يسقط جريحاً ، أو قد يدعى السقوط ، وفي هذا الحالات يمكن أن يعود سليماً " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٤٥٣ : كيف يطلق موسى على " لايش " اسم " دان " مع أنها لم تعرف باسم دان إلا في عصر القضاة ؟ " فلما سمع لبرلم أن أخاه سبي . . وتبعهم إلى دان " (تك ١٤ : ١٤) " . وصعد موسى من عربات موآب . . فأراه الرب جميع الأرض من جلعاد إلى دان " (تث ٣٤ : ١) بينما جاء في سفر القضاة أن سبط دان إستولى على " لايش " وضربوا أهلها بحد السيف وحرقوا المدينة ، ثم عادوا وسكنوا فيها " ودعوا اسم للمدينة دان باسم دان أبيهم الذي ولد لإسرائيل . ولكن اسم المدينة أولاً لايش " (قض ١٨ : ٢٩) وقد اعترف " هورن " في تفسيره قائلاً " أيمن أن يكون موسى قد كتب قرية " لايش " لكن بعض الناقلين حَرَفَ الأسم إلى " دان " ألا يدل هذا على تحريف التوراة ؟ (البهريز ج ١ س ٢٧٣ ، س ٥١٦ ، د . أحمد حجازي السقا - نقد التوراة ص ٨٩) .

ج : سبق التعرض لهذا الأمر (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ٢١٤ ، ٢١٥)

(١) تفسير سفر التكوين ص ١٥٤

ويمكن أن تقول الآتي :

١- كان هناك مدينتان باسم " دان " ، الأولى وهي التي ورد ذكرها في سفر التكوين ، والثانية التي ورد ذكرها في سفر القضاة ، وتقع " دان " الأولى بالقرب من مخارج الأردن ، ومعناها " قضاء " ، ونجد أن اسم " الأردن " يتكون من مقطعين الأول " أور " أي " نهر " و " دان " أي قضاء .

٢- قال " رافين " Raven أنه ليس من الضروري أن تكون دان المذكورة في (تك ١٤ : ١٤) هي لايش ، إنما قد تكون مدينة أخرى حملت اسم " دان " . أما ما ورد في (تث ٣٤ : ١) فنحن نعلم أن الفصل الأخير من سفر للتثنية كُتب بعد موت موسى (راجع القمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٢٢) .

٣- يقول الأرشيدياكون نجيب جرجس " دان بمعنى " قاض " وربما تكون قد بُعيت هكذا لإجتماع القضاة فيها للقضاء ، وهناك ركيان بخصوصها ، فقريق يرى أنها نفس مدينة (دان) التي دعاها الدانيون باسم أبيهم ، وكانت تدعى أولاً (لشم) أو (لايش) (يش ١٩ : ٤٧ ، قض ١٨ : ٢٧ - ٢٩) وتقع شمال فلسطين قرب منابع الأردن ، وفي هذه الحالة يكون موسى قد كتبها باسم لايش ، ويكون عزرا قد كتبها بإرشاد من الله بإسمها الجديد (دان) لتكون معروفة للناس . أما الرأي الثاني وهو الأرجح فهو أن (دان) المذكورة هنا مدينة أخرى خالف (دان) التي سكنها الدانيون ، وكانت بالقرب من مخارج الأردن أيضاً ^(١) .

س ٤٥٤ : كيف يقول إبراهيم لله أن عبده لعازر الدمشقي سيرثه " فقال ابرام أيها السيد الرب ماذا تعطيني وأنا ماضٍ عقيماً ومالك بيتي هو أليعازر الدمشقي " (تك ١٥ : ٢) ؟

ج : في زمن إبراهيم كان يمكن للرجل اللغني الذي لم ينجب نسلًا ، أن يتبنى عبدًا أمينًا ، يخدمه طوال حياته ، وعندما يموت السيد يرثه ذلك العبد ، فيقول " هيربرت وولف " .

(١) تفسير سفر التكوين ص ١٥٦

" كذلك نرى ما سار عليه أهل بابل وما اتبعوه من قواعد وقوانين يلقي الضوء على كثير من تلك الحقبة الزمنية التي عاشها الآباء للبطارقة مدعمة بالفخاريات المكتشفة في منطقة "نوزي" في القرن ١٥ ق م ، وكذلك نجد كيف يمكن لإنسان أن يتبنى عبده وأن يعتبره وريثاً له ، وفي (تك ١٥ : ٢ ، ٣) نجد أن إبراهيم اعتبر عبده ليعازر الدمشقي وريثاً له ، وذلك قبل إنجاب إسحق ، وفي الكتابات البابلية نجد ما يماثل ما فعله أبونا إبراهيم ، حيث أن الرجل الذي ليس له أولاد يستطيع أن يتبنى عبداً كإبن له ، ومن الواضح أن إبراهيم كان قد أخذ هذا الاختيار في الاعتبار ، كما نرى كيف أن يعقوب تبنى إبنى يوسف أفرايم ومنسى بالرغم من أنه كان عنده ١٢ إبناً ، وكانت قوانين حمورابي تشير إلى إمكانية ذلك فهي الفقرة ١٧٠ " (AN INTRODUCTION TO OLD TESTAMENT PENTATEUCH P. 116) (١) .

س ٤٥٥ : كم مكث بنو إسرائيل في مصر ؟ هل ٤٠٠ سنة كقول الله لإبراهيم (تك ١٥ : ١٣) أم ٤٣٠ سنة كقول موسى النبي (خر ١٢ : ٤٠) أم ٢١٥ سنة كقول المفسرين والمؤرخين المسيحيين ، وهي المدة الزمنية الواقعة بين دخول أخوة يوسف وأبيه إلى مصر (عام ١٧٠٦ ق م) وعبور الإسرائيليين بحر القلزم وغرق فرعون عام (١٤٩١ ق م) ؟ (راجع البهريز ج ١ س ٧٣ ، س ٢٧٥ ، والدكتور أحمد حجازي السقا - نقد للتوراة ص ١٣٠ ، ١٣١) .

وإن لم يكن بنو إسرائيل أمضوا في مصر إلا ما يزيد عن المائتي عاماً قليلاً ، فلماذا صرح سفر الخروج بأن مدة إقامة بني إسرائيل في مصر كانت ٤٣٠ سنة (خر ١٢ : ٤٠) ؟ ولماذا أضافت التوراة السامرية أن مدة إقامة آباء وأجداد بني إسرائيل في مصر وكنعان كانت ٤٣٠ سنة " فكان جميع ما سكن بنو إسرائيل وأبائهم وأجدادهم في أرض كنعان وأرض مصر أربعمئة وثلاثين سنة " .

ويقول الأستاذ محمد قاسم أن الطبعة الأولى للتوراة السامرية في مصر سنة ١٩٧٨م خلت من كلمة أجدادهم (راجع للتناقض في تواريخ وأحداث التوراة من آدم إلى

(١) ترجمة بتصرف قام بها الأستاذ بشري جرجس خليل أستاذ اللغة الإنجليزية بكلية بكريكية طنطا

سبي (بابل ص ٢١٥) كما يعلق الأستاذ محمد قاسم على (تك ١٥ : ١٣ - ١٦) قائلاً :
ونخلص من هذه النبوة إلى :

أ - أن نسل إبراهيم (وليس إبراهيم) سيكون غريباً في أرض ليست لهم ، وهي مصر
وقد تلقى إبراهيم من قبل وعوداً بأن نسله سيمتلك أرض كنعان ، وبالتالي فإن إضافة
أرض كنعان إلى أرض مصر في حساب فترة الإقامة يعتبر خطأ من مدوني التوريتين
السامرية واليونانية .

ب - إن هذا التغرب مقترن بالإستعباد والإذلال لمدة أربعمئة سنة ، ولم يتعرض إسحق
أو يعقوب للإستعباد الذي تعرض له بنو إسرائيل ، وبالتالي فإن إضافة آباء وأجداد بني
إسرائيل إلى فترة الإقامة في التوريتين السامرية واليونانية ، هو أيضاً خطأ آخر يتنافى
مع النبوة المنسوبة لإبراهيم .

ج - إن الأمة التي يستعبدون فيها لمدة أربعمئة سنة ، سيخرجون منها بأملاك جزيلة
(يقصد سرقة حلي المصريين) وسيكون الخروج في الجيل الرابع لجيل الدخول إلى هذه
الأرض (مصر) ٥٠ . ونجد أن الجيل الرابع لبعض الأسباط - إعتباراً من دخول مصر
- هو الذي تم فيه الخروج ، ولكن لو حسبنا عدد الأجيال بدءاً من إسحق حتى الخروج
فإننا نصل إلى الجيل الثامن لسبطي يهوذا ويوسف ، والسابع لسبط لاوي .

وهذا يؤكد أن النبوة المنسوبة لإبراهيم لا تشمل أرض كنعان كما لا تشمل آباء
وأجداد بني إسرائيل ٥٠ وتكون التوراة العبرانية أقل تنافساً ، فالفرق بين المدة الموضحة
بالنبوة وبين تقرير فترة الإقامة هو ٣٠ سنة فقط ، ويمكن تبرير هذا الفرق بأن بني
إسرائيل قد تنعموا في مصر ٣٠ سنة ، ثم تعرضوا للإستعبادة لمدة ٤٠٠ سنة ^(١) .

ج : ١- هناك ثلاث آراء في المدة التي قضاها بنو إسرائيل في الغربة :

الرأي الأول : أن ما جاء في (تك ١٥ : ١٣) بأن مدة تغرب بني إسرائيل في مصر
٤٠٠ من باب التقريب ، وفي (خر ١٢ : ٤٠) حدد للوحي المدة بالضبط وهي ٤٣٠
سنة .

(١) انتقلنا في تواريخ وأحداث التوراة من آدم إلى سبي بابل ص ٢١٦ ، ٢١٧

الرأي الثاني : المدة الأولى التي أمضاها بنو إسرائيل في مصر حتى موت فرعون الذي كان يعرف يوسف ثلاثون سنة ، لم يكن فيها ثمة إضطهادات لبني إسرائيل . ثم جاء فرعون الذي لا يعرف يوسف فبدأ معه الإضطهاد الذي إستمر ٤٠٠ عام ، واعترف بعض النقاد بأن هذا الأمر لا يمثل ثمة مشكلة فالدكتور موريس بوكاي الذي طالما هاجم الكتاب المقدس يقول " يبدو فعلاً أن بالإمكان القول بأن العبريين مكثوا بمصر طيلة ٤٠٠ أو ٤٣٠ عاماً دون المجازفة بالوقوع في خطأ كبير " (١).

الرأي الثالث : يحتسب البعض الفترة من ولادة إسحق إلى خروج بني إسرائيل من مصر ٤٠٠ سنة ، وهي المدة التي أخبر بها الله إبراهيم قائلاً " أعلم يقيناً أن نسلك سيكون قريباً في أرض ليست لهم ويستعبدون لهم . فيذلونهم أربع مئة سنة " (تك ١٥ : ١٣) . أما من وقت تغرب إبراهيم عن وطنه (أور الكلدانيين) فهي ٤٣٠ سنة ، والفارق ٣٠ سنة منها ٥ سنوات أقامها إبراهيم في حاران (أع ٧ : ٢ ، تك ١٢ : ٥) و ٢٥ سنة أمضاها إبراهيم في كنعان حتى ولد إسحق (تك ١٢ : ٤ ، ٢١ : ٥) وهي تطابق ما قاله موسى النبي " وأما إقامة بني إسرائيل التي أقاموها في مصر فكانت أربعة مئة وثلاثين سنة " (خر ١٢ : ٤٠) وقال بولس الرسول أن المدة من وعد الله لإبراهيم (تك ١٢ : ١ - ٥) إلى إعطاء الشريعة ٤٣٠ سنة " وإنما أقول هذا أن الناموس الذي صار بعد أربع مئة وثلاثين سنة " (غل ٣ : ١٧) ويمكن تفصيل هذه المدة كالآتي :

٥	سنوات في حاران
٢٥	سنة في كنعان حتى ولادة إسحق
٦٠	سنة أمضاها إسحق حتى ولادة يعقوب
١٣٠	سنة عمر يعقوب عندما نزل إلى مصر
٢١٠	سنة مدة إقامة بني إسرائيل في مصر

٤٣٠ سنة

(١) القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم ص ٢٥٤

٢- يبقى التساؤل إن كان إبراهيم وإسحق ويعقوب تغربوا في حاران وأرض كنعان ٢٢٠ سنة ، وأمضى تسلمهم ٢١٠ سنة في مصر ، فكيف يقول موسى "لني" وأما إقامة بني إسرائيل التي أقاموها في مصر فكانت أربع مئة وثلاثين سنة" (خر ١٢ : ٤) والإجابة سهلة ، لأن هذا الأسلوب متعارف عليه ، فعند وجود أمرين متلازمين مترابطين ، يمكن الإكتفاء بذكر أحدهما ، ولذلك إكتفى موسى النبي بذكر مصر لأنها هي التي أستعبدت شعب الله وأذلته ، وفيها تمجد الله عندما أخرج شعبه بيد قوّة وذراع رفيعة على يد موسى النبي .

٣- في الترجمة السامرية (وكذلك السبعينية) أوضح المترجم المعنى بإدراج كلمتي "أبائهم" ، و "كنعان" فجاءت الترجمة "وأما إقامة بني إسرائيل التي أقاموها (وأبائهم) في مصر (وكنعان) فكانت ٤٠٠ سنة " ولكن الأصل العبري حفظ النص كما دونه موسى النبي .

١٢

وجاء في دائرة المعارف "وطبقاً لما جاء في التكوين (١٥ : ١٣) نرى أن مدة تغرب الإسرائيليين في مصر كانت بالتقريب حوالي ٤٠٠ سنة ، ويتحدد أكثر حسب الخروج (١٢ : ٤٠ ، ٤١) كانت ٤٣٠ سنة . ولكن هذا النص الأخير جاء في السبعينية كما يلي " مدة تغرب أبناء يعقوب التي عاشوها في مصر وفي أرض كنعان " (وتوجد نفس القراءة في النسخة السامرية مع نكر كنعان قبل مصر) ٠٠ وهذا يتفق مع التقليد اليهودي الذي ذكره الرسول بولس (غلا ٣ : ١٧) وكذلك مع ما ذكره يوسيفوس ^(١) .

س ٤٥٦ : كيف يدعو الله نهر الفرات على أنه أكبر من نهر مصر (تك ١٥ : ١٨) ؟

ويقول الأستاذ طلعت رضوان " فإن الأصوليون لليهود مازالوا يفرضون على الأجيال الجديدة أن ترصد في طابور الدراسة الصباحي ، وفي صلواتهم في المعابد الآيات الشهيرة التي تنص على [في ذلك اليوم قطع الرب مع ابرام قاتلاً لنسله أعطى هذه

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ١ ص ٢٣٢

الأرض . من نهر مصر إلى النهر الكبير نهر الفرات] (تك ١٥ : ١٨) . من المعلوم أن نهر النيل أكبر من نهر الفرات . . ، نهر النيل من أطول أنهار العالم ويبلغ طوله حوالي ٦٦٤٠ كم في حين أن نهر الفرات ٢٣٣٠ كم منها ١٢٠٠ كم في العراق ، ٦٧٥ كم في سوريا ، ٤٥٥ كم في تركيا ، فلو أن هذا الإله العبراني رأى نهر النيل ، أو لو أنه يعرف أبسط المعلومات الجغرافية التي يعرفها تلميذ في المرحلة الإعدادية ، لما وقع في هذا الخطأ الذي يدل على الكذب ، وهو يلجأ إلى الكذب حتى يهب أراضي الغير لشعبه المختار ^(١) .

ج : ١- ياليت النقاد يقرؤن النص بلا تحيز ، ولا يحملونه فوق ما يحتمل . قال الكتاب " في ذلك اليوم قطع الرب مع إبرلم ميثاقاً قديماً . لنسلك أعطي هذه الأرض من نهر مصر إلى النهر الكبير نهر الفرات " (تك ١٥ : ١٨) فلم يقل الكتاب قط أن نهر الفرات أكبر من نهر مصر ، ولكنه وصف نهر الفرات بأنه النهر الكبير . . وهنا يحق التساؤل : لماذا دعى الكتاب الفرات بالنهر الكبير بينما هناك أنهاراً أكبر منه ؟

والإجابة سهلة لأن نهر الفرات هو أكبر الأنهار في منطقة غرب آسيا ، ولم يقل سفر التكوين بأن الفرات هو النهر الأكبر على مستوى العالم بل قال أنه النهر الكبير ، وهذا ما أكد عليه موسى النبي مرة أخرى " إلى النهر الكبير نهر الفرات " (تث ١ : ٧) وذكره أيضاً يشوع بن نون " إلى النهر الكبير نهر الفرات " (يش ١ : ٤) كما أن نهر الفرات هو النهر المعروف لدى الشعب العبراني من منابعه حتى مصبه (راجع دائرة المعارف الكتابية ج ٦ ص ٢٤) ولنتذكر أن الكتاب المقدس ليس كتاب جغرافيا يتكلم على أنهار العالم ويرتبها بحسب أطوالها ، إنما هو للكتاب الذي يهدف أولاً وأخيراً إلى خلاص الإنسان ، ومع ذلك فهو يخلو تماماً من أية أخطاء جغرافية أو تاريخية أو علمية .

٢- ما علاقة الكتاب المقدس للموحي به من الله ، والذي شهد القرآن مراراً وتكراراً إلى أنه نور وهدى ، بما تنتهجه إسرائيل حالياً من سياسة الإستيطان والتوسع ، بحجة أنهم شعب الله المختار الوارث عهود إبراهيم ؟! لقد أعطى الله العهود والوعود لإبراهيم ولنسله

(١) مجلة العربي - عدد ٥١٠ - مايو ٢٠٠١م

بشرط طاعة الوصية ، وهذا ما لم يلتزم به الشعب اليهودي ، لقد أخرجوا أنفسهم من دائرة شعب الله ، ولأسيما عندما رفضوا السيد المسيح " إلى خاصته جاء وخاصته لم تقبله " (يو ١ : ١١) وعلى كل فإن الأستاذ طلعت يمثل توجهاً لكثير من النقاد العرب الذين فيما هم يهاجمون دولة إسرائيل يهاجمون العهد القديم ، فهم لا يفصلون بين الدين والسياسة ، بل أن الكثير مما ينتقدونه يوافق عليه القرآن والتراث الإسلامي ، كما رأينا في إجابات للعديد من الأسئلة السابقة.

س ٤٥٧ : كيف تلد هاجر جارية سارة إنناً ويتسب لسارة " فقلت ساري لابرام هوذا الرب قد أمسكني عن الولادة . أدخل إلى جاريتي . لعلني أرتقي منها بنين . فسمع ابرام لقول ساري " (تك ١٦ : ١) ؟

ج : ١- ذكرت إكتشافات نوزي سنة ١٥٠٠ ق م سريان مثل هذه العادة في ذلك الزمان وما قبله ، وجاء في دائرة المعارف الكتابية " كانت هاجر جارية مصرية ممن أعطاهن فرعون لسارة وإبراهيم (تك ١٢ : ١٥ ، ١٦) ولما طالت الأيام بسارة (ساري) وإبراهيم دون أن يبرزقهما الله بالإبن الموعود ، قالت سارة لإبراهيم " هوذا الرب قد أمسكني عن الولادة . أدخل على جاريتي لعلني أرتقي منها بنين " (تك ١٦ : ١ ، ٢) وكان هذا قانوناً سارياً في بلاد النهرين كما جاء في قوانين حمورابي ، وقوانين مملكة نوزي ، إذ كانت هذه القوانين تقضي بأن الزوجة المعاقرة عليها أن تقدم لزوجها إحدى جوارياها ، وكان الإبن للمولود بهذه الصورة يعتبر إنناً للزوجة السيدة " (١) .

٢- يقول ولهم كامل " وردت قصص عن زوجات عقيمات طلبن من أزواجهن إنجاب أطفال لهن من جواريهن ، كما فعلت سارة مع جاريته هاجر ، وهناك عقد زواج تم في نوزي ، تقول فيه للعروس " كلم نينو " أنها تضمن لعريسها " شنيما " جارية تصلح في حالة عجزها عن إنجاب طفل له . وتعد (في تلك الحالة) ألا تطرد وليد الجارية من البيت " [JOSH MC-DOWELL, MORE EVIDENCE THAT DEMANDS A VERDICT. P74] (الأمر الذي فعلته سارة) . وقال " كورش جوردون " الذي كفر بنظرية الوثائق بعد

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٨ ص ١٢٨

تخصصه في دراسة تاريخ وعلم آثار الشرق الأوسط" أثبتت ألواح نوزي المكتوبة بالحروف المسمارية أن عادات عصر الآباء إبراهيم وإسحق ويعقوب الخ هي صحيحة ، ومن قبل عصر موسى ، ولا يمكن أن يكون مخترعها " (CYRUS CORDON THE PATRIARCHAL AGE, Vol 21 , No 4 , P 241) [القرآن والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم - الفصل الأول القسم الثالث] .

س ٤٥٨ : كيف يقول الله لإبراهيم " وأعطى لك ولنسلك من بعدك أرض غربتك كل أرض كنعان ملكاً أبدياً " (تك ١٧ : ٨) ويكرز الله الوعد لإسحق " لأنني لك ولنسلك أعطى جميع هذه البلاد والتي بالقسم الذي أقسمت لإبراهيم أبيك " (تك ٢٦ : ٣) وكذلك يعقوب " الأرض التي أنت مضطجع عليها أعطيتها لك ولنسلك " (تك ٢٨ : ١٣) ويتمسك موسى النبي بنفس الوعد " أنكر إبراهيم وإسحق وإسرائيل عبيدك الذي حلفت لهم بنفسك وقلت لهم أكثر نسلكم ينجون السماء وأعطى نسلكم كل هذه الأرض التي تكلمت عنها فيملكونها إلى الأبد " (خر ٣٢ : ١٣) مع أن إبراهيم عاش غريباً في أرض كنعان ولم يمتلك منها إلا مقبرة له ولعائلته اشتراها من بني حث ، وقال استفانوس " ولم يعطه فيها ميراثاً ولا وطأة قدم ولكن وعد أن يعطيها ملكاً له ولنسله من بعده ولم يكن له بعد ولد " (أع ٧ : ٥) ؟ وبما أن وعد الله حق ، إذاً لابد أن كتبه التوراة هم الذين فصلوا النبؤات التي تحقق غرضهم (البهريز ج ١ س ١١٦ ، س ٢٨٥ ، س ٢٨٩ ، س ٣١٣) .

ج : ١- قال الله لإبراهيم " أما أنت فتعطي إلى أبيك بسلام وتدفن بشيئة صالحة . وفي الجيل الرابع يرجعون إلى هنا ليرثوا الأرض " (تك ١٥ : ١٥) أي أن الأرض صارت لإبراهيم بالوعد وحصل عليها نسله بالإرث ، أي صارت الأرض لإبراهيم بالإسم وتسلمها نسله بالوضع ، ولو لم تعط الأرض لإبراهيم بالوعد لما حصل عليها نسله بالإرث ، فإله لم يعط الأرض لإبراهيم شخصياً ، بل أعطاهم له باعتباره مؤسس الأمة الإسرائيلية ونائبها . وقد جاء في القرآن " يا أيها النبي اتق الله ولا تطع الكافرين والمنافقين " (الأحزاب ١) وقال المفسرون أن الخطاب للنبي والمراد المقصود أمته .

٢- قال الكتاب عن أرض الموعد " كل أرض كفنان ملكاً كيهياً " (تك ١٧ : ٨) فما معنى الملك الأبدي ؟

على وجه العموم صفة " الأبدي " في الكتاب المقدس لها معنيان :

أ - الزمن اللانهائي : وهذا ينطبق على الأمور الخاصة بالحياة الأبدية .

ب- زمن محدود ولكنه طويل نسبياً : فمثلاً قال الكتاب عن العبد الذي يفضل الالتصاق بسيدته عن نواله الحرية " فيخلمه إلى الأبد " (خر ٢١ : ٦) ووضح أن " إلى الأبد " هنا تشير لحياة العبد على الأرض ، وقللت حنة عن ابنها صموئيل " متى قُطِعَ الصبي آتي به ليقترأى أمام الرب ويقيم هناك إلى الأبد " (١ صم ١ : ٢٢) ووضح أن المقصود بـ " إلى الأبد " هنا أي طول مدة حياة صموئيل على الأرض .

٣- صار إبراهيم غنياً جداً ، له عبيد وإماء ، كما إمتلك منطقة كبيرة في حبرون ، حتى دُعيت تلك المدينة بإسمه حتى عصرنا الحاضر . ثم نرى تحقق وعد الله لإبراهيم في سفر يشوع بن نون ، وإكمال الوعد في أسفار صموئيل والملوك .

٤- لماذا لم يستمر هذا الوعد لأن ؟

لأن الوعد مشروط بال التزام الشعب الإسرائيلي بطاعته لله وحفظ وصاياه ، ولهذا حذر الله شعبه حتى لا يسلكوا في الشر كما سلكت الأمم الذين كانوا قبلهم فلفظتهم الأرض ، فليس لدى الله محابة ، وهو القدوس الطاهر الذي لا يقبل الشر بتاتاً مهما كان مرتكب هذا الشر ، حتى ولو كان ملاكاً ، أو الإنسان الأول على وجه الأرض . وما أكثر التحذيرات الإلهية لأبناء إبراهيم :

" بكل هذا لا تتنجسوا لأنه بكل هذه قد تنجس الشعوب الذي أنا طاردهم من أمامكم . فتنجست الأرض . فاجتري نبيها منها فتقنف الأرض سكانها . . فلا تقنفكم الأرض بتنجيسكم إياها كما قنفَت الشعوب التي قبلكم " (لا ١٨ : ٢٤ - ٢٨) .

" فتحفظون جميع قرائضي وجميع أحكامي ، وتعملونها لكي لا تقنفكم الأرض التي أنا آت بكم إليها لتسكنوا فيها " (لا ٢٠ : ٢٢) .

ولذلك لما أخلوا بواجباتهم وطاعتهم وتمردوا على الله تركهم لأعدائهم ، فسلبوا أرضهم وألوههم ، بل أجلوهم عن هذه الأرض من خلال سبي مملكة إسرائيل على يد ملك آشور سنة ٧٢٢ ق م ، وسبي مملكة يهوذا على يد ملك بابل على ثلاث دفعات سنة ٦٠٥ ، ٥٩٧ ، ٥٨٦ قبل الميلاد .

وقد سبق مناقشة هذا الموضوع بالتفصيل (راجع مدارس النقد والتشكيك جـ ٢ إجابة السؤال ١٠٩) .

وقد صرح القرآن بإختيار بني إسرائيل وتفضيلهم على العالمين ، ثم صرح بأن المنلة والمسكنة ضربت عليهم .. فلماذا تغير حكم الله إلا لفسادهم وشرهم ؟

٥- كانت أرض كنعان مجرد رمز لأورشليم السمائية ، ولهذا إشتاق إبراهيم لسكنى تلك المدينة الخالدة " بالإيمان تغرب في أرض الموعد كأنها غريبة ساكنة في خيام مع إسحق ويعقوب الوارثين معه لهذا الوعد عنه . لأنه كان ينتظر المدينة التي لها الأساسات التي صانعها وبارئها الله " (عب ١١ : ٩ ، ١٠) وهكذا كل أبناء إبراهيم الذين لهم إيمان إبراهيم فإن عيونهم ترنو نحو أورشليم حيث السماء الجديدة والأرض الجديدة (رؤ ٢١ : ١) .

س ٤٥٩ : أليس الختان الذي صورّه سفر التكوين على أنه عهد بين الله وشعبه ، هو في حقيقته بقايا عادات وثنية ، لأنه رمز لتقديم الأجساد البشرية قرايين للآلهة ، فيتم الإكتفاء بقطع جزء من الجسد وتقديمه قرباناً عوضاً عن الجسد كله ؟

يرى نلجح المصوري أن للذباح الحيوانية تطوّرت إلى تقدمة الخمر والخبز ، وأيضاً الذباح البشرية تطوّرت إلى عملية الختان ، فيقول " لقد حدث تطوّر على القريبان الحيواني بأن إستبدل دم الأضحية بالنبيذ " دم الكرمة " واللحم الآدمي بالخبز ، مثمما يشهد على ذلك القريبان المسيحي وكشار (فرويد) أيضاً إلى أن الختان ظاهرة وجدت عند كثير من الشعوب ، وهي شاهد آخر على التحوّل الذي طرأ على فكر التضحية بالبشر

٠٠ حيث يكتفي الإله هنا " في طقس الختان " بأخذ جزء من كل ويتحقق فعل التضحية التي قام بها الأب فإنه يتقرب - بواسطة ابنه - إلى ربه ومعبوده المقدس " (١) كما يقول ناجح المعصوري أيضاً " والختان في النص التوراتي ، يمثل بديلاً قربانياً ، يختصر ذلك المعتقد وهذا واضح من النص ، لأن صفورة أدركت بالذي أراده للرب آنذاك ، فحملت حجراً صوانياً وقطعت اللقطة ومست بالدم رجله ، حيث تحقق للرب عرس ، من خلال الدم ، عرس الإله اليهودي الذي يقيم أفراحه على الأضاحي والقرابين البشرية ، والختان نموذجها المختزل بجزء بسيط من الجسم ليكون تعويضاً عن الكل ، واستعمال الحجر يشير إلى المرحلة المبكرة التي ساد فيها الختان كمعتقد عند العبران ، وهي مرحلة الاستعانة بحجر الصوان " (٢)

وإن كان الله أعطى إبراهيم عهد الختان قائلاً " فيكون عهدي في لحمكم عهداً أبدياً ، وأما الذكر الأغلف الذي لا يختن في لحم غرله فتقطع تلك النفس من شعبها إذ قد نكث عهدي " (تك ١٧ : ١٣ ، ١٤) ، أي أن الختان وصية إلهية ، حتى أن من يخالفها يقطع أي يقتل ، فلماذا لا يلتزم المسيحيون بهذه الوصية ، مع أن المسيح قد خضع لطقس الختان ، ويوجد عيد للختان يحتفل به المسيحيون ؟ وكيف يبطل بولس الرسول هذا العهد قائلاً " لأن اليهودي في الظاهر ليس هو يهودياً ولا الختان الذي في الظاهر في اللحم ختانياً ، بل اليهودي في الخفاء هو اليهودي ، وختان القلب بالروح لا بالكتاب هو الختان " (رؤ ٢ : ٢٨ ، ٢٩) (راجع ليوتاكيل - هل التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ؟ ص ٨٥ ، ٨٦ ، وأحمد ديدات - عقاد الجهاد ص ١٨) .

ج : ١- إنتشرت عادة الختان قديماً لدى بعض الشعوب ، فتمثله الشعب المصري كعادة صحية كما قال هيروديت ، ولكن الشعوب التي عاشت في منطقة فلسطين لم تكن تمارس هذه العادة ، ولذلك تعتبر علامة الختان تمييز بين شعب الله والشعوب المحيطة بهم في المنطقة ، وصار الختان هو العلامة التي تميز شعب الله عن بقية الأمم ، فدُعي اليهود بأهل الختان ، وكان لفظ " الختان " يكفي للإشارة لليهود ، ولفظ " الغرلة " يكفي للإشارة

(١) موسى وأساطير الشرق ص ١٩٧

(٢) المرجع السابق ص ١٧٤

لألم ٠٠ فالختان في اليهودية ليس بقايا عبادات وثنية ، والجزء الذي يقطع لا يُحرق على المذبح لكيما يُقدم قرباناً ، إنما يلقى فيثلف ويحَلل ويعود للتراب ، وظن البعض أن الختان يعد احتفالاً طقسياً بالشخص الذي وصل إلى مرحلة البلوغ ، وإعلان حقه في الزواج ، ولكن شعب الله لم يمارس الختان بهذا المفهوم قط ، لأنه مارس الختان في اليوم الثامن لولادة الطفل .

٢- لا يعد القربان المسيحي تطوراً للذبائح الحيوانية التي كانت تُقدم في العهد القديم ، إنما كانت هذه الذبائح رمزاً لذبيحة السيد المسيح على عود الصليب من أجل خلاص البشرية ، ومرس القربان المقدس يعتبر إمتداد لذبيحة للصليب .

٣- ليس معنى القطع أي القتل ، بل معناه تجريد الإنسان من هويته الدينية كفرد في جماعة الله ، وقطع النفس أي رفضها من شعب الله .

٤- قيل عن الختان أنه " عهداً أبدياً " أي سيستمر مدة طويلة لحين مجيئ السيد المسيح ، حيث يبطل الختان بالمعمودية ، فبعد أن كان الختان إشارة وعلامة للدخول في شعب الله ، صارت المعمودية هي باب الدخول للمسيحية . فلم يعد الختان له قيمة غير فائدته الصحية .

٥- يقول القمص تادرس يعقوب في بدء خلق الله للإنسان أقام الله العهد مع الإنسان على أساس الحب ، دون أي علامة ظاهرة ، إذ كان الإنسان كصورة الله متجاوباً مع خالقه بالحب ، يشفق إليه ويجري نحوه لسمع صوته ويفرح برؤيته ، وبعد السقوط والطوفان أعطى الله العهد لنوح ونسله ووضع قوس قزح كعلامة لهذا العهد . وإذ أراد الله أن يدخل في ميثاق مع إبراهيم ونسله جعل علامة في جسم كل ذكر ، وعقب هذا العهد غير الله إسم ارام إلى إبراهيم وساراي إلى سارة (راجع تفسير سفر التكوين ص ١٧٧ ، ١٧٨) .

٦- كان الختان علامة عهد مع الله ، والالتزام بوصاياه ، فهو أمر جسدي قُصد به أمراً روحياً ، وهذا ما أوضحه موسى النبي لشعبه قائلاً " فاختنوا غرلة قلوبكم ولا تصلبوا رقابكم " (تث ١٠ : ١٦) " ويختن الرب إلهك قلبك وقلبك نسلك لكي تحب

الرب إلهك من كل قلبك ومن كل نفسك لتحيا " (تث ٣٠ : ٦) وشكى أرميا الشعب لله قائلاً " مَنْ أكلهم وأتفرهم ليسمعوا . ها أن كُنْتم غلفاء فلا يقدرُونَ أن يصنعوا " (أر ١ : ٦) وفي العهد الجديد أوضح بولس الرسول بأن الختان لا يفيد الإنسان الذي لا يطيع الوصايا (الناموس) فيقول " فإِن الْخِتَانُ يَنْفَعُ إِنْ عَمِلْتَ بِالنَّامُوسِ . وَلَكِنْ إِنْ كُنْتَ مُتَعَبًا لِلنَّامُوسِ فَقَدْ صَارَ خِتَانُكَ غُرْلَةً " (رو ٢ : ٢٥) .

٧- كان الختان رمزاً للعمودية ، ومتى جاء المزمور إليه بطل الرمز ، فبعد موت السيد المسيح وقيامته نحن نشاركه هذه الأحداث بالعمودية ، وبذلك بطل الختان ، ويوضح هذا الأمر معلماً بولس الرسول قائلاً " وبه أيضاً خُتِنْتُمْ خِتَانًا غَيْرَ مَصْنُوعٍ بِيَدٍ بَخْلَعِ جِسْمِ خُطَايَا الْبَشَرِيَّةِ بَخْتَانِ الْمَسِيحِ مَقُونِينَ مَعَهُ فِي الْعَمُودِيَّةِ الَّتِي فِيهَا أَكْفَمْتُمْ أَيْضًا مَعَهُ " (كو ٢ : ١١ ، ١٢) وكما كان الختان هو الباب للدخول إلى شعب الله قديماً ، هكذا العمودية هي باب للدخول إلى شعب الله في العهد الجديد .

س ٤٦٠ : هل المقصود من الأثنى عشر رئيساً نسل إسماعيل الأثنى عشر إماماً ؟ فقال الله لإبراهيم " وأما إسماعيل فقد سمعت لك فيه . ها أنا أباركه وأثمره وأكثره كثيراً جداً . إثنى عشر رئيساً يلد وأعطه أمة كبيرة " (تك ١٧ : ٢٠) .

ج : ليس المقصود بالأثنى عشر رئيساً الأثنى عشر إماماً كما هو شائع لدى بعض غير المسيحيين ، إنما المقصود بهم أبناء إسماعيل ، وهذا ما أوضحه سفر التكوين في موضع آخر عندما قال " وهذه أسماء بني إسماعيل بأسمائهم حسب مولدهم . تيباوت بكر إسماعيل وقيدار والكنيل وميسام ومشماع وبومة ومنا . وحدار وتيما ويطور ونافيش وقيمة . هؤلاء هم بنو إسماعيل وهذه أسماءهم بديارهم وحصونهم إثنا عشر رئيساً حسب قبائلهم " (تك ٢٥ : ١٣ - ١٦) فالفارق الزمني بين أبناء إسماعيل في نحو القرن التاسع عشر قبل الميلاد ، وبين الأثنى عشر إماماً ، أي ما بعد القرن السابع للميلاد فرق شاسع .

س ٤٦١ : أ - هل أكل الله والملائكة لدى إبراهيم ؟ وهل الرب يأكل ويشرب ويتبول ويتخلص من الفضلات ؟ ويقول الدكتور مصطفى محمود أن القول بأن الملائكة أكلوا لدى إبراهيم يعد من قبيل التجديف على الملائكة ، فالملائكة لا يأكلون ولا يتزوجون كقول ملاك الرب لمnoch "ولو عرفتني لا أكل من خبزك • وإن عملت قريباتاً فللرب أضعده " (قض ١٣ : ١٦) ولكن مادام الله يتعب وينام ويستقيظ في التوراة ، فلا عجب أن الملائكة يأكلون (راجع للتوراة ص ٥٢ - ٦٢) • (البهريز ج ١ ص ١٦٩ ، س ٢٧٧) •

ج : ١- يقول أبونا أخصطينوس الألبا بولا " عندما يتنازل الله ويظهر للبشر في صورة تتناسب مع طبيعتنا المادية ، يتعامل معنا أيضاً بما يتناسب مع طبيعتنا أيضاً ، فهنا الأكل بطريقة سرية معجزية ، بل الموقف كله مملوء بالمعجزات " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] •

٢- يقول أحد الآباء للرهبان بدير مار ميخا " إن الله والملائكة في ظهورهم لإبراهيم أكلوا بطريقة معجزية ، والله قادر بلا شك أن يحول هذا الأكل إلى لا شيء " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] •

٣- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " الملائكة أرواح وليست لهم أجساد مثل أجسادنا (مز ١٠٤ : ٤ ، عب ١ : ٧) فلا يأكلون ولا يشربون ولا يحتاجون إلى الراحة ، وعندما أكل الرب والملاك لدى إبراهيم ، فإنهم أكلوا بطريقة سرية معجزية ، كما أن الأجساد التي ظهرت بها كانت مؤقتة إنتهت بانتهاة المهمة ، وهكذا أكل السيد المسيح بعد قيامته من الأموات بالجسد الممجذ الذي لا يأكل ولا يشرب ولا يتعب ، إنما أكل لكي يقتنع للتلاميذ أنه هو الإله المتجسد ، لم يتخلص عن جسده عند قيامته من بين الأموات " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] •

٤- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس " ما قد تظاهر الله به والملاكين من الأكل ، أوضحه الله لنا في سفر طوبيا ، إذ يقول الملاك لطوبيا بعد أن رافقه في رحلته وعاد به سالماً (رثا رافائيل الملاك أحد السبعة الواقفين أمام الرب • • وكان يظهر لكم

أني أكل وأشرب معكم وإِنما أَنَا آتِيخَطْ طَعَامًا غَيْرَ مَنْظُورٍ وَشَرَابًا لَا يَبْصُرُهُ أَحَدٌ • وَالآنَ
قَدْ حَانَ أَنْ أَرْجِعَ إِلَيَّ مِنْ أَرْضِي وَأَنْتُمْ بَارِكُوا اللَّهَ وَحَنُّوا بِجَمِيعِ عَجَائِبِهِ ؟ (طو ١٢ :
١٥ - ٢٠) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] •

٥- إن كان بعض النقاد غير المسيحيين يعترضون على أكل الملائكة لأنهم أرواح ،
فكيف يقبلون فكرة الزواج بحور العين في الجنة ، مع أنهم كائنات غير بشرية ؟!

س٤٦٢ : كيف يتجسد الله في صورة رجل محدود ، وهو مائي السموات
والأرض ؟ وهل يستريح الرب تحت شجرة ؟ (البهريز جـ ١ س ١٦٩ ، س
٢٧٧) •

ج : ١- لماذا يستبعد بعض النقاد غير المسيحيين ظهور الله في شكل إنسان ، بينما
يعترفون أن الله ظهر في النار وكلم موسى ، ولذلك قال "بُورِكْ من في النار ومن حولها
وسبحان الله رب العالمين " (سورة النمل ٨) فهل الله الذي ظهر في النار ألا يظهر في
شكل إنسان وهو أكرم وأشرف وأجل من النار ؟!

٢- ولماذا يستبعدون ظهور الله في شكل إنسان مع أنهم يقبلون نسبة الأعضاء
الجسدية لله مثل الوجه (القصص ٨٨) واليد (الفتح ١٠) والجنب (الزمر ٥٦)
والعين (الطور ٤٨) ؟

٣- ولماذا يستبعدون ظهور الله في شكل إنسان مع أنهم يقبلون نسبة المشاعر
البشرية لله مثل الحسرة (يس ٣) والنسيان (التوبة ٦٧) والغضب (الفتح ٦) والمكر
(آل عمران ٥٤) والضحك (صحيح البخاري) ؟

٤- ولماذا يستبعدون ظهور الله في شكل إنسان يستريح تحت شجرة مع أنهم يقبلون
القول بأن " الرحمن على العرش استوى " (طه ٥) ؟

٥- ولماذا يستبعدون ظهور الله في شكل إنسان ، مع أنهم يعترفون بأن الله سيظهر
لعباده يوم القيامة ، فلا يتعرفون عليه إلا عندما يكشف ساقه ، فيعرفونه من علامة في
مناقه ؟

٦- ولماذا يستبعدون ظهور الله في شكل إنسان ، مع أن القرآن ذكر زيارة الملائكة لإبراهيم " ولقد جاءت رُسُلنا إبراهيم بالبشرى قالوا سلاماً قال سلام فما لبث أن جاء بعجل حنيئذ فلما رءا أيديهم لا تصل إليه نكرهم وأوجس منهم خيفة قالوا لا تخف إنا أرسلنا إلى قوم لوط . وامراته قائمة فضحكت فبشرناها بإسحق " (هود ٦٩ - ٧١) [راجع أيضاً سورة الحجر ٥١ - ٥٦ ، وسورة الذاريات ٢٤ - ٣٠] .

٧- ولماذا يستبعدون ظهور الملاك في شكل إنسان مع أنهم يقبلون إمكانية ظهور الملاك في شكل رجل " وقالوا لولا أنزل عليه ملك ولو أنزلنا ملكاً لقضي الأمر ثم لا ينظرون . ولو جعلناه ملكاً لجعلناه رجلاً وللبينا عليهم ما يلبسون " (الأنعام ٨ ، ٩) ؟

٨- ولماذا يستبعدون ظهور الملاك في شكل إنسان ، مع أن الوحي كان يظهر هكذا ، فجاء في حديث البخاري عن عائشة أن الحارث بن هشام سأل رسول الله كيف يأتيك الوحي " فقال رسول الله (صلعم) أحياناً يأتيني مثل صلصلة الجرس وهو أشده عليّ فيفصم عني وقد وعيت عنه ما قال وأحياناً يتمثل لي الملك رجلاً فيكلمني فأعي ما يقول . . . (١) " .

٩- ظهورات الله في العهد القديم هيأت ذهن البشرية لقبول فكرة التجسد الإلهي فيما بعد ، وعندما تجسد الله كان يأكل ويشرب ويتعب ويستريح بحسب الناسوت ، أي كإنسان يحتاج لهذه الأمور ، أما اللاهوت فهو منزّه عن كل هذا .

س ٤٦٣ : من ظهر لإبراهيم هل الله (تك ١٨ : ١٧) أم ملائكة كقول بولس الرسول أن إبراهيم إستضاف ملائكة (عب ١٣ : ٢) ؟ (البهريز ج ١ س ١٦٤ ، س ٢٧٧) .

ج : إستضاف الله ثلاثة ضيوف في شكل رجال ، وكان واحداً هو المتقدم فيهم ، وإليه توجه إبراهيم بحديثه " ياسيد . . عنيك . . فلا تتجاوز " (تك ١٨ : ٢ ، ٣) وهو الذي عرف أن سارة ضحكت في باطنها (تك ١٨ : ١٢) وظل إبراهيم واقفاً أمامه (تك

(١) صحيح البخاري ج ١ ص ٦

١٨ : ٢٧) وهذا كما أوضح الكتاب " فقال الرب هل أخفى عن إبراهيم " (تك ١٨ : ١٧) " وقال الرب كن صراخ سدوم وعصوره " (تك ١٨ : ٢٠) أما الإثنان الآخران فهما ملاكان ، وهما اللذان إنصرفا نحو سدوم " ولما إبراهيم فكان لا يزال قائماً أمام الرب " (تك ١٨ : ٢٢) وقال إبراهيم لله " قد شرعت أكلم المولى وأنا تراب ورماد " (تك ١٨ : ٢٧) .

ولذلك إذا قال بولس الرسول " لا تسموا إضافة الغرباء لأنه بها أضاف إنسان ملائكة وهم لا يدرون " (عب ١٣ : ٢) فهذا لا ينفي أن إبراهيم إستضاف الله ذاته مع ملائكة أيضاً .

س ٤٦٤ : عندما إنصرف الملاكان نحو سدوم ، لماذا تكلم عنهما الكتاب بصيغة الجمع " وانصرف الرجال من هناك وذهبوا نحو سدوم " (تك ١٨ : ٢٢) ؟ وهل الثلاثة يمثلون الثلاث ؟ (البهريز ج ١ س ١٦٩ ، س ٢٧٧) .

ويقول الدكتور " سيد القمني " تعليقاً على ظهور الله لإبراهيم " والرب هنا يظهر بوضوح لا يقبل لبساً في هيئة ثلاثة رجال يناديهم إبراهيم (الثلاثة) في صيغة المنادى الواحد : ياسيد ، عينيكي ، لا تتجاوز عبك . ثم يعود لمناداة ربه بصيغة الجمع فيقول . . . اغسلوا أرجلكم . . . فتسندون قلوبكم ثم تجتازون لأنكم قد مررتم على عبيكم . . . واضح إذاً أن الرب قد ظهر لإبراهيم في هيئة ثلاثة أشخاص ، والأكثر وضوحاً حيرة الكاتب مع ما بين يديه من متناقضات قيمة ، وبين إعتقاده في إله واحد ، فتضارب النص بين يديه ما بين الأفراد والجمع . . . يمكننا أن نقول بدون تردد أن النصوص الأصلية سواء كانت شفاهية أم على هيئة كتابات متناثرة ، كانت تتحدث عن ثلاث إلهي ، وأن الضلع الأكبر في هذا الثلاث كان (إيل) الذي عرفناه قبلاً إلهاً للقمم ^(١) .

ج : يقول قداسة البابا شنودة الثالث " لا يمكن أن نقول أن هؤلاء الثلاثة كانوا الثلاث للقوس . . . لأن الثلاث ليس فيه هذا الانفصال الواضح ، فالإبن يقول " أنا والآب واحد "

(١) الأسطورة والقرآن ص ١٧٣ - ١٧٥

(يو ١٠ : ٣٠) ويقول " أنا في الآب والآب فيّ . من رأي فقد رأى الآب " (يو ١٤ : ٩ ، ١٠) كذلك قيل عن الآب " الله لم يره أحد قط " (يو ١ : ١٨) . ولو كان إبراهيم يعرف أنه أمام الله ، ما كان يقدم لهم زبداً ولبناً وخبزاً ولحمًا ويقول : " ابتكسوا تحت الشجرة فأخذ كسرة خبز . فتمسنون قلوبكم ثم تجتارون " (تك ١٨ : ٥ ، ٨) .

وأما الثلاثة فكانوا الرب ومعه ملاكان . الملاكان بعد المقابلة ذهبا إلى سدوم (تك ١٨ : ١٦ ، ٢٢ - تك ١٩ : ١) وبقي إبراهيم واقفاً أمام الرب (تك ١٨ : ٢٢) وتشفع في سدوم (تك ١٨ : ٢٣) ولما رأى أبونا إبراهيم من باب خيمته هؤلاء الثلاثة ، لم يكونوا طبعاً في بهاء واحد ، ولا في جلال واحد . وكان الرب بلا شك مميزاً عن الملاكين في جلاله وهيبته ولعل الملاكين كانا يسيران خلفه .

ولهذا كان أبونا إبراهيم يتكلم بالرفد ، باعتباره ممثلاً لهذه المجموعة . وهكذا يقول له " ياسيد ، إن كنت قد وجدت نعمة في عينيك . فلا تتجاوز عبد . ليؤخذ قليل ماء وإغسلوا أرجلكم وابتكسوا تحت الشجرة " أي : إسمح ياسيد للأثنين اللذين معك ، فيؤخذ قليل ماء وإغسلوا أرجلكم . من أجل هذا السبب ، كان أبونا إبراهيم يتكلم أحياناً بالرفد ، ويخاطبهم أحياناً بالجمع . مثلاً يقابلك ضابط ومعه جنديان . فتكلم الضابط عن نفسه وعن الجنديين في نفس الوقت . قلنا أن الثلاثة كانوا الرب ومعه ملاكان . وقد ذهب الملاكان إلى سدوم (تك ١٩ : ١) وبقي الثالث مع إبراهيم .

وواضح أن هذا الثالث كان هو الرب ، والألمة هي : إنه الذي قال لإبراهيم " إني أرجع إليك نحو زمان الحياة ويكون لسارة امرأتك لين " (تك ١٨ : ١٠) بل أن الكتاب يقول صراحة في نفس الإصحاح إنه هو الرب ، في عبارات كثيرة منها : فقال الرب لإبراهيم " لماذا ضحكت سارة " (تك ١٨ : ١٣) فقال الرب " هل أخفي على إبراهيم ما أنا قاعله " (تك ١٨ : ١٧) وقال الرب : " إن صراخ سدوم وعمورة قد كثرت . " (تك ١٨ : ٢٠) " وبصرف الرجال من هناك وذهبوا نحو سدوم . ولما إبراهيم فكان لم يزل قائماً أمام الرب " (تك ٨ : ٢٢) .

وقول إبراهيم " لبيان الأرض كلها لا يصنع عدلاً " يدل بلا شك على أنه كان

يكلم الله • وكذلك باقي كلام تشفعه في سدوم .

وأسلوبه " عزمت أن أكلم المولى وأنا تراب ورماد " وكذلك أسلوب الرب " إن وجدت في سدوم خمسين باراً • فبأني أصفح عن المكان كله من أجلهم " •• " لا أفعل إن وجدت هناك ثلاثين " •• " ولا أهلك من أجل العشرة " •• واضح إنه كلام الله الذي له السلطان أن يهلك وأن يصفح ••

أما الإثنان الآخران ، فهما الملاكان اللذان ذهبا إلى سدوم •• كما هو واضح من النصوص (تك ١٨ : ١٦ ، ٢٢) ، (تك ١٩ : ١) وقصتهما مع أبينا لوط معروفة (تك ١٩) وكون الثلاثة ينفصلون ، دليل على أنهم ليسوا الثلاث القدوس •• الإثنان يذهبان إلى سدوم ، ويظل الثالث مع إبراهيم يكلمه في موضوع إعطاء سارة نسلأ ، ويسمع تشفعه في سدوم • هذا الإنفصال يليق بالحديث عن الرب وملاكين ، وليس عن الثلاث " (١) .

س ٤٦٥ : هل ظهور الله والملائكة لإبراهيم مجرد رؤيا ؟

يرى الخوري بولس الفغالي أن ظهور الله والملائكة لإبراهيم لم يكن حقيقة ، بل مجرد رؤيا لأن الله لا يأكل فيقول " أكل المسافرون •• أترى الله يأكل ؟ لا ينكر الكتاب المقدس أن الله يأكل إلا في هذا النص وهذا ما يدلنا على أن الخبر قديم جداً (الآلهة تأكل مع البشر) نقرأ مثلاً أن جدعون قدم إلى يهوه (أو ملاك يهوه) جنياً وخبزاً لياكل ، فانقلب التقدمة نبيحة أحرقتها النار (قض ٦ : ١ - ٢٤) ؟ ولما قدم والدنا شمشون إلى الرب طعاماً ، دون أن يعلم من هو ، رفض أن يأكل (قض ١٣ : ١٦) ولقد قال الملك رافائيل لطوبيا (١٢ : ١٩) " كان يظهر لكم أنني أكل وأشرب معكم • وإنما أنا أأخذ طعاماً غير منظور وشرباً لا يبصره بشر " من أجل كل هذا اعتبر المفسرون القدماء من يهود ومسيحيين أن ما رآه إبراهيم لم يكن واقعاً بل مجرد رؤيا ، لأنهم لم يستسيغوا أن يروا الله يأكل كالبشر " (٢) . بينما يسخر " ليوتاكيل " من قول البعض أن

(١) سنوت مع أسئلة الناس - أسئلة خاصة بالكتاب المقدس ص ١٨ - ٢٠

(٢) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٢٥٢

يهوه والملائكة تظاهروا بأنهم يأكلون وهم لم يأكلوا شيئاً ، ويرى أن هذا نفاقاً والتوراة يجب أن تؤخذ كما هي ، فالإله الذي " يصنع من التراب " و " ينفخ الروح " و " يسير " يأكل أيضاً ويهضم ما يأكله (راجع التوراة كتاب مقدس لم جميع من الأساطير ص ٩١ ، ٩٢) .

ج : هكذا النقاد يختلفون ويناقضون بعضهم البعض . أما نحن فنؤمن بالقصة كما جاءت في سفر التكوين الذي كتبه موسى للنبي بالوحي الإلهي ، ولا يمكن ربط هذه القصة أو غيرها مما ورد في الكتاب المقدس بما كان سائداً من أساطير بأن الآلهة تأكل مع البشر ، وقد أكد على تاريخية القصة العهد الجديد عندما قال " لا تنسوا إضافة الغرياء لأن به أضاف إناس ملائكة وهم لا يدرون " (عب ١٣ : ٢) .

س ٤٦٦ : لماذا تعجبت سارة عندما بشرها الله بإسحق وضحكت (تك ١٨ : ١٢ ، ١٣) مع أن الله قد أبلغها هذه البشارة مرتين قبل هذا عن طريق زوجها (تك ١٧ : ١٥ - ١٧ ، تك ١٧ : ١٨ - ٢١) ؟ (البهريز ج ١ س ٢٧٨) .

ج : ١- لماذا يستعجب الأستاذ علاء أبو بكر من ضحك سارة مع أن القرآن ذكر هذه الواقعة " وامراته قائمة فضحكت فبشرناها بإسحق " (سورة هود ٧١) . " فاقبلت امرأته في صرة فصكت وجهها وقالت عجوز عقيم " (سورة الذاريات ٢٩) .

٢- المرتان اللتان ذكرهما للنقاد هما في الحقيقة كانا خلال لقاء واحد بين الله وإبراهيم ، إذ بشر الله إبراهيم بولادة ابن له من سارة ، " وضحك وقال في قلبه هل يولد لابن مئة سنة وهل تلد سارة وهي بنت تسعين سنة . وقال إبراهيم لله ليت إسماعيل يعيش لكم " (تك ١٧ : ١٧ ، ١٨) فأكد الله الوعد لإبراهيم قائلاً " أما إسماعيل فقد سمعت لك فيه . ها أنا أباركه وأكثره كثيراً جداً . ولكن عهدي أقيمه مع إسحق الذي تلده لك سارة " (تك ١٧ : ٢٠ ، ٢١) .

٣- من المحتمل أن إبراهيم لم يخبر سارة بهذا اللقاء ، ولا سيما أن الله لم يطلب منه أن يبلغها البشارة ، وقد يكون إبراهيم أخبرها ، ولكنها لم تصدق ، ولذلك عندما سمعت

الخبر بأنذيتها من الله وهي لم تكن تعرف أنه الله تعجبت وضحكت ، وهذا الضحك قد يكون تعجباً وقد يكون فرحاً وسروراً ٠٠ "لم تستطع سارة أن تصدق لأن " الإنسان الطبيعي لا يقبل ما لروح الله لأنه عنده جهالة ٠ ولا يقدر أن يعرفه لأنه إنما يُحكم فيه روحياً " (١ كو ٢ : ١٤) فقد كانت معجزة ولادة لين من سارة بعد أن شاخت وإنقطع أن يكون لها عادة النساء ، تساوي تماماً معجزة خلقه من العدم أو إقامة من الموت ٠٠ وإذا حاولت سارة أن تقبل هذا الأمر بعقلها فشلت فشلاً نريعاً ! " (١) ، وكون الكتاب المقدس قد ذكر ما حدث بالضبط فهذا لا يعد عيباً ولا نقصاً ولا نقضاً لما جاء بالكتاب ، وإن تعجب الناقد من تعجب وضحك سارة فليسالها عن سبب هذا التعجب وذلك الضحك ٠

٤- تقول الأخت الإكليريكية سوزي صبحي علّز - إكليريكية شبين الكوم " لقد ضحك إبراهيم قبلاً (تك ١٧ : ١٧) ولم يعلق للرب على هذا الضحك ، لأنه لا يعكس عدم إيمانه ، بل يعكس شدة دهشته لعمل الله ، أما علامة إيمانه فهو سقوطه على وجهه تبديلاً وشكراً لله الذي عظم للصنيع معه ٠٠ وضحكت سارة فرحة ، وهل تندش من هذا الأمر ، فبعد أن مرّ وقت طويل منذ ختان إسماعيل ، والآن صار عمره ثلاثة عشر عاماً ، وما هي قد أصبحت عجوزاً ، وظننت أن الله قد نسيها ، ومات مستودعها ، فكيف يتحقق الوعد ١٢ ٠٠ ولذلك قال لها الرب " هل يستحيل على الرب شيء " ٠٠ فأيقظتها من غفلتها ، ونكرها بأعماله العظيمة معها ورعايته الفائقة ٠٠ ضحكت سارة لأنها قد نسيّت هذا الأمل ، وإنتهى الشوق من قلبها ، فكيف أن الله لم ينسَ وعده ١٢ ٠٠ وتساءلت " أبعد فنالني يكون لي تنعم وسيدي قد شاخ " وأجابها الرب بأنه هو القادر على كل شيء ، ويقول القديس أكليمنضس { ضحكت ليس لعدم تصديقها للوعد ، وإنما خجلت من الموقف ، كيف تكون بعد أمّ لابن } ويقول القديس أغسطينوس { إنها ضحكت من الفرح لكنها لم تكن مملوءة إيماناً } ٠٠ ضحك إبراهيم حين سمع الخبر وسجد للرب ، وضحكت سارة في باطنها ، وأنجبا إسحق الذي يعني ضحكاً ، فكلما نادياه بإسمه يتذكّران عمل الله ونعمته التي تفوق حدود الطبيعة " [من أبحاث مادة النقد الكتابي] ٠

(١) تفسير سفر التكوين - دير القديس أنبا مقار ص ٢٤٩

س٦٧٤ : هل الكتاب المقدس ينسب الجهل لله ؟

" وقال الرب أن صراخ سدوم وعمورة قد كثر وخطيتهم قد عظمت جداً . أنزل وأرى هل فطوا بالتمام حسب صراخها الآتي إليّ . وإلاً فأعظم " (تك ١٨ : ٢٠ ، ٢١) ويقول " ليوتاكلل " ساخراً " وهكذا يظهر لنا يهوه إدارياً جيداً ، فهو لم يرغب في أن يأخذ المعلومات التي ترفعه الشرطة إليه ، على أنها الحقيقة الوحيدة . وقد يقول قائل : إن الله الذي يرى كل شيء لا يمكن أن يخفى عليه شيء ، ولذلك كان يعرف كل شيء دون اللجوء إلى تحقيقات كانت . . . " (١) .

ج : سبق الرد على هذا الاعتراض في إجابة السؤال رقم (٤٤١) وهنا نؤكد على :

١- يُحدث الله الإنسان باللغة التي يدركها ، ولذلك قال الكتاب " أنزل وأرى " وهو تعبير مجازي ، لأن الله مألئ السموات والأرض وعالم بكل شيء " لأن عيني الرب تجولان في كل الأرض " (٢ أخ ١٦ : ٩) . . . في كل مكان عين الرب مراقبتين الطالحين والصالحين " (لم ١٥ : ٣) . . . إذا اختبأ إنسان في أماكن مستترة أفما آراه أنا يقول الرب . أما أملاً أنا السموات والأرض يقول الرب " (أر ٢٣ : ٢٤) .

٢- تعبير " أنزل وأرى " يكشف عن طبيعة الله وطول أناته فهو لا يعاقب سريعاً ، إنما ينتظر ويطلب أناته ويمنح الخاطئ الفرصة للكافية لكيما يعود إلى رشده ، ثم يجعل العقاب هو الحل الأخير . . . " أنزل وأرى " تعبير عن شدة الفحص والعدل المطلق في الحساب والعقاب .

٣- يقول القمص تادرس يعقوب " أما تعبير " أنزل وأرى " فلا يفهم بالمعنى الحرفي ، فإن الله كائن في كل مكان ، لكنه تعبير يناسب بشرتنا يكشف عن عدالة الله ، لا يعاقب سريعاً إنما كمن ينتظر حتى ينزل ويرى بنفسه ما يفعله الإنسان . . . إنه مشغول بكل الحياة البشرية " (٢) .

٤- يقول أحد الآباء الرهبان بدير القديس أنبا مقار " أنزل وأرى . . . وهنا تبدو

(١) التوراة كتاب مقدس لم جمع من الأساطير من ٩٣

(٢) تفسير سفر التكوين من ١٩١

بوضوح طبيعة الله للرحومة وإستعداده للصفح . إذا رأى باذرة لعودة الإنسان إليه ورجوعه عن طريق ضلاله { وهو لا يشاء أن يهلك أناس بل أن يقبل الجميع إلى التوبة } (بط ٣ : ٩) إذًا ، فلم يكن نزول الرب وترثييه لإبراهيم في هذه المرة ، من أجل أن ينبئه بميلاد إسحق فصعب ، فقد أخبره عن ذلك من قبل ، ولكنه كان نزولاً من أجل سدوم وعمورة لعلها تتدارك هلاكها " (١).

٥- يقول الخوري بولس الفغالي " نزل الرب ليرى المدينة قبل أن يعاقبها ، كملك يستوضح الأمور قبل أن يقرّر العقاب . لاشك في أنه كان يعرف خطيئة سدوم كما كان يعرف خطيئة بابل . نزل ليرى المدينة كما نزل ليرى برج بابل وكما جاء إلى قايين وسأله : أين أخوك ؟ كل هذه طرق يعتبر بها الكاتب عن قرب الله من الكون " (٢).

٦- يقول الأرشمنديتاكون نجيب جرجس تعليقاً على ذات التعبير " أنزل وأرى " . . . " القصد من ذلك أن يعلن لإبراهيم ولجميع الأجيال عدالته في معاملة جميع الناس ، وأنه لا يعاقب الأشرار إلاّ لإستحقاقهم للعقاب بالفعل . فإنتقامه من سدوم لم يكن لمجرد أنه سمع صراخ إثمهم . ولكن لأنهم خطاة فعلاً . وقد تحققت خطاياهم وظهرت عندما أرسل الله الملائكين إلى سدوم وأظهر أهلها كل إثم وفجور . إن في هذا القول الإلهي " أنزل وأرى " تعليماً لرجال القضاء وغيرهم ألاّ يصدروا أحكاماً على الناس إلاّ بعد التأكد من صحة ما ينسب إليهم من أعمال وتصرفات " (٣).

٧- تقول الدكتورة نبيلة توما " أنزل وأرى " . . . في طيات هاتين الكلمتين نلمح العناية الإلهية ، فإن الله لا يتعجل في أعماله وصدور قراراته إلاّ بعد طول أناته وبحسب لنطق لعله يجد بعض الظروف المخففة ، فالله لا يشاء أن يهلك أحد ، فهو بطيء الغضب ، لا يلجأ إلى الدينونة إلاّ بعد أن تعيا كل الحيل " (٤).

(١) تفسير سفر التكوين - دير القديس أنبا مقار ص ٢٥١ ، ٢٥٢

(٢) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٢٥٠

(٣) تفسير سفر التكوين ص ١٧٤

(٤) تسلاوات حول الله في العهد القديم ص ٦٥

من ٤٦٨ : هل شفاعة إبراهيم في سدوم وعمورة تعتبر جرأة وقحة ؟

يقول "جوناثان كيرتش" "٠٠" فإن إبراهيم ٠٠ كانت لديه الجرأة الوقحة لكي يجادل العلي القدير بشأن علاقة القريبى التي تربطه مع أهل سدوم وعمورة ٠٠ وبعد الكثير من الشكوك ومن التملق من جانب إبراهيم الذي ساوم العلي القدير مثملاً يفعل للتاجر في السوق ، يوافق للرب في النهاية على أنه لو وُجد عدد قليل من الناس بحدود عشرة أشخاص صالحين في سدوم ، فإن المدينة كلها سُمعى عنها ٠٠

وكما يحدث عادة ، استثنى لوط من " نار الجحيم والكبريت الشهير " الذي اجتاحت باقي السدوميين ، ليس بسبب أن يكونوا صالحين { ذلك أن الصالح في هذه المدن الغارقة في الإثم ، مع أنه أفضل من الباقين ، كان أبعد ما يكون عن الخير } ٠٠ وهكذا فإن مصير لوط كان فضيلة أخرى تضاف إلى فضائل عمه ، إذ أنها كانت فضيلة رغب الله أن يقدمها إلى قريب لإبراهيم لا يستحقها " (١).

ج : ١- شفاعة إبراهيم في سدوم وعمورة لا تعد قط تجاسر غير مقبول ولا جرأة وقحة ، إنما هذه للشفاعة كشفت عن قلب إبراهيم المغمم حباً تجاه الناس الخطاة ، كما كشفت عن مدى مراحم الله الواسعة ، حتى أنه قبل أن يعفى عن المدينة بالكامل لو وُجد فيها فقط عشرة أبرار .

٢- لم يساوم إبراهيم مع الله كما يفعل للتاجر في السوق ، ولم يغير الله فكره ولا رأيه ، وإنما الذي تغير هو فكر إبراهيم ، فبعد أن كان إبراهيم يدرك عدل الله ، أدرك بعد هذا الحوار رحمة الله العظيمة .

٣- يقول القمص تادرس يعقوب "إن كان الله قد فتح باب الحوار مع خليله إبراهيم ، فإن إبراهيم بدوره يلتزم بروح الإلتضاع في حديثه مع الرب ، وكما يقول القديس أغسطينوس { عندما تحدث إبراهيم مع إلهه وأغلق باب الحديث أمامه في أمر حرق سدوم قال " أنا تراب ورماد " عظيم هو هذا الإلتضاع الذي يتسم به القديسون العظماء } " (٢).

(١) ترجمة نذير جزماني - حكايات محرمة في التوراة ص ٤٧

(٢) تفسير سفر التكوين ص ١٩٢

٤- يقول الأرشيدياكون نجيب جرجس "تشفع إبراهيم من أجل سدوم وعمورة دليل على محبته للناس وطلبه للخير لهم ، ونرى هنا عمق دالته وشركته مع الله ، ولجأته في الصلاة ، وتواضعه العظيم حينما يعترف بأنه (تراب ورماد) .. إنه من الواجب أن يصلي المؤمنون من أجل جميع الناس حتى الخطاة منهم .. نأمل في طول أناة ربنا مع عبده واستجابته لصلواتهم ، ومسرته بتوبة الخطاة وخلصهم " (١).

س ٤٦٩ : هل كان لوط فاسقاً ، ولذلك إختار سدوم ليعيش فيها ، وأراد دفع إبنتيه نلزنا ، أم أنها أمثلة لحسن الضيافة لم تحدث على أرض الواقع ؟ (ليوثاكسل - هل التوراة كتاب مقسّم أم جمع من الأساطير ؟ ص ٩٦ ، ٩٧) .

ويقول جوناثان كيرتش " وتعتقد فرق أخرى أن لوطاً ليس أفضل كثيراً من زملائه السدوميين ، وقد وُصف لوط في موضع آخر من الأدب للتوراتي بـ " فاسق " ويُفترض أنه إختار الإقامة في سدوم بالتحديد لأنه إنجذب إلى الليذاة السائدة " (٢).

كما يقول جوناثان كيرتش أيضاً " قال أحد المفسرين في ابن مشهد الأب وهو يقدم لپنتيه العنراويتين لتحقيق رغبة ومسرة الفوغاء التي كانت تسعى جهدها لنهب منزله ، لم تبدو صانمة للمشاعر القديمة لأدب المجتمع كما تبدو الآن .. وعندما تصل الأمور إلى سلوك لوط الأكثر غرابة ، والأكثر إثارة للإشمئزاز - أي رغبته في إلقاء لپنتيه إلى الفوغاء - يقدم علماء الدين عذرين واهيين ، في الأول قيل أن القوانين القديمة كانت تبرض على لوط واجباً مقسماً يتمثل في حماية ضيوفه حتى لو تعرضت حياة أسرته وحياته للخطر .. وثانياً طُلب منا أن نصدق أن الأطفال اعتبروا وكانهم كانوا أدنى قيمة في الزمن التوراتي مما هم عليه حالياً ، أي أنهم إعتبروا كأمالك منقولة أكثر منهم أعضاء على قلوب ولديهم . لذا فقد كان الأب حراً بأن يفعل بأطفاله (وبنايه خصوصاً) ما يشاء .. وحسب ما كتب أحد المعلقين فإنه من المفترض فينا أن لا نعتبر لوطاً جباناً خائر القلب ، بل أن نعهده كـ بطل شجاع في حلبة الإلتزامات كرم الوفادة في موقف في

(١) تفسير سفر التكوين ص ١٧٥

(٢) ترجمة نذير جزمقي - حكايت محرمة في التوراة ص ٤٦

ويقول زينون كوميدوفسكي " ونقول ببساطة أن حادثة لوط ليست سوى أمثلة أو قصص ذات مغزى تتألفها الأجيال ، فالناس على ما يبدو أرادوا من تلك القصة المبالغ فيها بيان أهمية حسن الضيافة عند لوط " (٢) .

ج : ١- شهد الكتاب المقدس للوط البار الذي كان يتألم من أجل فجور أهل سدوم وعمورة ، وقال بطرس الرسول " إذ كان البار بالنظر والسمع وهو ساكن بينهم يُعَذِّب يوماً فهو نفسه البار بالافعال الأثيمة " (٢بط ٢ : ٨) فإن كان الوحي الإلهي يشهد للوط البار ، فهل يأتي أحد ويقول أنه لا يستحق النجاة ؟ ولماذا ؟ . أيضاً تميز لوط بالشهامة والكرم وإضافة الغرباء ، فعندما رأى الملاكين في شكل رجلين " قال ياسيدي ميلا إلى بيت عبكنا وبيتنا واضلأ لرجلكما . . فالتج عليهما جداً . فمالا إليه ودخلا بيته . فصنع لهما ضيافة وغدراً قطيراً فاكلا " (تك ١٩ : ٢ ، ٣) ولم يكتفي لوط بدعوة هذين الرجلين إنما ألجأ في دعوتهما حتى لبيا الدعوة .

٢- ليعلم الأخوة النقاد غير المسيحيين الذين ينتقدون هذا الأمر أو يرددون أقوال أرباب النقد الغربيين أن قصة محاولة أهل سدوم التعدي على ضيفي إبراهيم ومحاولة لوط إنقاذهم من الفضيحة ، حتى لو قدم لينتيه لهؤلاء الأشرار ، وضرب أهل المدينة بالعمى جاء ذكرها في القرآن " وجاء أهل المدينة يستبشرون . قال أن هؤلاء ضيفي فلا تمضحون . وإتقوا الله ولا تخزون . قالوا لو لم ننهك عن العالمين . قال هؤلاء بناتنا إن كنتم فاعلين . لعمرك إنهم لفي سكرتهم يعمهون . فأخذتهم الصيحة مشرقين . فجعلنا عاليها سافلها وأمطرنا عليهم حجارة من سجيل " (سورة الحجر ٦٧ - ٧٤) .

٣- هذا تصرف شخصي للوط ، فسواء كان تصرفاً صحيحاً في نظر البعض الذي نظروا لمشاعر لوط الفياضة تجاه حماية ضيفيه ، أو تصرفاً خاطئاً ويثير الإشمئزاز في نظر الآخرين ، لأنه تهاون في حماية لينتيه ، وفي كلتا الحالتين لا يمكن أن نحمل التوراة

(١) ترجمة نذير جزملي - حكايات محرمة في التوراة ص ٤٨ ، ٤٩

(٢) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٥٩

نتيجة هذا التصرف ، فكل ما فعلته التوراة تسجيل الحدث كما حدث بالفعل ، فليس معنى خطأ التصرف أن ينسب هذا الخطأ للتوراة ، وهل التوراة أوصت لوط أن يتصرف هكذا ؟ كلاً ، وهل الله أوصى لوط بهذا التصرف ؟ كلاً ٠٠ فلماذا ينسبون خطأ لوط للكتاب المقدس وإله لوط !!؟

٤- إن تسأل أحد : لماذا لم تستكر التوراة خطأ لوط بالتهاون في حماية إينتيه ؟ ولماذا لم تستكر زنا إينتي لوط مع أبيهما ؟ ولماذا لم تستكر زنا راوبين مع بلهة سرية أبيه ؟ فالإجابة سهلة ، ذلك لأن هذه أخطاء واضحة محكوم عليها من الجميع ، فلا تحتاج لحكم التوراة ، وهل يحتاج إنسان عاقل صحيح الحواس لإنسان آخر ليقول له أن هذه شمس وتلك ظلمة ؟! ٠٠ من المفروض ياجوناثان أن التوراة تخاطب إناس عقلاء .

٥- يقول القديس يوحنا ذهبي الفم "لذلك فاسمعوا هذا الجد الكبير (يقول) : " يا إخوتي " هكذا قال لهؤلاء القوم الفاسقين ، لعله يمس قلوبهم وينبه مشاعرهم لكي يحوّلهم عن اعتداء ساخط " أرجوكم بالإخوتي أن لا تفعلوا شراً " ٠٠ فإذا كان لا بد من غداء لإشباع هياجكم ، فما أنا أكلم لكم الوسيلة الأقل إجراماً هوذا إينتاي البكرتان اللتان لم يعرفهما رجل بعد ! ٠٠ ما أعجب فضيلة هذا البار ! وما أعظم الحماس الذي دافع به عن الحقوق المقدسة لإضافة الغريب " (١) .

٦- يقول بولس الفغالي " طلب أهل سدوم إلى لوط أن يقدم إليهم ضيفيه . رفض لأن الضيف لا يمس ، وعلى المضيف أن يدافع عنه مهما كلفه ذلك الدفاع . سيضحي لوط بشرف إينتيه ، لا لأن شرف المرأة لم يكن بذئ يال (سي ٧ : ٢٦) بل لأن واجب الضيافة أسمى الواجبات . يشدد الكاتب على واجب الضيافة ليقابل فضيلة لوط بفساد أهل سدوم . أما قضية إينتي لوط فلا نحكم عليها انطلاقاً من تعليم الإنجيل ومبادئ الأخلاق كما نعرفها اليوم ، بل بحسب عادات ذلك الزمان " (٢) .

(١) تفسير سفر التكوين - دير القديس أنبا مقار ص ٢٥٧ ، ٢٥٨

(٢) المجموعة الكتابية - تفسير سفر التكوين ص ٢٥٦

س ٤٧٠ : هل تهكمت زوجة لوط على الملاكين وعلى زوجها ؟

يقول جونثان كيرتش " فقد سألت زوجة لوط : من هذين الغريبين ؟ .. لما جلتبهما إلى هنا ؟ هل لكي يحل بنا البلاء ؟ ورد لوط بوقار وإحترام : مثلما قلت لك إنهما ملاكان ، إنهما رسولا الرب الذي سيهبنا بعض الهبات التي تنبأت بها مرات كثيرة إن كنت تتذكرين ، وأنا لا أستطيع أن أفعل أقل من أن أستقبلهما في بيتنا .
- تقول ملاكان ! وضحكت زوجته بمرارة وهي تقول : إنهما أقرب إلى الشياطين أو المجانين .

ورد عليها لوط قائلاً : بهدوء ، ألم تري كيف إبتسلاني من بين أيدي الحشد ؟ ألم تري الضوء الذي سطع عندما فتحا الباب لإتقاضي ؟ ألم تري كيف أن الرجال في الساحة قد أصيبوا بالعمى ؟ يجب أن يكونا ملاكين ..

- همست زوجة لوط (كالأفعى) قائلة : أي رجل ذلك الذي يضحى بلحمه ودمه من أجل حماية زوج من الغرباء !

- وكرر قوله : إنهما ملاكان .. إصفي إلى ما قال لي " أخرج من سدوم ، أنت وأسرتك ، لأن الله أرسلنا لتدمير هذا المكان ! خذ زوجتك وأطفالك ، خذ أي من الناس الذين ينتمون إليك واهرب "

- وبالطبع فإنه ستفعل ما قالاه مع أنك لم تفعل أبداً ما أقوله لك ، وأنا زوجتك وأم لينتيك .

- أقسم لك يازوجتي الطيبة ، إن هذا ما قالاه لي .

- إنك يازوجي مجنون أيضاً .

لم تر أينة لوط والداها قبلئذ في مثل هذه الحالة من الهياج الشديد . إلا أنها رآته وهو يسير نحو الأمام ونحو الوراء ، ويفرك يداً بيد ، ويتوقف أحياناً لينوس إلى الأمام والوراء وكأنه يصلي . ثم إتجه فجأة نحو الباب .

فصرخت أمها : إلى أين تذهب أيها المجنون ونحن في منتصف الليل ؟

فصاح أبوها : لكي أجنب بناتي المتزوجات وأزواجهن وبذلك يمكن لهم أن يهربوا
أيضاً ^(١) وعلى نفس المنوال يتابع الكاتب هذا السيناريو السخيف (راجع ص ٣٥ ،
٣٦) .

ج : ١- ما سبق هو مجرد تصوّر مريض لجوناثان لم يحدث قط في أرض الواقع ، لأن
التوراة التي إعتدنا منها الصدق الكامل والصرامة التامة ، لم تشر من قريب ولا بعيد
لمثل هذا التصوّر ، فإن التوراة لم تنسّر قط على خطايا الآباء والأنبياء وضعفاتهم ، بل
ذكرتها صراحة لتنعظ منها ، ولندرك أن الجميع زاغوا وفسدوا وأعوزهم مجد الله .
وأيضاً لم يكون جوناثان شاهد عيان على هذه الأحداث لنصدق كلامه ، أو ليصدق على
الأقل نفسه ، فتصوراته نابعة من وحي خيال مريض لحاجة في نفس يعقوب ، وهي إفساد
سبل الله المستقيمة ، فهي نابعة أساساً من إيليس الحية القديمة الملتوية .

٢- من قال أن لوط إستضاف الملاكين طمعاً في هبات ؟ ومن قال أن لوط تنبأ عن
هذه الهبات ؟ ٠٠ إن لوط عندما إستضاف الملاكين لم يكن يدري ، ولم يدرك في ذهنه ،
أنهما ملاكين ، بل ظن أنهما رجلان غريبان يحتاجان إلى بيت وأويهما تلك الليلة .

٣- لماذا يتجنى جوناثان على زوجة لوط بهذه الصورة ؟ من أخبره أنها تهكمت
على الملائكة وإتهمت زوجها بالجنون ؟ ما هو سنده وعلى أي مرجع إستند ؟ وجوناثان
هذا الذي يتجنى هنا على زوجة لوط ، نجده يدافع عنها في موقف آخر عندما تلكأت في
الخروج من سدوم لأن قلبها متعلق ببناتها ٠٠ إن ما كتبه جوناثان هو لون من ألوان
التهريج الذي يسر الجيلة .

س ٤٧١ : هل تلكأت زوجة لوط في خروجها من سدوم لأن قلبها كان متعلق
ببناتها ؟ وهل هي بريئة براءة نوح في فلكه ، وإسحق على مذبحه ، ويسوع
على صليبه ؟

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايًا محرمة في التوراة ص ٢٩ ، ٣٠

يقول "جوناثان كيرتش" "٠٠" بدأ الشئ المرعب بصورة مفاجئة ، تماماً مثلما قال الغربيان أنه سيحدث ، وجاء من مكان خلفهم صوت هدير الرعد ، وقف دخان ذي رائحة كريهة ، واهتزت الأرض وكأنها تمشي من تحت أقدامهم ٠٠ وبدأت أينه لوط الكبرى بالبكاء ٠

وسألته : ماذا يحدث الآن بالبي ؟ ماذا يحدث لأخواتنا الطبيبات وأطفالهن ؟ ربما غيروا رأيهم ، قالت الإبنة الصغرى وافترضت : أنهن آتون وراعنا الآن ٠

- نعم نعم ٠ قالت زوجة لوط ٠٠ وأضافت : ربما كانت الصغيرة على حق ، وربما كان علينا أن ننتظرهم هنا ليلتقوا بنا ٠

فأمرها لوط بالأل تكون حمقاء ٠٠ وهو يقول : إننا نفعّل ما قال لنا الملاك ٠٠ ونهرب ! - فضحكت زوجة لوط بمرارة وهي تتسائل : ملائكة ؟ ألا تزال تدعوها بملائكة ، ودم بناتك لم يزل على أيديهما ؟ ٠٠

- ومألت رائحة الكبريت النتنة أنوفهم ، وسمعت أذانهم أصواتاً جديدة ، وكأنها صراخ الرجال والنساء والأطفال ، وهم يتألمون ويموتون ، حملتها الريح الساخنة عبر السهل في الطريق من سدوم ٠

- آه ياماما ٠٠ صرخت الإبنة الأكبر ٠

- وصاح لوط وهو يسحب زوجته وإبنته أن أسرعوا -

فالتفتت امرأته إلى وراءها فصارت نصب ملح^(١) ٠

كما يقول "جوناثان كيرتش" معلقاً على حادثة امرأة لوط "وافترض آخرون أنها كانت حزينة جداً لمغادرتها سدوم ، المكان الذي أحبته رغم (أو ربما بسبب) آثامه ٠٠ وهي بذلك تستحق إلى حد ما ، مصيرها نصف الكوميدي ، ونصف المأسوي (التراجيدي) : موسيقى سريعة متغيرة وتتحول فجأة إلى حجر ٠٠ وقارن أحد المتقنين الثوراتيين المعاصرين ، وهو دكتور "ألان أليكوك" زوجة لوط مع شخصيات توراتية أخرى ٠٠ نوح في فلكه فوق أرارات ، وإسحاق مربوط على المنبح تحت سكين إبراهيم ، ويسوع على الصليب ٠٠ وكلهم أكرياء جعلوا في معاناة ، رغم براعتهم ، من

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايًا محرمة في التوراة ص ٣٤ ، ٣٥

جانب إله مقتدر تماماً على ارتكاب أفعال العنف العشوائية" (١).

ج : ١- لماذا صدق جوناثان جزءاً من القصة دون بقية القصة ؟ لقد صدق دمار المدينة وراح يتخيل أموراً لم تحدث ولا تتاسب الحدث الجلل ، فمن يتصور أن زوجة لوط كانت تضحك وهي تواجه الموت ؟! .. ومن يقول أن لوط البار ينهي زوجته بألفاظ لا تليق مثل قوله " لا تكوني حمقاء " .

٢- عندما يكون هناك تحذيراً إلهياً واضحاً ، وقد استدعى إرسال ملاكين إلى لوط وأسرته . ثم تخرج زوجة لوط بجسدها ، أما عقلها وقلبها فمرتبطان بمكان الخطيئة ، فإن هذا بلا شك يعرض الإنسان للخطورة ، هذا ما حدث مع زوجة لوط .. لقد أمسك الملاكين بأيدي لوط وزوجته وأينتيه وأخرجوهم إلى خارج المدينة ، وقالوا للوط " أهرب لحياتك لا تنظر إلى وركك لا تقف في كل الدائرة ، أهرب إلى الجبل لئلا تهلك " (تك ١٩ : ١٧) وخطيئة امرأة لوط تمثلت في مخالفة وعصيان هذه الوصية ، وربما لأن قلبها كان متعلقاً بما تركته من أهل ومقتنيات ، ولذلك قال السيد المسيح محذراً " إنكروا امرأة لوط " (لو ١٧ : ٣٢) .

٣- يقول القديس كبريانوس " ليس أحد يضع يده على المحرث وينظر إلى الوراء يصلح لمكثوت الله " (لو ٩ : ٦٢) امرأة لوط عندما خلصت نظرت إلى الوراء مخالفة للوصية ففقدت ما إنتفعت به من هروبها . ليتنا لا نتطلع إلى الوراء حيث يدعونا الشيطان للتراجع ، إنما ننظر إلى ما هو قدام حيث يدعونا المسيح . لنرفع أعيننا إلى السماء لئلا تخدعنا الأرض بمباهجها وبإغراءاتها " (٢) .

٤- يقول أحد الأباء الرهبان بدير القديس أنبا مقار " كان تحذير الرب للوط ومن معه ألا ينظروا إلى الوراء .. ولكن امرأة لوط " نظرت من ورائه فصارت عمود ملح " أي أنها مضت من وراء لوط ونظرت متعمدة نحو سدوم نظرة تحسر على ما فقدوه هناك من غنى ومتاع ومأشوية وممتلكات ، غير حاسبة حسن صنيع الرب بهم وإنقاذه لهم من

(١) ترجمة نذير جزماني - حكايا محرمة في التوراة ص ٧٠

(٢) أورده القمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ١٩٩

الهلاك إنه أفضل من العالم كله ، لذلك كانت عقوبتها في الحال أنها تحولت وهي في مكانها إلى عمود من الملح . ولقد حاول البعض أن يعتبر هذا الأمر رمزياً ، ولكن الرب يسوع استشهد به عند حديثه عن مجيء ملكوت الله قائلاً " في تلك اليوم من كان على السطح وأمتعته في البيت فلا ينزل ليأخذها . والذي في الحقل كذلك لا يرجع إلى الوراء . أنكروا إمراة لوط . من طلب أن يخلص نفسه (ويأخذ أمتعته معه) يهلكها . . . ومن أهلكها (متجرداً من كل شيء باغضاً حتى نفسه) يُحييها " (لوقا ١٧ : ٣١ - ٣٣)^(١) .

٥- لم يعاني نوح على جبل أراارات ، إنما كان يشعر بحفظ اليد العالية له ، وعندما كان إسحق مربوطاً على المنبح تحت سكين إبراهيم جاز إختباراً جباراً للطاعة ، فنجح فيه وإستحق عليه المكافأة ، كما أنه كان رمزاً للسيد المسيح الذي قدم ذاته على الصليب وهو بري تماماً ، فهو بلا خطية ، ولكنه حمل خطايانا ، لكيما ينقذنا من حكم الموت وسطوة الخطية .

٤٧٢ : أ - هل تحول زوجة لوط إلى عمود ملح بعد أسطورة ؟

يتساءل الخوري بولس الفغالي " هل إنطلق الكاتب من وجود نُصب صخرية بيضاء فصنق الأسطورة القائلة بأن هذه النُصب هي إمراة لوط " ^(٢) .

ج : ١- ما سجله موسى النبي بالوحي الإلهي هو ما يمثل الحقيقة التي لا يشك فيها إلا من يشك في أن التوراة كلام الله ، وقد كتب موسى النبي سفر التكوين في صحراء سيناء ، فهو لم يعبر إلى أرض الموعد ، ولم يَرِ منطقة سدوم وعمورة . أما قول الخوري بولس الفغالي بأن الكاتب قد عاين النُصب للصخرية البيضاء فيرجع إلى إعتقاده بأن موسى لم يكتب التوراة ، وإن أقدم جزء منها كتب في القرن العاشر قبل الميلاد ، وهذا ما سبق مناقشته وظهر بطلانه .

٢- جاء ذكر هلاك إمراة لوط في القرآن ، فالملائكة الذي إستضافهم إبراهيم " قالوا

(١) تفسير سفر التكوين ص ٢٥٩ ، ٢٦٠

(٢) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٢٥٧

إنا أرسلنا إلى قوم مجرمين • إلا آل لوط أنا لمنجوهم أجمعين • إلا امرأته قدرنا إنها
للمن الغابرين " (الحجر ٥٨ - ٦٠) .

ب - هل كان الملاكان يشبهان المتسكعين الذين ينقلبون إلى قتلة ؟

يقول " جوناثان كيرتش " •• " والملائكة في التوراة العبرية كما رأينا في قصة
لوط واينتيه ، لا يشبهون أبداً الملائكة الأطفال الأبرياء السمان في فن النهضة ، أو
الملائكة الرسل الذين نغني لهم ترانيم عيد الميلاد . والواقع أن الملاكين اللذين ظهرا عند
بوابات مدينة سدوم كانوا يشبهان زوجاً من المتسكعين يهيمنان في المدينة ، ثم ينقلبان إلى
قاتلين للناس " (١) .

ج : ١- عجباً •• هل يدافع جوناثان عن أهل سدوم الأشرار ؟! •• هل يتهم هذان
الملاكان بالتسكع والقتل ويبرئ هؤلاء القوم الذين سعد شرهم إلى السماء ؟! •• هل يؤيد
هؤلاء السدوميين في فجورهم ؟! •• هل يدين العدل الإلهي إذا أخذ مجراه وعاقب من
يستحق العقوبة ؟!

٢- يقول أحد الأباء للرهبان بدير القديس أنبا مقار " وهنا أيضاً بدأ الضيفان في
إظهار الهدف من زيارتهما للوط ، وسألاه إن كان له أصهار أو بنين أو بنات أو أي
أقرباء في المدينة لكي يدعوهم للخروج من المدينة قائلين " لأننا مهلكان هذا المكان • إذ
قد عظم صراخهم أمام الرب فأرسلنا الرب لنهلكه " ولكن شر سدوم كان عظيماً وجرحهم
بلا شفاء حتى أن نداء لوط في وسط أصهاره الأخذين بقاته كان بلا جدوى " فكان كما زح
في أعين أصهاره " إلا أن لوطاً لم يكف عن محاولة إقناعهم حتى طلوع الفجر ، مظهراً
شفقته عليهم رغم سخريتهم منه ومحاولتهم إقحام بيته في المساء مع باقي أهل المدينة
الأشرار • فهذه هي طبيعة الأبرار الذين يتشبّهون بأبيهم السماوي " الذي لا يشاء موت
الخاطي مثل أن يرجع ويحيى " (راجع حز ١٨ : ٢٣) (٢) .

(١) ترجمة لنذير جزمي - حكايها محرمة في التوراة ص ٦٥

(٢) تفسير سفر التكوين ص ٢٥٨

س ٤٧٣ : أ - لماذا لم يذكر الكتاب أولاد لوط ضمن قائمة أنسابه " وقال الرجلان للوط من لك أيضاً هنا . أصهارك وبنيك " . (تك ١٩ : ١٢) ؟ (البهريز ج ١ س ٢٧٩) .

ويقول الأستاذ محمد قاسم محمد " وإن كان أصهاره لم يصدقوه فإن لبناءه لا شك كانوا مصدقيه ، وبالتالي فقد هربوا معه ، وإخفاء هذا الخبر في التوراة متعمد لإستكمال إقتراء القصة (زنى لىنتي لوط بأبيهم) " (١) .

ج : ربما كان للوط أبناء ذكور ، وربما لم يكن له ، ولا سيما أن الكتاب ذكر أن لوط خرج وكلم أصهاره ، ولم يذكر أنه كلم أبنائه " فخرج لوط وكلم أصهاره الآخرين بناته وقال . . فكان كمزح في أعين أصهاره " (تك ١٩ : ١٤) وبهذا يكون المقصود من قول الملاكين للوط هنا عموم الأقرباء ، ولذلك قالوا له " من لك أيضاً هنا أصهارك وبنيك وبنتك وكل من لك في المدينة / أخرج من المكان " (تك ١٩ : ١٢) . وحتى لو كان للوط أبناء ذكور ، فإنهم بالتأكيد لم يصدقوا أبيهم ، وهلكوا هم وأولادهم في سدوم وإنقطع نسلهم كما إنقطع نسل قابين بالطوفان من قبل . . فما الداعي وما الهدف من ذكر أسماء هؤلاء ١٩ . أما القول بأن التوراة أخفت عن قصد خبر أولاده لإستكمال إقتراء القصة ، فهو قول مردود عليه من جهة الصراحة الكاملة في كل ما أورثته التوراة من أحداث .

س ٤٧٤ : هل أهلك الرب سدوم وعمورة بأن أمطر عليهما كبريتاً وناراً " فأمطر الرب على سدوم وعمورة كبريتاً وناراً من عند الرب من السماء " (تك ١٩ : ٢٤) أم أنه رفع المدينة بمن فيها وما فيها وقلبها على الأرض " إن الله نكسر إبراهيم وأرسل لوطاً من وسط الانقلاب . حين قلب المدن التي سكن فيها لوط " (تك ١٩ : ٢٩) ؟ (البهريز ج ١ س ٢٨٠) .

ج : ١- عندما يلتقي الإنسان بظروف مأسوية تهز أعماقه يقول لقد إنقلبت حياتي رأساً

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٥١

على عقب ، فما أشد المأساة التي لحقت بسدوم وعمورة إذ سقط عليهما كبريت ونار فأحرق سكانهما ، وخربت المدينتان ، فهل بعد كل هذا إذا قال السوحي أن الرب قلب المدينتين يكون مخطئاً ؟! ٠٠ ولماذا يأخذ الناقد فعل " قلب " بالتفسير الحرفي ، فيقول أن الرب رفع المدينة وقلبها على الأرض ، وهل قال الوحي الإلهي أن الرب رفع المدينة قبل أن يقلبها ؟ ٠٠ إن فعل " قلب " فعل مجازي يعبر عن حجم المأساة ، مثلما نقول عن مكان أو إنسان أن الرب " خسف به الأرض " مع أن الأرض لم تخسف ولم تنخفض ، إنما هذا تعبير عن شدة المأساة .

٢- يعلق الأرشيدياكون نجيب جرجس عن تعبير الكتاب " فأمطر الرب ٠٠ كبريتاً وناراً " وتعبير " قلب تلك المدن " فيقول " يعني أن هلاك المدينتين لم يكن مجرد حادث طبيعي جاء عن طريق الصدفة ، وإنما كان عامله غضب الله وإنتقامه منهما ٠٠ قد يكون الله تعالى قد خلق النار والكبريت خلقاً فورياً في هذه الظروف لتنفيذ قصده ، وقد يكون قد أنزل شهاباً وصواعق من السماء وهباً زلازل وبراكين لتقذف الفلزات القابلة للاشتعال ونفس المواد الموجودة بالمنطقة لتتطاير في الجو إلى مسافات عالية ثم تنزل على الأرض حمماً محرقة منمرة . ويُقرّر الجيولوجيون أن منطقة البحر الميت غنية بطبقات من الحجر الجيري والحمر والكبريت ، وأقلب تلك المدن أي بمرها وأزال معالمها " (١) .

س ٤٧٥ : من أهلك سدوم ؟ هل الملاك كما قالوا " لأننا مهلكان هذا المكان " (تك ١٩ : ١٣) أم الله " فأمطر الرب على سدوم وعمورة كبريتاً وناراً من عند الرب من السماء " (تك ١٩ : ٢٤) ؟ وكيف أمطر الرب كبريتاً وناراً من عند الرب ؟ فكم رب يوجد ؟ (جوناثان كيرتش - حكايا محرّمة في التوراة ص ٦٥ ، البهريز ج ١ ص ٢٨١) .

ج : ١- حمل الملاك الإنذار للوط بأنهما سيهلكان المدينة ٠٠ بأي أمر ؟ وبأي سلطان ؟ وبأي قوة ؟ ٠٠ بأمر وسلطان وقوة الله ، ولذلك لو نسبنا هلاك المكان إلى الله

(١) تفسير سفر التكوين ص ١٧٩ ، ١٨٠

باعتباره هو الذي أصدر الأمر ، فهذا صحيح . وإذا نسبنا الهلاك للملاكين باعتبار أنهما حاملا الإنذار الإلهي ، فهذا صحيح أيضاً ، وهذا الأمر يشبه ملك إستولى على مدينة وحطمها فيمكن أن ينسب هذا العمل إلى الملك أو إلى جنوده بإعتبارهم أدواته التنفيذية .

٢- قال للكتاب " فأمطر الرب على سدوم وعمورة كبريتاً وناراً من عند الرب من السماء " (تك ١٩ : ٢٤) فالذي ظهر لإبراهيم مع للملاكين كان هو أقنوم الإبن الكلمة ، ونحن الذين نؤمن بالثالوث القدوس لا توجد ثمة معضلة في هذه الآية ، فאלله الإبن الذي تحدث مع إبراهيم أمطر كبريتاً وناراً من عند الله الأب الذي في السماء ، ولم يره أحد قط ، ومثل هذه الآيات عديدة في العهد القديم ، فالآية الأولى في سفر التكوين " في البدء خلق الله (الوهيم) السموات والأرض " (تك ١ : ١) فجاء الفعل (خلق) في المفرد إشارة لله الواحد في جوهره ، والله (الوهيم) جاء في الجمع إشارة لله في تثليث أقانيمه . فوحدانية الله ليست وحدانية جامدة صماء ، إنما هي وحدانية موجودة ، عاقلة ، حية . . . في هذه الوحدانية نرى الأبرة والبنوة والإبتياق . . . الأب والإبن والروح القدس (راجع كتابنا : أسئلة حول التثليث) .

٣- معنى الوهيم بالعربية " الله " وكثيراً ما يستخدم الناقد هذه الكلمة (اللهم) في صلواته ودعواته ، فكيف يعترف بالله الواحد ويدعوه بصيغة الجمع ؟ وكيف يفسر النص القرآني " فتبارك الله أحسن الخالقين " (المؤمنين ١٤) وهو يعتبر بأن الخالق واحد ، وهو هكذا ؟ ولماذا يُسمى بالثالوث " باسم الله الرحمن الرحيم " مع أنه يقول بأن الله له تسعة وتسعون اسماً ؟

س٤٧٦ : لماذا إختار لوط الجبل للسكنى بعد أن طلب من الملاك أن يسمح له بالسكنى في صوغر ، وقد سمح له الملاك بهذا (تك ١٩ : ١٧ - ٣٠) ؟ وهل يُعقل أن يعيش شيخ عجوز وإبنتاه العذراويتين في الجبل ويتركان المدينة المأهولة بالسكان ؟

ويقول الأستاذ محمد قاسم محمد " لاحظ الإضطراب في تنوين القصة ، ففي

البداية خاف أن يسكن في الجبل وسكن في صوغر لأنها مدينة صغيرة ، ثم جعله كتبة التوراة يهرب من المدينة المأهولة إلى الجبل لتهدئة المسرح لجريمة الزنا بإبنتيه " (١) .

ج : ١- عندما إرتعد لوط من منظر سدوم وعمورة ، وبعد أن سمح له الملاك بالسكنى في صوغر ، خشى من أهلها الأشرار ، وأعاد حساباته سريعاً لتلا يحل بصوغر فيما بعد ما حل بسدوم وعمورة " سعد لوط من صوغر وسكن في الجبل وإبنتاه معه . لأنه خاف أن يسكن في صوغر . فسكن في المغارة هو وإبنتاه " (تك ١٩ : ٣٠) . لقد لجأ إلى الجبل كما أمره الملاك أولاً قاتلاً " أهرب إلى الجبل لتلا تهلك " (تك ٢٩ : ١٧) .

٢- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " خشى الصديق ألا يقدر على الوصول إلى الموضع الذي حدداه له الملاك ، إذ كان لا طاقة له على إدراك الجبل ، فلكي لا تتله الشرور فيموت ، لذلك نظر إلى المدينة القريبة إليه ليجر إليها ، وإن كانت صغيرة ففيها يخلص وتحيا نفسه ، ولما كان الخوف من العقاب الذي لحق بأهل سدوم متأزداً مع لوط ، إلتعد عن المكان وسكن في الجبل مع إبنتيه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- تقول الدكتور نبيلة توما " نعم يُعقل أن شيخ وإبنتاه يعيشوا في الجبل حسب أمر الله ، والله سيدبر حياتهم كما يرى ، متى سلموا حياتهم له ، فدائماً يختار الله هنا الأفضل حتى لو في الظاهر بدأ أنه الإختيار الأصعب أو الغير منطقي (ما أبعد أحكامه عن الفحص وطرقه عن الإستقصاء . لأنه من عرف فكر الرب أو من صار له مشيراً) (رو ١١ : ٣٣ ، ٣٤) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٤٧٧ : كيف يضاجع لوط إبنتيه ؟ وهل يُعقل أنه لم يوجد رجال ليتزوجوا من إبنتي لوط (تك ١٩ : ٣١ - ٣٦) ؟ وهل مرّر لوط الحادثة بسهولة ولم يمت كمدماً ؟ ألم يتساءل كيف حبلى إبنتاه بدون زواج ؟ (د . مصطفى محمود - التوراة ص ١٤ ، وليوتاكيل - التوراة كتاب مقتس أم جمع من الأساطير ص ١٠٢ - ١٠٤) .

(١) للتناقص في تواريخ وأحداث التوراة ص ٥٠

ويقول الأستاذ محمد قاسم محمد " ومن الأمثلة على التضليل في الأحداث القول بأن لوط زنى بإبنتيه لأنه لا يوجد رجال في الأرض . بينما نجد في مواضع أخرى أن مدينة صوغر بل والجبل الذي أدعوا أن لوطاً قد إختبأ به هو مكان مسكون بقبائل الرفاتيين ، كما أن هناك منداً كثيرة مجاورة بها إناس يسكنونها ، خاصة وأنها خصبة كما قال لوط بنفسه { كجنة الرب كارض مصر حينما تجئ إلى صوغر } " (١).

ويقول أحمد ديدات " أن نسبة هذه الوقائع إلى سيدنا لوط عليه السلام يتناقض مع المعنى البيهيمي للنبيوة دون شك ، ولا يُجدي بأي حالة الإعتذار والتبرير بأن سيدنا لوط عليه السلام " لم يعلم بإضطجاعها ولا بقيامهما " فهو غير معقول بطبيعة الحال . إنهم إذ يحاولون تبرئة سيدنا لوط من المسؤولية الأخلاقية عما حدث والصقوه به . . دفعوه بتهمة السكر الشديد من جراء كثرة تعاطي الخمر . ماذا تكون النتيجة لو لاحظ شرطي بدولة مسيحية رجلاً مخموراً بالشارع أو مخموراً يقود سيارة ؟ ألا يشكل ذلك جريمة يعاقب عليها القانون ؟ هل يليق بنبي أن يشرب الخمر ويسكر حتى يفقد الوعي هكذا . . سقوه خمراً بخيالهم المريض إلى حد أن غيّبوه عن الوعي ! إنني على ثقة تامة أن سيدنا لوط لم يفقد الوعي من جراء شرب الخمر كما يزعمون . . السكر إلى حد فقدان الوعي غير مسموح بالنسبة للإنسان العادي فهل يليق أن ينسب أحد إلى نبي من أنبياء الله ؟ " (٢).

ج : ١- من هول المأساة التي تعرضت لها إبنتي لوط ، وفقدان الأم والأخوات والأقرباء ، ظنت الفتاتان في بساطتهما وبراءتهما أن الجنس البشري كله قد هلك ، كما حدث من قبل في الطوفان ، فأرادتا إيجاد نسل لهما ، ولأنهما لم يلتقيا برجل منذ خروجهم من سدوم وحتى سكنوا في الجبل ، ولذلك فعلا ما فعلاه ، ليس على سبيل الشهوة ، وإلاً كرّرا هذه الخطية مراراً وتكراراً ، ولكنهما فعلاها مرة واحدة بهدف إيجاد نسل ، وحفظ إسم أبيهما ، وحفظ للجنس البشري .

٢- هدف الكتابة من هذه القصة إظهار بشاعة ما حدث بسبب الخمر ، فعندما سكر

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ١٢٠

(٢) ترجمة علي الجوهري - عقاد الجهاد ص ٣٠

نوح تعرى ، وعندما سكر لوط ضائع لينتيه دون أن يدري . كما أن لوط لم يكن نبياً ، ولو كان نبياً فأين هي نبؤته أو عمله النبوي ؟! ٠٠ لقد سكر لوط حتى غاب عن وعيه ، ولولا هذا ما كان فعل هذا الأمر المشين ، ولا عجب فالإنسان السكران قد يرتكب جريمة القتل دون أن يقصد .

٣- يقول الخوري بولس الفغالي " نقرأ ثانياً عن أهمية النمل في شعب الله . . عرفنا حيلة سارة لما قُتمت هاجر لزوجها رغم ما حصل من نتائج مؤلمة . ومثلها ستعمل ليئة وراحيل ليكون لهما أولاد كثيرين (تك ٣٠ : ١) أما ثامار كُنت يهودا فستجبر حماها يهوذا على إعطائها نسلأ بعد أن مات ابنه الذي تزوجته (تك ٣٨ : ١ - ٢٦) وكذلك ستعمل راعوث (را ١ : ١٨) ولهذا اهتم للشرع بهذا الأمر فأوجب على الرجل أن يتزوج امرأة أخيه لجعل للأخ بها نسلأ (تث ٢٥ : ٥) " (١) .

٤- مهما كان المبرر لابنتي لوط فإنه لا يعفيهما من حقيقة ارتكاب خطية عظيمة لا تليق ، ولا يعفي أباهما من المسؤولية رغم أنه ارتكب الخطأ دون أن يدري ، ويقول القديس جيروم " بالحقيقة لم يكن لوط يعرف ماذا كان يفعل ، ولا كانت خطيته بارائته ، ومع هذا فخطأه عظيم إذ جعله أباً لموآب وعمون عدوي إسرائيل " (٢) .

٥- يقول القس موصائيل صادق " إن كان هذا هو الذي حدث فلماذا الإستغراب ؟! إن الإستغراب الحقيقي هو لو أن الكتاب يستنكر أن يقص ما حدث " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " أما عن عدم وجود رجال ليتزوجوا من ابنتي لوط ، فهذا صحيح لأنهما كانا في الجبل الذي ليس فيه أحد ، وربما تصوّرنا أن المدن أيضاً هلكت . أما عن حبليهما فواضح أن أباهما سيصدق إبنه منه ، لأنهما في الجبل ، حيث لا يوجد رجل غيره . أما أنه لم يمض كمدأ فهذا إفتراض بمقياسنا الحالي ، ولكن يبدو أن هذا الفكر لم يكن لديه ، فهي هو قد عرض على أهل سدوم أن يفعلوا بابنتيه ما يريدون في سبيل حماية الرجلان (أي الملاكين) اللذين دخلا بيته (تك

(١) المجموعة الكتابية - تفسير سفر التكوين ص ٢٥٨

(٢) أورده القس تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٢٠١

٧- تقول الدكتوراة نبيلة توما " غاية الكتاب من ذكر هذه الحادثة أن ينفردنا من الخطية العشرية ومسبباتها ، ولا سيما خطية السكر .. أما إن كان لوط مرّر الحادثة بسهولة أو عُفّ بناته ، فهذا ما لم يذكره الكتاب ، فقد إكتفى الكتاب بأن أوضح أن لوط فقد أملكه في أرض الخطيئة مع بناته وأصباره ، وصارت امرأته عمود ملح ، وفقد إينتيه اللتين أخطأتا معه - روحياً - فقد إختار لنفسه ، وسعى وراء الزرع والعشب متغاضياً عن العرش وسط الأشرار فكان ما كان ، وما يزرعه الإنسان لياه يحدد " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س٤٧٨ : هل كتّاب التوراة إخترعوا قصة زنا إينتي لوط بأبيهما كنوع من الدعاية السوداء لشعبي موآب وعمون اللذين عاديا الشعب الإسرائيلي ؟ (جوناثان كيرتش - حكايًا محرّمة في التوراة ص ٧٢ ، ٧٣) .

وهل وضع عزرا هذه القصة التي أراد بها تسفيه نسب داود ، فاختلق هذه القصة مع قصة زنى ثامار مع يهوذا ؟ ولو كانت القصة حقيقية وأن موآب وعمون أبناء زنى ، فكيف يعطيهم الله ميراثاً قبل أن يعطي شعب إسرائيل ؟ فقد أعطى الله للموآبيين أرض الإيميين (تث ٢ : ٩ ، ١٠) وأعطى العمونيين أرض الرفاتيين (تث ٢ : ١٩ ، ٢٠) بل أن الله حرّم على موسى التعدي عليهم (تث ٢ : ٩ ، ١٩) وبذلك " يكون الموآبيون والعمونيّون ليسوا أبناء زنا ويكون كتّبة التوراة كاذبين " (١) .

ويقول الأستاذ محمد قاسم محمد " أن قصة زنا إينتي لوط مع أبيهما هي من إختلاق كتّبة التوراة وإستمرار لسياسة إستبعاد أي نسل آخر خلاف نسل يعقوب (إسرائيل) من مشاركتهم في عهد الله مع إبراهيم والمؤمنين به ومنعهم من الحصول على أي ميزة ، وإعتبار أن الله قد خلق العالم من أجل أن يرث بنو إسرائيل أرض الميعاد

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٥٢

ج : ١- قول النقاد " كُتِبَ التوراة " أو " كُتِبَ التوراة " قول غير صحيح ، لأن الذي كتب التوراة هو موسى النبي لا غير ، قبل أن يولد داود بمئات السنين ، أما عزرا فلم يكتب لا سفر التكوين ولا أية واحدة في التوراة وقد سبق وناقشنا هذا الموضوع مراراً وتكراراً في الجزء الأول من هذا البحث وفي هذا الجزء أيضاً .

٢- لو إتبعنا منطق جونان كيريتش فإن الأمر سيصل بنا إلى التشكيك في كل أحداث التاريخ ، بالإضافة إلى أن موسى للنبي كتب للتوراة بوحى إلهي ، فجاءت للتوراة بكل تفاصيلها الدقيقة معصومة تماماً من أكل خطأ ، وكل من يطعن في عصمة التوراة فهو في الحقيقة يطعن في عصمة الله صاحب التوراة .

٣- لو كان الكاتب يقصد أن يشوه صورة شعبي موآب وعمون ، ما كان يذكر أبداً كيف أن الله نهى شعبه عن أراضي هذين الشعبين " فقال لي الرب لا تُعادِ موآب ولا تثر عليهم حرباً لأنني لا أعطيك من أرضهم ميراثاً . . فمتى قربت إلى إتجاه بني عمون لا تُعادهم ولا تهجموا عليهم لأنني لا أعطيك من أرض بني عمون ميراثاً . لأنني لبني لوط قد أعطيتها ميراثاً " (تث ٢ : ٩ ، ١٩) .

س ٤٧٩ : كيف يتزوج إبراهيم إخته (تك ٢٠ : ١٢) ؟

يقول علاء أبو بكر أن الأنبياء هم قوة البشر على الأرض ، فكيف يتزوج نبي الله إبراهيم من إخته ، وإن قال أحد أن هذا كان في قديم الزمان نقول له أن سفر اللاويين قال " عورة أختك بنت أبيك أو بنت أمك المولودة في البيت أو للمولودة خارجاً لا تكشف عورتها " (لا ١٨ : ٩) ومن يفعل ذلك فهو عار (لا ٢٠ : ١٧) ويكون ملعوناً (تث ٢٧ : ٢٢) فهل إرتكب نبي الله العار وصار ملعوناً ، وكان من الواجب أن يقتل ، ولاسيما أنه لا يوجد في الكتاب المقدس ناسخ ومنسوخ (راجع البهريز ج — ١ س ٢١ ، س ٧٥ ، س ٢٣٤ ، وعلي الجوهري — مقدمة ترجمته لعتاد الجهاد ص ٣) .

(١) التناقض في تواريخ وأحداث للتوراة ص ٥٠

ج : ١- تدرج الله بالبشرية خطوة خطوة ، فقبل شريعة العهد القديم عاش الآباء في ظل الناموس الطبيعي ، حيث وضع الله في الإنسان الضمير الذي يستريح لما هو صحيح ويدين ما هو خاطئ ، وبهذا عرف يوسف الصديق أن الزنا شر عظيم قبل أن توجد شريعة مكتوبة تحرم الزنا ، فقال لإمرأة فوطيفار " كيف أصنع هذا الشر العظيم وأخطئ إلى الله " (تك ٣٩ : ٩) ثم جاءت الشريعة المكتوبة " لا تزن " (خر ٢٠ : ١٤) وفي العهد الجديد تقدم الله بالبشرية أكثر نحو طريق الكمال فقال " قد سمعتم أنه قيل للقديماء لا تزن . وأما أنا فأقول لكم إن كل من ينظر إلى امرأة ليشتتها فقد زنى بها في قلبه " (مت ٥ : ٢٧ - ٢٨) ومثال آخر على هذا للتدرج ، أن الإنسان عاش قبل عصر الشريعة يتزوج ويطلق بلا ضابط ، وعندما جاءت شريعة العهد القديم إشتراطت أن من يريد أن يطلق إمرأته يكتب لها كتاب طلاق على أيدي شيوخ الشعب ، فقد يراجع نفسه أثناء كتابة الكتاب ، أو يرشده للشيوخ ، فيعود إلى رشده ويغير رأيه . أما في العهد الجديد فقال السيد المسيح له المجد " قيل من طلق إمرأته فليعطها كتاب طلاق . وأما أنا فأقول لكم إن من طلق إمرأته إلا لعل الزنا يغطها تزن ومن يتزوج بمطلقة فبته يزني " (مت ٥ : ٣١ ، ٣٢) وأقر السيد المسيح شريعة الزوجة الواحدة (مت ١٩ : ٣ - ٩) ومنع الطلاق إلا لعل الزنا . ومثال ثالث أن الإنسان في عصر الناموس الطبيعي كان ينتقم لنفسه بالطريقة التي يراها ، فإن إعتدى عليه أحد وأصابه فربما يقتله ، ثم جاءت شريعة العهد القديم وحجمت الشر " نفساً بنفس وعيناً بعين وسناً بسناً ويداً بيد . ورجلاً برجل " (خر ٢١ : ٢٣ ، ٢٤) أما في العهد الجديد فقد تقدم الله بالبشرية نحو مرحلة الكمال فقال " سمعتم أنه قيل لكم عين بعين وعين بسن . وأما أنا فأقول لكم لا تقاوموا الشر بل من لطمك على خدك الأيمن فحول له الآخر أيضاً " (مت ٥ : ٣٨ ، ٣٩) فهذا تدرج وليس ناسخ ومنسوخ . أما لو عاد الله وسمح بتعدد الزوجات والطلاق ، ورجع إلى شريعة العين بالعين والسن بالسن فهذا هو الناسخ والمنسوخ .

٢- بما أن أبونا إبراهيم عاش قبل شريعة موسى ، فهو غير مقيد بما جاء في هذه الشريعة من أوامر ونواهي ، وبهذا فهو لم يخطئ في زواجه بابخته غير شقيقته ، لأنه لم تكن هناك ثمة وصية تمنع مثل هذا الزواج ، وبذلك لم يرتكب إبراهيم عاراً ، ولم تقع

عليه اللعنة ، ولا يستحق القتل ، بل أن الله باركه وبارك مباركيه ، وجعله رمزاً للراحة الأبدية ، إذ يتكئ في أحضانهم بنو الملوكوت .

٣- يقول الدكتور أحمد حجازي السقا "أنجب إبراهيم النبي عليه السلام بعد استقراره في أرض كنعان مهاجراً من العراق ، إسماعيل وإسحق عليهما السلام . . إسماعيل من جارية مصرية تسمى هاجر . . وإسحق من أخته لأبيه سارة ، وكان زواج الأخت جائزاً من قبل أن تنزل التوراة " (١) كما يقول أيضاً الدكتور السقا "لن سارة أخت إبراهيم لأبيه . ومع أنها أخته هي زوجته . أما أنها أخته فليس من ممانع يمنع من التصديق بأنها أخته ، لأن التوراة ما حرمت الزواج بالأخت بعد ، وزواج الأخت كان مباحاً للناس من أيام آدم ونوح إلى زمان موسى - عليهم السلام - ولم يرد في القرآن ما يُكذّب ذلك . لم يرد في التوراة أن زواج الأخت كان محرماً في شريعة قبل شريعة موسى " (٢) .

س ٤٨٠ : ما معنى قول الكتاب "وافتقد الله سارة كما قال . وفعل الرب لسارة كما تكلم . فحبلت سارة وولدت لإبراهيم ابناً في شيخوخته " (تك ٢١ : ١ ، ٢) ؟
يقول أحمد ديدات " أن الإتصال بين سارة وبين الله سبحانه وتعالى كان إتصالاً مباشراً لكي تلد سارة إسحاق ، كما سجل ذلك الكتاب المقدس - وافتقد الرب سارة - (مكذا افتقدما الله نفسه فأخذ يبحث عنها بنفسه) كما قال : " وفعل الرب لسارة كما تكلم . فحبلت سارة وولدت لإبراهيم ابناً في شيخوخته . في الوقت الذي تكلم الله عنه " (تك ٢١ : ١ - ٢) (٣) .

ج : ١- معنى قول اله "وافتقد الله سارة كما قال " أي أحيا مستودعها بعد أن مات ، وأعطاهما قوة الإثمار ، وهذا ما عبر عنه بولس الرسول بـ "ممتلئة مستودع سارة" (رو ٤ : ١٩) كما قال أيضاً " بالإيمان مسرة نفسها أيضاً أخفت قدرة على إنشاء نسل " (عب ١١ : ١١) .

(١) نقد التوراة ص ٢٩

(٢) نقد التوراة ص ٢٢٢

(٣) ترجمة علي الجوهري - عقاد الجهاد ص ٦٤

ومعنى " فعل للرب لسارة كما تكلم " أي حقق وعده السابق عندما قال لإبراهيم عن سارة " ولباركها وأعطيك أيضاً منها ابناً " (تك ١٧ : ١٦) " فقال الله بلسارة امرأتك تلد لك ابناً وتدعو اسمه إسحق " (تك ١٧ : ١٩) " إني أرجع إليك نحو زمان الحياة ويكون لسارة ابن " . هل يستحيل على الرب شيء . في الميعاد أرجع إليك نحو زمان الحياة ويكون لسارة ابن " (تك ١٨ : ١٠ ، ١٤) .

٢- يُعد قول أحمد ديدات قول مُبهم !! .. فماذا يقصد به وماذا يرمي من ورائه ؟ .. لا أدري ، ولكن إن كان يقصد أن الله يتصل اتصالاً مباشراً بسارة فأنجب منها إسحق ، فهذا تفكير شيطاني لا إنساني . إذ كيف يتصل الله بسارة وهو منزّه عن المادة والإنفعالات والشهوات ؟ .. وكيف يتزوج الله وهو روح ؟ .. ولو كان هذا الضرب من المحال قد حدث ، فلماذا نسب للكتاب إسحق لأبونا إبراهيم ، ولم ينسبه لله ؟ .. ولماذا لم يُولد إسحق نصف إله ونصف إنسان ؟ .. هذه هي تجاديف الروح النجس الذي لا يكف عن تشويه صورة الله الكلي للقداسة .

س ٤٨١ : كيف تحرّش إسماعيل بإسحق ؟

يقول جوناثان كيريتش " وتعرض التوراة علينا مشهداً مبهماً بصورة عميقة حتى نجد إسماعيل وهو في الخامسة عشر من عمره يلعب مع أخيه غير الشقيق وهو في الخامسة من عمره .. حدث أن سارة رأت إسماعيل يفعل شيئاً ما لإسحق ، شيء مزعج جداً إلى الحد الذي جعل سارة تطلب بحزم أن يلتقي بإسماعيل ويأمره في الحال إلى البرية للمرة الثانية والأخيرة . فما الذي رآته سارة بالضبط ؟ وما الذي فعله إسماعيل بالضبط ؟ " (١) .

ج : ١- لقد عودنا الكتاب المقدس للصراحة في كل شيء ، وعدم المواربة ، وعدم التستر على أحد ، حتى إنه ذكر زنا لينتي لوط بأبيهما ، وخطايا سدوم وعمورة التي قادتهما للدمار .. إلخ . أما فكر جوناثان هذا فلا نجد له أي تصريح أو إشارة أو تلميح من قريب أو بعيد في أي جزء من كتابنا المقدس . إذًا هو مجرد تصوّر غير حقيقي .

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايًا محرّمة في التوراة ص ٦٠ - ٦٢

٢- عندما كانت سارة عاقر وأعطت جاريتها هاجر لإبراهيم زوجة لترزق منها بنسل ، وعندما جلبت سارة " صغرت مولاتها في عينيها " (تك ١٦ : ٤) فاحتجت على إبراهيم ، فقال لها " هوذا جاريتك في يدك . إقضي ما يحسن في عينيك . فلأنها ساراي . فهرت من وجهها " (تك ١٦ : ٦) فإن كانت سارة قد دفعت بهاجر للهرب رغم حاجتها الشديدة لها لتأتي منها بنسل ، فلا نستكثر أبداً أن تأمر سارة بطرد هاجر وإينها ، ولا سيما بعد أن زال الإحتياج الشديد إليها بولادة إسحق إينها .

٣- إن كان جونثان فسّر الحدث بحسب نظريته ، فقد عاد ونقل تفسير حاخامات اليهود لهذا الحدث ، وهم أقدر على فهم توراتهم ، فيقول " ويفسر الحاخاميون كل القصة بافتراض أن إسماعيل أحب أن يلعب بالقوس والنشاب ، وكان متعاد على تسديد سهامه باتجاه إسحق ، ويقول (إسماعيل) في الوقت نفسه بأنه كان يمزح " (١) .

س ٨٢ : كيف بطرد إبراهيم ابنه البكر إسماعيل (تك ٢١ : ١٤) ؟ وأين حقوق الإبن البكر في الميراث ؟

يقول " ليوناكسل " " .. إذا طرد إبراهيم ابنه البكر وأمه هاجر مزوداً إياهما بكسرة خبز وقربة ماء ، وأقل ما يمكن أن يُصف به هذا الإجراء هو ، إنه سلوك وحشي لا إنساني خسيس ويتسم بالندالة ويثير الإشمئز ، خاصة وأنه صدر من سيد جبار هزم جيوش أربع ممالك قوية " (٢) .

ج : ١- كان إسماعيل يمزح مع إسحق ، وكان مزاحه نوعاً من السخرية والإضطهاد ، وهذا ما أوضحه بولس الرسول عندما قال " ولكن كما كان حينئذ الذي ولد حسب الجسد يضطهد الذي حسب الروح هكذا الآن أيضاً " (غل ٤ : ٢٩) .

٢- لم تكن رغبة إبراهيم طرد ابنه إسماعيل ، فعندما قالت سارة له " اطرده هذه الجارية وإينها . لأن ابن هذه الجارية لا يرث مع ابني إسحق . فقبح الكلام جداً في عيني إبراهيم بسبب ابنه . فقال الله لإبراهيم لا يقبح في عينيك من أجل الغلام ومن

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايا محرّمة في التوراة ص ٦٢

(٢) التوراة كتاب مقتس أم جمع من الأسطير ص ١١١

أجل جاريته . في كل ما تقول لك سارة اسمع لقولها . لأنه بإسحق يدعى لك نسل .
وابن الجارية أيضاً سأجعله أمة لأنه نسلك " (تك ٢١ : ١٠ - ١٣) لاحظ قول الكتاب "
ففتح الكلام جداً في عيني إبراهيم " أي لقد إستاء إبراهيم إستياءً كبيراً من طلب سارة .

٣- يقول " هيربرت وولف " .٠٠ " عندما شعر إبراهيم بأنه لن يكون له وريث من
صلبه وسيصبح ليعازر وريثاً له ، عاش هاجر أمة سارة وأتى منها بإسماعيل ، وهكذا
صارت هاجر أماً بدلاً لسارة طبقاً للعادات التي كانت منتشرة في ذلك الوقت .٠٠ وطبقاً
لشريعة حمورابي كان الطفل المولود ينتمي شرعاً إلى الأم الزوجة وليس إلى الأمة التي
حملت به وأنجبته ، وكان لا يمكن الفصل بين الطفل والأم التي أنجبته ، وهذا يفسر لنا
مدى المعاناة التي عاناها إبراهيم عندما أضطر إلى تنفيذ أمر الله بإبعاد هاجر وإسماعيل "
(١١٦ - ١١٧ P. AN INTRODUCTION TO THE OLD TESTAMENT PENTATEUCH) (١)

٤- لم يكن إسماعيل ابناً لإبراهيم فقط ، بل كان يعتبر ابناً لسارة أيضاً ، فيقول
الخوري بولس الفغالي " وكانت العادة أن يعطي الأب ابنته خادمة تكون معها ، وتستطيع
أن تقدمها إلى زوجها إذا دعت الحاجة إلى ذلك . ولقد كانت شرائع حمورابي تمنع الرجل
من أن يتزوج امرأة ثانية إذا أعطته الخادمة ابناً ، وابن الجارية يكون ابن المرأة التي
تستقبل الولد على ركبيتها علامة تبنيها له . وهكذا كان لسارة ولد من هاجر ، كما
اعتبرت راحيل أن الله سمع لصوتها ورزقها ابناً عندما حملت بلهة خادمتها وولدت لها
ابناً سمته " دان " .٠٠ " (٢)

ويقول زينون كوسينوفسكي " في قانون حمورابي .٠٠ حدد بوضوح تام مكان الأمة
التي تطارح سيدها للفرش في الأسرة ، فعلى مثل تلك الأمة أن تضع مولودها على
ركبتي زوجة سيدها العاقر ، وتمثل واقعة الولادة في هذه الحالة وعلى تلك الشاكلة
إعترافاً شكلياً بشرعية المولود وأحقية في أن يكون الولد البكر والوريث الشرعي .٠٠
وأكشف في عدة مخطوطات أخرجت من بين أنقاض بيت أحد الأغنياء في " نوز " ،
وعقد زواج لعائلة تيحابليلي حوالي ١٥٠٠ ق م ويتضمن هذا العقد المقطع الآتي : (لا

(١) ترجمة خاصة بتصرف قام بها الأستاذ بشرى جرجس خليل أستاذ اللغة الإنجليزية بكلية بكينطنا

(٢) المجموعة الكتابية - تفسير سفر التكوين ص ٢٣٠

يحق للرجل الزواج من امرأة ثانية إذا ما أنجبت له زوجته الأولى أولاداً ، أما إذا كانت زوجته عاقر فإن عليها أن تختار له أمة ، وأن تربي أولادها الناتجين من زواج الزوج للأمة ، وكما لو كانوا أولادها الحقيقيين " (١).

٥- يقول الأرشيدياكون نجيب جرجس " رغم أن الأمر كان قاسياً على الطبيعة البشرية إلا أن إبراهيم رجل الإيمان والطاعة نفذ أمر الله وصرف هاجر وإينها موقناً أن الله سيعتني بهما حسب وعده الصالح ، وقد صرفهما في الصباح مبكراً حتى يستطيعا أن يصلا إلى مأوى قبل حر الظهيرة ، والمقصود (بالخبز) أنواع من الطعام ، وإن كان من عادة بعض الشعوب البدوية القديمة أن يصرف الأب ابنه أحياناً وهو في سن إسماعيل بعد أن يزوده بالطعام الذي يكفي أياماً قليلة حتى يواجه الحياة بنفسه ويعتمد على ذاته ، إلا أن إبراهيم فعل هذا بناء على أمر الله لحكمته الإلهية " (٢).

٦- أما عن عدم توريث إسماعيل فيقول " هيربرت وولف " " ومن الناحية الإجتماعية يمكن أن يثار هنا سؤال هام وهو بما أن إسماعيل كان الابن الأكبر لإبراهيم ، فماذا كانت حقوقه في الإرث ؟ وهنا يبدو أن الابن المولود من جارية لم يكن يحق له المشاركة في الإرث مع أبناء الزوجة أو الزوجات الشرعيات . . . لقد كان إسحق هو الابن الوحيد لإبراهيم من سارة وعلى هذا كان يعتبر الوريث الوحيد لأبيه إبراهيم " (تك ٢٥ : ٥) (AN INTRODUCTION TO THE OLD TESTAMENT PENTATEUCH, P 117) (٣).

٧- يرى القديس أغسطينوس أن سبب طرد إسماعيل وعدم توريثه ، ليس لأنه ابن الجارية ، ولكن بسبب كبريائه ، فيقول " إبراهيم لم يُعطَ ابناً من الجارية إلا بناءً على مشورة سارة . فالطفل كان من نسل إبراهيم وإن كان ليس من أحشاء زوجته وإنما بمسرتها وحدها . فهل كان ميلاده من جارية هو السبب في عدم توريثه ؟ . . . ولكن أولاد يعقوب (من الجوارى) سُمح لهم بأن يرثوا ، أمّا إسماعيل فقد حُرِم منه ليس لأنه ابن الجارية ، ولكن لأنه كان فخوراً بأمه (هاجر) متكبّراً على ابن أمه (إسحق) فأمه كانت

(١) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٦٠ ، ٦١

(٢) تفسير سفر التكوين ص ١٨٦ ، ١٨٧

(٣) ترجمة خاصة بتصرف قام بها الأستاذ بشرى جرجس خليل أستاذ اللغة الإنجليزية بكلية طنطا

سارة أيضاً .. أكثر من هاجر .. لذلك كان إسماعيل ابن سارة بالأولي . ولكن لأنه كان متكبراً على أخيه ، ومتكبراً في لعبه معه ، وفي استهزائه به ، فماذا قالت سارة ؟ " أطرد الجارية مع ابنها لأنه ابن الجارية لا يرث مع ابني إسحق " فلم تكن إذا أحشاء الجارية هي سبب الرفض " .. " (١)

س ٤٨٣ : كيف حملت هاجر غلامها وهو عمره يزيد عن ١٤ سنة عندما طردها إبراهيم (تك ٢١ : ١ - ١٨) ؟

يقول علاء أبو بكر " جاءت هذه الرواية .. وقد كان عمر إسماعيل في هذا الوقت ١٤ سنة على الأقل ، وهو الفارق بين سنَي إسماعيل وإسحق ، فقد أنجب إبراهيم عليه السلام إسماعيل وعمره ٨٦ سنة (تك ١٦ : ١٦) وأنجب إسحق وعمره ١٠٠ سنة (تك ٢١ : ٥) ومعنى هذا أن إسماعيل كان قتي قوياً ، فكيف كانت تحمله لتطرحه تحت إحدى الأشجار لو يقول لها الرب قومي أحملني الغلام ؟ فهل البالغ من العمر ١٤ سنة كان يُعدّ رضيعاً وتحمله أمه في إسرائيل ؟ " (البهريز ج ١ ص ٢٨٣ ، س ٤٧٧)

ويقول الأستاذ محمد قاسم " إن ما ذكرته التوراة من أن هاجر " طرحت ابنها " ثم قول الملاك " قومي أحملني الغلام " لا يمكن أن ينطبق على قتي عمره ١٤ سنة ، خاصة وقد نُكر أنه إنساناً قوياً " (٢)

ج : ١- قال الكتاب " ولما فرغ الماء من القرية طرحت الولد تحت إحدى الأشجار .. لأنها قالت لا أنظر موت الولد .. ونادى ملاك الله هاجر من السماء وقال لها .. قومي أحملني الغلام وشدي يدك به " (تك ٢١ : ١٥ - ١٨) لقد اصطحبت هاجر ابنها إسماعيل في بركة بئر سبع وتاهت ، وفرغ الماء فأصيب كلاهما بالإعياء ، ولكن الجارية كان لها المقدرة على التحمل أكثر من ابنها الذي تربى على الرفاهية في بيت أبيه الغني إبراهيم ، فعندما خسر إسماعيل في الطريق لابد أن أمه سندته حتى خارت قواها هي أيضاً ، فتركته تحت إحدى الأشجار ، وجاء تعبير الكتاب " طرحته " ليس بمعنى أنها

(١) تفسير سفر التكوين - دير القديس أنبا مقار ص ٢٧٤

(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٥٥

كانت تحمله على كتفها ، ولكن بمعنى أن تخلت عن مساندته بسبب عجزها ، والدليل على هذا أن الكتاب قد أوضح من قبل أن هاجر كانت تحمل على كتفها الخبز وقرية الماء ، أما إسماعيل فلا بد أنه كان يسير بجوارها " فبكر إبراهيم صباحاً وأخذ خبزاً وقرية ماء وأعطاهما لهاجر وأضعاً إياهما على كتفها والولد وصرفها " (تك ٢١ : ١٤) فقول الكتاب " وأضعاً إياهما " تعود على الخبز وقرية الماء .

٢- أطلق الكتاب على إسماعيل " الغلام " فيقول " فسمع الله صوت الغلام . . لا تخافي لأن الله قد سمع لصوت الغلام " (تك ٢١ : ١٧) وقول ملاك الرب لهاجر " قومي أحملني الغلام وشدي يدك به " (تك ٢١ : ١٨) فقله " وشدي يدك به " أي أنهضيه من إنطراحه .

٣- يقول " ١٠ ، ف . كيف " . . " (طرحت الولد تحت إحدى الأشجار) لا داعي لأن نفترض أن هذا الجزء يتناقض مع أجزاء أخرى في سفر التكوين ، أو نتصور أن هذا الولد الذي بلغ السابعة عشرة كانت أمه تحمله كطفل بين زراعيها ، فالصحراء القاحلة سببت الإعياء للأُم وإينها ، لكن الشاب الغضض ضعف جسده بسرعة أكثر من الأم التي كانت قد اعتادت على الحياة في الصحراء ، فإسماعيل خار من الإعياء وقد عملت هاجر كل ما في وسعها حتى تسنده ، لكنها يئست أخيراً (وطرحته) تحت ظل شجرة " (١) .

٤- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا " بالفعل كان عمر إسماعيل نحو ١٦ عاماً عندما طُرد مع أمه بعد قصة مزاحه الرديء مع أخيه للفطيم إسحق الذي كان في نحو السنتين ، لكن يبدو أن البعض فهموا من قول الكتاب أنه كان طفلاً ، لأن ملاك الرب قال لأمه في رحلتها (قومي أحملني الغلام) لكن هذا تصرف طبيعي من أم ترى إينها وقد أصيب بالإغماء نتيجة العطش ومشقة السير الطويل تحت حرارة الشمس في الصحراء ، فطرخته تحت شجرة منتظرة موته ، لكنها عندما عرفت طريق الماء ذهبت ومألت القرية وسقته وأسندته وربما حملته لتساعده على السير لإستكمال للرحلة الطويلة إلى مصر " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(١) مركز المطبوعات المسيحية ج ١ ص ١٨٢

س ٤٨٤ : كيف يُجَرَّب الله إبراهيم " وحدث بعد هذه الأمور أن الله إمتحن إبراهيم " (تك ٢٢ : ١) فيما يقول في موضع آخر " لا يقل أحد إذا جَرَّب إلهي كَجَرَّب من قبل الله . لأن الله غير مجرَّب بالشُّرور وهو لا يجرب أحداً " (يع ١ : ١٣) ؟

ج : ١- هناك نوعان من التجارب :

أ - التجارب التي تُدْخِلُ الإيمان : فالهدف من هذه التجارب إمتحان الإنسان حتى يظهر معدنه الحقيقي المخفي عن الناس ، والله يُجَرَّب الإنسان ، أو قد يسمح لعدو الخير بتجربة الإنسان بهذا النوع من التجارب ليعلم الجمال الخفي للنفوس التي تحبه من كل قلبها ، وهذا النوع من التجارب قال عنه الكتاب المقدس " أحسبوه كل فرح بأخوتي حينما تقعون في تجارب متنوعة . عالمين أن إمتحان إيمانكم ينشئ صبراً " (يع ١ : ٢ ، ٣) وبنفس هذا المعنى أدخل الله إبراهيم في أعظم إمتحان إجتازه إنسان ، ونجح فيه بتفوق ، وبنفس المعنى إمتحن السيد المسيح المرأة الكنعانية قائلاً لها " ليس حسناً أن يؤخذ خبز البنين ويُطرح للكلاب . فقالت نعم ياسيد . والكلاب أيضاً تَأْكُل من الفتات الذي يسقط من مائدة أربابها . حينئذ أجاب يسوع وقال لها يا امرأة عظيم إيمانك . ليكون لك كما تريدن " (مت ١٧ : ٢٦ - ٢٨) .

ب- التجارب للرديئة : والشيطان يجرب الإنسان بهذا النوع من التجارب بهدف غوايته وإسقاطه في الخطية ، ولذلك لُقِبَ الشيطان بالمجرب ، والله لا يجرب الإنسان قط بهذا النوع من التجارب ، لأن الله لا يجرب أحداً بالشُّرور .

س ٤٨٥ : كيف يطلب الله من إبراهيم أن يقدم ابنه ذبيحة ؟ وهل يسر الله بالذبايح البشرية ؟

قال زينون كوسيدوفسكي " أما قصة إسحق وكبش الفداء .. حيث يعرض يهوه المخلص لإمتحان فطيع القساوة ، لا يتوافق أبداً مع كون الرب لطيفاً بعباده رحيماً بهم .. إننا نعرف اليوم أن قصة إسحق ليس إلا آخر صدى لطقس من طقوس عبادة

بربرية ، وقد استطعنا من خلال الإكتشافات الأثرية الوصول إلى منشئه . ففي بلاد ما بين النهرين وسورية وأرض كنعان ، عُرف طقس قديم جداً يقوم على تقديم الأولاد البكر قربانين للآلهة . وخلال التتقيقات في جازر - مركز العبادات والطقوس الكنعانية الأم - وُجدت أوعية تحتوي على هياكل عظمية لأطفال بعمر ثمانية أيام قدموا قربانين للآلهة . كما كان الأولاد يقدمون قربانين للآلهة بمناسبة إعمار المعابد والمباني العامة . . . إن الكنعانيين يقفون على درجة من سلم الحضارة أعلى بكثير من قبائل العبرانيين الرُحَّل ، فهم بالرغم من أنهم مارسوا طقس تقديم القربان البشرية ، فقد سكنوا المدن وكانوا صناعاً مهرة وعملوا بالزراعة . . . ويبدو أن إبراهيم حاول مقاومة ذلك التأثير ، وقد انعكس موقفه ذلك في قصة إسحق^(١) .

ج : ١- هل يوافق الدكتور محمد مخلوف (الذي ترجم كتاب زينون) على إستتكار زينون تقديم إبراهيم ابنه ذبيحة ؟! . . . إن كان يوافقه ، فهو في هذا يخالف القرآن الذي يؤمن به ، والذي أكد قصة تقديم إبراهيم ابنه ذبيحة " فبشرناه بغلام حليم . فلما بلغ معه السعي قال يا بني إني أرى في المنام أني أُنذرك فأنظر ماذا ترى قال يا أبتِ افعل ما تُؤمر ستجني إن شاء الله من الصابرين . . . وفديناه بذبح عظيم " (الصافات ١٠١ - ١٠٧) وإن كان الدكتور محمد مخلوف يختلف مع زينون في فكره هذا ، فلماذا لم يسجل اعتراضه في هامش الكتاب ؟!

٢- لا يسر الله بالذبايح البشرية ، ولم يكن الله ينوي قط أن إبراهيم يذبح ابنه ، إنما كل ما أراده الله هو إظهار عظم إيمان إبراهيم ، وعظم طاعة إسحق ، وفعلاً ظهر إيمان إبراهيم إلى الدرجة التي كان مستعداً أن يضحي بابنه الذي أنجبه في شيخوخته على مذبح الإيمان بالله ، ولتقاً أنه حتى لو ذبح ابنه ، فإن الله قادر أن يبعثه من الموت ، وبهذا الإيمان قال للغلامين " أنا والغلام نذهب ونسجد . ثم نرجع إليكما " (تك ٢٢ : ٥) .

ويقول " هيربرت وولف " . . . " وعندما نعود إلى إبراهيم ونأمل في موقفه من تقديم ابنه وحيد ذبيحة ، نشعر بمدى ما كان يكابده من ألم ومدى الحيرة التي ألتمت به من

(١) ترجمة الدكتور محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٦٢ ، ٦٣

جهة تنفيذ أمر الله له ومن جهة العهد الذي قطعه الله معه . لماذا إذاً كان وعد الله له أنه ينسله بتبارك الأمم ؟ وكيف يطلبه الله نفسه صاحب هذا العهد بأن يقدمه ذبيحة له ؟ لقد كان هذا اختصاراً قاسياً لإبراهيم (تك ٢٢ : ١) ولكن ما أسرع ما عرف الله ما في قلب إبراهيم من حب له وطاعة كاملة لما طلبه منه وقوة الإيمان الذي يحمله في قلبه من جهة وعد الله له وأنه صادق في مواعيده . وأن الله قادر أن يقيم من الحجارة أولاداً لإبراهيم ، وهكذا رجع إسحق حياً . كما علينا أن ندرك حقاً كيف أن الله منح إسحق الحياة وهو في رحم سارة الميت ، أن الله الذي بقدرته المعجزية جعل سارة تحمل وتلد إسحق في شيخوختها . كان يمكنه أيضاً أن يقيم إسحق من بين الأموات . هذا كان إيمان إبراهيم ، فهل كان هذا الإيمان وراء قول إبراهيم لغلاميه (تك ٢٢ : ٥) **«لما أنا والغلام نذهب إلى هناك ونسجد ثم نرجع إليكما»** (AN INTRODUCTION TO THE OLD TESTAMENT PENTATEUCH, P 118)^(١)

٣- كان تقديم إبراهيم ابنه إسحق ذبيحة رمزاً لتقديم الأب السماوي لابنه يسوع المسيح ذبيحة على عود الصليب فهكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الحبيب ، ويظهر "هيربرت وولف" إعجابه بالإصحاح الثاني والعشرين من سفر التكوين "لقوة روح الإشارة التي فيه ولأهميته اللاهوتية ، إذ أنه يربط هنا مدى محبة وإخلاص إبراهيم لإلهه ، وفي ذات الوقت نرى محبة إلهية قوية للإنسان ، إذ نرى هذا الإله المحب ، ذاته ، ذاك الإله الذي منع إبراهيم وأوقفه عن ذبح ابنه إسحق ، هو نفسه الذي قدم ابنه من أجلنا كلنا (رو ٨ : ٣٢) وفي (عب ١١ : ١٧) نجد تماثلاً واضحاً بين إسحق ويسوع إذ أن إسحق يُسمى بالإبن الوحيد لإبراهيم (تك ٢٢ : ٢) كذلك نجد نفس اللقب يُطلق على السيد المسيح (يو ٣ : ١٦) "بذل ابنه الحبيب" . وعندما نرى إبراهيم وهو يصطحب ابنه إسحق لجبل الموريا نشعر بمدى الألم الذي كان ينتابه ، ونشعر كذلك في نفس الوقت بما كان يشعر به الله الأب وهو يرسل الإبن الكلمة على عود الصليب . إن هذه الصورة التي نراها في العهد الجديد هي نفسها تلك الصورة التي صُوِّرت لنا في سفر التكوين عن إبراهيم وإسحق "

(١) ترجمة خاصة بتصريف قام بها الأستاذ بشري جرجس خليل أستاذ اللغة الإنجليزية بكلية بكية طنطا.

٤- صارت محبة إبراهيم لله وطاعته له ، وإيمانه العظيم هذا ، بالرغم من قسوة الطلب ، مضرِباً للأمثال ، على مدى السنين والأيام لكل أبناء الملوك .

س ٤٨٦ : س أ - هل الله أمر إبراهيم أن يقدم ابنه ذبيحة (تك ٢٢ : ٢) ثم نسخ أمره عندما منعه من ذبح ابنه ، وذبح الكبش عوضاً عنه (تك ٢٢ : ١٢) ؟

ج : لم يكن ذبح إسحق أمراً ولزماً لدى الله ، لأن الله لا يقبل الذبائح البشرية وقد نهى عنها في الشريعة " متى دخلت الأرض التي يعطيك الرب إلهك لا تستطع أن تفعل مثل رجس أولئك الأمم . لا يوجد فيك من يجيز ابنه أو ابنته في النار " (تث ١٨ : ٩ ، ١٠) إنما ما قصده الله هو إمتحان إبراهيم لتذكية إيمانه وإظهار عظم محبته لله وطاعته له ، ليكون قدوة ومثال على مدى الأجيال ، ومنذ بداية القصة أوضح الكتاب أن هذا إمتحان " وحدث بعد هذه الأمور أن الله إمتحن إبراهيم فقال له ياإبراهيم فقال هانذا . فقال خذ ابنك وحيثك الذي تحبه إسحق وأذهب إلى أرض المريا وأصعده هناك محرقة على أحد الجبال " (تك ٢٢ : ١ ، ٢) ثم من أحضر الكبش ؟ أليس الله هو الذي دبر وجود هذا الكبش ممسكاً بقرنيه في هذا المكان ، لينذبه إبراهيم عوضاً عن ابنه إسحق .

س ب - هل أراد الله أن يروح عن نفسه فمزح إبراهيم وداعبه بتلك المزحة اللفظية ، إذ طلب منه أن يقدم ابنه ذبيحة ؟ (ليوتاكمل - التوراة كتاب مقش أم جمع من الأساطير ص ١١١) .

س ج : الله كامل في ذاته متكامل في صفاته ، منزّه عن أدنى نقص ، فهو ليس إنساناً يمكن أن يُصاب بالملل والسأم ، ولذلك من يقبل فكرة أن الله قد أُصيب بالملل ، فراح يروح عن نفسه ، ويتسلّى بمشاعر إبراهيم ، فهو لا يتكلم عن إلها كلي القدرة ، كلي الحب ، نبع السعادة ، إنما يتكلم عن كائن ضعيف محدود لا يمكن أن ندعوه إلهاً .

(^١) ترجمة خاصة بتصرف قام بها الأستاذ بشرى جرجس خليل أسنّاذ اللغة الإنجليزية بكليريكية ملنطا .

س ج- هل كذب إبراهيم على الغلامين عندما قال لهما " وأما أنا والغلام فنذهب إلى هناك ونسجد ثم نرجع إليكما " (تك ٢٢ : ٥) بينما هو يضم ذبح الغلام ؟

ج : لم يكذب إبراهيم ، إنما كان يعلن عن إيمانه بالله القادر أن يهب إسحق الحياة ، حتى لو ذبح وقدم محرقة ، ولذلك يقول بولس الرسول " بالإيمان قدم إبراهيم إسحق .. إذ حسب أن الله قادر على الإقامة من الأموات " (عب ١١ : ١٧ ، ١٩) .

س د- هل استطاع إسحق حمل حطب المحرقة ؟ وهل ظلت النار مشتعلة لمدة يومين ؟ ومن أين جاءت الشجرة فوق الجبل الصخري ؟ (ليوناكسل - التوراة كتاب مقدس لم جمع من الأساطير ص ١١٣) .

ج : ١- سار إبراهيم مع إسحق والغلامين لمدة يومين وهم يمتطون دوابهم ، كما حملت هذه الدواب الحطب أيضاً ، وعندما أبصر إبراهيم الموضع توقف عن المسير حيث ترك غلاميه ، وحمل إسحق حطب المحرقة ، ومن السهل على شاب مثل إسحق أن يحمل هذه الكمية من الحطب ليسير بها إلى مسافة ليست طويلة ، ولا سيما أن الحطب عبارة عن أغصان جافة يخف وزنها ويسهل حملها ، ومع هذا فإننا نؤكد أن إسحق لم يحمل هذا الحطب ثلاثة أيام ، إنما حمله خلال المسافة بين مكان إستراحة الغلامين وبين مكان تقديم الذبيحة .

٢- لم يذكر الكتاب المقدس أن إبراهيم أخذ ناراً منذ بداية رحلته والتي إستغرقت ثلاثة أيام ، بل قال " ففكر إبراهيم صباحاً وشدّ على حماره وأخذ إثنين من غلمانه معه وإسحق ابنه وشقق حطب لمحرقة وقام وذهب إلى الموضع الذي قال له الله " (تك ٢٢ : ٣) . إذاً من أين جاء إبراهيم بالنار في اليوم الثالث ؟ إن الأمر في منتهى البساطة ، فيكفي أن يحمل معه مشعلاً بدون نار ، أما النار فيحصل عليها ببساطة وسهولة بمجرد قدح حجرين معاً ، وعندما قال الكتاب عن إبراهيم " وأخذ بيده النار والسكين " فهو لم يحمل جمرأ ، إنما حمل مشعلاً مشتعلاً .

٣- من المعروف أن جبال لبنان وفلسطين تنمو على سفوحها الأشجار ، بل أن

شجر الأرز المرتفع ينمو على منحدرات جبال لبنان ، ولذلك لا عجب أن يكون على جبل المريا بعض الأشجار أو الشجيرات المتشابهة ، وهي ما دعاها سفر التكوين بالغابة ، ووجد إبراهيم الكباش ممسكاً بقرنيه في هذه الشجيرات ، ونحن المؤمنين نؤمن ونصدق بعصمة الكتاب المقدس عصمة تامة وكاملة في مجمله وفي كل جزئياته ، أما الملحد فهو لا يصدق نفسه ، فكيف يصدق ما جاء بالكتاب المقدس ؟! ٠٠ إنه يبذل قصارى جهده في تشويه الأحداث الكتابية ، ويشكك في كافة توصيلاتها ، وهذا ليس أمراً جديداً على عدو الخير الذي يحرك أتباعه ويزرع فيهم أفكاره . أما نحن فلا نهمل أفكاره .

س ٨٧ : هل عندما قال الله لإبراهيم " خذ ابنك وحيدك الذي تحبه " كان يقصد إسماعيل ، لأن إسحق لم يكن قد وُلِدَ بعد ؟ وهل حرّفت التوراة اسم إسماعيل إلى إسحق مع أن إسماعيل كان ابناً شرعياً لإبراهيم ، بل وقد أحب إبراهيم ابنه إسماعيل وتشفع من أجله أمام الرب قائلاً " ليت إسماعيل يعيش أمامك " (تك ١٧ : ١٨) بل أن الله أحب إسماعيل وقال لأبيه إبراهيم " وأما إسماعيل فقد سمعت لك فيه . ها أنا أباركه وأثمره وأكثره كثيراً جداً " (تك ١٧ : ٢٠) (راجع البهريز ج ١ س ١٧١) .

ويقول الأستاذ محمد قاسم محمد أن إسماعيل ظل ابناً وحيداً لإبراهيم لمدة أربعة عشر عاماً حتى وُلِدَ إسحق ، وبولادة إسحق لم يعد لا إسماعيل ولا إسحق ابناً وحيداً (راجع التناقض في تواريخ ولحادث التوراة ص ٥٧) ويعلل الأستاذ محمد قاسم سبب ذكر اسم إسحق على أنه الذبيح قائلاً " لماذا وُضع إسحق بدلاً من إسماعيل ؟ إن أهمية وضع إسحق بدلاً من إسماعيل باعتباره الذبيحة يمثل - في نظر اليهود - اختيار سلالة إسحق كشمع مختار إقتداء الله ليرث الأرض الموعودة ، وإبعاد أي نسل آخر ينازعها في الميراث . ٠٠ (ويتساءل أيضاً الأستاذ محمد قاسم) وماذا يحدث لو كان الذبيح هو إسحق فعلاً ؟ لكان بنو إسرائيل قد اتخذوا من اللقداء سنة لهم ولنكروها في مناسبات مختلفة ، ولكننا نجد اللقداء عند بني إسرائيل يرتبط بالخروج من مصر ولا نجد إشارة من قريب أو

بعيد لنكري فداء إسحق (خر ١٣ : ١١ - ١٦) * (١).

ج : ١- كان وعد الله لإبراهيم عن طريق إسحق وليس إسماعيل " وقال الله لإبراهيم سارة إمرأتك لا تدعو إسمها ساراي بل سارة .. وأباركها وأعطيك أيضاً منها ابناً . أباركها فتكون أمماً وملوك وشعوب منها يكونون " (تك ١٧ : ١٥ ، ١٦) ولم يصدق إبراهيم " فمسط إبراهيم على وجهه وضحك .. وقال إبراهيم لله ليت إسماعيل يعيش أمامك . فقال الله بل سارة إمرأتك تلد لك ابناً وتدعو إسمه إسحق وأقيم عهدي معه عهداً أبدياً لنفسه من بعده وأما إسماعيل فقد سمعت لك فيه . ها أنا أباركه وأثمره وأكثره كثيراً جداً .. ولكن عهدي أقيم مع إسحق الذي تلده لك سارة في هذا الوقت في السنة الآتية " (تك ١٧ : ١٧ - ٢١) .

٢- طلبت سارة من إبراهيم أن يطرد إسماعيل قائلة " أين هذه الجارية لا يرث مع ابني إسحق " (تك ٢١ : ١٠) فقبح الكلام جداً في عيني إبراهيم بسبب ابنة إسماعيل " فقال الله لإبراهيم لا يقبح في عينيك من أجل الغلام ومن أجل جاريته . في كل ما تقول لك سارة أسمع لقولها . لأنه بإسحق يدعى لك نسل " (تك ٢١ : ١١ ، ١٢) وفعلاً أطلق إبراهيم إسماعيل وأمه .

٣- عندما خاطب الله إبراهيم " خذ ابنتك وحيدك الذي تحبه إسحق " (تك ٢٢ : ٢) لم يكن هناك وجود لإسماعيل في بيت أبيه ، إنما كان في بركة فاران ، ولم يكن هناك غير إسحق ، ولذلك قال الله لإبراهيم " ابنتك وحيدك " ففعلاً إسحق صار الوحيد المقيم مع أبيه بعد طرد أخيه إسماعيل ، كما أن الوصف الإلهي لإسحق " الذي تحبه " فهذا واضح لأنه وكّد بعد طول إنتظار ، وبوعد إلهي ، فإسحق هو الإبن المحبوب لدى أبيه .

٤- مع أن القرآن قد ذكر قصة تقديم إبراهيم ابنة ذبيحة (سورة الصافات ١٠١ - ١٠٧) فإنه لم يذكر أيهما الذبيح إن كان إسحق أو إسماعيل ؟ وإختلف المفسرون ، فقال بعضهم إسماعيل ، وربما يقصد تعظيم شأن أبيهم إسماعيل ، وقال بعض المفسرين الآخرين أن الذبيح هو إسحق .

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٥٨

٥- يقول أحد الآباء للرهبان بنير مار مينا العامر "أن النبيح هو إسحق ، لأن الآية تكرت إسمه صراحة (فخذ إينك وحيك الذي تحبه إسحق) (تك ٢٢ : ٢) فإسحق هو الابن الوحيد من زوجته سارة ، كما أن الله عندما خاطب إبراهيم ليقيم إبنه وحيد إسحق ، كان إسماعيل في تلك الوقت في برية فاران بعيداً عن أبيه إبراهيم ، ولا أحد ينكر أن إسماعيل كان إبناً شرعياً لأبيه إبراهيم ، ولكن من جاريته هاجر التي في منزلة عبته ، وحقاً أن إبراهيم تشفع عن إسماعيل أمام الله ، وأن الله أحب إسماعيل ووعده أن يباركه ، ومع هذا فإن الله قال لإبراهيم أن عهده سيقمه مع إسحق وليس إسماعيل " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول أبونا تيموثاوس السرياني " الله الذي خلق إسحق هو الذي خلق إسماعيل ، وقد أحبهما بالتساوي ، وأعطاهما كليهما عهد الختان مع أبيهما ، وقد إختار لكل منهما دوراً يؤديه طبقاً لخطته السامية نحو الجنس البشري ، فقد إختار الله إسحق كأداة نبوية من نسله يأتي المسيح المخلص الذي يقدي للبشرية ، وإختار الله إسماعيل كأداة تاريخية يتم بها قصده من جهة العرب الساميين ، ولذلك قال ملاك الرب لهاجر عندما هربت من وجه سارة (فكثر أكثر تملك فلا يُعذ من الكثرة . . هانت حبلى فتلد إبناً وتدعين إسمه إسماعيل لأن الرب قد سمع لمذلتك) (تك ١٦ : ١٠ ، ١١) فواضح من النص أن الله دعى إسماعيل بإسمه قبل أن يُولد ، وحضر إسماعيل لإستضافة أبيه الله والملاكين ، ووعده الله إبراهيم أنه سيبارك إبنه إسماعيل ويثمره ويكثره (تك ١٧ : ٢٠ ، ٢١ : ١٣) وحتى بعد طرد إسماعيل كان هو وأمه موضع عناية الله (ففتح الله عينها فأبصرت بئر ماء . فذهبت وملأت القرية ماء وسقت للغلام) (تك ٢١ : ١٩) فإسماعيل ياصديقي ليس شخصاً مكروهاً من الله أو مرفوضاً ، بل شخص له دوره في إعلان الله ومحبه ورحمته ، وسيظهر هذا واضحاً جلياً عندما يقبل بنو إسماعيل الإيمان بالرب يسوع الفادي والمخلص " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكروس " أن النبيح هو إسحق للأسباب الآتية :

أ - أن الله طلب من إبراهيم أن يقدم إبنه نبيحة بعد أن أطلق هاجر وإبنها .

ب- ليس من المعقول بعد أن أطلق إسماعيل وأمه ، ولا يعلم أين ذهب ، يبحث

عنهما ، ويسترده من أمه ، ليقدمه ذبيحة لإلهه ، بينما ابنه إسحق يعيش معه وهو الأقرب إليه .

ج- جاء في قصص الأنبياء للثعالبي أن إبراهيم قدم ابنه إسحق لـ قال السدي باسناده لما فارق إبراهيم الخليل عليه السلام قومه . . دعا الله أن يهب له ابناً صالحاً من سارة ، فقال رب هب لي من الصالحين ، فلما نزل به ضيافة من الملائكة . . بشروه بغلام حلیم ، فقال إبراهيم لما بُشِّرَ به هو إذاً لله نبيح ، فلما وُلِدَ الغلام وبلغ به السعي قيل له أوف بنورك الذي نذرت قرباناً إلى الله تعالى ، وكان هذا هو السبب في أمر الله خليله إبراهيم عليه السلام بذبح ابنه ، فقال إبراهيم عند ذلك لإسحق : أنطلق فقرب قرباناً لله تعالى ، وأخذ سكيناً وحبلأ ثم انطلق معه حتى ذهب به بين الجبال ، فقال له الغلام يا أبت أين قربانك ؟ فقال يا ابني إني أرى في المنام أنني أنذحك . . فأنظر ماذا ترى ؟ قال يا أبت أفعَل ما تؤمر ستجني إن شاء الله من الصابرين } " .

د - جاء في تاريخ الطبري ج ١ ص ٢٧٢ - ٢٧٣ لـ حدثني موسى بن هارون . . وعن ناس من أصحاب رسول الله قال . قال جبرئيل عليه السلام لسارة أنشري بولد اسمه إسحق . . قالت : ألد وأنا عجوز وهذا بعلي شيخاً إن هذا لشيء عجيب ، قالوا : أتعجبين من أمر الله . . قالت سارة لجبرئيل . ما آية ذلك ؟ فأخذ بيده عوداً يابساً فلواه بين أصابعه فاهتز أخضر ، فقال إبراهيم : هو إذاً لله نبيح ، فلما كبر إسحق أتى إبراهيم في النوم فقيل له : أوف بنورك الذي نذرت إن رزقك الله غلاماً من سارة أن تنجيه ، فقال لإسحاق : أنطلق فقرب قرباناً إلى الله ، وأخذ سكيناً وحبلأ ثم انطلق معه ، حتى إذا ذهب به بين الجبال قال له الغلام : يا أبت ، أين قربانك ؟ قال : يا بني إني أرى في المنام أنني أنذحك فأنظر ماذا ترى ، قال : يا أبت أفعَل ما تؤمر به ستجني إن شاء الله من الصابرين . قال له إسحق : أشدد رباطي حتى لا أضطرب ، وأكف عن ثيابك حتى لا ينضح عليهما من دمي شيء ففرا سارة فتحزن . أسرع من السكين على حلقه ليكون أهون للموت علي ، وإذا أنيت مارة فأقرأ عليها السلام ، فأقبل عليه إبراهيم عليه السلام يقبّله ، وقد ربطه وهو يبكي وإسحق يبكي حتى استتقع الدموع تحت خد إسحاق . ثم أنه جرّ السكين على حلقه فلم يُحِكْ السكين ، وضرب الله عز وجل صفيحة من نحاس على

خلق إسحاق ٠٠ فنودي يا إبراهيم قد صدقت الرؤيا بالحق ٠ إلتفت فإذا بكبش فأخذه، وخلق عن ابنه ، فأكب على ابنه يُقَبِّلُهُ وهو يقول : يا بني اليوم وَهَبْتُ لِي ، فذلك قوله عز وجل (وَفَدَيْنَاهُ بِذَبْحٍ عَظِيمٍ) فرجع لسارة فأخبرها الخبر ، فجزعت سارة وقالت : يا إبراهيم أردت أن تذبح إبني ولا تعلمني { " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

من ٤٨٨ : متى عُرِفَ الله باسم " يهوه " ؟ هل في أيام إبراهيم " فدعا إبراهيم إسم ذلك الموضع يهوه يراه ٠ حتى أنه يُقال اليوم في جبل الرب يَرَى " (تك ٢٢ : ١٤) أم في أيام موسى كقول الرب له " وأنا ظهرت لإبراهيم وإسحق ويعقوب بأني الإله القادر على كل شيء ٠ وأما بإسمي يهوه فلم أعرف عندهم " (خر ٦ : ٣) ؟ كما أن إسم " جبل الرب " لم يُعرف إلا عند بناء سليمان الهيكل في القرن العاشر قبل الميلاد ٠٠ أليس هذا دليل على أن سفر التكوين كُتِبَ أيام سليمان ؟ (راجع البهريز ج ١ ص ١٦٥ ، ص ٢٨٤) ٠

ويقول محمد قاسم " لم يعرف إبراهيم باسم " يهوه " وظهر هذا الإسم لأول مرة في زمن موسى حيث يقول الرب لموسى " أنا الرب وأنا ظهرت لإبراهيم وإسحق ويعقوب بأني الإله القادر على كل شيء ٠ وأما بإسمي يهوه فلم أعرف عندهم " (خر ٦ : ٣) وكلمة " اليوم " تعني أن هذا الكلام كُتِبَ بعد موسى بزمان طويل ، لأن إسم " جبل الرب " أُطلق في أيام داود وليس قبل وفاة موسى " (١) ٠

ويعلق على هذا الأمر " زينون كوسيدوفمكي " فيقول " في الحقيقة صادفنا إسم يهوه في التوراة في مقاطع سابقة لهذا المقطع ، لكننا نعرف الآن أن مؤلفي التوراة قد أضافوا هذا المقطع في وقت متأخر جداً ، ويعتقد الكثير من العلماء أن يهوه كان إله الحرب عند المديانيين وأن موسى صار من أتباعه ، ومنذ لحظة عودته إلى مصر ، أخذ على عاتقه مهمة نشر طقوس عبادة يهوه بين الإسرائيليين " (٢) ٠

ويقول ناجح المصري أن إبراهيم عبَدَ " إيل " إله كل الأرض الذي لا يميز بين

(١) التلخيص في تواريخ وأحداث التوراة ص ٥٩

(٢) ترجمة د ٠ محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ١٣٨

الأقوام ، أما اليهود فقد عبدوا " يهوه " الذي لا يهتم إلا بشعبه المختار " وورد مصطلح إيل - كما قال أحمد سوسة - في النصوص الكنعانية والآرامية ثم في النصوص المصرية التي ترجع إلى عصر الهكسوس ٠٠ إن كلمة " إيل " بمعنى الإله الواحد ، كانت معروفة في كنعان في عهد إبراهيم وفي عصر الهكسوس الذي يلي ، أي قبل أن يظهر موسى واليهود بعدة قرون ، ولما ظهر لليهود ، عبدوا الإلهم الخاص بهم الذي سُمي باسم " يهوه " الإله الذي لا يهتم من العالم والخلق سوى لليهود وشعبه المختار " (١).

وهل جبل الرب هو منطقة الصفا والمروة بمكة ؟ فيقول الدكتور سيد القمني " كاد (إبراهيم) يضحى بولده في (أرض المريا) لذلك سُمي الموضع (يهوه يراه) وأنه يُسمى اليوم ، أو بتعبير للتوراة يقال اليوم (جبل الرب يُرى) وهو ما تعنيه تماماً اللفظة العربية (المروة) التي تتركب من ملصقين هي (إل = إله) و (مروء) أو (مروى) وتشير إلى الري والخصب ٠ ولم تزل (المروة) موضعاً مقدساً في بلاد الحجاز ، بإعتقاد أن قسميته مورثة منذ أيام النبي إبراهيم ، وشعبه الهرولة بين الصفا والمروة أحد شعائر الحج الأساسية ، ويتبعه ضمن الطقوس شعيرة الذبح " (٢).

ج : ١- كان إسم " يهوه " معروفاً قبل موسى ولعل إسم " يوكابد " أم موسى حوى إسم يهوه (يو) ، وقد استخدمه موسى ١٤٣ مرة في سفر التكوين ، ولكن لم يكن معناه أو مغزاه ، وهذا ما كشفه الله لموسى عندما أعلن عن نفسه أنه حافظ ومتمم العهد (خر ٦ : ٤ ، ٥) وأن معنى الأسم أهيه الذي أهيه = أكون الذي أكون = Jam Who Jam = أنا الذي أنا = أنا هو = الذي أنا هو = أنا هو الكائن = I am Being (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ١٤١ - ١٤٣) .

٢- يقول أبوتنا أغسطسينوس الأثينا بولا " متى عُرف إسم يهوه ؟ كان إسم يهوه معروفاً منذ آدم (تك ٤ : ١ ، ٢٢ : ١٤) ولكن ليس بكامل معنى الأسم أنه هو الكائن السرمدى ، أو أنه هو الوجود ، وأول مرة يعلن فيها الله للمعنى المشار إليه عندما ظهر لموسى في العليقة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(١) ألقعة التوراة - تزوير الرموز وإستبدال الحقائق والأساطير من ١٢٢ ، ١٢٣

(٢) قصة الخلق أو منابع سفر التكوين من ١٥٧ ، ١٥٨

٣- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض "حين قال إبراهيم "يهوه يراه" كانت هذه التسمية من قبل إبراهيم ، دون أن يعلن له الرب هذا الأسم . أما إعلان الرب عن اسمه يهوه فجاء في ظهوره لموسى " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول جوش مكديول "قال مارتن بمعنى آخر : هم عرفوا الله باسمه "يهوه" ولكن ليس بالسمات الشخصية الخاصة بيهوه . . . إن مجال هذه الكلمة يغطي ليس فقط "الأسم" ولكنه أيضاً يُشير إلى الصفات المميزة للشئ الذي أعطي له هذا الأسم . ربما يرمز للسمعة ، الشخصية ، الكرامة ، والشهرة (Martin, SCAP, 17 – 18) . إن شرح النقاد الشائع لهذه الآية يُبنى على سوء الفهم الكامل للغة العبرية . عندما يقرر الكتاب المقدس أن إسرائيل ، أو الأمم ، أو فرعون " سوف يعرفون أن الله هو السيد " فإن هذا لا يعني أنهم سوف يُخبرون أن اسمه هو يهوه (السيد) . . . في حزقيال فإن الجملة " أنهم سوف يعرفون إني أنا السيد " تتكرر أكثر من ٦٠ مرة (Hertz, PH, 104) .

يقرر رافين : أن كلمة " ليعرف " في العهد القديم عادة ما تتضمن فكرة فهم وإدراك ، وتعبير " ليعرفوا باسم يهوه " تستخدم عدة مرات بهذا المعنى وهو فهم وإدراك الصفة الإلهية المميزة (امل ٨ : ٤٣ ، مز ٩ : ١١ ، حز ٣٩ : ٦ ، ٧) كل هذا يُبين معنى أن إبراهيم وإسحق ويعقوب عرفوا الله كإله القوي ولكن ليس كإله العهد .^(١) (Raven, OTI, 121)

٥- دُعي جبل المريا بجبل الله لأن الله تجلى فيه لعبده إبراهيم ، وفي أي مكان يتجلى فيه الله يمكن أن ينسب إليه ، فالمكان الذي رأى فيه يعقوب حلمه " وإن سُلّم منصوبة على الأرض ورأسها يمس السماء ، وهذا ملائكة الله صاعدة ونازلة عليها . وهذا الرب واقف عليها " (تك ٢٨ : ١٢ ، ١٣) . . . " دعا (يعقوب) إسم ذلك المكان بيت إيل " (تك ٢٨ : ١٩) وبيت إيل أي بيت الله .

٦- ذكر موسى ظهور الله لإبراهيم منذ نحو ٣٥٠ سنة مضت ، وفي عصر موسى كان الناس يدعون ذلك المكان " جبل الرب يُرى " فذكر موسى هذا المثل الشائع في أيامه

^(١) برهان يتطلب قرأ ص ٤٣٢

ليؤيد قصة إبراهيم وتقديم إسحق على جبل المريا ، وبعد مرور أكثر من أربعمئة سنة بنى سليمان هيكل الله في ذات الموضع .

٧- رداً على القول بأن مؤلفي التوراة قد أضافوا هذا المقطع في وقت متأخر يرجى الرجوع إلى نظرية المصادر والرد عليها من خلال إجابة السؤال رقم ٣١٩ .

٨- رداً على ما ذكره زينون كوسيدوفسكي بأن كثير من العلماء يرون أن يهوه إله الحرب عند المديانيين ، لم يذكر سيادته ما هي حججه وأسائدهم في هذا ؟ ثم لو كان يهوه هو إله الحرب عند المديانيين فهو إذاً ليس هو الإله الحقيقي القادر على كل شيء ، فكيف أنزل الضربات العشر على المصريين ؟ وكيف شق البحر أمام بني إسرائيل ؟!

٩- أرجع الدكتور سيد القمني جبل المريا إلى موضع الصفا والمروة بالحجاز ، وقال أن سبب تقدس ذلك الموضع هو المكان الذي قدم إبراهيم إليه إسحق ، والحقيقة أن إبراهيم لم يذهب للجزيرة العربية قط ، كما أن الدكتور سيد القمني ذكر في موضع آخر أن السعي بين الصفا والمروة من عادات الجاهلية لإعتقادهم بأن يوسف ضائع نائلة داخل الكعبة فتحولوا إلى نصبان ، فيقول " وتقول كتب التراث الإسلامي : أن الصفا والمروة كانا مقدسين قبل الإسلام بزمان وظلا مقدسين في العصر الجاهلي ، وكان الجاهليون يهرولون بينهما لأنه على الصفا كان الصنم (أساف) ٥٥ أي يوسف ، وأن على المروة كان الصنم (نائلة) وأن يوسف في الأسطورة قد جامع نائلة داخل الكعبة ، لذا نشأ طقس الهرولة بينهما في الجاهلية ، مدأً وإيضالاً لحبل الوصال بينهما ، وهذا الجامع كان بدوره أحد طقوس عبادة الخصب في الديانات القديمة " (١) .

١٠- جاء في دائرة المعارف "أرض المريا" (تك ٢٢ : ٢) هي الأرض التي أمر الرب إبراهيم أن يذهب إليها ليصعد إليه وحيد الذي يحبه إسحق محرقة على أحد جبالها . والأرجح أنه كان أحد تلال أورشليم ، الذي بنى عليه سليمان الهيكل ، في المنطقة التي كان يشغلها بيدر أرنان البيوسي (٢ أخ ٣ : ١ ، ٢ صم ٢٤ : ١٦ - ٢٥) ويعتقد اليهود أن منبج المحرقة في الهيكل كان يقوم على نفس الموقع الذي بنى عليه

(١) قصة الخلق أو منابع مفر التكوين ص ١٥٨

إبراهيم المنبج لإصعاد إسحق محرقة^(١) .

س ٤٨٩ : هل صورة التوحيد النقية لم يعرفها بنو إسرائيل إلا بعد العودة من السبي ، وأن إبراهيم والآباء قد عبدوا الأرواح في الأشجار والأحجار والينابيع والجبال ؟

يقول " ج . رايت " " البناء الذي أقامه جراف وولهاوزن لتاريخ إسرائيل الديني أكد أن صفحات التوراة تعطينا نموذجاً كاملاً للتطور الديني من عبادة الأرواح في زمن الآباء إلى التوحيد ، عندما جاءت صورة التوحيد النقية في القرنين ٦ ، ٥ ق م . وقد عبد الآباء (إبراهيم وأولاده عام ١٨٠٠ ق م) الأرواح في الأشجار والأحجار والينابيع والجبل ٥٠ إلخ " (٢) .

ويقول المهندس ممدوح شفيق " لا نظن أن الفكر السائد في عصر الآباء قد غلبت عليه فكرة الإله الواحد ، بل نظروا إلى الرب على أنه الإله الأعظم والأقوى من آلهة كل الأمم . أنظر لابان حين يلحق بيعقوب وجماعته ، يعاتبه " إله أبيكم كلمني البارحة ٥٠ ولكن لماذا سرق آلهتي " (تك ٣١ : ٢٩ ، ٣٠) وحين تعامدا على السلام حصلوا من إله إبراهيم وآلهة ناحور شهوداً على المعاهدة (تك ٣١ : ٥٣) إنما نرى يعقوب يطلب من أهل بيته أن يعزلوا الآلهة الغريبة من بينهم ، ولا يسميها بالأوثان (تك ٣٥ : ٢) ٥٠ بصرح يثرون أن : الرب أعم من جميع الآلهة " (٣) .

ج : ١- الذي يطالع تاريخ الآباء البطارقة إبراهيم وإسحق ويعقوب في سفر التكوين لا يجد أي أثر لعبادتهم للأرواح في الأشجار والأحجار والينابيع والجبال . إنما عرفوا الإله الحقيقي عن قرب ، وتحدثوا معه وتحدث معهم ، وعبدوه بكل قلوبهم .

٢- ذكر القرآن أسماء إبراهيم وإسحق ويعقوب ولم ينسب لأحد منهم أي إنحراف في عبادته ، فمثلاً ذكر قول إبراهيم " إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٧ ص ١٢٨

(٢) أورده ولم يكمل - القرآن والكتب المقدسة في نور التاريخ والطم - الفصل الأول - القسم الثالث

(٣) مساحة في العهد القديم ص ٣٨

حنيفاً وما أنا من المشركين " (الأنعام ٧٩) .

٣- إن كان لابان أو يثرون لهم آلهة غريبة ، فهذا صحيح لأنهم لم يتعرفوا على الإله الحي بعد ، وإن كان الفكر السائد في عصر الآباء بعيد عن التوحيد ، فهذه حقيقة ، ولكن ما نؤكد عليه أن الآباء البطارقة إبراهيم وإسحق ويعقوب قد تعاملوا مع الإله الواحد ، وآمنوا به ، وعبدوه ، ولا توجد شائبة على توحيدهم بالله وفي معاهدة الصلح بين لابان ويعقوب الذي قال " إله إبراهيم وآلهة ناحور آلهة أبيهما يقضون بيننا " (تك ٣١ : ٥٣) هو لابان . أما يعقوب فقد " حلف يعقوب بهيئة أبيه إسحق " (تك ٣١ : ٥٣) ولم يحلف بآلهة ناحور . وإن قال أبينا يعقوب عن الأوثان " الآلهة الغريبة " فهو يخاطب زوجاته بما إعتادوا عليه في بيت أبيهم ، لكنه هو لم يؤمن قط بهذه الآلهة الغريبة ، والدليل على هذا أنه طالب زوجاته بالتخلص من هذه الأصنام .

س ٤٩٠ : كيف يطلق سفر التكوين على قرية أربع " حبرون " مع أنها لم تُسمى بهذا الأسم إلا في زمن يشوع ؟

فيتساءل الدكتور أحمد حجازي السقا " متى دُعيت قرية أربع حبرون ؟

أ - في أيام إبراهيم : " فنقل إبراهيم خيامه ، وآتى وأقام عند بلوطات ممرا التي هي حبرون " (تك ١٣ : ١٨) .

ب - في أيام يعقوب : " وجاء يعقوب إلى إسحق أبيه إلى ممرا قرية أربع التي هي حبرون " (تك ٣٥ : ٢٧) .

ج - في زمن يشوع : " لذلك صارت حبرون لكالب بن يفتة . . واسم حبرون قبلاً قرية أربع " (يش ١٤ : ١٤ - ١٥) (راجع نقد التوراة ص ٩١) .

ويقول الأستاذ علاء أبو بكر " فقد ذكر سفر التكوين (تك ١٣ : ١٨ ، ٣٥ :

٢٧ ، ٣٧ : ٢٤) اسم قرية " حبرون " وهو الأسم العبري لمدينة الخليل ، وهو اسم قرية كان إسمها في سالف الزمان (قرية أربع) وقد تغير إسمها إلى حبرون أيام يشوع " واسم حبرون قبلاً قرية أربع " (يش ١٤ : ١٥) . . فهل الفقرات التي جاء فيها ذكر حبرون " لم يكتبها موسى ، إنما كتبها شخص عاش بعد موسى ؟ وألا يدل على أن اليهود

كتبوا هذا الكتاب بأيديهم من عند أنفسهم ونسبوه لله ؟ (راجع البهريز ج ١ ص ٥١٥) .

ج : ١- سبق الإجابة على هذا الاعتراض ، وقلنا أن هذه القرية لها ثلاث تسميات ، فقد عُرفت باسم " ممرا " وهو إسم امير عظيم كان صاحب حلف مع ابراهيم وخرج معه ليحرر لوط ، وعرفت باسم " قرية أربع " نسبة لأربع الذي أسماها وهو رجل جبار " وإسم حبرون قبلاً قرية أربع الرجل الأعظم من العاقبين " (يش ١٤ : ١٥) والأسم الثالث " حبرون " بمعنة صحبة أو تحالف ، وقد عُرفت في زمن موسى بهذا الأسم ، ولذلك إستخدم موسى هذا الأسم في سفر التكوين عدة مرات (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ٢١١ ، ٢١٢) .

٢- جاء إسم القرية حبرون أي " تحالف " من التحالف الذي أبرمه ابراهيم مع الأموريين ، فشاع هذا الأسم أيام ابراهيم ، وأيضاً أيام حفيده يعقوب ، فقد أرسل ابنه يوسف من حبرون إلى شكيم ليفتقد سلامة أخوته " فأرسله من وطاء حبرون فأتى إلى شكيم " (تك ٣٧ : ١٤) وعندما أرسل موسى الجواسيس ليتجسسوا أرض الموعد قال " وأما حبرون فبنيت قبل صوعن مصر بسبع سنين " (عد ٣٣ : ٢٢) .

٣- قال يشوع " وإسم حبرون قبلاً قرية أربع " فهو لم يقل أن بني إسرائيل عندما إستولوا على قرية أربع غيروا إسمها إلى حبرون ، إنما قال أن إسمها " قبلاً " قرية أربعة ، فـ " قبلاً " هذه أي ترجع إلى عصر ما قبل ابراهيم .

٤- جاء في دائرة المعارف الكتابية " حبرون : إسم عبري معناه " عصبه " أو " حلف " أو " شركة " وهو إسم مدينة تعد من أهم وأقدم المدن في جنوبي فلسطين ويطلق عليها الآن إسم " الخليل " وهو اللقب الذي أنطلق على " ابراهيم " (يع ٢ : ٢٣) وتقع المدينة في وادي فسيح يرتفع إلى نحو ٣٠٤٠ قدماً فوق سطح البحر ، وعلى بعد نحو عشرين ميلاً إلى الجنوب من اورشليم . بُنيت هذه المدينة قبل صوعن (تانيس) مصر (عد ١٣ : ٢٢) وكان يطلق عليها قديماً إسم " قرية أربعة " . أتى ابرآم وأقام عند بلوطات ممرا " التي في حبرون " (تك ١٨ : ١- ١٥) وفي حبرون ماتت سارة (تك ٢٣ : ١٧) كما أمضى إسحق ويعقوب سنين عديدة في حبرون (تك ٣٥ : ٢٧ ، ٣٧ :

١٤) ومن خبرون أرسل يعقوب ابنه يوسف للسؤال عن إخوته (تك ٣٧ : ١٤) ومنها أيضاً نزل يعقوب وأولاده إلى مصر (تك ٤٦ : ١) وقد دفن الآباء زوجاتهم (بإستثناء راحيل) في مغارة المكفيلة (تك ٤٩ : ٣٠ ، ٥٠ : ١٣) ^(١).

س ٤٩١ : لماذا إستحلف إبراهيم عبده (بأن يختار زوجة لابنه إسحق) ولم يأمره ؟ وكيف تم هذا الحلف ؟

يقول الأستاذ محمد قاسم " ليس هناك وجه لأن يستحلف إبراهيم عبده . فالعبد لا يتخذ قراراً بل ينفذ ما يؤمر به " ^(٢).

ويقول " نيوتاكسبل " ... " ولما مثل اليعازر بين يدي إبراهيم قال هذا الأخير (رضع بك تحت فخذني فاستحلفك بالرب إله السماء وإله الأرض ٥٠) (تك ٢٤ : ٢) ولقد أصبح طقس القسم هذا موضوعاً للتسليّة عند الشارحين من أتباع مذهب الشك ٥٠ . ويفسر الأنتوغرافيون هذا ، بأن الأعضاء التناسلية الذكرية كانت تحظى باحترام كبير ، ليس تبعاً لطقس الختان الذي يربطها بيهوه وحسب ، بل لأنها ، كمصدر لتكاثر الجنس البشري ، وضمانة لبركة يهوه أعنت رمزاً للقوة والجبروت . لكن مهما بدأ طقس القسم هذا غريباً ، علينا أن ننحني له إحتراماً ، لأننا يجب ألا نرتاب لحظة واحدة في أن الروح القدس هو صاحبه .

إذاً عندما نصادف كلمة " فخذ " في الترجمات الحديثة للتوراة ، علينا أن نفهمها مجازاً ، فإذا قرأنا على سبيل المثال ، أن أحد الزعماء خرج من " فخذ " يهوذا فإننا نقر بهذا تحريفاً مقصوداً للنص ، لأن كلاً منا يعرف أن الأطفال لا يولدون من " الأفخاذ " ... ^(٣).

ج : ١- تعلم عبيد إبراهيم من سيدهم حياة التقوى والشجاعة والشهامة ، وعامل إبراهيم عبده معاملة حسنة وأرتقى بمستواهم ، وقد توسم إبراهيم في اليعازر الدمشقي رئيس عبيده الصفات النبيلة ، ولذلك عامله كصديق أكثر من أنه عبد ، ولاسيما أنه كان هو

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٣ ص ١٥ ، ١٦

(٢) التلخيص في تواريخ وأحداث التوراة ص ٦٠

(٣) التوراة كتاب مغشّ أم جمع من الأساطير ص ١١٥ ، ١١٦

المرشح ليرث إيرايم في حالة عدم إجابته ، ولذلك طلب إيرايم من عبده وإستحلفه ، ولم يأمره ، لكيما يؤدي المهمة ليس بروح العبد الخائف من سيده ، بل بالأكثر بروح الصديق الذي يضحى بكل غالٍ ورخيص من أجل صديقه الذي يحبه . . . ولا عجب في هذا فإن يوسف رغم أنه كان عبداً لقوطيفار فإنه كان هو المتصرف في كل أمور بيت سيده .

٢- إن كان النص لا يروق لأصحاب مبدأ الشك ، فليس هذا هو النص الوحيد الذي لا يروق لهم ، بل يضرّبون أقدس النصوص بعرض الحائط ، لذلك لا نهتم بهذا الأمر ، فكل إنسان سيحمل جريرة تصرفه إن كان صالحاً أو طالحاً .

٣- لم يرد أبونا إيرايم أن يزوج إسحق من بنات جيرانه الذين يعبدون الأوثان ، ولم يشأ إيرايم أن يعود إلى موطنه الذي تركه بأمر إلهي ، ولذلك فكر في إرسال عبده المؤمن على بيته ليقوم بهذه المهمة ، وقد قام بها خير قيام ، إذ إستعان بإله سيده إيرايم الذي أنجح طريقة .

٤- " فوضع العبد يده تحت فخذ سيده إيرايم وحلف له على ذلك " (تك ٢٤ : ٩ ، ١٠) وكانت هذه العادة متبعة حينذاك لتوثيق العهد مثل الشد على اليد الآن . أما عن المعنى الرمزي لهذا ، فيقول أبونا الحبيب القمص تادرس يعقوب " ماذا يعني وضع اليد تحت فخذ إيرايم ؟ يقول القديس أغسطينوس إنها تشير إلى القسم بالمتجسد من نسله ، وكان إيرايم قد تحدث بروح النبوة معلناً أن الرب إله السماء وإله الأرض إنما يحمل جسداً من صلبه " (١) . . . يقول القديس أغسطينوس " ما هي العلاقة بين إله السماء وفخذ إيرايم (في هذا القسم) ؟ ما أنتم الآن ستفهمون السر : فإنه بالفخذ يعني النرية . وما المقصود بهذا القسم إلا أنه من نسل إيرايم سيأتي إله السماء في الجسد ؟ . . . لأن إيرايم كان نبياً . . . وعمن كان يتنبأ ؟ عن نريته وعن ربه . فإنه لنريته كان يشير بقوله " ضع يدك تحت فخذي " ولربه كان يشير حينما أضاف قائلاً : فاستحلفك بالرب إله السماء " (٢) .

(١) تفسير سفر التكوين ص ٢٣١

(٢) المرجع السابق ص ٢٩٧

س ٤٩٢ : أين ولد إبراهيم ؟ هل ولد في أور الكلدانيين أم في حاران ؟

فقد أرسل إبراهيم عبده أليعازر قائلاً " إلى أرضي وإلى عشيرتي تذهب وتأخذ زوجة لابني إسحق . . فقام وذهب إلى آرام للتهرين إلى مدينة ناحور " (تك ٢٤ : ٤ ، ١٠) فلماذا لم يمضى إلى أور الكلدانيين حيث عشيرة إبراهيم ؟

ج : خرج تارح مع ابنه إبرام وحفيده لوط وساراي زوجة إبرام من أور الكلدانيين إلى حاران وأقاموا هناك (تك ٢١ : ٣١) ويبدو أن بعض أقربائهم تبعوهم حيث تركوا أور الكلدانيين جنوباً إلى حاران شمالاً ، وأقاموا هناك ، ومن هؤلاء المهاجرين ناحور وزوجته وسريته وأولاده الثمانية من زوجته ملكه ، وأولاده الأربعة من سريته رؤومة (تك ٢٢ : ٢٠ ، ٢٤) الذين إستقروا في حاران ، ودعيت منطقتهم بمدينة ناحور . ثم بعد موت تارح في حاران " قال الرب لإبرام اذهب من أرضك ومن عشيرتك ومن بيت أبيك إلى الأرض التي أريك لها " (تك ١٢ : ١) فترك إبرام حاران متجهاً نحو كنعان . إذاً إن كان وطن إبرام الأول هو أور الكلدانيين فإن وطنه الثاني هو حاران ، ولذلك قال له الرب وهو في حاران " اذهب من أرضك " وعندما قال إبرام لرئيس عبيده " استحللك بالرب إله السماء وإله الأرض أن لا تأخذ زوجة لابني من بنات الكنعانيين والذين أنا ساكن بينهم . بل إلى أرضي وإلى عشيرتي تذهب وتأخذ زوجة لابني إسحق " (تك ١٢ : ٣ ، ٤) كان يقصد أن يذهب إلى وطنه الثاني حاران ، فهو الأقرب إلى كنعان ، ولا يوجد في الكتاب المقدس كله ما يخالف هذا الرأي ، بل يوجد ما يؤيده ، وهو عندما أراد عيسو قتل يعقوب قالت له أمه رفقة " قم أهرب إلى أرض أخي لابان في حاران " (تك ٢٧ : ٤٣) ولابان هو إبن بتوئيل بن ناحور من عشيرة تارح أبو إبراهيم .

س ٤٩٣ : هل لابان ابن بتوئيل (تك ٢٤ : ١٥ ، ٢٩) أم أنه ابن ناحور (تك ٢٩ : ٥) ؟

ج : ولد لابان هو بتوئيل ، لأن لابان شقيق رفقة " وكان لرفقة أخ اسمه لابان " (تك ٢٤ : ٢٩) ، و " رفقة التي ولدت لبثوئيل " (تك ٢٤ : ١٥) إذاً لابان وشقيقته رفقة

والد بتونيل هو ناحور وأمه هي ملكة "بتونيل ابن ملكة امرأة ناحور" (تك ٢٤ : ١٥) "هكذا ملكة قد ولدت هي أيضاً بنين لئناحور أخيك • عوضاً بكرة وبوزاً لكاه • وببتونيل" (تك ٢٢ : ٢٠ ، ٢١) فإذا قال الكتاب أن لابان ابن بتونيل فهذا صحيح لأنه ينسب الإبن لأبيه مباشرة ، وإن قال الكتاب أن لابان ابن ناحور "لابان ابن ناحور" (تك ٢٩ : ٥) فهذا صحيح أيضاً لأنه ينسب الولد لجدّه ، وهذا أمر متعارف عليه في القديم والحديث أيضاً • أليس كذلك ؟!

س ٤٩٤ : أ - كيف تزوج إبراهيم من قطورة وأنجب منها ستة أبناء (تك ٢٥ : ١ ، ٢) رغم تقدم سنّه ؟

يقول "ليوتاكسل" •• "أن هذا العجوز الهرم قرّر أن يستقر مطمئناً ، فتزوج امرأة جديدة تدعى قطورة ، وكان عمره حينذاك ١٤٠ عاماً على أقل تقدير • وكانت سارة قد دعتّه بالشيخ العجوز منذ أكثر من أربعين عاماً ، ولولا أن تدخلت السماء وقتلته لما أصبح أباً ، ولكنه تزوج ثانية على أي حال ، وأنجب له قطورة ستة أبناء دون أي ظاهرات عجيبة" ^(١).

ج : لقد جدّد الله شباب إبراهيم ، فأنجب إسحق في الكبر ، وعطايّا الله عجيبة ، فهو يعطي الإنسان ليس على قدر الاحتياج فقط ، بل فوق ما نظن أو نفكر ، فهو يعطي بحسب غناه ، وعطايّا بلا حدود ، ووعوده بلا ندامة ، وبركته تغني ولا يزيد معها تعب ، ولذلك يحتفظ إبراهيم بحيويته وهو في سن المائة والأربعين من عمره ، وأنجب ستة أبناء من قطورة •

س ٤٩٥ : هل قطورة زوجة لإبراهيم (تك ٢٥ : ١) أم أنها سرية له (١ أخ ١ : ٣٢) ؟

^(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١١٤

يقول أحمد ديدات " وإذا يعتبر الكتاب المقدس ذاته قطورة هذه زوجة لسيدنا ابراهيم نجد أن الكتاب المقدس نفسه يناقض نفسه في سفر أخبار الأيام الأول إذ يصف قطورة بأنها من سراري سيدنا ابراهيم عليه السلام. أي أنها كانت محظية من محظياته ، اللهم إلا إذا كان الله لا يعرف الفرق ولا يفرق كما يفرقون بين الزوجة wife والسرية أو المحظية concubine لا يُعقل أن الله يتناقض في أقواله ولا يعرف الفرق بين الزوجة والمحظية " (١).

ج : ١- كانت قطورة سرية لإبراهيم فتزوجها وأنجب منها ستة أبناء ، فهي كانت سرية قبل الزواج وزوجته بعد الزواج ، فعندما قال الكتاب " وعاد ابراهيم وأخذ زوجة اسمها قطورة " (تك ٢٥ : ١) فهو صادق ، وعندما قال " وأما بنو قطورة سرية إبراهيم " (١ أخ ١ : ٣٢) فهو صادق علاوة على أنه هنا أراد التمييز بين سارة زوجة إبراهيم التي ولدت إسحق ابن الموعد ، وبين قطورة التي أنجبت ستة أبناء وصرفهم أبوهم عن ابنه إسحق بعد أن منحهم عطايا ، حسب عادة ذلك الزمان ، وإن كان سفر التكوين ذكر أن قطورة زوجة إبراهيم ففي نفس الإصحاح أشار إلى أنها كانت سرية (سابقاً) عندما قال " وأما بنو السراري اللواتي كانت لإبراهيم فأعطاهم إبراهيم عطايا وصرفهم عن إسحق ابنه " (تك ٢٥ : ٦) .

٢- تزوج يعقوب بلهة وأنجب منها دان ونفثالي ، وبلهة هي جارية راحيل التي قالت لزوجها يعقوب " هوذا جاريتي بلهة . أدخل عليها فتلد على ركبتي وأرزق أنا أيضاً منها بنين " (تك ٣٠ : ٣) وبلهة هذه دعاها الكتاب سرية يعقوب " أن راوين ذهب واضطجع مع سرية لبيه " (تك ٣٥ : ٢٢) فإن قلنا عن بلهة أنها جارية فهي هكذا ، وإن قلنا عنها أنها زوجة فهي هكذا ، وإن قلنا عنها أنها سرية فهي هكذا .

٣- في قصة اللاوي التي تعرضت سرية للإغتصاب حتى الموت ، قال عنها الكتاب " فأتخذ له امرأة سرية " (قض ١٩ : ١) كما قال الكتاب أيضاً عن هذا الرجل أنه بعثها أي زوجها " فأجلب الرجل اللاوي بطل المرأة المقتولة " (قض ٢٠ : ٤) فهي

(١) ترجمة على الجوهري - عتاد الجهاد ص ٥٠ ، ٥١

إذا سريته وهي زوجته ولا غضاضة في هذا.

٤- لا يوجد في الكتاب المقدس أي أثر لإتهام ديدات بأن "الله يتناقض في أقواله" لأن الله لا يتغير ، فليس عنده تغيير ولا ظل دوران ، وهو لا يبدل أقواله ولا يمكن أن يصدر منه أقوال متضاربة ، ولا يعطي أقوالاً وينسخها بأقوال أخرى مضادة.

٥- جاء في دائرة المعارف "قطورة : اسم عبري معناه "عطر أو مَقطرة" وهي الزوجة الثانية لإبراهيم ولا ينكر الكتاب المقدس شيئاً عنها سوى اسمها وأسماء أولادها ، فلا نعلم أصلها أو موطنها (تك ٢٥ : ١ ، ٤ ، ١ أخ ١ : ٣٢ ، ٣٣) وتذكر في سفر الأخبار على أنها "سرية إبراهيم" ويبدو أن إبراهيم تزوجها بعد موت سارة (تك ٢٣ : ١ ، ٢) بل وبعد زواج إسحق من رقية (تك ٢٤ : ٦٧) ولعل إبراهيم - كما يرى البعض - شعر بالوحدة بعد زواج إسحق ، فتزوج من قطورة للتخلص من هذا الشعور بالوحدة . وواضح أنها لم تكن في مرتبة سارة ، لذلك ينكر سفر الأخبار صراحة بأنها سرية إبراهيم ^(١).

س ٤٩٦ : هل هناك علاقة بين إبراهيم ومكة لأن اسم "قطورة" أي "بخور" ، وأسماء أبنائها زمران ويقشان ومدان ومديان ويشباق وشوحا أسماء مرتبطة بتجارة البخور التي تعتبر أكبر مصادر الثروة في الجزيرة العربية ؟ كما أن علاقة إسماعيل بأبيه إبراهيم لم تنقطع ، بدليل أنه شارك في دفنه "وبقعه إسحق وإسماعيل في مغارة المكفيلة" (تك ٢٥ : ٩) وقد عاش إسماعيل في الجزيرة العربية "وسكن في بركة فاران" (تك ٢١ : ٢١) وجاء في التوراة السامرية طبعة ١٨٥١م "سكن في بركة فاران بالحجاز" . ويقول الدكتور أحمد حجازي السقا عن إبراهيم "والحق أنه لم تطأ قدمه أرض فلسطين ولا مصر ، وذلك لأن مجرته كانت إلى مكة ، وهي في التوراة أرض الجنوب ، وفي القرآن أنه هاجر مع لوط إلى الأرض المباركة ، وهي أرض مكة لقوله "الذي ببكة مباركاً" وقد كان إبراهيم ملكاً على أرض مكة لقوله (واذ يؤنس إبراهيم فكان البيت) أي ملكناه . والملك لا يترك مملكته ويعيش في أرض

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٦ ص ٢٢٧

ج : ١- مرجعنا الأساسي في تاريخ إبراهيم هي تورااة اليهود ، والتي يظهر في طولها وعرضها أن موطن إبراهيم حيث ولد وعاش هو أور الكلدانيين ، ثم إنتقل إلى حاران مع أبيه وزوجته سارة ، ولوط ابن أخيه ، فاستقر بها خمس سنوات ، وبعد موت أبيه إتجه بدعوة إلهية إلى أرض كنعان ، وهذا ما أيده العهد الجديد أيضاً (أع ٧ : ٢ - ٤ ، عب ١١ : ٨ ، ٩) والتورااة كمصدر تاريخي أقدم من القرآن بأكثر من ألفي عام ، واليهود هم أصحاب الاختصاص الذين طالما تفاخروا بأن أبيهم إبراهيم ، فليس من المعقول أن يُحرفوا في كل الكتاب المقدس بعهديه تاريخ إبراهيم أب الآباء .

٢- يقول أبونا أغسطينوس الأثبا بولا "لم يذهب إبراهيم إلى مكة مطلقاً ، ولا يوجد أي دليل تاريخي على أنه زارها ، ولا يُعد دليلاً معنى إسم قطورة ، ولا معاني أسماء أولادها ، إن إبراهيم له علاقة بمكة ، ففي كل اللغات توجد أسماء لأشخاص لا علاقة لها بصفاتهم ولا بمساكنهم ولا بأماكن قاموا بزيارتها .

ولا يوجد دليل على أن العلاقة بين إبراهيم وإسماعيل كانت مستمرة ، ولكن عند موت إبراهيم جاء إسماعيل من بركة فاران وشارك إسحق في دفن أبيهما (تك ٢٥ : ٩) ولابد أن بركة فاران كانت قريبة من موطن إبراهيم ، وإلا ما استطاع إسماعيل أن يصل في وقت مناسب لينفن أباه ، فهي تقع في جنوبي فلسطين ، بين فلسطين وسيناء بالقرب من قانش برنيع ، ويرجح كثير من العلماء أنها تقع في الشمال الشرقي من شبه جزيرة سيناء ، وربما تكون هي أيلة أو إيلات الحالية (تث ٣٣ : ٢ ، حب ٣ : ٣) ويقول آخرون أنها في بركة اللثية في وسط هضبة سيناء . ويقول " بينو روتنبرج " *Rothenberg Beno* في كتابه عن بركة الله أن بركة فاران كان الأسم القديم لكل شبه جزيرة سيناء في العصور الكتابية ، حيث أننا نقرأ في سفر التثنية (تث ٣٣ : ٢) ونبوة حبقوق (حب ٣ : ٣) أن الرب جاء أو تلاًلاً من جبل فاران لمعونة شعبه ، ويجمع بين فاران وسعير وتيمان ، وتقول دبورة النبية " يارب بخروجك من سعير بصعودك من

صحراء اليوم" (قض ٥ : ٤) مما يرجح للظن بأن هذه الأسماء جميعها كانت تطلق على هذه الصحراء الشاسعة ، وقد لجأ إليها داود بعد موت صموئيل النبي (١ صم ٢٥ : ١) وفي خروج بني إسرائيل من مصر حلوا في بركة فاران (عد ١٠ : ١٢) ومن هذه البرية أرسل موسى الجواسيس (عد ١٢ : ١٦) لاستكشاف أرض كنعان (عد ١٣ : ٣) وقد عاد الجواسيس بعد إتمام مأموريتهم إلى بركة فاران إلى قادش (عد ١٣ : ٢٦) ويتضح مما سبق أن بركة فاران وجبل فاران لا يقعاً مطلقاً في شبه الجزيرة العربية * (راجع دائرة المعارف الكتابية ج ٦ ص ١ - ٣) [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- يقول أبونا تيموثاوس البرموسي "أما ما جاء في التوراة السامرية فيذكر في دائرة المعارف للبستاني المجلد التاسع ص ٤٠٨ الآتي :

(أما السامريون فمستور إيمانهم هو أسفار موسى الخمسة وهم لا يعترفون بباقي القوانين العبرانية ولا بالتقليدات الفريسية ، وغدهم ترجمة أسفار موسى الخمسة إلى اللغة السامرية وهي لغة أرمنية فيها ألفاظ وتراكيب عبرانية كثيرة . وأختلف في كتابتها ٠٠ وقد بين جزيبيوس أنه كان للمصححين السامريين مقاصد خصوصية في توفيق نسختهم لإعتقاداتهم المخالفة لإعتقادات الإسرائيليين فحملهم ذلك على إجراء بعض إصلاحات فيها فهل يصلح أن نستشهد بنسخة يعتقد أصحابها بمعتقدات تختلف عن أهل الخصوص العبرانيين الذين كانوا على عدا شديدة معهم ، ولم يعتقدوا إلا بموسى نبياً فقط ، بل يستخدمون الآن للتاريخ الهجري في كتاباتهم ؟! " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض "لم يكن لإبراهيم أي علاقة بشبه الجزيرة العربية ولا بمكة ، بل أن المحاولات للربط بين أسماء إبراهيم من قطورة وبين تجارة البخور المشهورة في شبه الجزيرة العربية ، هي محاولات تلفيق وتزوير . فقد سكن إسماعيل بالقرب من موطن إبراهيم ، ولذلك شارك في دفن أبيه ، كما تزوج عيسو من بنت إسماعيل " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة "ظن البعض خطأ أن فاران من جبال مكة ، ولكن سيناء وسعير وفاران جبال متجاورة في شبه جزيرة سيناء ، فشمع بني إسرائيل في

رحلاتهم بعد خروجهم من أرض مصر مروا في بيرة فاران (عد ١٠ : ١٢ ، ١٢ :
١٦) ولم يذهبوا في هذه الرحلة إلى مكة أو الحجاز " (راجع القس عبد المسيح بسيط -
اللاهوت الدفاعي جـ ١ ص ٧٤ - ٨٠ ، وللقمص مرقس عزيز - إستحالة تحريف
الكتاب المقدس طبعة (١٤) ص ٣٨٠) [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكاروس " ليس معنى أن أسماء قطورة لها ارتباط
بتجارة البخور في الجزيرة العربية أن إبراهيم كان له علاقة بهذا المكان ، فمثلاً إسم
يهوذا مرتبط بالحمد ، وأحمد ، ومحمود ، فهل معنى هذا أنه عاش في الجزيرة العربية ؟
أو هل لأن إسم عيسى منتشر في الجزيرة العربية فهذا يعني أن يسوع المسيح عاش في
تلك الأماكن أو كان له ارتباط بها ؟ " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٤٩٧ : كيف يقول الكتاب " وأعطى إبراهيم إسحق كل ما كان له " (تك ٢٥ :
٥) مع أنه أعطى من أملاكه لإبنائه الآخرين " وأما بنو السراي اللواتي كانت
لإبراهيم فأعطاهم إبراهيم عطايا " (تك ٢٥ : ٢٦) ؟

ج : ١- أعطى إبراهيم أبنائه من قطورة عطايا وصرْفهم ، فلم يكن لهم نصيباً في
الميراث ، أما كل ميراث إبراهيم فقد سلمه إبراهيم لإبنه إسحق ، وهذا من قبل إطلاق
لكل على الجزء ، فمثلاً عندما قال الكتاب " وجاءت كل الأرض إلى مصر إلى يوسف
لتشتري قمحاً لأن الجوع كان شديداً في كل الأرض " (تك ٤١ : ٥٧) والمقصود بكل
الأرض هنا الممالك المحيطة بأرض مصر ، فابناء سام في أوربا لم يعبروا البحر
المتوسط ليشتروا قمحاً من مصر ، ولا أهل الهند والسند جاءوا ليشتروا قمحاً من
يوسف ، وأيضاً قد نقول عن إنسان يرفض الإستماع أنه وضع أصابعه في أذنيه ،
والمقصود أنه وضع إنمليه في أذنيه وليس صوابعه العشرة ، وفعلنا قال الكتاب " لأن
الحرف يقتل ولكن الروح يحيي " (٢ كو ٣ : ٦) .

الفصل التاسع : إسحق وإسماعيل

(تك ٢٥ - ٢٧)

س ٤٩٨ : أ - إلى أين مضت رفقة لتسأل الرب والهيكل لم يكن قد بُني بعد (تك ٢٥ : ٢٢) ؟

يقول " ليوناكسل " . . . " (وتقاتل الولدان في جوفها فقالت إن كان الأمر هكذا فما لي والحمل ومضت تسأل الرب) (تك ٢٥ : ٢٢) بيد أن المؤلف المقدس نسى أن يقول لنا ، إلى أين مضت رفقة بالضبط تتحدث إلى يهوه ؟ فلم يكونوا قد اخترعوا الهيكل بعد ، وكان يهوه يظهر حيث يطيب له ، ومتى طاب له ، ولكن على أي حال فقد استطاعت رفقة أن تسأله ، وهو لم يرض عليها بالإجابة ^(١) .

ج : قال سفر التكوين " وتزاحم الولدان في بطنها . فقالت إن كان هكذا فلماذا أنا . فمضت لتسأل الرب . فقال لها الرب في بطنك أُمُتان . . " (تك ٢٥ : ٢٢ ، ٢٣) وتعبير " فمضت " هنا لا يعبر عن المكان بل عن الحالة ، مثلاً نقول " مضى فلان في حديثه بقوة " فهو لم يغير مكانه ولكنه استمر في حديثه . . فمضت رفقة لتسأل الرب . . وأين يوجد الرب ؟ إن الرب كائن في كل مكان وكل زمان ، إذاً يمكن لرفقة أن تسأل الرب في أي مكان وأي لحظة ، وهو ما فعلته إذ مضت لتكلم الرب ، وقد إستجاب الرب لتساؤلها وجاوبها .

ب - كيف يخرج يعقوب من بطن أمه قابضاً على عقب أخيه إسماعيل (تك ٢٥ : ٢٦) ؟

يقول " ليوناكسل " . . . " وبعد ذلك خرج أخوه ويده قابضة بعقب عيسو فدعى يعقوب . . " (تك ٢٥ : ٢٤ - ٢٦) غني عن القول أنه نادراً ما يولد طفل وهو ممسك بعقب طفل آخر ، ويتمثل ندرة مثل هذا الأمر في أنه لم يحدث ما يشبه ذلك حتى

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١١٨

الآن ، ولم نسمع أنه حدث قبل ذلك " (١) .

ج : من أين علم ليوناكسل أن ولادة طفل ممسكاً بعقب تولمه أمر مستبعد تماماً ؟ هل سأل العاملين في حقل أمراض النساء ؟! ٠٠ وهل قرر جميع الأطباء في كل الأماكن وكل الأزمنة أن هذا أمر لم يحدث قط ؟ ٠٠ لو لم يحدث هذا الأمر ، فما هو الداعي وما هو الهدف من أن الكتاب يختلق مثل هذا الخبر البسيط الذي جاء ببساطة في سياق القصة ؟! ٠٠ ولماذا لا نأخذ الأمور ببساطة عوضاً عن التشكيك في الكتاب الخالد الموحى به والمعصوم بالتمام والكمال من لدنى خطأ !!؟

س٤٩٩ : كيف يقول إسحق عن رفقة زوجته أنها أخته (تك ٢٦ : ٧) ؟ وهل أبيمالك الذي أراد أن يتزوج بسارة هو أبيمالك الذي أراد الزواج برفقة ؟ (راجع ليوناكسل - التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٢١) .

ويقول الأستاذ محمد قاسم محمد " تكرر نفس قصة إبراهيم مع نفس الشخص وهو أبيمالك ، وإذا كان إسحق قد قال عن رفقة أنها أخته فماذا قال عن عيسو ويعقوب ؟ ٠٠ إن إسحق عاش مدة طويلة في أرض الفلسطينيين ، وعاش أبوه إبراهيم قبلها في نفس الأرض ومع نفس الشخص . إلا يعرف أبيمالك من هم أبناء إبراهيم ؟ الغالب أن كتبة التوراة أرادوا أن يعلموا بني إسرائيل أن يلجأوا إلى الحيلة مهما كانت لتنفيذ أغراضهم " (٢) .

ج : ١- عندما ذهب إسحق إلى جرار " وسأله أهل المكان عن إمرأته . فقال هي أختي . لأن خائف أن يقول إمرأتي لعل أهل المكان يقتلونني من أجل رفقة لأنها كانت حسنة المنظر " (تك ٢٦ : ٧) ولم يكن إسحق صادقاً في هذا ، وغالباً أن إسحق عرف ما فعله أبوه عندما ادعى أن سارة أخته (تك ١٢ : ١٠ - ١٤ ، ٢٠ : ١ - ٤) ويقول القديس يوحنا ذهبي الفم عن إسحق " وإذا كان لم يضع بعد قدمه في البلاد ، سأله أهل المكان : ومن هي رفقة هذه ؟ فأجاب : هي أختي ، لأنه خشى أن يقتالوه بسبب جمال

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١١٩

(٢) التلخيص في تواريخ وأحداث التوراة ص ٦٩

زوجته ٥٠ ربما تذكر إسحق أن إبراهيم قد ابتدع نفسه هذه الحيلة ذات مرة لينقذ حياته في ظروف مماثلة ، لذلك يرتأى أن يتصرف مثله " (١) ، والكتاب المقدس الذي سجل القصة بحسبما جرت لا يقع عليه مسئولية خطأ إسحق أو غيره ، إنما أراد أن يعلمنا بطريق غير مباشر أن الآباء يشكلون مستقبل وقيم أبنائهم .

٢- أوضح الكتاب أن الله ينفذ خطته عبر الأشخاص سواء كانوا أتقياء أو خطاة ، أقوياء أو ضعفاء ، وأن الله يتدخل في اللحظات الحاسمة لإنقاذ أولاده رغم ضعفاتهم ، فهو ينقذهم ولا يشمت بهم ، وبهذا يظهر أن فضل القوة لله لا منا .

٣- غالباً أبيمالك كان لقب يُطلق على ملك جرار ، وليس إسماء له ، مثلما كانوا يدعون ملك مصر بفرعون .

س ٥٠٠ : هل زرع إسحق أرض لا يمتلكها ؟ وهل الأرض الصحراوية تنتج مائة ضعف (تك ٢٦ : ١٢) ؟

يقول ليون تاكسل " الدلالة واضحة ومعبرة : إسحق يزرع في بلاد لا يملك فيها شبراً واحداً من الأرض . وإذا تذكرنا أن أرض جرار لم تكن سوى صحراء خلوية ليس فيها سوى الرمال والحجارة ، فإن العجبية ستنبو أعظم : موسم بمائة ضعف ، وفي الرمال ! تقول التوراة : أن إسحق أثري بسرعة ، وهذه مسألة سهلة إذا كانت مثل تلك المواسم موجودة " (٢) .

ج : ١- " جيرار معناها دائرة أو منطقة وهي مدينة في سهل فلسطين إلى الجنوب من غزة (تك ١٠ : ١٩) على الحدود الجنوبية الغربية في كنعان " (٣) ويبدو أن أهل جيرار كانوا يعتمدون على الرعي ، ولذلك لم تكن الأرض ملكاً لأشخاص بعينهم ، بل هي مشاع بينهم ، وبذلك استطاع إسحاق أن يزرع في تلك الأرض ، ولا سيما أنه حصل على حماية ملك جيرار " فأوصى أبيمالك جميع الشعب قتلاً الذي يمس هذا الرجل أو إمرأته موتاً

(١) تفسير سفر التكوين - دير القديس أنبا مقار ص ٣٢٠

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٢١ ، ١٢٢

(٣) دائرة المعارف الكتابية ج ٢ ص ٥١٨

يموت " (تك ٢٦ : ١١) كما أن في تلك المنطقة كان قد عاش إبراهيم فترة ، وحفر عبيده لباراً ثم طمسها الفلسطينيون (تك ٢٦ : ١٥) فعاد إسحق ونشأ ، وقد أغتصب رعاة جيران منه بئرين ، أما البئر الثالثة فلم يخاصمه عليها أحد "فدعا اسمها رحوبوت . . وقال أنه الآن قد أرحب لنا الرب وثمرنا في الأرض " (تك ٢٦ : ٢٢) .

٢- قول الكتاب " فأصاب في تلك السنة مائة ضعف وباركه الرب " (تك ٢٦ : ١٢) قد لا يعني مائة ضعف بالمعنى الحرفي ، إنما هو إشارة لتمام الكثرة والبركة ، كما جاء في مثل الزارع " فأعطى ثمرأ . بعض مئة وآخر ستين وآخر ثلاثين " (مت ١٣ : ٨) ويقول الأرشيديليكون نجيب جرجس " زرع إسحق جنوباً كمادة بعض الرعاة في الشرق ، فبارك الله عمله وأنتجت أرضه محاصيل كثيرة . وقوله (مائة ضعف) كناية عن وفرة المحصول " (١) .

٣- يقول للقديس يوحنا ذهبي الفم " تعجبوا معي لحكمة الله العالية ! وأنظروا كيف أثبت الله لإسحق البار أنه خالق سائر العناصر ، وإنه في استطاعته أن يحقق ما لا يمكن تحقيقه . فكما حدث في بدء الخليقة ، أمر الله الأرض بكلمة قدرته فأعطت ثمارها ، فهوذا الآن أيضاً من أجل إسحق يأمرها أن تعطي مائة ضعف من الحبوب . وهكذا أقام خادمه في وسط خير عميم ، حتى يصبح إسحق غير معترف لأحد ، مبيئاً للجميع بواسطة هذا الغنى الوفير أنه قد أعحق عليه أعظم البركات " (٢) .

س ٥٠١ : هل عرفت البكورية في زمن يعقوب ؟ وكيف يستغل نبي الله يعقوب ظروف جوع أخيه ليسلب منه البكورية ؟ وكيف يخدع أبيه الضريع ليفتن ما سلبه من أخيه ؟ وهل وافق الله على بكورية يعقوب التي إقتناها بالخسة ؟

يقول الأستاذ علام أبو بكر " ما حاجة يعقوب للتأمر وسرقة البركة من أبيه ، إذا كان قد اشتراها من أخيه عيسو بطبق عس ؟ " (البهريز ج ١ ص ٤١١) وفي موضع آخر يقول الأستاذ علاء أبو بكر " هل تتخيل أن النبوة وحق البكورية قد باعها عيسو

(١) تفسير سفر التكوين ص ٢١١

(٢) تفسير سفر التكوين - دير القديس أنبا مقار ص ٢٢١

ليعقوب أخيه بطريق عدس ؟ ٠٠ أنا لا أصدق هذا الهراء ، فقد اخترع بنو إسرائيل هذه الروايات لإزالة البكورية عنم أرلوا ، فأزالوها عن إسماعيل بطرده هو أمه ، وأزالوها عن عيسو من أجل وجبة عدس ٠٠ ولو كان هذا صحيح ، فلماذا لجأ يعقوب إلى خداع أبيه وسرقة حق البكورية والنبوة من أخيه عيسو فيما بعد ، لدرجة أن عيسو فكر في نفسه أن يقتل أخيه ؟ (البهريز ج ١ ص ٢٨٨) .

ويقول الدكتور مصطفى محمود " أما النبي إسحق وولده يعقوب وعيسو ، فتروي لنا التوراة حكايات عجيبة عن مخادعة يعقوب لأبيه العجوز الضريب ، وكيف أنه لبس فروة لبوهم الأب أنه عيسو ٠٠ وتحسّس الأب للضريب ولده ورآه مغطى بالشعر ، ففرح به وظن أنه عيسو وأعطاه البركة والعهد ٠٠ وبذلك أصبح نبياً ، وجاء الإبن الثاني ليأخذ البركة ، وفطن الأب للخدعة ولكن بعد فوات الأوان ، فقد ذهبت البركة ، أخذها يعقوب للكذاب المخادع وأصبح نبياً ٠٠ وحرّم منها الأخ الطيب البار عيسو ٠٠ ولا نفهم من المخدوع هنا ٠٠ هل هو إسحاق ٠٠ ؟ وإن استطاع الإبن أن يخدع أباه الضريب فكيف يخدع الله السميع البصير في السموات وهو المانع الحقيقي للبركة وهو الذي يختار الأنبياء ٠٠ وكيف تنفذ بركة الله من أول لمسة فيسلبها نبي محتال ولا يبقى منها شيء لأخيه " (١) .

ويقول ليوناكسل " إننا لن نتوقف عند غرابة مثل هذا النزاع في زمن لم يكن قد ظهر فيه حق البكورية بعد ، فلم يأمر يهوه إلا بعد زمن طويل ، بأن يأخذ الإبن البكر نصيباً مضاعفاً من تركة أبيه ، ولكننا لن نستطيع تجاوز ما يتصف به سلوك يعقوب هذا من خسة ونذالة . فحسب النص المقدس أن عيسو كان يموت جوعاً ، وأن يعقوب استغل حال أخيه تلك أسوأ استغلال ، فهل من مبرر لسلوك يعقوب ؟ إنه لم يكتف بأن باع عدسه بثمن باهظ جداً ، بل ابتز أخاه كما يبتز قاطع الطريقة الفدية من ضحيته ، فقد أرغمه على قسم يمين التنازل عن حقوقه ٠ ولم تكن هذه المرة الأخيرة التي يظلم فيها يعقوب عيسو . ولكن ما هو موقف يهوه إزاء هذه الصفقة الرخيصة التي خدع عيسو فيها بكل وقاحة ؟ هذه الصفقة الهزيلة ، هذا التنازل الذي يلغيه أي قاض كان لأنه ناتج عن الإبتزاز ، أقره

(١) التوراة ص ١٢ - ١٥

يهوه نفسه ، حامى الضعيف ، المنتقم من كل ظالم • هذا الإله بجلاله كله /عترف ليعقوب بحق البكورية وألفرا أفلاس عيسو" (١).

ج : ١- كثير من الأمور التي جاءت في التوراة كانت معروفة شفاهة من قبل ، فمثلاً تقديم الذبائح قبل أن يأتي ذكره في شريعة موسى ، نجد الآباء الأولون قد قدموا ذبائحهم ، مثل آدم ، وهابيل ، ونوح ، وأيوب ، والآباء البطارقة إبراهيم وإسحق ويعقوب . وكذلك بركة البكورية قبل أن يأتي ذكرها في التوراة كانت معروفة شفاهة ، ويقول " هيربرت وولف " ٠٠ " عندما باع عيسو البكورية لأخيه يعقوب (تك ٢٥ : ٣٣) كان ذلك إتباعاً لعادة نُكرت في الفخاريات التي عُثِر عليها في نوزي Nuzi وفي نفس الوقت نجد من يدّعون أن هذه الفخاريات لم تتضمن شيئاً عما يمكن أن يورث مستقبلاً . وعلى أي حال توجد أمثلة عديدة عن إمكانية أن يرث أخ ما يمكن أن يرثه أخ آخر "

(AN INTRODUCTION TO THE OLD TESTAMENT PENTATEUCH P 117) (١٦)

٢- مواعيد الله لابد أن تتحقق ، ومن المفروض أن تتحقق بوسائل صحيحة ، فلو سعى الإنسان إلى تحقيقها بوسيلة خاطئة ، فإن هذا لا يعفي المخطئ من المسؤولية ، وغني عن البيان أن يعقوب لو سلك بإستقامة ثلث المواعيد بلا أدنى متاعب . هذا من جانب ، ومن جانب آخر لا يمكن أن نُحمل الكتاب المقدس أخطاء الأشخاص ، نحن نعلم أنه لا أحد يستطيع أن يبرر يعقوب في خداعه ، ولكن أخطاء الإنسان شيء ، وصحة وصدق الكتاب الذي أورد هذه الأحداث كما هي ، بما فيها من صواب وخطأ شيء آخر ، ولا يخلط بينهما إلا الإنسان المتحيز .

٣- يعلق قداسة البابا شنودة الثالث على تصرف رفقّة ويعقوب فيقول " عيب رفقّة الأساسي، أنها لم تنتظر الرب .. ظننت أن الرب قد تأخر، فلبّات إلى الطرق البشرية، لتحقّق بها الإرادة الإلهية !! كان يجب أن تثق بالله وصدق مواعيده، وتنتظر الرب .. ولكنّها وجبت أن الساعة الحرجة قد حلت .. وإسحق أرسل عيسو ليحضر الصيد ويباركه .. لذلك يجب أن تتصرف بسرعة .. وبدأ نكاؤها البشري يتصرف .. فرأت أن

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٢٠

(٢) ترجمة خاصة بتصريف قام بها الأستاذ بشري جرجس خليل أستاذ اللغة الانجليزية بكلية بكية طنطا.

ينتحل يعقوب شخصية عيسو ، ويأخذ البركة من أبيه بأسلوب الخداع .. وبخطية فيها كذب وغش ! ..

لحظات حرجة جداً .. وخطايا كذب كثيرة وقع فيها يعقوب .. ومع ذلك فإن الله ستره ولم يكشفه .. ما أعجب حنان الرب في تلك اللحظات !! بينما كان يعقوب يغش ويخدع ويكذب ، وينتحل شخصية أخرى. ولا يحترم أباه الضريير .. ومع ذلك نرى ستر الرب عليه ، وهو في عمق الخطية ، فلم ينكشف على الرغم من كل شكوك أبيه التي تدل عليها أسئلته .. ربما ما كان يتصور ذلك البار أن ابنه يخدعه .. وأخيراً باركه " (١) .

٤- نقول الأخت الأنكليريكية مارجریت عزت عزمي - كلية القديس أنثاسيوس الرسولي بدمنهور "كان حق البكورية يعد امتيازاً خاصاً للابن البكر ، يضمن نصيباً مضاعفاً من الميراث ، وأن يصبح الابن الأكبر زعيم وكبير العائلة ، وكان للابن البكر الحق في بيع حق البكورية أو التخلي عنه إذا أراد ، فكان لعيسو الحق أن يبيع بكوريته ، ولكنه بهذا أبدى إستهانة كاملة بالبركات الروحية المتعلقة بالبكورية ، ولأهمية البكورية والبركة المتعلقة بها لجأ يعقوب مع أمه رفقة لخداع أبيه الشيخ الضريير ، ولو لم تكن البكورية لها أهمية ما كان عيسو يفكر في قتل أخيه .. كان الله سيبارك يعقوب بحسب وعده السابق لأمه رفقة ، وكان يعقوب سيحصل على البركة بدون تعب ولا عناء ، ولكنه لأنه خدع أباه فقد نال البركة (لأن الله سبق ووعده بها) ومعها الضيق والتعب والهروب والخوف " { من أبحاث مادة النقد الكتابي } .

٤- من قال أن يهوه أقرّ تصرف يعقوب في تصرفه هذا ١٩ ؟ الذي يطالع النص يشئ من الإهتمام يدرك أن الله بسابق علمه إختار البركة ليعقوب قبل أن يولد .. ألم يقل انه لرفقة أثناء فترة الحمل " في بطنك أمّان .. ومن أحشائك يفترق شعبان شعب يقسوى على شعب .. وكبير يستعيد لصغير " (تك ٢٥ : ٢٣) مع ملاحظة أنه لدى الله كل من الهدف والوسيلة مقدسان ، والغاية لا تبرر الوسيلة على الإطلاق .. أما تصرف رفقة الخاطي فقد دفعت ثمنه غالباً إذ جنت الخصام بين أبنائها ، وصارت حياة يعقوب في

(١) تملّات في حياة القديسين يعقوب ويوسف ص ١٥ - ١٧

خطر ، قصرفته بعيداً عند خاله لابان ، وخرمت من رؤيته ، وماتت ولم تره قط ،
وتصرف يعقوب الخاطي دفع ثمنه غالباً إذ خدعه خاله في زواج ليثة ، وخدعه أولاده في
موت ابنه يوسف ، ولولا تصرف رقيقة ويعقوب لحقق الله وعده بطريقة هادئة صحيحة
بلا أية مناعب لكل منهما .

ويقول قداسة البابا شنودة الثالث "سألني أحدهم قائلاً : هل من المعقول أن يكون
يعقوب قد أخذ النبوة عن طريق الخداع ، حينما خدع أباه إسحق ؟ فيماذا أجيب على هذا
السؤال ؟

الجواب : أولاً يعقوب لم يأخذ النبوة عن طريق الخداع ، بل أخذ البركة .
إذ قال لأبيه " كل من صيدي لكي تباركني نفسك " (تك ٢٧ : ١٩) . هذه هي البركة
التي حُرِم منها عيسو وبكى قائلاً " باركني أنا أيضاً يا أبي " فرد عليه أبوه قائلاً " قد جاء
أخوك بمكر وأخذ بركتك " (تك ٢٧ : ٣٤ ، ٣٥) .

ثانياً : ومع ذلك فهذه البركة كانت معدة من الله أصلاً ليعقوب وليس لعيسو .
وهذا ما يتضح من النبوة التي قيلت لأمه رقيقة أثناء حملها " قال لها الرب : في بطنك
أُمَتان ومن أحشائك يفترق شعبان . شعب يقوى على شعب . وكبير يستعبد لصغير " .
(تك ٢٥ : ٢٣) كان الله يسابق علمه الإلهي يعرف أفضلية يعقوب على عيسو ، فاختاره
لذلك البركة . وهكذا قال القديس بولس الرسول في الرسالة إلى رومية بخصوص
الإختيار الإلهي " بل رقيقة أيضاً وهي حبلى . . لأنه وهما لم يُلدا بعد ولا فعلا خيراً ولا
شراً لكي يثبت قصد الله حسب الإختيار . . قيل لها أن الكبير يُستعبد للصغير . كما هو
مكتوب أحببت يعقوب وكبُغضت عيسو " (رو ٩ : ١٠ - ١٣) .

ثالثاً : ومع ذلك لا ننكر أن يعقوب وقع في خطيئة الخداع ، وقد نال الجزاء عليها .
فقد خدعه خاله لابان في وقت زواجه ، وقدم له ليثة بدلاً من راحيل (تك ٢٩ : ٢٣ -
٢٥) وخدعه أيضاً من جهة أجرته ، فغيرها له عشر مرات (تك ٣١ : ٤١) وكذلك
خدعه أبناءه لما باعوا يوسف أخاهم ، وأخذوا قميص يوسف وغمسوه في دم تيس
نبحوه ، وأرسلوا هذا القميص الملون إلى يعقوب حتى يتحقق أن وحشاً رديئاً قد افترس
يوسف !! " فمزق يعقوب ثيابه ووضع مسحاً على حقويه وناح على ابنه أياماً كثيرة

٠٠ ورفض أن يتعزى " (تك ٣٧ : ٣١ - ٣٥) .

ولكن خطأ يعقوب وخداعه لأبيه ، لم يمنع تنفيذ القصد الإلهي .٠٠

وكان القصد الإلهي هو أن يأخذ البركة فأخذها . أما كونه قد قلق وأسرع لينال البركة بطريقة مخادعة كما نصحته أمه .٠٠ فهذا لا يمنع أنه كان لابد سينال البركة بطريقة شرعية روحية سليمة ، لو أنه لم يقلق ولم يسرع " (١) .

٦- يقول الخوري بولس الفغالي " لاشك لو أننا لو أردنا أن نحكم على الآباء بمعيار الإنجيل يكون حكمنا قاسياً عليهم ، لأنه لو سجل الله جميع خطايانا من ينجو من دينونته وعقابه (مز ١٣٠ : ٣) وإذا أردنا أن نحكم على يعقوب بمعزل عن أشخاص العهد القديم نكون له ظالمين .٠٠ إنما نود أن نقول أن يعقوب كان إنساناً خاطئاً ، والكتاب المقدس يحدثنا عن إناس خاطئين أخذهم الله بطبيعتهم ، فلقام معهم عهداً وحقق معهم مخططة الخلاص . وعندما نتطلع إلى أوغسطينوس ، لا نتوقف على حياته الخاطئة بل نتأمل بإعجاب إلى ما آلت إليه حياته بعد إرثاده إلى الله ، وهكذا نتطلع إلى يعقوب بعد الاختبار الذي عاشه على نهر يبرق إنقلبت حياته ، فلم يعد رجل الكذب والحيل ، بل رجل الإيمان الذي رأى الرب فتعلق به وربط حياته بحياته . وخير دليل على هذا التبكل هو صلاته للرب قبل أن يلتقي بأخيه عيسو (تك ٣٢ : ٩ - ١٣) .٠٠ ويذكرنا الكاتب بأن يعقوب هو وارث الوعد ، وأن مغامراته على علاقتها تدخل في مخطط الله . الله يخطط خطوطاً مستقيمة غير خطوطنا الملتوية ، وينفذ إرادته رغم الإلتباسات التي تتميز بها أعمال يعقوب . منذ ولادته يتعقب أخاه ويقلبه ، ويأخذ من أبيه بركة تجعله وارثاً للوعد ، والله يوفق ، فيعده بأن يعطيه الغنى ويدافع عنه بوجه لابان ويحميه من غضب أخيه . آمن يعقوب بالله ولربط بكلمته ومواعيده ، فكان رجل الثقة بالله كما كان إبراهيم رجل الإيمان " (٢) .

٧- ما ذكر من كلام ليو تاكلسل في السؤال فهو الكلام المهنذب الذي تم الإجابة عليه ، ولكن ما أكثر عباراته البذيئة الجارحة . وخير رد على مثل هذه المخافات هو عدم

(١) سنوات مع أسئلة الناس - أسئلة خاصة بالكتاب المقدس ص ٢٩ ، ٤٠ .

(٢) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٣٦٥ ، ٣٦٦ .

الرد ، وإن ما دعاني لنذكر مثل تلك العبارات هو كشف الحقد الدفين الكائن بقلب إبليس
المجذف وأولاده تجاه الله للمحب العادل .

س ٥٠٢ : لماذا لم يسحب إسحق البركة من يعقوب المخادع (تك ٢٧ : ١٨ -
٢٩) ولماذا لم يبيته بل أقر له هذه البركة مرتين " فمن هو الذي إصطاد
صيداً وأتى به إليّ فأكلت من الكل قبل أن تجيئ وباركته . نعم ويكون مباركاً " .
(تك ٢٧ : ٣٣) . . . " فدعا إسحق يعقوب وباركه وأوصاه وقال له لا تأخذ
زوجة من بنات كنعان . . . والله القدير يباركك ويجعلك مثمراً ويكثرك فتكون
جمهوراً من الشعوب . ويعطيك بركة إبراهيم لك ولنسك معك . لتراث أرض
غربتك التي أعطاه الله لإبراهيم " (تك ٢٨ : ١ - ٤) ؟

ج : ١- لقد رسم الله بسابق علمه البركة ليعقوب ، قبل ولادته ، وقال لأمه وهي حبلى
بأبنائها " في بطنك أمنان ومن أحشائك يفتري شعبان . شعب يقوى على شعب وكبير
يُسعبد لصغير " (تك ٢٥ : ٢٣) ولابد أن رفقة قد أخبرت زوجها إسحق بهذه الحقيقة ،
ولكن إذ أراد إسحق أن يسلك للملك الطبيعي ، بالإضافة إلى ميله لعيسو رجل الصيد
أراد أن يمنح له البركة ، وحدث ما حدث ، وعندما عاد عيسو صرخ صرخته المرة ،
أدرك إسحق إنه قد تم قول الله وإرادته ، ولذلك لم يجرؤ أن يتراجع ، بل ثبت هذه
البركة مرتين .

٢- يرى القديس أغسطينوس لو أن الأمور كانت تسير وفقاً للمنطق البشري كان
لابد أن يلعن إسحق يعقوب ، ولكن حدث العكس فيقول " عندما أدرك أنه بارك واحداً
عوضاً عن الآخر : فمن يكون هذا ؟ إلا أنه لم يشك من كونه قد خُدع ، بل حينما أَسْتَعْلَن
له السر تحاشى الغضب في أعماق قلبه وأكد البركة . . . فمن ذا الذي لا يتوقع اللعنة هنا
من رجل غاضب إذا كانت هذه الأمور قد جرت مجرى الأحداث الأرضية وليس بالهوام
من فوق ؟! فيالها من أمور قد عملت ، ولكنها عملت بالنبوة على الأرض ولكنها
سماوية ، بواسطة البشر ولكنها إلهية " (١) .

(١) تفسير سفر التكوين - دير القديس أنبا مقار ص ٣٣٧

٣- يقول قداسة البابا شنودة الثالث "إن عيسو لم يكن أميناً لنفسه . ولا لأخيه ،

ولا لله :

لم يكن أميناً لنفسه ، لأنه باع بكريته . وباعها بثمن رخيص ، بأكلة عدس (تك ٢٥ : ٣٢) وهكذا باع الروحانيات ، وأخذ بدلاً منها للماديات " وأحتقر البكرية " !
وعندما باع البكرية لم يكن أميناً لله . ذلك لأن البكرية وقتذاك كانت تحمل في بركاتهما الكهنوت . بل كانت تحمل شيئاً أهم ، وهو أنه من نسل هذا البكر سيأتي المسيح . . .

ولم يكن عيسو أميناً لأخيه أيضاً . إذ كيف ينقض إتفاقه معه . كيف بعد أن باع البكرية ، يأتي إلى أبيه ويقول له " أنا بركك عيسو " (تك ٢٧ : ٣٢) ؟! وبطالب ببركة هذه البكرية ! أما كان الأجدر أن يقول لأبيه : لست أستحق هذه البكرية ، لأنني بعثتها .

وهو لم يبع البكرية فقط ، وإنما حلف لأخيه على ذلك (تك ٢٥ : ٣٣) أي أشهد على ذلك . لذلك فهو يطالب بحق ليس له " (١) .

٤- يقول الخوري بولس الفغالي "أما دور إسحق في كل هذا الفصل فهو دور الذي يوجه الله يده فيبارك من يريد الله أن يباركه ، والذي يتلفظ فمه بالكلمات التي يوحى بها الله إليه دون أن يستطيع الرجوع عنها . . . ومع أنه عرف أنه أخطأ الشخص الذي نسوى أن يباركه إلا أنه ما قدر أن يرجع عن كلامه " (٢) .

٥- يوضح جوش مكديول أن العرف حينذاك جرى على أن الذي يعطي وعداً لا يرجع فيه ، فيقول " ويسجل لنا أحد ألواح نوزي قصة لقضية امرأة كانت ستزوج من أحد الأشخاص ، ولكن الغيرة دفعت أخوته إلى مقاومة الأمر ، إلا أن الرجل ربح القضية لأن أباه كان قد قدم وعداً شفهيّاً له بأن يزوجه هذه المرأة . كانت التصريحات الشفهية آنذاك تحمل أهمية خاصة وليس كما هو الحال اليوم . لقد أتت نصوص " نوزي " من

(١) تأملات في حياة يعقوب ويوسف ص ٢٣

(٢) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٣١٥ ، ٣١٦

ثقافة مماثلة لتلك المذكورة في سفر التكوين ^(١).

كما يقول جوش مكديول "يصف" ج. أرشترابيت "هذا الأمر قائلًا : كانت تصريحات البركة الشفهية أو وصايا ما قبل الموت معروفة ومقبولة في نوزي وفي مجتمع الآباء الأولين . وكانت هذه التصريحات ذات أهمية كبيرة حتى أنه لا يمكن الرجعة فيها . ونحن نذكر كيف أن إسحق قد صُتق على كلمته حتى بعد أن اغتصب يعقوب هذه البركة بأساليب الخداع (فليرتعد إسحق إرتعاداً عظيماً جداً . وقال فمن هذا الذي إصطاد صيداً وأتى به إليّ فأكلت . . نعم ويكون مباركاً) (تك ٢٧ : ٣٣) ^(٢) .

٦- يقول أبونا أغسطينوس الأنبا بولا "لقد إرتعد إسحق إرتعاداً عظيماً (تك ٢٧ : ٣٣) ليس بسبب الخداع فقط ، ولكن لأنه كان يحب عيسو ويعرف أنه باع البكورية ، وكان يريد أن يعطيه البركة على الرغم من أنه كان يعرف ما سيحدث لأن الله قال قبل أن يولد "كبير يُستعبد لصغير" (تك ٢٥ : ٢٣) فعلى الرغم من رغبة إسحق في أن يبارك عيسو ، فقد تحقق كلام الرب وها هو قد بارك يعقوب ، فكان يرى ما يتم في حينه . فهل في موقف كهذا ينشغل بالتأنيب والتأديب ؟ ^(٣) [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول أحد الآباء للرهبان بدير مار ميخا العامر "كان إسحق يعلم بأن عيسو تنازل عن البكورية ليعقوب ، وأيضاً يعلم ما قاله الرب بأن الكبير يُستعبد للصغير أي عيسو ليعقوب ، وعندما أخذ يعقوب البركة من أبيه بمكر كان هذا بسماع من الرب ولذلك إرتعد إسحاق لأنه علم أن نيته في إعطاء البركة لعيسو مخالفة لإرادة الرب وأن ما حدث كان بسماع من الرب ، لذلك لم يلم رقة ولا يعقوب ، بل قال : نعم ويكون مباركاً ، أي نعم هذه إرادة الرب .

وقبل أن يموت إسحق كان يقوم بإجراء طقس يُسمى " البركة " حيث يمسلم رسمياً البكورية للوارث الحقيقي ، ومع أن الإبن البكر كان له حق البكورية بحكم مولده ، إلا أنه لم يكن يملك هذا الحق إلا بعد أن ينطق لبوه بالبركة ، فقبل إعطاء البركة يستطيع الأب

(١) برهان يتطلب قراراً ص ١٤٠

(٢) المرجع السابق ص ١٤٠

أن يأخذ حق البكورية من الإبن الأكبر ويعطيه لمن هو أكثر إستحقاقاً ، ولكن بعد منح البركة لم يكن ممكناً سحب هذا الحق ، ولهذا كان الآباء ينتظرون إلى وقت متأخر في الحياة لإعطاء هذه البركة التي لا يمكن أن تتغير بعد ذلك ، ومع أن يعقوب كان قد أخذ حق البكورية من أخيه الأكبر منذ سنوات عديدة إلا أنه كان يحتاج إلى بركة أبيه ليحصل هذا الحق ثابتاً له " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٨- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكاريوس " لقد شرع إسحق في إعطاء البركة لعيسو بطريقة تحقق غرضه :

أولاً : استدعى عيسو إلى الإحتفال ، وتعهد أن لا يدعو يعقوب .
ثانياً : حاول أن يضيف السرية على أمر كان يجب توافر الشهود لكي يصبح معروفاً .

ثالثاً : تجاهل النبوة التي قيلت لرفقة بأن كبير يُستعبد لصغير .

غير أن إسحق لم ينجح في إبقاء الأمر سراً ، لأن رفقة كانت تدرك تماماً تحيز زوجها لعيسو ، فديرت خطة مضادة لخطة زوجها ، وأشركت ابنها يعقوب في خداع زوجها ، وتم تنفيذ الخطة ، وخدع يعقوب أباه وتلقى البركة التي تتضمن صلاة قوية لإزدهار الزراعة ، والسيادة في العائلة ، وفي الشؤون الدولية ، وكانت للبركة آثارها العديدة ، حتى أنها لم تترك شيئاً يذكر للأخ الآخر ، وهذا هو السبب في أن عودة عيسو كانت مثيرة لمشاعر إسحق جداً ، وكانت البركة تُعطى مرة واحدة ، ولا تعاد لأنها مؤيدة من الرب ، فبالرغم من أنها من إنسان (إسحق) لإنسان (يعقوب) ولو بخدعة فإنها أخذت مفهوماً نبوياً ، وكان الله هو الناطق على فم إسحق ، فلم يستطع إسحق التراجع عن موقفه بل أكد على هذه البركة التي نالها يعقوب مرتين " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س٥٠٣ : كيف يبارك إسحق يعقوب قائلاً " ليستعبد لك شعوب وتسجد لك قبائل . كن سيداً لأخوتك وليسجد لك بنو أمك " (تك ٢٧ : ٢٩) ويحدث العكس إذ سجد يعقوب وزوجاته وأولاده لعيسو " وأما هو (يعقوب) فاجتاز قدامهم

وسجد إلى الأرض سبع مرات حتى إقترَب إلى أخيه . فرخص عيسو للقائه وعانقه ووقع على عنقه وقبله . وبكى . ثم رفع عينيه وأبصر النساء والأولاد وقال ما هؤلاء منك . فقال الأولاد الذي أنعم الله بهم على عبدك . فأقتربت الجاريتان هما وأولادهما وسجنتا . ثم إقتربت لينة أيضاً وأولادها وسجدوا . وبعد ذلك إقترَب يوسف وراحيل وسجد / " (تك ٣٣ : ٣ - ٧) فهل أخطأ الرب ؟ لا . إنه تلقى كتيبه هذا السفر لتكون البركة والنبوة فيهم لا ينازعهم فيها أحد ؟ (البهريز ج ١ ص ٢٩٠)

ج : ١- لا يمكن قبول هذه البركة على أساس حرفي صرف ، لكن يمكن قبولها بسهولة على أساس روحي . لقد بارك إسحق يعقوب ، فتميز نسل يعقوب بأنه شعب الله المختار ، ومنه جاء الأنبياء ، وقد أستمأنه الله على النبوات ، وقد أقر القرآن هذا . بارك إسحق يعقوب فجاء من نسله مخلص العالم الذي له تتعبد كل شعوب الأرض .

٢- يقول القديس أيرينائوس " إن كان أحد لا يتقبل هذه الأمور بكونها تشير إلى الملكوت المعين (المسياني) يسقط في تناقض كما حدث مع اليهود الذين صاروا مرتبكين في الأمر . فإنه ليس فقط لم تخدم الأمم يعقوب في حياته ، وإنما حتى بعد نواله البركة هو نفسه ترك بيته وخدم خاله لابان السرياني عشرين عاماً (تك ٣١ : ٤١) وليس فقط لم يصر سيداً لأخيه إنما إحنى وسجد أمام عيسو أخيه عند عودته من بين النهرين إلى بيت أبيه مقدماً له هدايا كثيرة (تك ٣٣ : ٣) أضف إلى هذا بأي طريقة ورث حنطة وخمراً كثيراً هنا ، ذلك الذي هاجر إلى مصر بسبب المجاعة التي حلت بالأرض التي سكنها ، وسار خاضعاً لفرعون الذي كان يحكم مصر في ذلك الحين " (١) .

٣- يقول أبونا أغسطينوس الأنبا بولا " المعنى المقصود في البركة التي أعطاهما إسحق ليعقوب حين قال (كن سيداً لأخوتك وليسجد لك بنو أمك) هو أنه يصبح رب العائلة بعد أبيه ، ومنه يأتي المسيح " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(١) أورده القمص تادرس يعقوب - تفسير سفر التكوين ص ٢٥٦

٤- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر "سجود يعقوب لعيسو كان سجود الإحترام والإتضاع وليس سجود العبد للسيد . أما البركة التي نالها يعقوب التي بها يكون سيداً لأخوته وبنو أمه يسجدون له سجود الخضوع والطاعة فظهرت في ملك داود النبي وقد كان لفترة طويلة حتى ملك بهورام بن يهوذا ، ولم يخضع إسرائيل لأدوم أبداً ، وأيضاً في ملك السيد المسيح على قلوب البشر ، فالسيد المسيح هو إلهنا ملكاً يتعبد ويسجد له ملوك وروساء الأرض " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- تقول الدكتورة نبيلة توما "سجد يعقوب لأخيه سجود الإحترام ، ولإسترضائه لأنه كان خائفاً لنلا يقتله ، فسجد له ليمتص غضبه ، ويزيل أي ضغينة من قلبه ، فلم يكن سجوده سجود الإستعباد بل دليل أنه بعد هذا اللقاء ، صرف أخيه في طريقه قائلاً له " سيدي عالم أن الأولاد رخصة والقمة والبقر التي عندي مرصعة . . ليجتر سيدي قدام عبده وأنا أستاق على مهل " (تك ٣٣ : ١٣ ، ١٤) وتعبيرات " سيدي " و " عبده " من قبيل الإحترام وليس الإستعباد " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض "بركة إسحق ليعقوب كانت عن المستقبل ، وهذا ما تم فعلاً . سجود يعقوب لعيسو عندما تقابلا كانت حالة فردية إقتضتها الظروف . . لقد كان عيسو مستهتراً وتنازل عن بكريته بأكلة عدس ، أي أنه إحتقر هذه البكرية ، أما يعقوب فكان مباركاً من الرب " كما هو مكتوب أحببت يعقوب وأبغضت عيسو " (رو ٩ : ١٣) ولأن يعقوب كان مباركاً من الرب على عكس عيسو ، لذلك أقر إسحق البركة ليعقوب ، لأن الأمر كان قد تقرر من قبل الرب " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول الأستاذ فرج توفيق نخلة "لقد تحققت البركة ليعقوب في نسله الذي تغلب على شعوب وثنية كثيرة ، كما إنه تغلب على شعب أنوم نسل عيسو ، فقيل عن داود الملك أنه " وضع محافظين في أنوم كلها وكان جميع الأنوميين عبيداً لداود وكان الرب يخلص داود حيثما توجه " (٢ صم ٨ : ١٤) . . " لأن يوتاب وكل إسرائيل أقاموا هناك ستة أشهر حتى ألفوا كل نكر في أنوم " (١ مل ١١ : ١٦) كما تحققت بركة

إسحق ليعقوب بظهور السيد المسيح من نسله الذي تباركت به الشعوب ، وقبلت الأمم الإيمان باسمه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٠٤ : كيف يقول سفر التكوين عما يضره عيسو " وقال عيسو في قلبه " (تك ٢٧ : ٤١) أنه صار معلوماً " فأخبرت رفقة بكلام عيسو إيتها البكر " (تك ٢٧ : ٤٢) ؟ وهل أولاد الأنبياء يلجأون إلى القتل مثل أولاد الشوارع ليستردوا حقوقهم ؟ (البهريز جـ ١ س ٢٩١) .

ج : ١- يقول الكتاب أن عيسو عندما علم بما فعله يعقوب " صرخ صرخة عظيمة ومرة جد " (تك ٢٧ : ٣٤) ولابد أن هذه الصدمة التي تلقاها عيسو قد غيرت مشاعره تجاه أخيه يعقوب ، وقطعت أواصر المحبة والود بينهما ، وبينما " قال عيسو في قلبه قربت أيام مناحة لي . فأقتل يعقوب أخي " (تك ٢٧ : ٤١) فإن جميع من في البيت لاحظ نظرات عيسو التي تخفي وراءها حقداً دفيناً ، وقد يكون أحد الخدام الذين يستريح لهم عيسو قد سأله عن تجهمه وهمه وغمه وغيظه المكبوت ، فباح عيسو بما في قلبه ، أو لمُح بما ينوي فعله ، فأسرع هذا الخادم المحب وأخبر سيده رفقة ، ولهذا قال الكتاب " فأخبرت رفقة بكلام عيسو إيتها البكر " (تك ٢٧ : ٤٣) فقول الكتاب " أخبرت .. بكلام " أي أن هناك إنسان ما في البيت أو خارجه قد أخبرها بما يضره عيسو في قلبه ، وهي من جانبها بقلب الأم تأكدت من هذه الحقيقة من ملامح وسلوك عيسو الجريح .

٢- نحن لا نعترف بعصمة إنسان ما ، فكل إنسان معرض للخطأ سواء كان نبياً أو ابن نبي ، غير أننا نلاحظ هنا أن عيسو كان أشرف من قايين ، لأن عيسو اشتري خاطر أبيه ، فلم يشأ أن يقتل أخيه إلا بعد موت أبيهما ، بينما قايين لم يعبا بمشاعر أبيه وأمه ، كما أن عيسو عندما إلتقى بأخيه بعد عشرين سنة صفح عنه ، ويقول الكتاب " فركض عيسو لقلبه وعقله ووقع على عنقه وقبّله وبكى " (تك ٣٣ : ٤) .

٣- إن كان الأستاذ علاء أبو بكر يستكر لجوء أبناء الأنبياء للقتل لإسترداد حقوقهم ، وينأى بهم عن تصرفات أولاد الشوارع ، فهل له أن يفسر لنا ماذا جرى في الفزوات الإسلامية ؟!

الفصل العاشر : يعقوب وعيسو

(تك ٢٨ - ٣٦)

س ٥٠٥ : من هي ابنة إيلون الحثي التي تزوجها عيسو ؟ هل هي " بسمه " (تك ٢٦ : ٣٤) أم هي " عدا " (تك ٣٦ : ٢) ؟

ومن هي ابنة إسماعيل التي تزوجها عيسو ؟ هل هي " محلة " (تك ٢٨ : ٩) أم هي " بسمه " (تك ٣٦ : ٣) ؟

وهل " بسمه " زوجة عيسو هي ابنة " إيلون الحثي " (تك ٢٦ : ٣) أم أنها ابنة إسماعيل (تك ٣٦ : ١٣) ؟

ولماذا نسبت " أهوليامه " زوجة عيسو لأمها " عتي بنت صبعون " ولم تتسب لأبيها ؟ (البهريز ج ١ س ٣١٠) .

ج : ١- سبق التعرض لهذا الموضوع (راجع مدارس النقد والتشكيك ج ١ ص ١٦٧) ومع هذا فإننا نقول أنه وردت أسماء زوجات عيسو في ثلاث مواضع لسفر التكوين وهي :

أ - " ولما كان عيسو ابن أربعين سنة اتخذ زوجة يهوديت ابنة بيسري الحثي وبسمه ابنة إيلون الحثي " (تك ٢٦ : ٣٤) .

ب - " فذهب عيسو إلى إسماعيل وأخذ محلة بنت إسماعيل بن إبراهيم أخت نيبوت زوجة له على نسائه " (تك ٢٨ : ٩) .

ج - " أخذ عيسو نساءه من بنات كنعان . عدا بنت إيلون الحثي وأهوليامه بنت عتي بن صبعون الحوي . وبسمه بنت إسماعيل أخت نيبوت " (تك ٢٦ : ٢ ، ٣) .

٢- يرجع التناقض الظاهري في الأسماء إلى دعوة نفس الشخص بأكثر من اسم ، فمثلاً مساراي دُعيت مسارة ، وعيسو كان له اسماً آخر وهو أدوم ، وبنفس المنطق نقول أن :

أ - "بسمه" إينة إيلون الحثي (تك ٢٦ : ٣٦) هي "عدا" إينة إيلون الحثي (تك ٣٦ : ٢) ومعنى إسم "بسمه" أي "حرة"، ومعنى إسم "عدا" أي "زينة"، ومعنى إسم "إيلون" أي "شجرة البلوط"، فبسمه يعتبر لقب لعدا.

ب - "محلة" إينة إسماعيل (تك ٢٨ : ٩) هي "بسمه" إينة إسماعيل (تك ٣٦ : ٣) ومعنى إسم "محلة" أي "آلة طرب"، وقد لُقبت باسم بسمه، وهي أخت بنايوت بكر إسماعيل (تك ٢٥ : ١٣).

ج - لم تنسب "أهولييامه" إلى أمها، بل نسبت إلى أبيها "عنى" وجدها "صبعون الحوي"، والدليل على أن عنى أبيها وليس أمها قول الكتاب "وهذا إبننا صبعون أئيه وعنى هذا هو عنى الذي وجد الحماقم في البرية إذ كان يرعى حمير صبعون إبيه. وهذا إبن عنى ديشون وأهولييامه مسي بنت عنى" (تك ٣٦ : ٢٤، ٢٥) ومعنى "أهولييامه" أي "خيمة اللو".

ويجب ملاحظة أن الكتاب عندما قال "أهولييامه بنت عنى بنت صبعون الحوي" (تك ٣٦ : ٢) فقد نسبها للكتاب لأبيها "بنت عنى" وفي نفس الوقت نسبها إلى جدها "بنت صبعون الحوي" وهذا أمر وارد كثيراً في الكتاب المقدس، فأهولييامه هي بنت عنى (أبيها) وهي بنت صبعون (إذ نسبها للكتاب إلى جدها).

٣ - يقول دكتور ملاك شوقي إسكارس "لم يكن عيسو حكيماً في أمر زواجه لأنه اتخذ لنفسه زوجتين من بني حث، هما يهوديت إينة بيري الحثي، ومعنى "يهوديت" أي "يهودية" ومعنى "بيري" أي "صاحب بئر"، وبسمه إينة إيلون الحثي، ولها إسم آخر هو "عدا". أما زوجتي عيسو هاتان "فكانتا مرارة نفس لإسحق ورفقة" (تك ٢٦ : ٣٥) فالزوجة الشريرة تهتم للسلام في العائلة، وعندما "رأى عيسو أن نبات كتعان شريرات في عيني إسحق أبيه". فذهب عيسو إلى إسماعيل وأخذ محلة بنت إسماعيل بن إبراهيم أخت نايوت زوجة له" (تك ٢٨ : ٨، ٩) ومحلة هذه تدعى أيضاً بسمه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين].

س ٥٠٦ : س أ - أين رأى يعقوب رؤياه ، هل في بيت إيل أم في لوز ؟

ج : يقول سفر التكوين أن يعقوب أقام الحجر الذي كان يسند عليه رأسه وصبَّ عليه زيتاً " ودعا إسم ذلك المكان بيت إيل ولكن إسم المدينة أولاً كانت لوز " (تك ٢٨ : ١٩)
فالمدينة ككل كان إسمها لوز ، أما المكان الذي رأى فيه يعقوب الحلم فقد دعاه " بيت إيل " ويقول " أوف ، كيفن " . " كان مكان الحلم هو بيت إيل ، وكان إسم المدينة المجاورة " لوز " وقد أطلق إسم بيت إيل فيما بعد على المدينة (قض ١ : ٢٣) (١) .

س ب - هل إقامة يعقوب للحجر (تك ٢٨ : ١٨) بقايا عبادات وثنية ؟

ج : تم الإشارة لهذا الموضوع في إجابة س ٣٠١ ، س ٣٠٢ بالجزء الرابع من هذا البحث ، ونقول أن إقامة يعقوب للحجر لا تعد بقايا عبادات وثنية لأن أبونا يعقوب " أخذ الحجر الذي وضعه تحت رأسه وأقامه عموداً وصب زيتاً على رأسه " (تك ٢٨ : ١٨) ولم يقل الكتاب قط أن أبونا يعقوب قد سجد للحجر أو عبده ، إنما كان مجرد شاهد وعلامة لهذا المكان ، ونحن لا نستطيع أن نوافق المهنس ممدوح شفيق في قوله : " حين هرب يعقوب ، وشاهد حلماً عجباً في بيت إيل ، صب زيتاً على الحجر قائلاً : ما أرهب هذا المكان ، هذا بيت الله وباب السماء " . الله يسكن في بيت إيل وفي هذا الحجر المقدس !! " (٢) . فأبينا يعقوب لم يعتقد قط أن الله يسكن في الحجر ، وإلا كان حمل الحجر معه أينما توجه .

وبعد أن تغرب يعقوب لمدة عشرين سنة في حاران " قال الله ليعقوب قم اصعد إلى بيت إيل وأقم هناك واصنع هناك مذبحاً لله الذي ظهر لك حين هربت من وجه عيسو لكذلك " (تك ٣٥ : ١) فأبونا يعقوب لم يعبد الأحجار قط ، إنما عبد الله الحي ، وقدم له الذبائح والمحركات ، وفي العهد الجديد ذكره السيد المسيح وأشار للملكوت بحضن إبراهيم وإسحق ويعقوب ، وشهد الإنجيل لإيمانه (عب ١١ : ٩ ، ٢١) .

(١) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدس ج ١ ص ١٩١

(٢) مباحة في العهد القديم ص ٣٧

س ٥٠٧ : كيف ينذر يعقوب نذراً لله قائلاً " إن كان الله معي وحفظني فسي هذا الطريق الذي أنا سائر فيه وأعطاني خبزاً لآكل وثياباً لأكبس ورجعت بسلام إلى بيت أبي يكون الرب لي إلهاً " (تك ٢٨ : ٢٠ ، ٢١) ؟ وماذا كان سيفعل يعقوب لو أن إلهه لن يفعل له ما يريد ؟ هل كان يبيت النية على عبادة غيره ؟ أليس هذا يتفق مع قول شرائعة الناس (مثل الذين يقولون : عليّ الحرام من ديني ، أو أكون بريء من ديني لو حدث كذا وكذا !) ؟ (البهريز ج ١ س ٢٩٣) .

ويقول ليونتكسل " فمنذ برهة فقط أراه إله أجداده رؤية مذهشة ملائكة تؤدي تمارين بهلوانية فوق السلم ، ثم وعده بجبال من الذهب وبمفاتيح السماء ، عندئذ قال لإله أجداده : إذا قدمت لي الأكل والكساء ، فإنك إلهي الذي أسجد له . بمعنى آخر إذا لم تعطني شيئاً ، فإنك ستنتقم ووعده يعقوب يهوه بعشر ما يرزقه ، فإذا وهبه ثوراً مثلاً ، فسيدفع ثمنه قرباناً له . ولقد قارن بعض اللُّغاة نزوة يعقوب هذه ، بعبادات بعض الشعوب القديمة التي كانت ترمي بآلهتها في النهر إنتقاماً منها لأنها لم تعط المطر فسي حينه ، ولم تمد يد العون في الصيد " ^(١) ثم يحكي ليونتكسل قصة امرأة عجوز لم تريح في اليانصيب فأدارت صورة القديس يوسف تجاه الجدران كنوع من العقوبة .

ويقول الدكتور محمد بيومي " فما هي التوراة تصور الله سبحانه وتعالى في صورة المساوم مع أحد عباده ، جاء بها على لسان يعقوب إذ قال { إن كان الله معي وحفظني . . . وأعطاني . . . يكون الرب لي إلهاً } (تك ٢٨ : ٢٠ ، ٢١) ولا حاجة إلى التعقيب بأن هذا القول يعني ضمناً أن الرب إن لم يقبل الصفقة فإن يعقوب لن يقبله إلهاً على حد تعبير الدكتور صبري جرجس " ^(٢) .

ج : ١- إنسان نذر نذراً لإلهه ، سواء أصاب في نذره أم لا ، وقد سجل الكتاب المقدس ما حدث بأمانة مطلقة ، فهل هذا يعيب للكتاب المقدس ؟ كلاً . . . هل هذا يعيب يعقوب ؟ . . . ربما ، وبما أننا لا نؤمن بعصمة الأنبياء في حياتهم الشخصية وفي تصرفاتهم ، لذلك

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٢٨ ، ١٢٩
(٢) تاريخ الشرق الأدنى القديم - تاريخ اليهود - ص ٢٣٦ ، ٢٣٧

لا توجد ثمة مشكلة لدينا .

٢- ما يقوله ليوتاكيل لا يخرج عن كونه تهريجاً لإنسان بعيد كل البعد عن الله ،
فمثلاً :

أ - الملائكة التي رآها يعقوب في حلمه تصعد وتنزل من على السلم الممتدة من الأرض للسماء ، ما هو إلا تعبير لطيف عن خدمة الملائكة لنا ، إذ تُصعد صلواتنا للجالس على العرش ، وتأتي بإستجابات هذه الصلوات والطلبات . . أما في نظر ليوتاكيل فإنها تعبر عن حركات بهلوانية .

ب- وعد الله يعقوب قائلاً " الأرض التي أنت مضطجع عليها أعطيتها لك ولنسلك . ويكون نسلك كتراب الأرض وتعتمد غرباً وشرقاً وشمالاً وجنوباً . ويتبارك فيك وفي نسلك جميع قبائل الأرض . وما أنا معك وأحفظك حينما تذهب وأرثك إلى هذه الأرض لأني لا أتركك حتى أفعل ما كلمتك به " (تك ٢٨ : ١٣ - ١٥) . . أما ليوتاكيل فيقول أن الله وعد يعقوب بجبال من الذهب ومفاتيح السماء . . فمن أين أتى بهذه الوعود إلا من خياله ؟! فهو يخلط بين الحقيقة والخيال .

ج- يمثل عشر الثور في نظر ليوتاكيل قرني هذا الثور اللتان بلا قيمة ، وهكذا هي موازين ليوتاكيل المقلوبة التي لا يمكن أن يقبلها إنسان منصف .

د - كانت آلهة الشعوب القديمة مجرد أصنام يستطيع صاحبها أن يلقي بها في النهر . أما إله يعقوب فهو الله الخالق القادر على كل شيء ، فهل يستطيع يعقوب أو غيره أن يتصرف معه تصرف الأمم بآلهتها ؟! . . ربما بعد هذا ممكناً في نظر ليوتاكيل .

٣- يقول الدكتور محمد بيومي أن الله يبدو في هذه القصة كمساوم مع يعقوب ، والحقيقة أن الصورة ليست هكذا على الإطلاق ، لأن الله لم يساوم يعقوب ولا غيره ، إنما يعقوب في خوفه وضعفه نتيجة الظروف الصعبة التي يجوز فيها ، وإذ هو بمفرده طريق الصحراء طريداً من أخيه ، تصرّف كطفل صغير مع أبيه ، وقد يقول لك طفلك " إن لم تحضر لي اللعبة فإنني لن أكلّمك ثانية " وأنت تقبل منه هذا الكلام وذاك المنطق ، وهكذا لم يعقب الله على كلام يعقوب ، ولم يعاقبه ، ولم يساومه ويفاصل معه .

٤- يقول قداسة البابا شنودة الثالث "ومن جانب يعقوب نذراً نذراً بشروط .. (تك ٢٨ : ٢٠ - ٢٢) الله قدم لنا وعداً بلا شروط (تك ٢٨ : ١٣ - ١٥) ويعقوب قدم نذراً لله بشروط . ولعل سبب شروط يعقوب ، أنه لم يكن قد دخل في عمق الإيمان بعد . إنه الآن في بدء علاقته الشخصية مع الله ، ويريد أن يتحقق من وعد الله له !! هوذا الله يقول له " ها أنا معك وأحفظك حيثما تذهب " وهو يقول في شروطه " إن كان الله معي وحفظني في الطريق الذي أنا سائر فيه " .. والله يقول له " وأرذك إلى هذه الأرض " وهو يقول : " إن رجعت بسلام إلى بيت أبي " ..^(١)

٥- تقول الدكتورة نبيلة توما "لأن الإنسان مخلوق ضعيف ، قد يطلب من الله طلب مادي ، فإن تحقق يسير معه ويؤمن به أكثر فأكثر . ويعقوب لم يكن قد تعرّف على الله بعد ، ولم يصل إلى المعرفة للناضجة ، ولا إختبر العشرة العميقة مع إلهه ، ولذلك طلب في ضعفه وخوفه الحماية من الله ولأن يمنحه قوتاً وملبساً لكيما يعبد . والإنسان في ضعفه قد يطلب علامة من الله كما حدث مع جدعون (قض ٦ : ٣٦ - ٤٠) بينما حدث العكس مع آحاز الملك ، فعندما قال له أشعيا " أطلب لنفسك آية من الرب إلهك . عمى الطلب أو رفعه إلى فوق . فقال آحاز لا أطلب ولا لأجرب الرب " (أش ٧ : ١١ ، ١٢) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض "ما طلبه يعقوب هو أن يعطيه الله مستلزمات الحياة ويرجعه سالماً إلى بيت أبيه ، فهذا سيجعله يعبد الله معترفاً بأفضاله " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٠٨ : عندما وصل يعقوب إلى البئر الذي في الحقل وجد " ثلاثة قطعان " غنم رابضة عندها " (تك ٢٩ : ٢) وكان الحجر الذي على فم البئر كبيراً فلم يقدروا أن يرفعوه قائلين " لا نقدر حتى تجتمع القطعان ويخرجون الحجر عن فم البئر " (تك ٢٩ : ٨) فهل اللفظ الصحيح بدل " قطعان " هو " رعاة " كما ورد في

(١) تأملات في حياة القديسين يعقوب ويوسف من ٣٢

الترجمة السامرية واليونانية ، لأن الرعاة هم الذين ينتظرون ، وهم الذين يذرجون الحجر ، وليس قطعان الغنم ؟

ج : ١- عندما ذكر الكتاب أنه كان على البئر ثلاثة قطعان ، أو أنهم إنتظروا حتى تجتمع جميع القطعان كان يشير بلا شك للرعاة ، لأن الرعاة هم الذين سيذرجون الحجر ويسقون الغنم ، ومادام الرعاة كانوا مجتمعين عند البئر فلا بد أن قطعانهم كانت بصحبتهن .

٢- تعتبر التوراة العبرية هي الأصل ، وهي التي نلتزم بها ، أما ما جاء في الترجمة السامرية أو السبعينية ، فهو كان لمجرد توضيح المعنى ، وقد رأى المترجم أن يوضح معنى النص دون أن يمس بنيانه أو سلامته ، وهذا أمر متعارف عليه في الترجمة بدليل أن النسخة اليونانية تُرجمت من العبرانية وليس من السامرية ، ومع هذا فإنها تطابقت في هذا الأمر مع السامرية .

٣- قول الكتاب ثلاثة قطعان قول أكثر دقة من ثلاثة رعاة . لماذا ؟ لأنه ربما كان لأحد القطعان أو كل قطيع أكثر من راعي .

٤- عندما قال الكتاب " وإذ في الحقل بئر وهناك ثلاثة قطعان رابضة عندها . لأنهم كانوا من تلك البئر يسقون القطعان " (تك ٢٩ : ٢) نلاحظ أن فعل " كانوا " يعود على الرعاة ، حتى ولو كان إسم الرعاة غير وارد في النص لكنه واضح في سياق النص ، وهذا أسلوب متعارف عليه في اللغة .

٥- وردت نصوص عدة في القرآن على نفس النهج السابقة ، فعندما قال عن الشمس " حين توارت بالحجاب " (سورة ص ٣٢) لم يرد إسم الشمس في النص ، لا قبل هذه العبارة ولا بعدها . وعندما قال عن الأرض " كل ما عليها فان " (سورة الرحمن ٢٦) لم يرد إسم الأرض في النص لا قبل هذه العبارة ولا بعدها ، وهلم جرا .

س ٥٠٩ : كيف استطاع يعقوب أن يهجر الحجر الضخم الذي يحتاج لعدة رجال لتحريكه عن قم البئر (تك ٢٩ : ١٠) ؟

ج : عندما أخبر الرعاة يعقوب بأن راحيل ابنة خاله قائمة ، ورآها وأعجب بمنظرها ، أخذته الحمية ، فتقدم بحماس بالغ لدرجة الحجر " فكان لما أبصر يعقوب راحيل .. إن يعقوب تقدم وخرج الحجر عن قم البئر وسقى غنم لابان خاله " (تك ٢٩ : ١٠) ولأن الكتاب لم يذكر أن يعقوب دحرج الحجر بمفرده ، فغالباً أنه عندما تقدم لدرجة الحجر أسرع للرجال الرابضون هناك وساعدوه في درجة هذا الحجر الضخم .

س ٥١٠ : هل يُعقل أن يعمل يعقوب لدى خاله لابان أربعة عشر سنة مجاناً لكيما يتزوج راحيل ؟

ج : ١- بعد أن وصل يعقوب إلى خاله لابان هرباً من وجه أخيه عيسو ، أخذ يعمل لديه بلا مقابل ، فلم يرضى لابان بهذا ، وقال ليعقوب " أليس أخى تختمنى مجاناً .. وأحب يعقوب راحيل . فقال أخدمك سبع سنين براحيل ابنتك الصغرى " (تك ٢٩ : ١٥) ، ١٨) ووافق لابان على هذا . إذاً يعقوب هو الذي حدد هذه المدة ليعمل فيها مجاناً ليتزوج ابنة خاله " وكانت في عينيه قليلة بسبب محبته لها " (تك ٢٩ : ٢٠) وهذه العادة كانت منتشرة حينذاك ، وعند تمام السبع سنين خدع لابان يعقوب ، وزوجه بليئة ، وطلب من يعقوب أن يعمل لديه سبع سنين أخرى ، على أن يزوجه براحيل بعد زواجه من ليئة بأسبوع ، ووافق يعقوب .

٢- يقول " زينون كوسيدوفسكي " .. " أما عادة العمل عند حمى المستقبل فترة من الزمن للزواج من ابنته ، فإنها عادة قديمة جداً .. مثل هذه العادات بقيت حتى القرن التاسع عشر منتشرة عند اللتر والسوريين ، فقد أورد الرحالة السويسري " بوركارت " في كتابه " رحلة في سوريا " (أنه التقى بشاب في ريف دمشق عمل لدى حماء ثمان سنوات مقابل زواج ابنته) ولو توقف عن العمل خلال هذه الفترة فعليه دفع مهرأ قدره سبعمئة قرش ، كم هو مدهش وجه التشابه بين علاقة ذلك الشاب بحميه وعلاقة يعقوب

س ٥١١ : كيف لم يتعرف يعقوب على لينة في ليلة زفافه منها (تك ٢٩ : ٢٣) ؟

يقول ليونتا كسل " وهكذا خدع لابان لين إخته ، الذي كان قد خدع أباه وأخاه قبل ذلك ، والحقيقة إننا لا نستطيع أن نفهم ، كيف لم يستطع يعقوب أن يكشف الخدعة مع أنه كان قد أمضى سبع سنوات في بيت خاله ، ويجب أن يكون قد عرف لينة وراحيل معرفة جيدة ، فكيف إذاً قضى معها .. ليلة كاملة دون أن يعرفها ؟ ولكن ما لنا ولهذا الشك ، إنه الروح القدس على أي حال .. " (١) ، ويقول الدكتور أحمد حجازي السقا " أن يعقوب عليه السلام كان يقيم في بيت لابان . وكان يرى لينتية ويعرفهما معرفة جيدة باعتبار وجهيهما وصوتيهما ، وكان في لينة علامة بينة ، وهي استرخاء العينين . فالعجب كل العجب أن تكون لينة في فراشه جميع الليل ويراهما ويضاجعهما ولمسها ولا يعرفها " (٢).

ج : ١- لقد خدع يعقوب أبيه الضرير إسحق ، وإذعى أنه عيسو ، واضعاً على يديه وملامسة عنقه جلد ماعز ، وكذب على أبيه عندما سأله كيف عاد سريعاً " فقال أن الرب إلهك قد يسر لي " (تك ٢٧ : ٢٠) وكان يُشرك الله في خداعه ، وحتى عندما شك إسحق فيه وقال له " تقدم لأجسك يا ابني . أتنت هو ابني عيسو أم لا ؟ " (تك ٢٧ : ٢١) فلم يرجع إلى نفسه ، ولم يستيقظ ضميره ، بل أكمل طريق الخداع للنهاية ، ومرت الأيام وسقط يعقوب في خداع خاله لابان ، ولا سيما أنه لم يكن يتوقع قط أن خاله سيخدعه ويعطيه لينة عوضاً عن راحيل . فكما دبر يعقوب وخطط مع أمه رفقة لخداع أبيه ، لا بد أن لابان خطط مع كل من لينتية راحيل لكيما تختفي وتضمنت ، ولينة لكيما تستمص دور راحيل " فجمع لابان جميع أهل المكان وصنع وليمة . وكان في المساء أنه أخذ لينة ابنته وأتى بها إليه فدخل عليها .. وفي الصباح إذ هي لينة " (تك ٢٩ : ٢٣ - ٢٥) ..

(١) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٦٤ ، ٦٥

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٣١

(٣) نقد التوراة ص ٢٤١

ولابد أن ليئة دخلت إلى خباء يعقوب في ليلة مظلمة لا قمر فيها ، ولا مصباح ينير المكان ، وكأن الظلمة التي عانى منها إسحق القديس بسبب فقداه لبصره ، إنعكست على يعقوب ، فجاز فيها ، وحدث ما حدث ، بعد أن أجلت ليئة القيام بدور أختها راحيل ، محاولة تقليد صوتها وقد غطت بالبرقع وجهها كما فعلت من قبل رفقة عندما التقت بإسحق (تك ٢٤ : ٦٥) وكما أن يعقوب لم يصارح أبيه بشخصيته ، هكذا لم تصارح ليئة يعقوب بشخصيتها ، وهذا الموقف سيتكرر فيما بعد بين يهوذا بن يعقوب وكنته ثامار ، عندما يزني معها وهو لا يدري أنها ثامار .

٣- يقول قدااسة الالباب شنودة الثالث "أما طريقة الخداع في الزواج ، فربما كانت هكذا . . كانت الزوجة تزف إلى زوجها منقبة ، بحيث لا يرى من وجهها شيئاً . ثم يرفع نقابها عندما يدخل بها إلى خيمته . وقد أعطاه لابان ليئة بعد أن صنع وليمة " وكان في المساء ، أنه أخذ ليئة لينته وأتى بها إليه " (تك ٢٩ : ٢٣) ولعل النور لم يكن كافياً في ذلك الزمان " وفي الصباح إذ هي ليئة " !! " (١)

س٥١٢ : كيف يخالف يعقوب الشريعة (لا ١٨ : ١٨) ويتزوج من ليئة وإختها راحيل (تك ٢٩ : ٣٠) ؟ وهل ما جاء في سفر التلاويين يعتبر نسخاً لما جاء في سفر التكوين ؟

ج : ١- عاش يعقوب في فترة سابقة لشريعة موسى التي جاء فيها " ولا تأخذ امرأة على أختها للضر لتكشف عورتها معها في حياتها " (لا ١٨ : ١٨) فلم يتزوج يعقوب طبقاً للشريعة الإلهية التي دونها موسى للنبي ، إنما تزوج طبقاً لما هو كان متبع حسب عادات ذلك الزمان .

٢- لم يقصد يعقوب زواج الأختين ، إنما قصد الزواج براحيل فقط ، وخاله لابان هو الذي خدعه وزوجه بليئة أولاً ، ثم براحيل ، طمعاً في خدمته الأمنية سبع سنين أخرى .

٣- روى موسى النبي في سفر التكوين ما حدث مع أبينا يعقوب ، وذكر القصة

(١) تأملات في حياة القديسين يعقوب ويوسف ص ٣٢

كقصّة تاريخية لفائدة الإنسان ، لكيما يتعلم أن المخادع سيقط في الخداع ، فلم يصرح الله على لسان موسى بشريعة الزواج من أختين في سفر التكوين ، ثم عاد ونسخ هذه الشريعة في سفر اللاويين عندما حرّم الزواج من أختين ، فتصرف يعقوب لم يتم بناء على شريعة إلهية ، والحقيقة أن كتابنا المقدّس الموحى به من روح الله القدوس منزّه تماماً عن شريعة الناسخ والمنسوخ ، لأنه ليس لدى الله تغيير ولا ظل دوران .

س ٥١٣ : كيف صار نبي الله يعقوب العوبة بين زوجته فتستأجره لينة من راحيل لينة مقابل الفأح (تك ٣٠ : ١٤ - ٢٠) ؟

ج : ١- وجد راوبين في الحقل أيام حصاد الحنطة لفأحاً فأعطاه لأمه لينة ، فأرادت راحيل أن تأخذ منه ، فلم تشأ أختها لينة أن تعطيه بل " قالت لها ألقيل أنك أخذت رجلي فتأخذين الفأح إني أيضاً " (تك ٣٠ : ١٥) وكانت راحيل تعتقد مثل أهل زمنها أن هذا الفأح يجلب محبة الزوج ويمالج العمم ، وكان يعقوب على ما يبدو قد هجر فراش لينة " فقالت راحيل إنّي يضطجع معك الليلة عوضاً عن الفأح لئنيك " (تك ٣٠ : ١٥) وإذا كان يعقوب رجل سلام يحاول حفظ بيته في السلام وافق زوجته ٥٥ هذا ما حدث ، وهذا ما سجله موسى النبي بوحى روح الله القدوس ، فإذا كان لدى الناقد اعتراضاً ضد يعقوب أو زوجته ، فليكن ، ولكن ما العيب الذي يقع على الكتاب المقدّس في هذا الشأن ؟

٢- يقول " أ. ف. كيفن " ٥٥ " كان الفأح فاكهة لينة ذات لب مستديرة الشكل ولونها أصفر في حجم البرقوق الصغير تقريباً ، وقد كانت خرافة بين القدماء بأن الفأح هو علاج للعقم ، وهذا هو السبب الذي لأجله طلبت راحيل للفأح ، وقد كان الثمن الذي باعته به لينة هو ليلة مع يعقوب (تك ٣٠ : ١٥ - ١٦) " (١) .

س ٥١٤ : كيف يتحدث سفر التكوين عن توحم الغنم (تك ٣٠ : ٣٧ - ٣٨) وهذا ضد العلم ؟

يقول علاء أبو بكر هل سمعتم أن الغنم يتوحم ؟ لو كان هذا حقيقة ، إذاً يمكنك

(١) مركز المطبوعات المسيحية - تفسير الكتاب المقدّس ج ١ ص ١٩٢

إنتاج خراف ذات ألوان عديدة ، فإذا وضعت بجوارها اللون البنفسجي توحمت الغنم وجاء النسل الجديد بنفسجي . لك أن تتخيل هذا الجمال ، خراف زرقاء وأخرى حمراء ، هذا غير الخراف المخططة والمربعة والكاروهات .. هل يمكنك عزيزي المسيحي أن تتف وسط أناس ذوي علم ، وتقرأ عليهم هذا النص ؟ إن تستطيع ، لإيمانك أن هذا الكلام هراء ! ولن تسلم من تهكم السامعين عليك ، فهل هذا يعني علمياً إلا أن هذا الكتاب ليس كلام الله ؟ (راجع البهريز جـ ١ ص ٤٥ ، ص ١٥١) .

(راجع أيضاً ليوناكسل - التوراة كتاب مقدس لم جمع من الأساطير ص ١٣٤) .

ج : ١- عندما وضع يعقوب القضبان المقشّرة في مساقى المياه بقصد أن تتوحم الغنم كما كان يعتقد أهل زمانه ، لم يكن هذا العمل من قبل الله ، فلم يكلف الله يعقوب بهذا العمل ، إنما كان تصرفاً شخصياً ليعقوب الذي كان يميل لإستخدام الحيلة والذكاء البشري لتحقيق مكاسب ، وقد فعل يعقوب هذا حسب تصوّره الشخصي وهو لا يدرك أن هذا الفكر غير صحيح .. إذاً عندما قال الكتاب " **فَأَخَذَ يَعْقُوبُ لِنَفْسِهِ قَضِيئًا .. وَأَوَقَفَ الْقَضِيَّانِ الَّتِي قَشَّرَهَا فِي الْأَجْوَانِ فِي مَسَاقِي الْمَاءِ حَيْثُ كَانَتِ الْغَنَمُ تَجِيءُ لِتَشْرَبُ . تَجَاهَ الْقَم . لِتَتَوَحَّمَ عِنْدَ مَجِيئِهَا لِتَشْرَبُ .. فَتَوَحَّمَ الْقَمُّ عِنْدَ الْقَضِيَّانِ وَوَلَدَتِ الْغَنَمُ مَخْطَطَاتٍ وَرَقَطًا وَبَلَقًا** " (تك ٣٠ : ٣٧ - ٣٩) كان يصف الحدث من وجهة نظر يعقوب .

٢- كان الله ينوي أن ينصف يعقوب من ظلم لابان الذي ظلمه إياه مراراً وتكراراً ، ولذلك سمح الله أن تلد الأغنام القوية أغناماً مخططة ورقطاً وبلقاً ، ليس بسبب ما وضعه يعقوب من قضبان مقشّرة في مساقى المياه ، إنما بسبب مباركة الله له .

٣- كان من المعتاد أن تكون نسبة الغنم المخطط ضعيفة ، ولكن هذه النسبة زادت زيادة ملحوظة بإعجاز إلهي تكفل في قوانين الوراثة ، فالذي حدث مع يعقوب لم يحدث بسبب قوانين الوراثة الطبيعية ، إنما حدث بإعجاز إلهي ، وهذا ما أدركه يعقوب فيما بعد ، إذ قال لزوجتيه قبل رحيلهم من عند لابان " **وحدث في وقت توحم الغنم إني رفعت عيني ونظرت في حلم وإذا الفحول الصاعدة على القم مخططة ورقطاء ومُتمرة . وقال**

لي ملاك الله الذي في الحلم ياعقوب . فقلت هأنذا . فقال ارفع عينيك وانظر . جميع الفحول الصاعدة على القمم مخططة ورقطاء ومنمرة . لأنني قد رأيت كل ما يصنع بك لابان " (تك ٣١ : ١٠ - ١٢) .

٤- يقول أحد الأنبياء الرهبان بدير القديس أنبا مقار " هل نظن أن سر نجاح يعقوب يرجع إلى هذه الوسيلة التي استخدمها لأجل الإكثار من إنجاب المخططات من الأغنام ؟ كلًا البتة ! .. فما صنعه يعقوب ثبت عدم جدواه علمياً طبقاً لقوانين الوراثة !! لأن مركز الإبصار في مخ الإنسان لا دخل له بتوريث الصفات ! حتى أن فئة المفسرين الناقدين من دارسي الكتاب المقدس المحدثين استغلوا ما فعله يعقوب لإثبات رأيهم في أن قصة يعقوب كلها إنما هي أسطورة خيالية .. !!

إلا أن الوحي لا يترك نفسه بلا شاهد ليبين سر نجاح يعقوب الحقيقي ، أنه لم يكن بسبب ما فعله يعقوب . فقد ظهر الله في حلم ليعقوب وقال له **إِيا يعقوب .. ارفع عينيك وانظر جميع الفحول الصاعدة على القمم مخططة ورقطاء ومنمرة . لأنني قد رأيت كل ما يصنع بك لابان** ؟ ! فالله هو الذي أنجح خطة يعقوب : فاستمع الرجل جداً وكان له غنم كثير وجوار وعبيد وجمال وحميز " (١) .

٥- يقر ناجح المعموري بما حدث ولكن ينسبه إلى السحر فيقول " وعندما غلب على يعقوب طبعه الأرامي ، فاحتال على خاله باستخدام السحر ، فصارت الغنم الضعيفة للابان والقوية ليعقوب " (٢) والحقيقة أن هذا تم ليس بالسحر بل بإعجاز إلهي ، ولا يوجد أي دليل لا في الكتاب المقدس ولا في غيره على أن يعقوب كان يعرف أو يمارس السحر .

س ٥١٥ : كيف يقول كاتب سفر التكوين على لسان يعقوب " فقد سلب الله مواشي أبيكما وأعطاني " (تك ٣١ : ٩) ؟

يقول الدكتور مصطفى محمود " ويستمر النبي يعقوب في الغش والسرقة ..

(١) شرح سفر التكوين سفر البدايات ص ٣٦٣

(٢) ألقة التوراة ص ٢٤٨

يذهب إلى مساقي الماء حيث تجئ الغنم لتشرب ويضع أمام عيونها قضباناً مرقطة لتتوحم عليها فيجئ نسلها مخططاً مرقطاً ، ويختار الأغنام للقرية ليكون نصيبه كله من الأغنام القوية . . . وحينما يشكو أبناء لابان مما فعل يعقوب بثروة أبيهم يقول يعقوب " لقد سلب الله مواشي أبيكما وأعطاني " هي إذًا جريمة سرقة وتواطؤ يشترك فيها الله مع يعقوب . . . هكذا يتصور كاتب التوراة ، فأَيُّ إله هذا ؟ وأي نبي ؟! ويعقوب هو أبو الأنبياء ، وهو النبي الذي تصوّره لنا للتوراة مخدعاً غشائياً يسرق البركة والنبوة والأغنام والمواشي . وهي أشياء لم تحدث طبعاً " (١) .

ج : ١- سجل موسى النبي الأحداث بأمانة كاملة ، فقد قال أبونا يعقوب " لقد سلب الله مواشي أبيكما وأعطاني " فسواء أحسن يعقوب للتعبير أم لم يحسن ، فإن هذا لا يعيب الكتاب المقدس . بل بالعكس يثبت صدقه وصحته ، إذ رغم افتخار اليهود بأبائهم إبراهيم وإسحق ويعقوب فإن الكتاب المقدس لم يبرر أحد من أخطائه أو أقواله .

٢- ما قصده أبونا يعقوب أن يظهر طمع خاله لابان الذي بخت أجرته كثيراً من جانب ، ومن جانب آخر أراد أن يظهر عمل الله العادل ، فلابان لم يرد أن يوفي يعقوب حقه باختياره ، إنما أخذ الله منه عنوة وأعطاه ليعقوب ، ويصور يعقوب الموقف وكأن الله يسحب من لابان هذا الحق المسلوب ، ويرده إلى صاحبه ، وقد تفهمت زوجتا يعقوب ما حدث " فأجابته راحيل ولينة وقالتا له لئنا أيضاً نصيب وميراث في بيت أبينا ، ألم نحسب منه أجنتين . لأنه باعنا وقد أكل أيضاً ثمننا . إن كل الغنى الذي سلبه الله من أبينا هو لنا ولأولادنا " (تك ٣١ : ١٤ - ١٦) .

٣- لم يسلب يعقوب النبوة من أحد ، ولم يذكر الكتاب المقدس قط أن يعقوب سلب النبوة من أحد .

٤- لو كانت هذه الأمور لم تحدث فما هو الدافع لكتابتها ؟ يقول دكتور مصطفى محمود أن بني إسرائيل الذين تمرّروا بمرارة السبي أردوا أن يطمخوا كل شيء . . . أليسو هم الذين قتلوا أنبياءهم (راجع التوراة ص ١٩) وللحقيقة أن سفر التكوين كتبه موسى

(١) للتوراة ص ١٨

الذي قبل المبي بنحو ألف عام ، ومن جانب آخر لا يمكن أن نخلط الأوراق ، فمال موسى رئيس الأنبياء الأمين في رسالته ، ببعض اليهود الذين شتوا وضلوا وقتلوا الأنبياء ؟!

س ٥١٦ : لماذا سرقت راحيل الأصنام من بيت أبيها (تك ٣١ : ١٩) ؟ ولماذا كلف لابان نفسه المعاناة ليستعيد أصنامة (تك ٣١ : ٣٠) ؟ ولماذا حمل آل يعقوب الأصنام معهم إلى حاران (تك ٣٥ : ١ ، ٢) ؟ وهل كانوا يعبدون هذه الأصنام أم ماذا كانوا ينوون العمل بهذه الأصنام ؟ (البهريز ج ١ ص ٣٠٧) .

ويقول الدكتور أحمد حجازي " لماذا سرقت راحيل أم يوسف عليه السلام أصنام أبيها ؟ ولما كُتبت ؟ لابد للكاتب من غرض يهدف إليه ، وإلا لماذا إختار المحبوبة بالذات أم يوسف وبنيامين ؟ .. والظاهر من هذه العبارة (تك ٣٥ : ٢ - ٤) أن أهل بيت يعقوب عليه السلام ومن معه إلى هذا الحد كانوا يعبدون الأصنام . وهذا الأمر بالنظر إلى بيته شنيع جداً . أما نهاهم من قبل ذلك عن عبادة الأوثان ؟ " (١) .

ج : ١- يقول قداسة البابا شنودة الثالث " هذه الأصنام تدل على أن راحيل قد تأثرت بالوثنية التي كانت في بيت أبيها . وكان لابد أن يُخلص الله يعقوب منها قبل عودته إلى بيت أبيه " (٢) .

٢- يقول الأرشمندياكون نجيب جرجس " المقصود بالأصنام هنا (الترافيم) وهي تماثيل صغيرة في شكل الأشخاص كانت من مخلفات العبادات الوثنية ، وكانوا يتقاطلون بها ، ويظنون أن إقتناءها حرز لجلب الخير و دفع الضرر ، كما كانوا يستشيرونها ويعتقدون أنها ترشددهم لما فيه الخير ، وربما تكون راحيل قد سرقتها للإنتفاع بمعادنها ، أو للتفاؤل بها وإعتقادها أنها ستسهل لهم الهروب ، أو لكي تحرم أباهم من إستشارتها فلا يُعرف منها طريق هروب يعقوب وأسرته ، وكل هذا كان خطأ من الأخطاء التي وقعت فيها راحيل " (٣) .

(١) نقد التوراة ص ٢٤١ ، ٢٤٢

(٢) تاملات في حياة القديسين يعقوب ويوسف ص ٥٠

(٣) تفسير سفر التكوين ص ٢٣٥

٣- يقول أحد الآباء الرهبان بدير القديس أنبا مقار " تتكون هذه الأصنام من تماثيل صغيرة على هيئة الإنسان ، يحتفظ بها عبدة الأوثان في بيوتهم لعبادتها ، إعتقاداً منهم أنها تجلب لهمـ الخير وتحرز السعادة ، وهذا هو معنى إسمها " الترافيم " من الأصل " ترّف " أي خير عميم ، وهي مصنوعة عادة من الخشب أو الحجر الطيفي أو المعادن الثمينة . . . ولقد اختلف المفسرون في تقدير الدافع الذي دفع راحيل إلى سرقة أصنام أبيها . فقال لين عزرا الحاخام اليهودي أنها أرادت أن تُجَرّد أباهما من الوسيلة التي قد تساعده على إكتشاف الإتجاه الذي إتجهوا نحوه في هروبهم . وقال يوسفوس المؤرخ اليهودي إنها فعلت ذلك لتحمي نفسها إذا باغتها الحاجة للإستغاثة بأصنام أبيها . ورأى ذهبي الفم أنها على أي حال بقايا المعتقد الخرافي الذي مازال عالقاً بها من ديانة أهلها الوثنية . أما القديس باسيليوس وغريغوريوس النريزي وثيودورينوس فقد أحسنوا الظن بها وقالوا أنها أرادت أن تُجَرّد أباهما من عبادة الأصنام ، إلّا أن هناك رأياً تسنده الإكتشافات الأثرية . . . يبين أنها سرقت أصنام أبيها لتنتقل ملكيتها لزوجها ، باعتباره أحق بها من أخوتها الذين كان لهم وحدهم حق وراثـة أصنام أبيهم (يقصد هذا الرأي ما جاء مُسجلاً بالكتابة المسمارية وباللغة الأكادية على اللوحات التي أكتشفت في حفريات مدينة نوزي الواقعة على بعد ١٥٠ كم شمال بغداد) . . . ومهما كان الدافع فقد كانت جريمة سرقة بوصمة الوثنية ^(١) .

٤- يقول زينون كوسيدوفسكي " بقيت مسألة الآلهة المحلية التي سرقتها راحيل لغزاً محيراً لزمـن طويل . . . وبقي الأمر على هذه الحالة إلى أن أكتشف وصية في مخطوطات الألواح المسمارية في نوزو ، ففي تلك الوصية يترك الأب لولده البكر تمثال إله البيت والحصة الرئيسية في الميراث ، يؤكد الأب في وصيته على أنه من حق الأولاد الآخرين دخول بيت أخيهـم الأكبر " للوريث الرئيسي " وتقديم القرابين هناك لإله البيت ، وحسب قانون حمورابي ، يتمتع الصهر الذي يمتلك تمثال إله حميه بحق وراثـة حميه تماماً كالإبن البكر . . . فقد أمّنت (راحيل) بسرقتها تماثيل آلهة البيت حقاً لزوجها في ميراث أبيها ،

(١) شرح سفر التكوين سفر الجدليات ص ٣٦٧

وعرف لابان ذلك ولهذا حاول جاهداً استعادة المسموقات ^(١).

٥- لقد سعى لابان خلف يعقوب أولاً لأنه كان يود عقابه لأنه ذهب مع إبنتيه دون علمه ، ولهذا عندما إلتقاء قال له " في كثرة يدي أن أصنع بكم شراً . ولكن إله أبيكم كلمني البارحة قائلاً إحتذر من أن تكلم يعقوب بخير أو شر " (تك ٣١ : ٢٩)
وثانياً كان يعقوب يود إسترجاع أصنامهم ، ويقول " ولیم كامبل " ٠٠ " إن نوحات نوزي كشفت أن زوج الإبنة التي تحصل على أصنام الأسرة يكون لها الحق في الحصول على كل ممتلكات حميه . وقد أظهرت الحفريات الحديثة سبب قلق لابان ، فامتلاك الترافيم يعني القدرة على المطالبة بملكية الثروة " (J. F. FREE, ARCHEOLOGY AND THE BIBLE, VOL 9 P 20) [القرآن الكريم والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم - الفصل الأول - القسم الثالث].

٦- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا يولا " ربما كانت الأصنام معهم في الخروج من عند لابان كبقية من البيئة السابقة ، أو مع العبيد ، أو أخذت من شكيم ، ولكنهم لم يكونوا يعبدونها ، والدليل على ذلك أنهم أطاعوا يعقوب بسهولة عندما أمر بفنها " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " هذه الأصنام التي سرقتها راحيل من أبيها ، وأيضاً العبيد الذين خرجوا معه من عند لابان ربما كان معهم بعض الأصنام أيضاً ، ولا ننسى أن أولاد يعقوب كانوا قد سبوا أهل شكيم من الأطفال والنساء ، وهؤلاء كانوا يعبدون الأصنام ٠٠ " نهبوا المدينة ٠٠ وكل ما في المدينة وما في الحقل أخفوه ٠ وسبوا ونهبوا كل ثروتهم وكل أطفالهم ونساءهم وكل ما في البيوت " (تك ٣٤ : ٢٧ ، ٢٨) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٨- يقول أبونا نيموثاوس المصريتي " كانت المجتمعات السامية في القديم تتسم بالصغر ، ولكل مجتمع آلهته التي يعبدها ، وكان من المستحيل أن يغير الإنسان ديانته دون أن يغير قوميته ، ومن المستحيل أن يغير مجتمع آلهته دون أن ينوب في شعب

(١) الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٦٤

آخر ، وكان الأبناء يدينون بآلهة آبائهم ، مثلما لجأ يعقوب إلى إله آبائه ، وعندما كانت تندمج المشائر عن طريق المصاهرة كانت تُؤخذ آلهتها ، وكذلك عندما كانت تعيش بعض المجتمعات في قرية واحدة على أساس من اللود الاجتماعي كانت تُؤخذ آلهتها ، وهذا ما أراد أن يعيظه آل يعقوب ، فأخذ منهم يعقوب الأصنام وطمرها تحت الشجرة ، حتى يكونوا جماعة واحدة مع الإله الواحد ، في كيان اجتماعي وقبلي واحد ، وهذا يُظهر لنا كيف أن الله حرّم عليهم هذه الشعوب القديمة حتى لا يحدث إنمماج اجتماعي يؤدي إلى إنمماج ديني موزل ، وعندما تركوا هذه الشعوب تحيا في وسطهم جمعت غالبية من إسرائيل بين يهود ويعليم إله المرتفعات وغيره من الآلهة الأخرى (راجع ديانات الساميين - ترجمة عبد الوهاب علوب - المحاضرة الثانية ص ٣٦ - ٤٠) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ١

س ٥١٧ : كيف يصارع يعقوب الله وينتصر عليه (تك ٣٢ : ٢٤ - ٢٩) ؟

يقول الخوري بولس النغالي " يبدو أن الكاتب استقى عناصر هذا الخبر من القصص القديم عن الجن والعفاريت التي تقف قرب السواقي والأنهار وتمنع المارين من عبور المياه دون رضاها . غير أنه ترك ما فيها من أسطورة وحملها معنى روحياً عميقاً ألا وهو صراع يعقوب مع الله ، أو صراعه مع ذاته قبل أن يستسلم إلى الله ، وجصوله منه على بركة له ونسله " (١).

ويقول "ليونكسل " ... " هنا قصة العراك الذي وقع بين الإله يهوه ويعقوب ، فقد أراد يهوه أن يوجه لكمة أو لكمةتين إلى فك يعقوب ، ولكنه تراجع وهو يحمل أثر لكمة أرسلها يعقوب إلى ما فوق عينيه ، فابتفتخ مكانها " (٢).

ويقول الدكتور سيد القمني " وفي هذه اللحظة التاريخية يكشف يعقوب شخصية خصمه الحقيقية ، التي تخشى النور والنهار ، ويعرف فيه " إله كنعان ، فيرفض يعقوب إطلاقه إن لم يباركه ، بما تحمل هذه البركات من أعطيات ... (فغير اسم يعقوب

(١) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٣٥٠

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٣٤ ، ١٣٥

إلى إسرائيل) ٥٠ والكلمة (إسرائيل) هي من الأصل العبري (صرع - إيل) وتعني "مصارع الرب" أو "صارع الرب" وهكذا أثبتت (يعقوب) لرب كنعان قدراته ٥٠ (١) (راجع أيضاً قصة الخلق أو منابع سفر التكوين ص ١٣٨ ، ١٣٩) .

ويقول علاء أبو بكر "ماشاء الله !! نبي يضرب إليه ؟ فما حاجته إلى أن يباركه الرب ؟ لماذا لم يطلب الرب من يعقوب أن يباركه ؟ ولو بارك الرب يعقوب بالإجبار ، فلماذا يستمر يوحى إليه بعد أن صعد على عرشه ؟ وما حكمة الرب أنه يتفاخر بين عبده بأن يعقوب ضربه ؟ ولا أفهم معنى تأخر الرب حتى طلوع الفجر ، فهل الرب يعمل لوقت محدد أم يستأنن من أبيه وأمه فقط حتى ذلك الوقت وأراد أن يفني بوعده لهما ؟" (البهريز ج ١ - ص ٢٩٦) . كما يقول علاء أبو بكر بأن الرب قد خاف من يعقوب وتوسل إليه لكيما يطلقه لأن الوقت قد تأخر (راجع البهريز ج ١ - ص ٣٦٧) .

ج : ١- رداً على الخوري بولس الفغالي القائل بأن القصة قد إستفاهها الكاتب من قصص أساطير الأولين نقول أنه سبق تناول هذا الموضوع بشئ من التفصيل عند إجابة ص ٣٠٣ بالجزء الرابع من هذا البحث ، وقد أوضحنا بالتفصيل مدى بُعد القصة عن الأساطير ، أما تصور ليوتاكسل الساخر ، فهو نابع من خيال مريض لا يحق الإلتفات إليه ، وهل رأى ليوتاكسل يهوه وقد إنتفخ أعلى عينيه ؟! لو كان ليوتاكسل يؤمن بأن الله ضابط كل كائن بما فيهم يعقوب ، ما كان يتجرأ بمثل هذه التجاديف .

٢- نحن لا نعرف شيئاً عن عمق هذا الصراع الذي دار بين يعقوب وذاك الشخص لأن الوحي لم يكشف شيئاً عن طبيعة هذا الصراع ولكننا نعرف أن يعقوب خرج من الصراع يخمع على فخذه ، وربما هذا المنظر أثار شفقة أخيه عيسو ، فتحنن عليه وسامحه .

٣- لم يذكر النص صراحة أن الذي صارع يعقوب هو الله ، فقد يكون ملاكاً مرسلأ من قبل الله لرفع حالة يعقوب المعنوية المتردية ، وقد عامل الملاك يعقوب كصديق له . فلم يشأ أن ينطلق عنوة ويتركه ، بل طلب منه أن يسمح له بالإطلاق ، بينما تشبث به

(١) الأسطورة والتراث ص ٢٢٥ ، ٢٢٦

يعقوب طالباً أن يباركه ، ويعلق هوشع النبي على هذه الحادثة فيفسول عن أبينا يعقوب " **جاهد مع الله . جاهد مع الملاك وغلِب . يَكى واسترحمه** " (هو ١٢ : ٣ ، ٤)
 فيُظهر هوشع النبي يعقوب للغالب وهو ييكي ، وهذا دليل كافٍ على أن أمر هذا الصراع ليس صراعاً جسمانياً بقدر ما هو صراعاً روحياً .

٤- إن كان الشخص الذي صارع يعقوب هو الله ، نقول أن يعقوب كان مرتعداً من لقاء أخيه عيسو ، وهو هارب منه منذ عشرين عاماً ، وكان يعقوب يشعر أن ليست حياته فقط المهددة بالخطر ، بل وحياة زوجاته وأولاده جميعاً . وإذا نظر الله للحالة النفسية ليعقوب والتي هبطت إلى الحضيض ، وأراد أن يرفعه فوق هذه الآلام ، ويرد له الثقة بنفسه ، لذلك تنازل الله وظهر في شكل إنسان يصارع يعقوب ، ومن إتضاع الرب أنه سمح أن يظهر وكان يعقوب قد إنتصر عليه ، ولكن في الوقت نفسه أدرك يعقوب أنه أمام إنسان له طبيعة إلهية فائقة ، ولاسيما عندما ضرب هذا الشخص فخذ يعقوب فأصابه ، ولذلك تشبث به يعقوب ، ولم يشأ أن يطلقه حتى نال منه بركة خاصة ، ولكن يعقوب لم يكن يتوقع على الإطلاق أنه هو الله ، ولذلك سأله عن اسمه ، ورغم أن هذا الشخص لم يجاوبه على تساوله ، فإن أبينا يعقوب أدرك فيما بعد عظمة هذا الشخص " **فدعى يعقوب اسم المكان قنيليل . قنيللاً لأنى نظرت الله وجهاً لوجه ونجيت نفسي** " (تك ٣٢ : ٣٠)
 وهذا اللقاء يهين ذهن البشرية لفكرة التجسد الإلهي والفداء ، وكيف سمح السيد المسيح الإله المتأنس للأشرار أن يفعلوا به كل ما أرادوا من أهوال العذابات ، وصارت أهوال الصليب علامة أبدية على محبة الله للبشرية ، وأن الإنسان قد صار بالصليب حراً طليقاً من عبودية إبليس المرة .

٥- يرى القديس أغسطينوس أن هذا الصراع بين الله ويعقوب إشارة للآلام التي سيجوز فيها السيد المسيح بآرائته ، فيقول مخاطباً السيد المسيح " **أنت تبهر بلا قوة ، والمُضطهد لك يستظهر بقوته عليك ! إلا أنك قد أظهرت ذلك من قبل ليعقوب أيضاً الذي ساد هو نفسه في مصارعته (مع الملاك) : إنسان غلب ملاكاً ! وهل يمكن أن يكون ذلك بأي حال إلا إذا كان للملاك قد قَبِلَ أن يُطلب بآرائته ؟ وهكذا غلبَ الإنسان وفُزِمَ الملاك : وأمسك الإنسان المنتصر بالملاك وقال له : لا أطلقك لأن لم تباركني ! بآله من**

سرٌ عظيم ! فالذي يقف مهزوماً هو نفسه أيضاً مُباركاً للغالب ! فهو مهزوم لأنه أراد ذلك ففي الجسد ضعيف وفي جلال ملكه قوي ٠٠ فقد صُلب من ضعف ، وقام في قوة (٢ كو ١٣ : ٤) " أيقظ جبروتك وهلم لخلصنا " (مز ٨٠ : ٢) ^(١) .

٦- يقول قداسة البابا شنودة الثالث "أراد الله أن يرفع معنويات هذا الخائف ، بأن يريه أنه يمكن أن يصارع ويغلب ، فظهر له في هيئة إنسان ، يمكن ليعقوب أن يصارعه ويغلبه ٠ تماماً كآب يداعب طفله ، ويُظهر لهذا الطفل أنه يستطيع أن يغلبه فيفرخ ٠٠ ! وبدأ أن يعقوب كان قوياً في مصارعة ، وطلب منه صاحب الرؤيا أن يطلقه ، ويعقوب يجيب : لا أطلقك حتى تباركني ٠ فباركه ٠ ولكن ضربه على حق فحذه ، فصار يجمع عليه ٠

كان الله يريد أن يفرح بانتصاره ، ولكن لا يكون إنتصاره سبب كبرياء له ٠٠ لقد سمح له أن ينتصر ، وغير اسمه إلى إسرائيل ، قائلاً له " لأنك جاهدت مع الله والناس وقدرت " (تك ٣٢ : ٢٢ - ٢٨) ٠٠ كم مرة ظهر الله لهذا الضعيف ليقويه ، وينقذه من خوفه " ^(٢) .

٧- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا " كان يعقوب في خوف شديد من لقاء عيسو ، وإنفرد يعقوب وحده ليلاً ملتجئاً إلى الله بالصلاة ، فظهر له الله في شكل إنسان يصارعه ويسمح ليعقوب أن ينتصر عليه ، لكي يجعله شجاعاً ويطرد الخوف من داخله ، ولكي يُعلمه أن فضل القسوة هو الله ، لهذا خلع حق فخذ يعقوب ٠ وقال الله ليعقوب " إطلقني لأنه قد طلع الفجر " ٠٠ قد جاء الفجر أي الوقت الذي تستكمل فيه يايَعقوب رحيلك ، فيجب أن ترجع إلى قافلتك لتواصلوا ترحالكم لأرض الوطن ٠ إن إله النور الذي صنع النور ليضيئ للبشرية ، لا يمكن أن يخشى النور قط ، ولكن المقصود أن يعقوب ونويه يستكمل مسيرتهم ، لا لكي يبقوا خائفين من لقاء أخوتهم " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

(١) شرح سفر التكوين سفر البدايات ص ٣٨٠

(٢) تاملات في حياة القديسين يعقوب ويوسف ص ٥٥ ، ٥٦

٨- تقول الدكتور نبيلة توما " عندما قال الله ليعقوب " اطلقني لأنه قد طلع الفجر " ليس معنى هذا أنه لا يستطيع أن ينطلق ، ولكن قصد بهذا إعلان إيمان وثبات يعقوب وتشبته لنوال البركة وقد نجح في هذا " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٩- تقول الأخت الإنكليزية آماليا سلامي صبحي سليلب - الكلية الإنكليزية - فرع شبين الكوم " كان يعقوب خائفاً ومرتباً من لقاء أخيه عيسو ، فتوقف بصلي ملتصاً للمعونة الإلهية ، فظهر له إنسان ، وشعر يعقوب أنه أمام كائن سماوي فتشبث به طالباً معونته ، وظل يعقوب يتضرع إليه متشبثاً به حتى الصباح ، ورغم أن هذا الإنسان ضربه أي لمسه على حق فحذه فانخلع الفخذ ، وتكلم يعقوب ، ومع هذا ظل يجاهد متشبثاً به حتى نال البركة منه ، ومن هنا لا يظهر على الإطلاق أن الله كان خائفاً من يعقوب كفول النقاد " [من أبحاث مادة النقد الكتابي] .

" وأبى يعقوب أدرى سره قد عرفت الآن كيف صارعت "

(من قصيدة قلبي الخفاق لقداصة البابا شنودة الثالث)

س ٥١٨ : كيف يقول يعقوب إنه نظر الله " لأنني نظرت الله وجهاً لوجه ونجيت نفسي " (تك ٣٢ : ٣٠) مع أن الله قال لموسى عندما طلب أن يراه " لا تقدر أن ترى وجهي لأن الإنسان لا يراني ويعيش " (خر ٣٣ : ٢٠) ؟ (البهريز ج ١ ص ١٠٠) .

ج : ١- من جهة جوهر اللاهوت لا يستطيع أي كائن سواء إنسان أو حتى ملاك أن يتطلع إليه ، وهل تظن أن الإنسان الذي يعجز عن النظر إلى عين الشمس في الظهيرة يستطيع أن يعاين جوهر اللاهوت ؟! بل أن السارقيم فإنهم يغطون وجوههم من عظمة بهائه ، وقال الكتاب " حقاً أنك إله محتجب يا إله إسرائيل " (أش ٤٥ : ١٥) " .. الله لم يره أحد قط " (يو ١ : ١٨) " .. الذي وحده له عدم الموت ساكناً في نور لا يُبْنى منه الذي لم يره أحد من الناس ولا يقدر أن يراه " (اتي ٦ : ١٦) .

٢- قد يسمح الله أن الإنسان يرى شيئاً من مجده كما رآه موسى في النار المشتعلة بشجرة العليقة ولم يحترق ، وكما رآه بنو إسرائيل على الجبل في شكل بروق ورعود ونار " إنه صارت رعود وبروق وسحاب ثقيل على الجبل وصوت بوق شديد جداً فارتعد كل الشعب الذي في المحلة . وأخرج موسى الشعب من المحلة لملاقاة الله . فوقفوا في أسفل الجبل . وكان جبل سيناء كله يدخن من أجل أن الرب نزل عليه بالنار . وصعد دخانه كدخان الآتون وارتجف كل الجبل جداً " (خر ١٩ : ١٦ - ١٨) وتارة أخرى رآه موسى وآخرون " ثم صعد موسى وهارون وناداب وأبيهو وسبعون من شيوخ إسرائيل ، ورأوا إله إسرائيل وتحت رجله شبه صنعة من العقيق الأزرق والشفاف وكذات السماء في النقاوة . . . قرأوا الله وأكلوا وشربوا " (خر ٢٤ : ٩ - ١١) وعندما قال موسى للرب " أرني مجدك . . . قال الرب هوذا عهدي مكان . فتقف على الصخرة . ويكون متى اجتاز مجدي إني أضعك في نقرة من الصخرة وأسترك بيدي حتى أجتاز . ثم أرفع يدي فتتظر ورأني . أما وجهي فلا يرى " (خر ٣٣ : ١٨ - ٢٣) وقد عبّر الله هنا عن جوهر لاهوته بالوجه ، وعبر عن إعلان شيء من مجده بالوراء . ورآه نوح وزوجته " فقال نوح لإمراته نموت موتاً لأننا قد رأينا الله " (قض ٣٣ : ٢٢) ورآه أشعياء النبي " رأيت السيد جالساً على كرسي عالٍ ومرتفع وأنباله تملأ الهيكل . السراقيم والقفون فوقه لكل واحد ستة أجنحة . بياطين يغطي وجهه وبياطين يغطي رجله وبياطين يطير " (أش ٦ : ١ ، ٢) والله يستطيع أن يخفي مجده لكيما يراه الإنسان فهو القادر على كل شيء .

٣- الله روح ، وأعيننا الجسدية تعجز عن رؤية الأرواح ، ولكن الله أحياناً يظهر نفسه بصورة أو بأخرى بحيث يستطيع الإنسان أن يراه ويتفاعل معه ، وكمثال توضيحي على هذا لا يستطيع أحد أن ينظر للكهرباء لأنها لا تُرى ، ولكن متى رأينا شرارة تنبثق من تلامس ملك كهربائي بأخر نقول مجازاً أننا رأينا للكهرباء ، مع أن الكهرباء لا يراها أحد ، وكل ما شاهدها هو علامة وجود هذه القوة السرية .

٤- يقول أبونا أغسطينوس الأتينا بولا " لا أحد يستطيع أن يرى جوهر اللاهوت غير المحدود ، ولكن متى أراد الله أن يُظهر ذاته للإنسان ، فإنه يظهر بشكل محدود بقدر

الإنسان أن يراه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول أحد الآباء للرهبان بدير مار ميخا العامر " من الممكن أن يرى الإنسان شيئاً من مجد الله متى سمح الله بذلك ، فيرحلنا الإنجيلي رآه في رؤيا في جزيرة بطمس ووصف ما رآه (رؤ ١ : ١٣ - ١٦) ورأى بطرس ويعقوب ويوحنا شيئاً من مجده على جبل التجلي ، ورآه إبراهيم ، ويعقوب على شكل إنسان . أما جوهر لاهوته فلا يستطيع أحد التطلع إليه ، ولكن هذا الإله غير المنظور قد يمنح الناس أن يروه بطرق خاصة ، فيرون ظل مجده ، ويرون براهين حضوره بصورة منظورة ، كما قال الله عن موسى " شبه الرب يعلن " (عد ١٢ : ٨) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥١٩ : هل فنونيل إسم المكان الذي التقى فيه الله بـ يعقوب (تك ٣٢ : ٣٠) أم إسم المدينة التي بناها يربعام (مل ١٢ : ٢٥) ؟

ج : ١- يقول سفر التكوين " فدعا يعقوب إسم المكان فنونيل " (تك ٣٢ : ٣٠) وقال سفر الملوك " وبني يربعام شكيم في جبل أفرام وسكن بها . ثم خرج من هناك وبني فنونيل " (مل ١٢ : ٢٥) لقد بنى يربعام مدينتي شكيم وفنونيل ، فهل معنى هذا أنهما لم يكن لهما وجود قبل ذلك ؟ ٠٠ كانت شكيم من قبل مدينة مأهولة بالسكان وفي سفر القضاة حفز أهل شكيم أبيمالك بن جدعون فقتل إخوته السبعين وملك على إسرائيل ثلاث سنين ، ثم غدر أهل شكيم بأبيمالك " وحارب أبيمالك المدينة كل ذلك اليوم وأخذ المدينة وقتل الشعب الذي بها وهم المدينة وزرعها ملأ " (قض ٩ : ٤٥) ثم جاء يربعام وجدد بناء مدينة شكيم ، وهكذا فنونيل يقول سفر القضاة أن أهل فنونيل رفضوا إعطاء جدعون ورجاله التلمائة خبزاً ، وبعد أن إنتصر جدعون على المديانيين عاد " وهم برج فنونيل " (قض ٨ : ١٧) وفنونيل إسم آخر لفنونيل (راجع دائرة المعارف الكتابية جـ ٦ ص ١١٤) ، ثم جاء يربعام وجدد بناء فنونيل .

٢- يقول أبونا أغسطينوس الأنبا بولا " فنونيل = فنونيل وهو المكان الذي صارع فيه الملاك يعقوب (تك ٣٢ : ٢٠ ، ٢١) وكانت فنونيل من المدن التي أعاد يربعام الأول بناءها في بداية ملكه (مل ١٢ : ٢٥) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " نعم فنزيل / فنونيل هو المكان الذي فيه التقى يعقوب بإله ، وهذا المكان على بعد أربعة أميال شرق الأردن ، وكان في هذا المكان مدينة وبرج في عهد القضاة ، وقد هدم جدعون البرج وقتل سكان المدينة (قض ٨ : ٨ ، ٩ ، ١٧) ثم حصنها بربيعام فيما بعد (١ مل ١٢ : ٢٥) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس " بعد أن رفض أهل سكوت إسماعيل جدعون ورجاله المعينين بالخبز ، صعد جدعون لفنونيل ، وطلب من أهلها تقديم الخبز لجنوده الذين يطاردون ملوك المديانيين ، فلما رفضوا توعدهم بأنه عند عودته سيقصص منهم ، وفعلاً هذا ما حدث (قض ٨ : ٤ - ٩ ، ١٧) ثم أعاد بربيعام بناء المدينة في بداية ملكه (١ مل ١٢ : ٢٥) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٢٠ : أ - هل قصة شكيم ودينه (تك ٣٤) قصة حب أم قصة إغتصاب ؟

قال " جوناثان كيرتش " " .. إن كاتب سفر التكوين سكت عن إيراد رأي دينه وعما إذا كانت تود الزواج به أو أن تراه مذنباً ، وإن البعض يرى في هذه القصة أنها قصة حب مقموع بين الأمير الشاب المصاب بالحب وبنه يعقوب المغامرة ، أكثر من أنها قصة إغتصاب ، والدليل على ذلك بقاء دينه في بيت شكيم ، وإلحاح شكيم على أهلها للزواج بها ، فربما ما حدث كان في الغالب علاقة غرامية رومانسية محرمة أكثر من كونه إغتصاب أو إغواء " (راجع حكايًا محرمة في التوراة ص ٩٣ - ١٠٠) .

ج : ١- لم تكن العلاقة بين شكيم ودينه علاقة حب غرامية رومانسية بين الأمير المحب ودينه المغامرة .. لماذا ؟ .. لأن علاقة الحب تأتي نتاج لقاءات وأحداث وإنسجام بين الطرفين ، بينما دينه لم يلتقي بشكيم من قبل ، ويوم أن خرجت من بيت أبيها لم يكن بهدف لقاء شكيم إنما " خرجت دينه ابنة لينة التي ولدها ليعقوب لتتظر نبات الأرض " .
فرآها شكيم ابن حمور الحوري رئيس الأرض وأخذها واضطجع معها وألهاها " (تك ١٤ : ١ ، ٢) ومن النص السابق يتضح الآتي :

أ - لم تخرج دينة من بيت أبيها لتبحث عن الحب ، إنما خرجت لتتظر البنات الأخريات .
ب - إنه كان اللقاء الأول بين شكيم ودينه .

ج - ما حدث بينهما لم يكن وليد قصة حب أو علاقة غرامية ، إنما هو مجرد رغبة وشهوة من قبل شكيم ، لا تقابله رغبة من دينة ، بدليل قول الكتاب عن شكيم أنه " أخذها وإضطجع معها " ولم يقل الكتاب أنها ذهبت معه بإرادتها .

د - لم تسعد دينة بهذه للعلاقة التي كسرت نفسها وأحزنتها جداً ، وهذا ما عبّر عنه الكتاب بأن شكيم " أذلها " .

هـ - بقاء دينة في بيت شكيم قد يرجع إلى اضطراب دينة وخوفها من عودتها إلى بيت أبيها لئلا تُقتل بيد أخوتها ، وقد يرجع السبب إلى إحتجاز شكيم لها في بيته .

و - تعودنا دائماً وأبداً الصراحة التامة من الكتاب المقدس ، فالروح القدس الذي ألهم الأنبياء لكتابة الأسفار المقدسة روح صادق وأمين ، فهو روح الحق الذي لا يمكن أن يكذب أو يوراري الأمور ، والدليل على ذلك أنه عندما قامت قصة حب بين شمشون قاضي إسرائيل وبطلها وبين دليلة ذكرها بصراحة تامة ، ولم يبرئ ساحة شمشون (قض ١٦ : ٤ - ٢٢) وعندما زنا راوبين مع سرية أبيه ذكر سفر التكوين هذه الواقعة المخزية ولم يخفها (تك ٣٥ : ٢٢) .

٢ - يقول قداسة البابا شنودة الثالث " خرجت ابنة يعقوب دينة ، لتتظر بنات الأرض ، فنظرها شكيم وأحبها (تك ٣٤ : ١ ، ٢) إنه واحد من أولاد الأرض . رآها وأحبها . وأخطأ إليها ونجسها وأذلها . وكانت مشكلة إصطنم بها يعقوب " (١) .

ب - هل قصة دينة وشكيم هو نتاج دمج روايتين من مصدرين مختلفين ؟

يرى " جوناثان كيرتش " أنه كان هناك قصتان أحدهما تحكي قصة حب طاهر بين شكيم ودينه قادت إلى زواج سعيد ، وأخرى تحكي قصة صراع مسلح بين عشيرة يعقوب والسكان الأصليين الكنعانيين ، ويقول جوناثان " فإن الكاتب التوراتي خلط

(١) تأملات في حياة القديسين يعقوب ويوسف ص ٥٩

القصتين وقلب اللقاء بين دينة وشكيم في علاقة غرامية رومانتيكية هي إغصاب قسري بغية تبرير قتل الشكيمين" (١).

ج : التخمين بوجود أكثر من مصدر للتوراة ، وأن كل مصدر كُتب في زمن معين ، ومكان معين ، بواسطة كاتب مجهول الهوية ، والاختلاف على عدد المصادر بين النقاد أنفسهم ، فمنهم من قال بمصدرين ومنهم من زاد المصادر إلى عدد ثلاثين مصدراً أو أكثر ، وأن عزرا الكاتب قد جمع هذه المصادر بعد العودة من السبي ، كان محل دراسة تفصيلية من قبل (راجع مدارس النقد والتشكيك جـ ١ ص ٧٩ - ٢٢٦ ، وإجابة س ٣١٩ في هذا الجزء من البحث) .

س ٥٢١ : هل مقابل إعتداء شكيم على دينة قتل كل رجال مدينة شكيم الأبرياء ؟
.. هل هذا ما تنادي به الشريعة الإلهية ؟ .. وألا يظهر هذا خيالية القصة ؟

يقول " ليوتاكمل " .. " لا شك أنه سلوك وحشي نئى غادر وخسيس ، هذا إذا تحدثنا بلغة المتحضرين ، لا بلغة التوراة ، فقد ظهر أبناء يعقوب وناسه هم مجرد قطاع طرق لا نمة لهم ولا عهد ، فقد قدم أهل البلاد بلادهم لهم ، ومدوا يد الصداقة والتأخي والعيش بسلام ، ولكن شعب يهو المختار غدروا بهم كما يغدر اللصوص العابرون .
فليس ثمة قاتل أكثر غدرًا وسفالة وتعطشًا للدماء " (٢).

ج : ١- لقد أخطأ إيني يعقوب عندما إندفعا في قتل كل رجال المدينة الأبرياء بسبب خطية شكيم بن حمور ، ولم يرض هذا التصرف أبيهما " فقال يعقوب لشمعون ولأوي كدرتماني بتكريهما إياي عند سكان الأرض الكنعانيين والفريزيين وأنا نفر قليل فيجتمعون علي ويضربونني فأبدي لنا وبيتتي " (تك ٣٤ : ٣٠) وحتى عندما كان يعقوب على فراش الموت لم ينسى ما فعله إيناه فقال " شمعون ولأوي أخوان . آلات ظلم سيوفهما . في مجلسهما لا تدخل نفسي . بمجمعهما لا تتحد كرامتي . لأنهما في غضبهما قتلنا إنساناً وفي رضاهما عرقيا ثوراً . ملعون غضبهما فبته شديد وسخطهما

(١) ترجمة نذير جزماتي - حكايها محرمة ص ٩٧

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٣٨

فَإِنَّهُ قَاسَ . لَقَسْمَهُمَا فِي يَعْقُوبَ وَلَفَرَقَهُمَا فِي إِسْرَائِيلَ " (تَك ٤٩ : ٥ - ٧) .

٢- ما فعله أبناء يعقوب ، قد فعلوه قبل أن تكون هناك شريعة إلهية تحجم القصاص على قدر الضرر ، فإن شريعة العين بالعين والسن بالسن جاءت بعد يعقوب بمنات السنين ، ولا يصح أن نحكم عليهم بأحكام شريعة العهد الجديد التي دعت للتسامح والصفح ومحبة الأعداء وغلبة الشر بالخير . إلخ .

٣- كون إرتكاب أبناء يعقوب هذا الخطأ الفادح لا يعني أن القصة خيالية ، فالدنيا تمتلئ بالمآسي ، وكل مأساة هي في الواقع قصة حقيقية وليست خيالية .

٤- إنطوت نية أهل شكيم على الطمع في موآشي ومقتنيات آل يعقوب . . أنظر إلى قول حمور لرجال مدينته " ألا تكون موآشيهم ومقتنياتهم وكل بهائمهم لنا " (تَك ٣٤ : ٢٣) .

٥- بينما أدان بعض النقاد تصرف أبناء يعقوب ، فإن البعض الآخر أشاد بشجاعتهما ، فمثلاً يرى " ميرسيترنبرج " أنهما البطلان الحقيقيان في هذه القصة ، فيقول " جوناثان كيرتش " . " فإتمامهما - حسب ما فهم بيرسيترنبرج - كان عفيفاً وتستحوذ عليهما غاية واحدة ، وهي إصلاح الخطأ الذي أصاب أختهما وكل أسرتهما . . إن موقفهما للتمسك بالمثل العليا وغير المهادن جعلهما من أكثر الشخصيات تعقيداً وتشويقاً وجذباً في القصة " (١) .

س٥٢٢ : كيف يستطيع صبيان أن يقتل كل المدينة وينهبونها (تَك ٣٤ : ٢٤ - ٢٧) ؟ وإذا كان خوف الله قد وقع على المدن المجاورة (تَك ٣٥ : ٥) فلماذا هرب يعقوب إلى لوز ؟ ولو كان يعقوب وأولاده هربوا من شكيم ، فلماذا عادوا يرعون الغنم فيها (تَك ٣٧ : ١٤) ؟ (للبهريز جـ ١ ص ٣٠٨) . كما يقول الدكتور أحمد حجازي السقا " كان عمر دينة لينة لينة وقت إغتصاب شكيم لها سبعة أعوام لأنها وُلدت بعد الأولاد الستة (تَك ٣٠ : ٢١) وكان عمر شمعون إثني عشر عاماً ، لأنه وُلد قبل دينة بخمسة أعوام ، وعمر لاوي أحد عشر عاماً لأنه وُلد بعد شمعون بعام . ولا

(١) حكايًا محرمة ص ١١٦

يُعتَل إشتهاء شكيم لدينة وهي السابعة ، ولا قتل الصبيين شمعون ولاوي لأهل شكيم جميعاً وتكمير المدينة " (١) .

أما ليونتكامل فقد نزل بعمر دينة وقت وقوع الحدث إلى أربعة أعوام ، وعمر شمعون إحدى عشر عاماً ، وعمر لاوي عشرة أعوام (التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٣٦ - ١٣٨) .

ويقول محمد قاسم محمد " وقصة قتل كل أهل المدينة " شكيم " فيها مبالغة واضحة ، فالعقل لا يتقبل أن يستطيع صبيان أن يقتل كل أهل المدينة . ومما ينفي هذه القصة ما ورد بعد ذلك في قصة يوسف من أن أبناء يعقوب كانوا يرعون الغنم في " شكيم " فكيف هربوا منها خوفاً من الإنتقام ، وفي نفس الوقت كانوا يرعون الغنم فيها ؟ وإذا كان خوف الله قد وقع على المدن المجاورة فلماذا خاف يعقوب وهرب منها ؟ " (٢) .

ج : ١- لقد خدع أبناء يعقوب أهل شكيم ، فدعوه للإختتان لكيما يصاهروهم " فأجاب بنو يعقوب شكيم وحمور بمكر وتكلموا .. إن صرتم مثلتنا بختنكم كل نكر . تعطيكم بناتنا ونأخذ لنا بناتكم ونسكن معكم ونصير شعباً واحداً .. " (تك ٣٤ : ١٣ - ١٧) وقد وافقهم أهل شكيم للرأي طمعاً في مواشيهم ، فإختتن جميع الذكور ، ودخل شمعون ولاوي المدينة الآمنة ، ولم يكن ظهورهما غريباً في المدينة ، ودخلا بيوت المدينة بيتاً بيتاً وقتلا كل ذكر في المدينة ، ولم يكن سكان المدينة بالعدد الضخم الذي نعهده اليوم ، ثم أتى بنو يعقوب ونهبوا المدينة وسبوا كل الأطفال والنساء وكل ما في البيوت (تك ٣٤ : ٢٧ - ٢٩) .

٢- ترك يعقوب المكان واتجه إلى لوز بناء على توجيه إلهي وليس هرباً من المكان " ثم قال الله ليعقوب قم إصعد إلى بيت إيل ولقم هناك وإصنع هناك منبجاً لله " (تك ٣٥ : ١) وكان يعقوب يخشى هجوم القبائل الأخرى عليه ، بسبب ما صنعه إبنائه في المدينة ، ولكن الكتاب يقول " ثم رحلوا وكان خوف الله على المدن التي حولهم . فلم

(١) نقد التوراة ص ١٣٢ ، ١٣٣

(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٨٣

يسعوا وراء بني يعقوب " (تك ٣٥ : ٥) .

٣- عندما عاد بنو يعقوب ليرعوا أغنامهم في شكيم لم يخشوا شيئاً لأنهم كانوا قد قتلوا كل رجال مدينة شكيم وسبوا النساء والأطفال ٥٠ فممن يخشون ؟!

٤- سجل سفر التكوين ولادة دينة قبل ولادة يوسف بعدة سنوات فقال عن لينة " ثم ولدت ابنة ودعت اسمها دينة . ونكر الله راحيل . . فحبلت وولدت ابناً . . ودعت اسمه يوسف " (تك ٣٠ : ٢١ - ٢٤) وظل يعقوب يخدم لابان بعد ولادة يوسف ست سنوات ، ثم قطع يعقوب رحلته من حاران وأقام في سكوت " وبنى لنفسه بيتاً وصنع لمواشيه مظلات " (تك ٣٣ : ١٧) ثم أتى إلى شكيم " وابتاع قطعة الحقل التي نصب فيها خيمته " (تك ٣٣ : ١٩) ، فعمر دينة وقت وقوع الحادث لم يكن بحال من الأحوال أربع سنوات ، إنما كان نحو خمسة عشر عاماً ، وكان عمر كل من شمعون ولاوي يتعدى العشرين عاماً .

٥- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا " عندما يكون الرجال مرضى لا يقدرّون على الحرب ، بل تكون حركتهم ثقيلة ، وفي تلك الجريمة البشعة قُتل الرجال وسُبيت النساء والأطفال وأخذت الغنائم ، فلم تبقى لشكيم بقية ، لكن يعقوب خاف من بقية شعوب الأرض ، وفي نفس الوقت هذه للشعوب خافت منه ، وربما أُعتبرت أرض شكيم ملكاً ليعقوب ، ولهذا كان من الممكن أن يرعى أبناؤه في شكيم فيما بعد " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " للسؤال يذكر أن يعقوب خاف وهرب إلى لوز ، وهذا غير صحيح ، فلا يوجد أي دليل على أنه ذهب إلى لوز هارباً ، ولا كان هذا بسبب خوفه . لكن الله هو الذي قال ليعقوب " اصعد إلى بيت ايل " (تك ٣٥ : ١) وكان ليعقوب قطعة أرض في شكيم قد اشتراها من حمور أبي شكيم ، وكان بها مذبحاً (تك ٣٣ : ١٩ ، ٢٠) وقد ترك يعقوب أولاده يرعون في شكيم ، ولكنهم عندما تأخروا في العودة أرسل يعقوب إليهم أخيه يوسف ليفتقد سلامهم (تك ٣٧ : ١٢ - ١٤) وفي أرض يعقوب بشكيم بنو إسرائيل عظام يوسف (يش ٢٤ : ٣٢) " (من

إجابات أسئلة سفر التكوين ٠

٧- يقول أبونا تيموثاوس المريتاني "لم ينكر الكتاب أن يعقوب خاف وهرب إلى لوز ، وعندما قال يعقوب لأولاده " كدرتماني بتكريهكما إياي عند سكان الأرض " كان يخشى نظرة المجتمع القبلي لنلا ينظر لهذه الحادثة على أنها حادثة خيانة ، وعندئذ جابوه بنوه بأن شكيم هو الذي بدأ بالخيانة ، ووقع خوف الله على كل أهل المنطقة من جانب ، ومن الجانب الآخر إمتثال أولاد يعقوب شجاعة ومارسوا حياتهم كما كانت ، وعادوا ورعوا أغنامهم في شكيم بكل جراءة وشجاعة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

٨- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " كان عدد سكان المدن عندئذ قليلاً ، فلم يكن عدد الذكور كبيراً ، وإذا كانوا مختونين ومتوجعين لم يستطيعوا أن يقاتلوا شمعون ولاوي " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] ٠

س٥٢٣ : هل إهتم الوحي بمكان دفن دبورة مرضعة رقيقة (تك ٣٥ : ٨) أكثر من إهتمامه بأبناء إبراهيم وأجداده ؟ (البهريز ج ١ ص ٣٠٩) ٠

ويقول الأستاذ محمد قاسم " لاحظ الإهتمام بمكان الدفن حتى لمرضعة رقيقة . ومع ذلك لم يعرف إبراهيم بموت آبائه ولا أجداده الذين عاصروه ولا بمكان دفنهم " (١) ٠

ج : ١- عندما ذهب لعازر الدمشقي لخطبة فتاة لإسحق ابن سيده إبراهيم ، ووفقه الله إلى رقيقة بنت بتوئيل ، قال الكتاب " فصرفوا رقيقة أختهم ومرضعتها " (تك ٢٤ : ٥٩) وصارت دبورة المرضعة الرقيقة الرقيقة الأمينة لرقيقة ، تهتم بها وبأولادها ، وحيث كان يعقوب ملتصقاً بأمه أكثر من عيسو ، لذلك تمتع بمحبة وحنان ورعاية دبورة ، ولأجل أمانة هذه السيدة إستحققت أن يسجل الكتاب إسمها وموتها ومكان دفنها ، وحزن يعقوب عليها ، وهذا واضح من تسميته للبلوطة التي دفنت تحتها ببلوطة البكاء " وماتت دبورة مرضعة رقيقة ودفنت تحت بيت إيل تحت البلوطة . فدعا إسمها ألون باكوت " (تك ٣٥ : ٨) ومعنى ألون باكوت ببلوطة البكاء ٠

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٨٢

٢- ذكر الكتاب آباء إبراهيم وأجداده ، فيمكننا بسهولة تتبع نسبه حتى آدم ، فهو ابن تارح بن ناحور بن سروج بن رَعُو بن فالج بن عابر بن شالح بن أرفكشاد بن سام بن نوح (تك ١١) بن لامك بن متوشالch بن أخنوخ بن يارد بن مهللئيل بن قينان بن أنوش بن شيث بن آدم (تك ٥) فمن آدم إلى سام عشرة آباء ، ومن نوح إلى آدم عشرة آباء ، فأين ستجد مثل هذا التاريخ الدقيق !؟

٣- عندما وصل سفر التكوين إلى إبراهيم بدأ يذكر الأحداث بتفصيل أكثر ، لأن إبراهيم هو المختار من الله ليكون أباً للشعب المقدس الذي إختاره الله ، ومن نسله سيأتي المسيح المخلص وقد أمره الله بأن يخرج من شعبه ومن عشيرته حتى يعبد عبادته نقيّة ، ولذلك لا عجب أن نجد سفر التكوين يهتم بالآباء البطارقة إبراهيم وإسحق ويعقوب ، والأحداث المتعلقة بهم ، أكثر من الإهتمام بآباء إبراهيم الذين ضل بعضهم الطريق لله .

٤- يقول القمص تادرس يعقوب " ولا سجل الكتاب هذا الحدث بلا معنى ، فقد أراد الله أن تُدفن دبورة مرضعة رقيقة في بيت إيل . . فإن كان بيت إيل يضم جماعة المؤمنين في الرب الساكن في وسطهم ، فمن بين هؤلاء المؤمنين للراقدون الذين سبقوا فجاهدوا كالنحلة (دبورة) وأرضعوا كثيرين وربوهم في الرب كما فعلت دبورة مع رقيقة . . دفن يعقوب مربية أمه رقيقة التي قدّمها لها عائلتها كهدية يوم خطبتها (تك ٢٤ : ٥٩) وكان للمرضعات منزلة كبيرة وإحترام يقترب من منزلة الأم وإحترامها ، ويرى البعض أن دبورة قد ماتت في سن المئة والثمانين ، أحضرها يعقوب من بيت إسحق في حبرون ، ويبدو أن يعقوب زار آباء أكثر من مرة واستأنه أن يأخذ دبورة لينال بركتها كام لوالدته التي يحتمل أن تكون قد ماتت قبل مجيئه إلى كنعان من عند خاله لابان " (١) .

س. ٥٢٤ : أ - أين ولد بنيامين ؟ هل في كنعان (تك ٣٥ : ١٦ - ٢٠) أم في فدان آرام (تك ٣٥ : ٢٦) ؟

ج : ذكر موسى النبي أن يعقوب عندما إقترب من طريق أفراته ولدت راحيل إبنها الثاني

(١) تفسير سفر التكوين ص ٢٩٤ ، ٢٩٥

بنيامين وتعسرت في ولادته ، وماتت وذقت في طريقة أفراته التي هي بيت لحم بأرض
كنعان (تك ٣٥ : ١٦ - ٢٠) .

ثم عاد موسى النبي يذكر أبناء يعقوب الإثني عشر أبناء من راوبين ونهاية
بنيامين ، ثم قال " هؤلاء بنو يعقوب الذين ولدوا له في فدان آرام " (تك ٣٥ : ٢٦)
وذلك من باب الغالبية العظمى ، لأنهم جميعاً ولدوا لدى جدهم لابان في فدان آرام
بإستثناء بنيامين ، والذي أوضح موسى النبي منذ لحظات أنه ولد في أفراته ، فليس هناك
ثمة مشكلة لمن يقرأ الإصحاح ككل ويربط بين آياته . ولو أن قصة ولادة بنيامين ذُكرت
في سفر ، ومكان ولادة أبناء يعقوب للباقيين في سفر آخر ، فربما كان هناك محلاً
للتساؤل . أما كون ذكر الأمرين معاً في سفر واحد ، بل في إصحاح واحد ، بل لم يفصل
بينهما سوى آيات قليلة جداً ، فهذا يعكس مدى تحيز الناقد ، لأنه ليس من المعقول أن
يكون قد فقد التمييز إلى هذه الدرجة !!

ب - هل عرفت " أفراته " بهذا الإسم أيام يعقوب (تك ٣٥ : ١٩) أو أيام يشوع
بن نون (١ أخ ٢ : ٥١) ؟

يقول ليونتكسل عن أفراته " هذه المدينة لا يمكن أن تكون قد حملت إسم أفراته
في زمن موسى ، لأن الذي أعطاه هذا الإسم هو كالب ، وقد سماها أفراته تيمناً باسم
زوجته ، وكان كالب هذا قد عاش في زمن يشوع بن نون خليفة موسى ، وهذا يعني أنه
لم يكن بوسع موسى أن يعلم بوجود مدينة أفراته ، فما بالك ببيت لحم ، فأفراته لم تأخذ
إسم بيت لحم إلا بعد عدة قرون في زمن إيلين نون " ^(١) .

ج : ١- كانت الزوجة الثانية لكالب تدعى أفرات أو أفراته " فاتخذ كالب لنفسه أفرات
فولدت له حور " (١ أخ ١ : ١٩) ولنجبت أفرات إبنها البكر وإخوته " هؤلاء هم بنو
كالب حور بكر أفراته . شوبال أبو قرية بعلريم . وسلما أبو بيت لحم " (١ أخ ٢ :
٥٠ ، ٥١) وغالباً ليس معنى أن سلما أبو بيت لحم ، أي أنه هو الذي بنى قرية بيت
لحم ، ولكن معناها أنه الشخصية الأولى المرموقة في قرية بيت لحم .

(١) التوراة كتبت مقسّم أم جمع من الأساطير من ١٣٩ ، ١٤٠

٢- لم يذكر للكتاب المقدس أن كالب أنشأ مدينة ودعاها إفراته تيمناً باسم إمرأته ،
فما المانع أن تكون زوجة كالب دُعيت أفرات أو إفراته نسبة إلى تلك المدينة التي كانت
كائنة من قبل وتحمل هذا الاسم ليس منذ أيام موسى ، بل منذ أيام يعقوب ؟!

س٥٢٥ : هل ما ورد في سفر التكوين " أن راوبين ذهب وإضطجع مع بلهة
سرية أبيه . وسمع إسرائيل " (تك ٣٥ : ٢٢) سقط منه رد فعل يعقوب ، وهو
ما أدركته الترجمة السبعينية فقالت " وكان قبيحاً في نظره " ؟ (محمد قاسم محمد
- التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٨٤) .

وبعد أن سخر ليو تكامل بشدة وبأسلوب غير مهذب على الإطلاق يعف عنه القلم
قال أن يعقوب عقب علمه بما حدث " أغمض عينيه ولم يغضب ، كما لم يظهر أي حال
من الإنزعاج " (١) .

ويقول د. محمد بيومي " ولم تحدثنا التوراة ماذا فعل يعقوب وبفوه إزاء تلك
الجريمة النكراء ، حتى أننا لا ندري سبباً لسكوتها على ذلك ، هل يتفق ذلك مع كونها
كتاباً من عند الله ؟ أم أن تلك سنة الإسرائيليين ، حتى لو كان الأمر كذلك ، أتصل الدناءة
والخسة برجل - كائناً من كان - أن يرتكب جريمة الزنى مع زوجة أبيه ، وهي التي في
مكان أمه ، ثم هي في نفس الوقت أم أخويه ، اللذين لم تحدثنا التوراة عن موقفهما إزاء
ما فعله أخوهما بأمرهما ، إنني لا أستطيع أن أفهم ذلك ، ولكن الذي أفهمه تماماً ، ألا يكون
ذلك وحياً من الله جل وعلا " (٢) .

ج : ١- تبير الكتاب " وسمع إسرائيل " تبير عميق للدلالة يظهر مدى غضب وحزن
وأسف وإستياء يعقوب ومدى إستباحه لهذا الفعل ، فعبارة " سمع إسرائيل " جمعت بين
ملائمة الأسلوب من جانب ، ورد فعل يعقوب الذي إستقبح الفسق من جانب آخر .

أما المترجم للغة اليونانية فقد وصف بعضاً من مشاعر يعقوب ، وأوضح شيئاً
مما تتطوي عليه كلمة عبارة " وسمع إسرائيل " فأكمل قائلاً " وكان قبيحاً في نظره " .

(١) التوراة كتاب مقدس لم جمع من الأسطير ص ١٢٩

(٢) تاريخ الشرق الأدنى القديم - تاريخ اليهود ص ٢٩١ ، ٢٩٢

إن عبارة "وسمع إسرائيل" ترد على إدعاءات ليونتاكمل الذي ادعى أن يعقوب قد فقد مشاعره وأحاسيسه ، ولم ينزعج مما حدث ، وهكذا ليونتاكمل يرى دائماً الصورة مقلوبة .

٢- حتى نهاية أيام يعقوب ، وهو مشرف على الموت لم ينسَ ما فعله ابنه البكر راوبين الذي كان يعتز به ، وكان من المفروض أن يكون قدوة وأمثولة لأخوته ، ولكنه يرتكب شناعة وبشاعة في إسرائيل فقال " راوبين أنت بكري وقوتي وأول قدرتي فضل الرفعة وفضل العز . فائراً كالماء ولا تتفضل لأنك صنعت على مضجع أبيك . حينئذ نسته . على فراشي صعد " (تك ٤٩ : ٣ ، ٤) وبهذا التصرف القبيح فقد راوبين بكروريته ، فأخذها يهوذا عوضاً عنه " يهوذا إياك يحمد أخوتك . يدك على قفا أعدائك . يسجد لك بنو أبيك " (تك ٤٩ : ٨) .

٣- يا دكتور بيومي هل تظن أن الوحي هو الذي دفع راوبين لهذا الفعل الفاضح ؟ لقد رأى الوحي ضرورة تسجيل هذه القصة للكشف عن مدى الفساد الذي آلت إليه البشرية ، وأيضاً عبرة للأجيال ، فخطية راوبين التي فعلها سراً قد علمت بها جميع الأجيال ٠٠ فأى إدانة هذه من الوحي لهذا الفعل القبيح ؟! فهل بعد هذا تشكك في مصداقية التوراة ؟! وقد تكرر الموقف مع خاطئ كورنثوس الذي تزوج بإمرأة أبيه ، فعنفه بولس الرسول وأمر بفرزه من جماعة المؤمنين " نسمع مطلقاً أن بينكم زنى وزنى كهذا لا يسمى بين الأمم حتى أن تكون للإيمان امرأة أبيه ٠٠ " (١ كو ٥ : ١ - ٥) وعندما تاب هذا الإنسان عاد بولس الرسول وصفح عنه وطالب أعضاء الكنيسة أن يكونوا له المحبة (٢ كو ١٢ : ٧) وما أكثر زنا المحارم في أيامنا هذه ولا سيما في المجتمعات الفقيرة المزدهمة المطحونة !!

٤- الأمر الغالب أن أبني بلهة لم يسمعا بما حدث بين راوبين وأمهما ، لأن الكتاب أوضح أن إسرائيل علم بالأمر ، ولم يخبرنا عما إذا كان إبني بلهة علماً بالأمر أم لا ، ولكن أغلب الظن أنهما لو علما بالأمر وهما اللذان شاركا إختوتهما في الإنتقام من أخيه يوسف لانتقموا من أخيهما راوبين كما إنتقم فيما بعد أبشالوم من أخيه أمنون الذي تعدى على شقيقته تامار (٢ صم ١٣ : ١٠ - ٢٩) .

س ٥٢٦ : إذا كان شاول هو أول ملوك بني إسرائيل فكيف يكتب موسى قائلاً " هؤلاء هم الملوك الذين ملكوا في أرض أنوم قبلما ملك لك لبني إسرائيل " (تك ٣٦ : ٣١) ؟ (البهريز ج ١ س ١٦٦) .

ويقول ليو تاكل " إن هذه الكلمات لم تكتب قبل الملك الإسرائيلي الأول في أكل تقدير ، أي بعد شاول . ولنفرض أن الكلمات التالية جاءت في وثيقة ما لـ لقد حكم الأمراء المذكورون قبل زمن طويل من قيام الجمهورية في فرنسا { ألا يعني هذا بالضرورة أن هذه الكلمات لم تكتب إلا بعد أن سقط النظام الملكي في فرنسا " (١) .

ج : ١- هناك فرق شاسع بين الكتاب المقدس وأي وثيقة أخرى ، لأن أي وثيقة أخرى هي عمل بشري محض ، أما الكتاب المقدس فكتب بوحي من روح الله القدوس الذي كثيراً ما كان يكشف للكاتب أموراً لا يعلمها غيره .

٢- سجل موسى في سفر التكوين قصة إبراهيم وسارة ويعقوب وذكر وعود الله لهم بأن منهم سيخرج ملوك ، فقال الله لإبراهيم " أنا الله القدير . سر أمامي وكن كاملاً . . وملوكك منك يخرجون " (تك ١٧ : ١ ، ٦) وقال الله عن سارة " لأبركها فتكون أمماً وملوك وشعوب منها يكونون " (تك ١٦ : ٧) ووعد يعقوب قائلاً " أنا الله القدير . . وملوك سيخرجون من صلبك " (تك ٣٥ : ١١) لذلك كان موسى يعلم أنه سيكون هناك ملوك لبني إسرائيل .

٣- لأن موسى كان واثقاً أن الله سيحقق وعوده ، وسيقوم ملوك لبني إسرائيل ، لذلك حدد لشعبه مواصفات الملك الذي يملكونه ، وكيف يتعاملون معه ، فقال " فإنيك تجعل عليك ملكاً الذي يختاره الرب إلهك . من وسط أخوتك تجعل عليك ملكاً . لا يحل لك أن تجعل عليك رجلاً أجنبياً ليس هو أخاك . . لا يكثر له الخيل . . لا يكثر له النساء لنلا يزيع قلبه وقضة وذهب لا يكثر له كثيراً . وعندما يجلس على كرسي مملكته يكتب لنفسه نسخة من هذه الشريعة في كتاب منه عقد الكهنة اللاويين . فتكون معه ويقرأ فيها كل أيام حياته لكي يتعلم أن يتقوى الرب إلهه " (تث ١٧ : ١٥ - ٢٠) .

(١) التوراة كتاب مقدس لم جمع من الأساطير ص ١٤٠

٤- إذا موسى لم يعاصر شاول الملك أو داود الملك ، ولكنه كان يعلم أنه سيكون هناك ملوكاً لبني إسرائيل دون أن يعلم شيئاً عن أسمائهم أو شخصياتهم ، ولذلك فلا يوجد داع للقول بأن هذا الجزء كُتِب مؤخراً بعد عصر الملوكية في بني إسرائيل بيد أخرى غير يد موسى النبي .



الفصل الحادي عشر : يهوذا وثامار

(تك ٣٨)

من ٥٢٧ : لماذا ذكر موسى النبي قصة يهوذا وثامار كجملة اعتراضية في سياق قصة يوسف ؟

ج : ١- لقد قصد الوحي الإلهي أن يضع قصة كل من الأخين يهوذا ويوسف أمام أعيننا ، ليُعلم البشرية درساً قوياً . فكلهما ايناً ليعقوب ، تربيا في نفس البيت ، وكان يهوذا أكبر من يوسف ، وكان متزوجاً ولديه أولاداً ، تزوج أكبرهم " عير " بثامار ، ومع ذلك فإن يهوذا إنزلق في الزنا مع عاهرة على الطريق كما كان يتصور وهو لا يدري أنها ثامار أرملة إبنيه " عير " ثم " أونان " . في الوقت الذي كان يرى أن المرأة التي ترتكب هذه الخطية تستحق الحرق . لقد سعى يهوذا المتزوج للزنا . أما يوسف الأخ الأصغر فلم يسعى للزنا فقط ، بل عندما عُرض عليه الأمر وبالحاح من سيده رفض بشدة قائلاً " كيف أفعل هذا الشر العظيم وأخطئ إلى الله " (تك ٣٩ : ٩) بل حافظ يوسف على عفته حتى لو كان الثمن أن يُلقى في السجن ، وتتسوه صورته أمام سيده فوطيفار الذي إئتمنه على بيته . . . لقد كان البغاء أمراً شائعاً في الحضارات الوثنية وسقط فيه يهوذا ، أما يوسف فقد نجح في الإفلات من فخ الشيطان .

٢- أظهر الوحي شريعة الزواج بأرملة الأخ حتى لا يحرم هذا الأخ من نسل يكون له للميراث وبركة العهد ، فهذه الشريعة عُرِفت سفاها قبل شريعة موسى ، فعندما مات " عير " طلب يهوذا من إبنيه الثاني " أونان " أن يتزوج بثامار ليقم نسلًا لأخيه ، وتظاهر أونان بطاعة هذا الأمر ، ولكنه أفسد على الأرض ، وذلك لطمعه في ميراث أخيه الميت ، لأنه لو أنجب لأخيه نسلًا فإن ميراث عير سيؤول للابن ، وقد قبح تصرف أونان في عيني الرب فأماته .

س ٥٢٨ : كيف يتزوج يهوذا من امرأة كنعانية (تك ٣٨ : ١ ، ٢) ؟ وهل حرمت التوراة الزواج المختلط نظرياً ، ولم تحرمه على أرض الواقع بدليل زواج

يهودًا من هذه المرأة ، وزواج عيسو من بنات حث ، ويوسف من ابنة فوطي
فارح الكاهن المصري ، وموسى من صفورة ابنة يثرون كاهن مديان ، وسليمان
بكثير من الزوجات الأجنبية ؟

ويقول ليونكلسل " ما بلغت النظر في هذا النص ، إنه على الرغم من أن يهود
العلي حرّم على الآباء الأولاد أن يتزوجوا وثنيات ، وخاصة الكنعانيات اللعنيات ، إلا
أنهم كانوا يفعلون ذلك بغناد وإصرار ، بيد أنهم وعلى الرغم من ذلك ، بقوا هم بالذات
أحباء يهود " (١) .

ج : ١- في زمن يهوذا وعيسو ويوسف وحتى موسى قبل الخروج من أرض مصر لم
يكن هناك ثمة وصية مكتوبة تمنع للزواج من الأمميات ، لكن كان من المتعارف عليه أن
هذا الأمر لا يليق ، فقد جاء الطوفان نتيجة مثل هذه الزيجات عندما رأى أبناء الله بنات
الناس إنهن حسنات ، فاتخذوا لأنفسهم نساء من كل ما إختاروا (تك ٦ : ١ - ٧) .

٢- أدرك إبراهيم شر الزواج من الأمميات ، فأوصى لعازر الدمشقي قائلاً
" أستحلفك بالرب إله السماء وإله الأرض أن لا تأخذ زوجة لإبني من بنات الكنعانيين
الذي أنا ساكن بينهم . بل إلى أرضي وإلى عشيرتي تذهب وتأخذ زوجة لإبني إسحق "
(تك ٢٤ : ٣ ، ٤) .

٣- عندما تزوج عيسو من يهوديت وبسمة الحثيات " كالتنا مرارة نفس لإسحق
ورفقة " (تك ٢٦ : ٣٥) وأوصى إسحق ابنه يعقوب " لا تأخذ زوجة من بنات كنعان "
(تك ٢٨ : ٢) وإستترك عيسو الأمر إذ " رأى عيسو أن بنات كنعان شريرات في عيني
إسحق أبيه . فذهب عيسو إلى إسماعيل وأخذ محلة بنت إسماعيل . . زوجة له على
تسمائه " (تك ٢٨ : ٨ ، ٩) .

٤- لم يوصي يعقوب ابنه يهوذا بأن يتزوج من بنات الكنعانيين ، بل أن يهوذا سلك
بحسب هواه " إن يهوذا نزل من عند أخوته ومال إلى رجل عدلامي اسمه حيرة . ونظر

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير من ١٤٣

يهوذا هناك ابنة رجل كنتعني اسمه شوع . فأخذها وبخل عليها " (تك ٣٨ : ١ ، ٢)
والله لا يهادن الخطية قط ، فقد تربي أبناء يهوذا في ظلال زوجة كنعانية ، فماذا كانت
النتيجة ؟ إن غير كان شريراً أو قل أنه كان يستبجح للشر ، حتى أن الرب أماته ، وأخيه
أونان الذي تصرف تصرفاً لا إنسانياً ورفض أن يقيم نسلًا لأخيه ، أماته الرب أيضاً ،
فأين المهادة ؟! وهل هؤلاء هم أحبباء يهوه كما يتصورهم ليوتاكمل !!!

٥- فقد يوسف الأمل في العودة إلى بلاده ، وكان من إهتمام فرعون مصر به أنه
" أعطاه أسنات بنت قوطي فارع كاهن كورن زوجة " (تك ٤١ : ٤٥) ولابد أن أسنات
تأثرت بحياة يوسف المقدسة ، وأحبت إله يوسف الذي منحه النجاح في كل شيء . . . إله
يوسف الذي كلم فرعون عبر الأحلام لينقذ مصر من المجاعة ، ولابد أن أسنات سارت
على ذات الدرب الذي سار عليه يوسف ، وأيضاً وضع موسى في البرية كان مماثلاً
لوضع يوسف ، فقد فقد الأمل في العودة إلى شعبه ، فتزوج صفورة ابنة يثرون كاهن
مديان (خر ٢ : ٢١) ولابد أنها سارت على هديه معترفة ببلهه ، والدليل على هذا أنها
أسرعت بختان إينها (خر ٤ : ٢٤) .

٦- ثم جاءت الوصية واضحة صريحة لشعب الله قبل دخوله أرض الموعد " متى
أتى بك الرب إلهك إلى الأرض التي أنت داخل إليها لتمتلكها . . لا تصاهرهم وبنتك لا
تعط لإبنه وبنته لا تأخذ لإبنك . لأنه يرؤ إبنك من ورثتي فيعبد آلهة أخرى فيحتمى
غضب الرب عليكم ويهلككم سريعاً " (تث ٧ : ١ - ٤) .

٧- سقط سليمان في هذه الخطية فتزوج من أمميات ، ومال قلبه إلى آلهتهن ،
فغضب عليه الرب ومزق مملكته (١ مل ١١ : ١ - ١٤) وبعد العودة من السبي قام
عزرا مثل هذه الزيجات (عز ٩ : ٢ - ١٥) وكذلك نحما (نح ١٠ : ٣٠ ، ١٣ : ٢٣ -
٢٧) .

س ٥٢٩ : س أ - كل كان يهوذا يعرف أن المرأة التي زنى معها هي ثامار
كنته ؟

يقول جوناثان كيرتش " وبإمكاننا أن نتخيل أن يهوذا ، عملياً ، عرف ثامار من

وراء الخمار ، باعتباره كان دائم التشوق لها ، حتى منذ كانت زوجة ابنه ٠٠ ولا يستبعد أن يكون التتكر ٠٠ لا يعدو أن يكون لعبة لعبها كل منهما بعد وضع الترتيبات ، أو بموافقة ضمنية ٠٠ وإذا كان الأمر كذلك ، فإن بالإمكان قراءة قصة يهوذا وثامار ليس كرواية معلة ، بل كقصة حب جنسي إنزلقت بطريقة ما إلى صفحات التوراة ^(١) .

ويقول أحمد ديدات كيف يمارس يهوذا الجنس مع ثامار ولم يتعرّف عليها ؟ إن الهدف من هذه القصة هو تبرير الزنا مع إجازة عدم تطبيق حد الزنى ، بل أن قصة المرأة الخاطئة ، وقول السيد المسيح " من كان منكم بلا خطية فليرمها بحجر " هي من ابتكار إنجيل يوحنا الأفسسي دون سائر الأناجيل لتبرير الزنا وعدم رجم الزانية (راجع عقائد الجهاد ص ٣٠ ، ٣١) .

ج : إحتمال أن يكون هناك إتفاق ضمني بين يهوذا وكنته ثامار ، أو أن يهوذا تعرّف عليها أثناء ممارسة الفعل ، إحتمال غير وارد للأسباب الآتية :

(١) كتب الكتاب المقدّس بوحى من الروح القدس الكاشف خفايا وخبائيا القلوب والكلى ، فلو كان يهوذا يعلم أن هذه المرأة التي زنا معها هي ثامار كنته ، لأشار الكتاب إلى هذه صراحة ، ولكن للكتاب خلى تماماً من أي إشارة لهذا الأمر لا من قريب ولا من بعيد .

(٢) لو كان هناك إتفاق بين يهوذا وكنته ثامار على السلوك الخاطئ ، فما الداعي لهذه التمثيلية ؟ هل خوفاً من زوجة يهوذا ؟ كلاً . لأنها كانت قد ماتت .

(٣) لو علم يهوذا أنها ثامار ، ما كان يتعجب عندما يعلم بأنها حامل ، وما كان يفضب ، وما كان يصدر قراره الصعب " أخرجوها لتُحرق " ٠٠ ثم تراجعها وإعترافه بخطيته ، وقد برأ ساحتها أمام الجميع قاتلاً " هي ليرُمني " (تك ٣٨ : ٢٦) .

(٤) لو كان يهوذا يعلم أنها ثامار ، ما كان ترك لها خاتمه وعصابته وعصاه أدلة

(١) ترجمة نذير جزماني - حكايًا محرّمة في التوراة ص ١٥٩

الإتهام للدامغة على هذه الجريمة .

٥) لو كان هناك قصة حب جنسي بين يهوذا وثامار لتعددت اللقاءات ولكن الكتاب يقول " فلم يعد يعرفها أيضاً " (تك ٣٨ : ٢٦) .

٦) عندما ذكر سفر للتكوين القصة لم يبرر يهوذا ، حتى نقول أن الهدف هو تبرير الزنا وعدم تطبيق حد الزنى كقول ديدات ، بل أن الوحي الإلهي قصد أن يسوق هذه القصة في طيات قصة يوسف ليرى الجميع ويحكمون .

ونقول لديدات أن هناك قصصاً وأحداثاً لم يذكرها سوى إنجيل واحد ، ولا يوجد مجال على الإطلاق للتشكيك فيها ، لأن " كل الكتاب هو موحى به من الله " (٢ تي ٣ : ١٦) وكل ما إنفرد به إنجيل يوحنا مثل هذه القصة وقصة المرأة السامرية وغيرهما كان معروفاً ومتداولاً لدى الكنيسة الأولى ، وأيضاً سياق القصة يدعو لتصديقها فقد أمسكوا بهذه السيدة وهي في ذات الفعل ، وساقها للكتبة والفريسيون أمام يسوع ، وقالوا له أن موسى النبي أوصانا أن نرجعها " فماذا تقول أنت . قالوا هذا ليجربوه لكي يكون لهم ما يشتكون به عليه . وأما يسوع فأتحنى إلى أسفل وكان يكتب بإصبعه على الأرض . . وقال لهم من كان منكم بلا خطية فليرمها أولاً بحجر . ثم أتحنى أيضاً إلى أسفل وكان يكتب على الأرض . وأما هم فلما سمعوا وكانت ضمائرهم تبتكتهم خرجوا واحداً فواحداً مبتلين من الشيوخ إلى الآخرين . . قال لها يسوع ولا أنا أدنيك . لأذهبي ولا تخطي أيضاً " (يو ٨ : ٥ - ١١) فليس في القصة ما يدعو قط للتشكيك فيها ، لأن ترأف وتحنن السيد المسيح على الخطاة واضح تماماً في سطور الأناجيل
أليس هو الذي قال ما جئت لأدعو أبراراً بل خطاة إلى التوبة ؟ ألم يتهمه الفريسيون والكتبة بأنه محب للعشارين والخطاة ؟ ومن جانب آخر فإنه من المعروف أن الشريعة تحكم برجم الزانية ، ومن جانب ثالث أن الكتبة والفريسيون كانوا ينتهزون أية فرصة ليجربوا فيها للسيد المسيح ، وقصة هل تعطى الجزية لقيصر أم لا ، والمرأة التي تزوجت بسبعة أخوة وغيرهما خير شاهد على هذا . . .

س ب - هل كُتِبَ قصة يهوذا وثامار خطأ في تطبيق الشريعة ، لأن الزانية التي تُحرق هي إينة الكاهن فقط متى أخطأت " وإذا تنست إينة كاهن بالزنى فقد تنست أباهَا ، بالنار تُحرق " (لا ٢١ : ٩) ؟ أليس هذا دليلاً على أن التوراة قد كتبت بعد موسى بزمن ؟ (البهريز جـ ١ س ٣١٢) .

ج : ١- الذي كتب القصة هو موسى للنبي كُتِبَ التوراة ، أما تاريخ القصة فيرجع إلى ما قبل موسى بمئات السنين ، فعندما قال يهوذا " أخرجوها لتُحرق " (تك ٣٨ : ٢٤) لم يكن موسى قد استلم الشريعة الإلهية ، وهل لو صدر قانون اليوم نقول لماذا لم يلتزم أجدادنا بهذا القانون مع أنه لم يكن له وجود في أيامهم ؟! هل هذا يتفق مع العقل السليم والمنطق الصحيح ، أم أنه مجرد هجوم بهدف الهجوم على كتاب الله الخالد ؟!

٢- يقول الناقد " أليس هذا دليلاً على أن التوراة قد كتبت بعد موسى بزمن ؟ " ونحن نسأله وهل بعد موسى نزل تشريع آخر يأمر بحرق الزانية ؟! وإن كان هناك تشريع بهذا المعنى فإين هو ؟! وفي أي سفر جاء ؟!

٣- يهوذا الذي حكم على ثامار بالحرق عندما عرف الحقيقة لم يعفو عنها فقط ، بل أعلن براءتها أمام الجميع ، بل أعلن أنها أبر منه وأفضل منه .

س ٥٣٠ : كيف يترك اليهود والمسيحيون قصة مثل قصة ثامار في الكتاب المقدس ؟ وكيف تصوير مثل هذه المرأة الفاسقة جدة للمسيح ؟

ويقول " فولثير " عنها " أنها وضعت للخمار لتشبه البغي ، بيد أن الأمر على النقيض تماماً ، لأن الخمار كان دائماً من ملابس النساء المحترمات المستقيمات .. وما يزيد الأمر غرابة ، أن يمضي بطريك عجوز مثل يهوذا .. (ليزني) معها في وضوح النهار وعلى طريق عام ، مغامراً بسمعته وهيبته . وأخيراً من غير المعقول أن يجروا يهوذا ويأمر بحرق كتنه للحامل بقاء " ^(١) .

^(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٤٦

ج : ١- وجود قصة ثامار وغيرها من القصص المؤلمة في كتابنا المقدس دليل على أمانة اليهود والمسيحيين في حفاظهم على كل ما جاء في الكتاب كما هو ، فلا يوجد من يجرو على حذف أو إضافة أصغر قصة في الكتاب .

٢- لم تكن وصية " لا تزن " (خر ٢٠ : ١٤) قد أعطيت بعد ، ونحن نقول هذا ليس من أجل تبرير ما حدث ، ولكن من أجل إستكمال عناصر الموضوع ، والأمر العجيب أن البغاء كان أمراً عادياً يمارس في الديانات الوثنية ، حتى أنه ارتبط كثيراً بالعبادات لدى هذه الشعوب ، وكانت هناك الكثرات ممن يمارسن البغاء العلني ، وهؤلاء كن أكثر إحتراماً ممن يمارسن الزنى في السر ، ومع كل هذا فإن أحداً لا يقدر أن يخفف من خطية يهوذا ، وهوذا عفة يوسف للشقيق الأصغر تدين تصرف يهوذا على مدى الأجيال .

٣- لم يكن هدف ثامار قط الفسق والبغاء ، لأنها لم تمارس هذه الرزيلة إلا مرة واحدة ، وليس بهدف الملذة والشهوة ، ولكن بهدف إقامة نسل لزوجها الذي مات ، ولو كانت هذه المرأة فاسقة لاحتدرت إلى قاع الخطية ، ولذكر الكتاب هذا بكل صراحة وصدق كما تعودنا منه هذا في مثل هذه الحالات ، حتى لو أن الذي يرتكب الخطية هو داود النبي والملك مرثم إسرائيل الحلو ، لأنه لا عصمة إلا لله وحده .

٤- ليس عجيباً طلب يهوذا الساقط بأن تحرق ثامار التي سمع أنها زنت وهي حبلى ، فغالباً الخطايا التي تسقط تحت نيرها محلولين إختفائها ، تكون أكثر الخطايا إثارة لنا عندما نراها في الآخرين .

٥- يقول الخوري بولس الفغالي " لا نحكم على ثامار بحسب قواعد السلوك التي نعرفها اليوم .. إن الكاتب لا ينظر إلى الوسائل التي إختنتها للوصول إلى غايتها فيكون لها ولد من زوجها غير ، بل يتطلع إلى أمانتها لزوجها وإلى إهتمامها بأن تؤمن له نسلأ ، وهذا ما لم يفعله أوانان سلفها . وبسبب أمانتها هذه وإهتمامها بنسل زوجها عندها الكاتب على عملها .. وأعلن يهوذا براءتها على الملأ ، لا بل أعلنها كبراً منه بالنسبة إلى ممارسة الشريعة ، وهكذا حصلت ثامار رغم خطيئتها على البركة نفسها التي حصل

عليها إبراهيم وإسحق ويعقوب . هم حصلوا على أرض وعدهم بها الرب ، وعلى نسل يوم بعدهم ، وهي حصلت على نسل كبير سيدخل في نسل المسيح (مت ١ : ٣) نحن لن نتبعها فيما فعلت ولكننا لا ننسى ما قاله يسوع : جباة الضرائب والزواني يسبقونكم إلى ملكوت الله (مت ٢١ : ٣١) ^(١).

٦- تقول الدكتور نبيلة توما " إن ثامار كانت تشتهي مثل كل سيدة عبرانية أن يأتي من نسلها المسيح المخلص ، وقبيلت من أجل هذا أن تُعرض حياتها للخطر ، أي للعقوبة ، وقد ظهر هدفها ، فلم تطلب فيما بعد أن تقترن بشيلة ، ففرضها كان صالحاً ، أما وسيلتها فكانت ملتوية ، تشبه ما فعله يهوذا بها عندما رفض أن يعطيها ابنه شيلة . من أجل إيمانها إشتهت أن تقيم اسم الميت . أما يهوذا فرغم كبر سنه ارتكب الزنا . . . والدليل أن غرضها كان صالحاً أن سفر راعوث يستشهد بما فعلته ، فحين رفض ولي راعوث الأول أن يتزوجها ليقوم اسم الميت فلا ينقرض بين إخوته ، إلتصقت راعوث بواليتها الثاني بوعز ، الذي باركه شيوخ المدينة قائلين له " ليكن بيتك كبيت فارص الذي ولدته ثامار ليهوذا من النسل الذي يعطيك الرب من هذه " (را ٤ : ١٢) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٣١ : كيف يدخل فارص وزارح في جماعة الرب ، بينما الشريعة تقول " لا يدخل ابن زنى في جماعة الرب . حتى الجيل العاشر لا يدخل منه أحد من جماعة الرب . لا يدخل عموني ولا موابي في جماعة الرب . حتى الجيل العاشر لا يدخل منهم أحد في جماعة الرب إلى الأبد " (تث ٢٣ : ٢ - ٣) ؟ بل كيف يصير فارص جداً لداود النبي وللمسيد المسيح ؟ (البهريز جـ ١ س ٣١٢) .

ج : ١- إن كان الأستاذ علاء أبو بكر يستكر ولادة داود من نسل الزناة ، فلماذا يقبل ولادة رسول الإسلام من نسل المشركين ، مع أن القرآن يعتبر أن الشرك أعظم الخطايا " إن الله لا يغفر أن يُشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء ومن يُشرك بالله فقد افترى إثماً عظيماً " (النساء ٤ : ٤٨) ، وحتى عندما تشفع رسول الإسلام لوالديه وعمه لم تقبل

(١) المجموعة الكتابية - سفر التكوين ص ٢٨٢ ، ٢٨٣

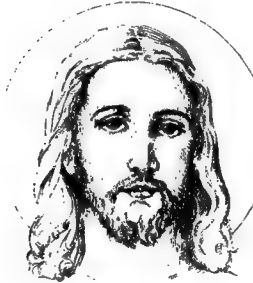
شفاعته " ما كان للنبي والذي آمنوا أن يستغفروا للمشركين ولو كانوا أولى قرى من بعد ما تبين لهم أنهم أصحاب الجحيم . وما كان استغفار إبراهيم لأبيه إلا من موعدة وعدها إياه فلما تبين له أنه عدو الله تبرأ منه . " (سورة التوبة ٩ : ١١٤) وروى الطبري وابن الجوزي عن بريدة قال كل واحد منهما أن محمداً مرّ بقبر أمه فتوضأ وصلى ركعتين ، ثم بكى فبكى الناس لبيكاته ، ثم إنصرف إليهم فقالوا ما أبكاك ؟ قال مررت بقبر أمي فصليت ركعتين ثم استأذنت ربي أن أستغفر لها فحييت فبكيته . ثم عدت فصليت ركعتين فاستأذنت ربي أن أستغفر لها فزجرت زجراً . " (راجع كتاب الهداية جـ ١ ص ٣٠) .

٢- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا " لم تكن هذه الشريعة التي تحرم دخول ابن الزنى في جماعة الرب قد حكمت بعد ، لأن شريعة موسى جاءت بعد يهوذا بمئات السنين ، والشريعة لم تمنع أبناء الزنى من الزواج إنما منعهم من الكهنوت " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- يقول أحد الأباء الرهبان بدير مار مينا العامر " في عهد يهوذا لم تكن الشريعة قد أعطيت بعد ، وبالتالي لم يكن هناك للزنا بما فيها . ومثال لذلك أن شريعة الختان أعطيت لإبراهيم علامة الدخول في عهد مع الله ، فهل الأبرار قبل ذلك يُعتبروا مخالفين لهذه الشريعة لأنهم لم يختنوا ؟ . كلا . أما أن السيد المسيح جاء من نسل فارص ، فهذا ليس محل نقد ، لأنه جاء من نسل آدم وحواء ، وهما أصحاب أول مخالفة للوصية ، وبمخالفتها دخل الموت والخطية إلى العالم .

وما ورد في (تث ٢٣ : ٣) يخص العمونيين والموابيون عُبَاد الأصنام ، وقد كانوا يمارسون الزنا كجزء من العبادة فلا يجوز أن يدخل أحد منهم في جماعة الرب إلا بعد مضي مدة طويلة ، حتى يكون قد نسى عبادته الوثنية لئلا يفسد شعب الله ، وهذا لا ينطبق على داود النبي ولا على السيد المسيح الإله المتجسد . كما أن الإنسان التائب يستطيع أن يلتقي بالله وهو يقبل توبته ، أما الممتنحش الشر فلا يمكن أن يترأى أمام الله " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

- ٤- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " ما جاء في سفر التثنية ٢٣ : ٢ جاء على يد موسى النبي أي بعد أكثر من ٤٣٠ سنة على واقعة يهوذا وثامار . لذلك لا ينطبق على موضوع يهوذا ، فيكون نص لا توجد جريمة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .
- ٥- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكاريوس " إن اسم فارص عبري معناه " إفتحام " وهو اسم أحد التوأمين اللذين ولدتهم ثامار ليهوذا بن يعقوب حماها . أما مجئ السيد المسيح من نسل فارص فهو إبتساب للرب بالجسد للبشرية الساقطة ، وهذا دليل على محبته للبشرية ، والسيد المسيح لم يولد كباقي الناس من أب وأم بشريين ، وظهور المسيح بيننا نحن الخطاة لا يُنقص من مقامه الإلهي ، بل كما يقول بعض آباء الكنيسة أن الشمس تشرق على القانورات فتعمل على تطهيرها وتنقيتها دون أن ينقص هذا من بهائها ، هكذا الرب في تأنسه طهر البشرية وقُدسها دون أن يكون لهذا أساس بعظمة لاهوته " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .



الفصل الثاني عشر : قصة يوسف

(تك ٢٧ ، ٣٩ - ٥٠)

س ٥٣٢ : هل كان يوسف متكبراً متعالياً ، كثير المديح لنفسه ، تماماً ، محتقراً لإخوته ٠٠ (تك ٣٧ : ٢ - ٤) ؟

يقول زينون كوسيدوفسكي " لقد أهداه يعقوب ثياباً مزركشة ذات ألوان جميلة ولم يرفقه أبداً بالأعباء المنزلية ، أما أولاد بلهة وزلفة فقد كلفهم يعقوب برعي القطيع وكانوا يقضون أياماً طوالاً في المراعي ، بينما كان يوسف يتبخر في البيت بثيابه الفخمة وبشعره المصفف الذي يظهره وكأنه فتى البيت المدلل . ولذلك كان يوسف متكبراً متعالياً كثير المديح لنفسه ، ويحاول أن يظهر نفسه أنكى من إخوته في كل شيء ، والأسوأ من ذلك أنه كان يراقبهم ويشي بهم إلى أبيه ٠٠ ولذلك حقدوا من الأعماق على أخيهم النمام المتباهي المتعالي الذي أفسد عليهم حياتهم . لكن يوسف الغارق في التباهي بنفسه إلى أبعد الحدود لم يكتث لحق إخوته المتناهي ضده . ولم يكن يمضي يوم دون أن يزعجهم بموقف من مواقفه . وأكثر ما كان يزعج إخوته فيه هو حديثه عن الأحلام التي يراها والتي كان فيها إخوته يلعبون أدواراً حقيرة قليلة بالنسبة لدوره " (١).

ج : تصور زينون كوسيدوفسكي عن شخصية يوسف ، هو تصور من وحي الخيال ، حيث لا يجد له سنداً كتابياً ولا تاريخياً ، وما أكثر الأئمة على هذا ، ولكن لضيق المجال نكتفي بما يلي :

١- قال كوسيدوفسكي أن يعقوب أرق أبناء الجارين بلهة وزلفة بالعمل بالرعي ، والحقيقة أن جميع أبناء يعقوب كانوا يرعون قطعانهم ، حتى يوسف " إن كان ابن سبع عشرة سنة كان يرعى مع إخوته " (تك ٣٧ : ٢) وعندما ذهب أبناء يعقوب إلى شكيم ليرعوا قطعانهم كانوا معاً الأحد عشر إنساناً ، ولم يكن مع يعقوب غير يوسف والذي أرسله إليهم منفرداً ليفتقد سلامتهم .

(١) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في القصص التوراتية ص ٧٢

٢- قال كوسيدوفسكي أن يوسف كان متكبراً متعالياً كثير المديح لنفسه يتبخر في البيت بثيابه الفاخرة وشعره المصفف .. إلخ .. فهل رآه كوسيدوفسكي بهذه الصورة؟! .. هل قرأ عنه في أي سجل وإذ هو بهذه الأوصاف!!؟ .. لقد كان يوسف يتيم الأم ، إنساناً متواضعاً محباً مطيعاً أميناً عفيفاً .. عندما طلب منه أبوه أن يفتقد سلامة إخوته ظهرت طاعته لأبيه ومحبة لإخوته وأمانته في البحث عنهم ، حتى لو ضل الطريق بمفرده " فقال إسرائيل ليوسف أليس إخوتك يرعون عند شكيم . تعال فأرسلك إليهم . فقال هاتذا .. فوجده رجل وإذ هو ضال في الحقل . فسأله الرجل قاتلاً ماذا تطلب . فقال أنا طالب إخوتي . أخبرني أين يرعون . فقال للرجل قد ارتحلوا من هنا . لأنني سمعتهم يقولون لنذهب إلى بوثان . فذهب يوسف وراء إخوته فوجدهم في بوثان " (تك ٣٧ : ١٣ - ١٧) .

٣- قال كوسيدوفسكي أن يوسف كان يراقب إخوته ليشتي بهم عند أبيهم ، والحقيقة أن يوسف لم يراقبهم ولم يتصنت عليهم ، بل أن إخوته أبناء بلهة وزلفة تكلموا في العلن بطريقة غير لائقة عن أبيهم يعقوب ، فإستاء من كلامهم وشكاهم لأبيه .

٤- قال كوسيدوفسكي أن يوسف كان يظهر نفسه أنه أنكى من إخوته ، ولم يمضي يوماً واحداً دون أن يزعمهم بموقف من مواقفه ولاسيما أحلامه ، والحقيقة أن يوسف كان إنساناً مسالماً طيب القلب ، الذي على قلبه على لسانه ، ومن بساطته ذكر الحلمين اللذين رآهما لأبيه وإخوته ، دون أن يقصد قط أن يؤذي مشاعر أحد منهم ، ولو كان يقصد أن يسيئ لإخوته ، فهل قصد أيضاً أن يسيئ لأبيه الذي يحبه؟! فما ذكره يوسف يخص إخوته وأبيه ولمه أيضاً ، وقص يوسف الحلم بالكامل لم يحذف منه شيئاً تحسباً لمشاعر أبيه . ولا يوجد في الكتاب ما يشير إلى أن يوسف كان مصدر نقد لإخوته كل يوم .

٥- لو كان يوسف بهذه الصفات الذميمة التي تصوّرناها كوسيدوفسكي ، فكيف صار محبوباً جداً في بيت فوطيفار ، وفي السجن ، وفي قصر فرعون؟! .

٦- لو كان يوسف بهذه الصورة من الكبرياء والأنانية والحدق الدفين ، فكيف ينجح في كل ما عمله " لأن الرب كان معه ومهما صنع كان ينجحه " (تك ٣٩ : ٢٣) .

٧- لو كان يوسف متكبراً محباً لذاته متبخرتاً أنانياً ، فكيف يقف ضد سطوة الخطية ، وكيف تكون له هذه الوقفة القوية العنيدة أمام امرأة سيده ، ويرفض ارتكاب الشر ، حتى لو كان الثمن سجنه أو موته ؟!

٨- لو كان يوسف يحقد على إخوته بشدة ولا يبالي بمشاعرهم ، ألم تكن تتوطلد هذه المشاعر في قلبه ، ولا سيما بعد محاولة اغتياله أو للتخلص منه ؟ كيف يصفح عن إخوته ، بل ويعزيهم ويطيب خاطرهم ويحتضنهم ويكي أمامهم " أما يوسف أخوكم الذي بعموه إلى مصر . والآن لا تتأسفوا لأنكم بعموني إلى هنا . لأنه لإستبقاء حياة أرسلني الله قدامكم . . فالآن ليس أنتم أرسلتموني إلى هنا بل الله " (تك ٤٥ : ٤ - ٨) !!!

٩- إنني لا أتعجب من الناقد الغربي كوسيدوفسكي بقدر تعجبي من الدكتور محمد مخلوف مترجم كتاب كوسيدوفسكي ، الذي لم يكلف نفسه عناء تكوين ملاحظة صغيرة يعلن فيها رفضه لهذه هذه الأفكار التي لا تتوافق على الإطلاق مع عقيدته .

س ٥٣٣ : كيف يقول يوسف أن أمه ستسجد له (تك ٣٧ : ٩ - ١١) مع أنها كانت قد ماتت من قبل (تك ٣٥ : ١٦ - ١٩) ؟ وهل أعطى الله حلاً خاطئاً ليوسف حيث يعلم أنه قبض روح أمه منذ سبع سنوات ؟ . هل ستقوم أمه من الموت لتسجد له ؟ . وهل نسي يعقوب أن زوجته راحيل قد فارقت الحياة منذ سبع سنوات ، عقب ولادة بنيامين ؟ (البهريز ج ١ س ٣١١) .

ويقول محمد قاسم محمد " إما أن أحلام يوسف كاذبة وإما أن أمه راحيل لم تمت وظلت حية حتى تسجد له " كما يقول أيضاً " إن تأكيد التوراة على موت راحيل رغم علم يوسف بذلك - أمر يثير الشك ، فطبقاً لحلم يوسف يجب أن تسجد له أمه (راحيل) وأبوه وإخوته ، وإلا كان حلمه كاذباً وهذا غير جائز ، ورواية التوراة تثير الإرتباك أكثر مما تذكر من حقائق " (١) .

(١) التناقض في توريخ وأحداث التوراة ص ٨٧

ج : ١- حلم يوسف " وإذا الشمس والقمر وأحد عشر كوكباً ساجدة لي . وقصه على أبيه وعلى إخوته . فانتهره أبوه وقال له ما هذا الحلم الذي حلمت . هل نأتى أنا وأمك وأخوتك لتسجد لك إلى الأرض " (تك ٣٧ : ٩ ، ١٠) . فكيف يقول يعقوب عن زوجته راحيل التي ماتت أنها ستسجد ليوسف ؟ . إن أبينا يعقوب لم يقصد راحيل ، إنما قصد " بلهة " جارية راحيل الأم البديلة ليوسف ، والتي إهتمت به وبأخيه بنيامين بعد موت أمهما راحيل .

٢- لماذا يحتج الأستاذ علاء أبو بكر على حلم يوسف ، ألا يعلم أن ذات الحلم ذكر في القرآن " إذ قال يوسف لأبيه يا أبتِ إِنِّي رَأَيْتُ أَحَدَ عَشَرَ كَوْكَبًا وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ رَأَيْتُهُمْ لِي سَاجِدِينَ . قَالَ يَا بَنِيَّ لَا تَقْصُصْ رُؤْيَاكَ عَلَى إِخْوَتِكَ فَيَكِيدُوا لَكَ كَيْدًا إِنَّ الشَّيْطَانَ لِلْإِنْسَانِ عَدُوٌّ مُبِينٌ . وَكَذَلِكَ يَجْتَبِيكَ رَبُّكَ وَيُعَلِّمُكَ مِنْ تَأْوِيلِ الْأَحَادِيثِ وَيُتِمُّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكَ وَعَلَى آلِ يَعْقُوبَ كَمَا أَتَمَّهَا عَلَى أَبَوَيْكَ مِنْ قَبْلُ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ إِنَّ رَبَّكَ عَلِيمٌ حَكِيمٌ " (يوسف ٤ - ٦) وواضح مما ورد بعد هذا في قصة إلقاء إخوته له في البئر ، وعرض القميص الملوث بالدم على أبيه وإدعائهم بأن الذئب أكله ، ولم يرد أي ذكر للأُم مما يؤكد أن أمه قد ماتت (راجع سورة يوسف ٧ - ٢٠) . فهل يعلم الأستاذ علاء بهذه الحقيقة القرآنية لا ؟ . أترى أنه يستغل سذاجة الذين يطالعون إنتقاداته ويصدقونه ويفرحون بهجومه على الكتاب المقدس وكأنه ألد الغزاة الفاتحين !!!

٣- يقول أحد الأباء الرهبان بدير مارمينا العامر " لم يأت الله في الحلم باسم راحيل أم يوسف إطلاقاً ، وأبونا يعقوب عندما قُسرَ للحلم ، كان يقصد بالأُم بلهة جارية راحيل ، والتي قامت بتربية يوسف بعد موت أمه ، وقد يقصد أبونا يعقوب أن الأسرة ككل ستسجد ليوسف " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٣٤ : هل قصة يوسف هي نتاج قصتين أحدهما يرجع للمصدر الأكلوهيمي الذي أرجع الفضل لراوبين في إتقاذ يوسف (تك ٣٧ : ٢١ ، ٢٢) والأخرى للمصدر اليهودي الذي أرجع الفضل ليهوذا لإتقاذ يوسف (تك ٣٧ : ٢٦ ، ٢٧) ؟

يقول الخوري بولس الفغالي "حين انضمت كل القبائل تحت لواء داود ، صارت الأخبار المحلية أخباراً " وطنية " نجد أن الكتّاب اليهودي الذي هو ابن الجنوب ، سيريز دور ابن آخر يعقوب هو يهوذا ، فيهوذا هو الذي يخلص يوسف (تك ٣٧ : ٢٦ ، ٢٧) . وقبل أن يموت يعقوب سيسلم الصولجان وعصا الحكم إلى يهوذا (تك ٤٩ : ١٠) وهكذا قرأ الكتّاب اليهودي الماضي على ضوء الحاضر " (١) .

ج : سبق الإجابة مراراً وتكراراً على نظرية المصادر (راجع إجابة ص ٣١٩) والحقيقة أن كل من راوبين ويهوذا حاول أن ينقذ يوسف ، فقام راوبين بالخطوة الأولى وهي إقناع إخوته للتخلي عن فكرة قتل يوسف والإكتفاء بإلقائه في بئر جاف " فسمع راوبين وأنقذه من أيديهم . وقال لا تقتله . وقال لهم راوبين لا تسفكوا دماً . بطرحوه في هذه البئر التي في البرية ولا تمنوا إليه يداً " (تك ٣٧ : ٢١) فأنصاعوا لأبيه ، ولأسيما أنه أخيهما الأكبر ، فألقوا بيوسف في البئر . ثم تحرك قلب يهوذا شفقة على يوسف فقال لإخوته " تعالوا فنبيعكم للأسمعيانيين ولا تكن أيدينا عليه لأنه أخونا ولحمنا فسمع له لإخوته " (تك ٣٧ : ٢٧) ولم يكن راوبين هناك وقت بيع يوسف ، فكل من راوبين ويهوذا قام بخطوة في تنميم المقاصد الإلهية تجاه يوسف ، وكان راوبين يطمع في نفسه أن يعود ويخرجه من البئر وبعده إلى أبيه ، فعندما " رجع راوبين إلى البئر وإذ يوسف ليس في البئر . فمزق ثيابه . ثم رجع إلى إخوته وقال الولد ليس موجوداً . وأنا إلى أين أذهب " (تك ٣٧ : ٢٩ ، ٣٠) حقاً كان راوبين يريد أن يرجع يوسف إلى أبيه ، أما الله فقد كان له رأياً آخر ، وهو ذهاب يوسف إلى مصر ، وهذا ما تم .

ص ٥٣٥ : من اشترى يوسف ، المديانيون (تك ٣٧ : ٢٦) أم الإسماعيليون (تك ٣٧ : ٢٨) ؟ وهل تمت الصفقة خارج مصر (تك ٣٧ : ٢٨) أم داخل مصر (تك ٣٩ : ١) ؟ (البهريز ج ١ ص ٣١٤) .

ج : ١- كل من الإسماعيليين والمديانيين من نسل إبراهيم ، وكانوا يعيشون في بيئة واحدة ، فأغلب الظن أن القافلة كانت مملوكة للإسماعيليين ، بينما كان معظم العاملين فيها

(١) تعرّف إلى العهد القديم مع الآباء والأبناء ص ١٢١ - ١٢٤

٢- تمت صفتان بالنسبة لبيع يوسف :

الأولى : بين أخوة يوسف والإسماعيليين ، حيث بيع يوسف بعشرين من الفضة ، وقد تمت خارج مصر .

الثانية : بين الإسماعيليين وفوطيفار ، وهذه تمت في مصر .

٣- يقول نبالفة المتنيح الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي "ليس الإسماعيليون والمديانيون شعباً واحداً ، فإن الإسماعيليين هم من نسل إسماعيل بن إبراهيم من جاريته هاجر المصرية (تك ٢٥ : ١٢) وكان لإسماعيل اثنا عشر ولداً صاروا رؤساء قبائل (تك ١٧ : ٢٠ ، ٢٥ : ١٦) أما المديانيون فهم من نسل مديان بن إبراهيم من زوجته طورة (تك ٢٥ : ٢ ، ٤) .

وقد كانت قبائل الإسماعيليين تسكن الجزء الشمالي من شبه جزيرة العرب على حدود فلسطين وأرض ما بين النهرين ، وقد عُرِفوا أنهم تجار رُحْل ينتقلون من مكان إلى آخر . أما المديانيون فكانت أرضهم تمتد من خليج العقبة إلى موآب وطور سيناء ، وكانوا يتاجرون مع فلسطين ولبنان ومصر ، وقد سكن موسى بينهم فترة أربعين سنة قبل أن يدعو الله لقيادة بني إسرائيل (خر ٢ : ١٥ - ٢٢) ولما كان الإسماعيليون أعظم قبائل بلاد العرب ، لذلك أطلق اسمهم على قبائل المديانيين وغيرهم لإتحادهم معهم ولأنهم أقل منهم شهرة " (١) .

٤- يقول أبونا أغسطينوس الأنبا بولا "كان الإسماعيليون من سكان مديان ، وكان تجار القافلة التي اشترت يوسف خليطاً من الشعير ، والشعير هما من أولاد إبراهيم ، ويبدو أنه قد حدث تزواج واسع بين المديانيين والإسماعيليين ، واختلطت القبيلتان (تك ٣٧ : ٢٥ - ٢٨ ، ٣٦ ، قض ٨ : ٢٤) ويتفق معظم العلماء على أن بلاد مديان كانت تطلق على المنطقة الواقعة حول خليج العقبة ، وتزوج موسى صفورة ابنة يثرون كاهن مديان (خر ٢ : ١٦ - ٢١) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(١) مقالات في الكتاب المقدس - ٤ - ص ١١٧ ، ١١٨

٥- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مار ميخا العامر " التجار الذين إشتروا يوسف من إخوته كانوا من المديانيين ، وجاء وصفهم بالإسماعيليين ، لأنه كان قد حدث تزواج واسع بين المديانيين والإسماعيليين ، واختلطت القبيلتان ، ونظراً لأن الإسماعيليين كانوا من أعظم قبائل بلاد الغرب لذلك أطلق عليهم على المديانيين " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٣٦ : كيف يقول كاتب سفر التكوين " وكان الرب مع يوسف " (تك ٣٩ : ٢) مع أنه بيع كعبد ودخل السجن ؟

ج : يقول قدامة البابا شنودة الثالث " ولعلك تسأل : كيف كان الرب معه ، وقد أصابه ما أصابه ، وقد ترك الرب أخوة يوسف يفعلون به ما فعلوه حتى صار عبداً . ونفس هذا الأمر تعجب منه جدعون ، حينما قال له ملاك الرب " الرب معك يا جبار البأس .. " فأجاب جدعون " أسألك يا سيدي : إذا كان الرب معاً . فكيف أصابتنا كل هذه (الهلالية) ؟! وأين كل عجائبه التي أخبرنا بها أبائنا ؟! " (قض ٦ : ١٢ ، ١٩) .

أما الإجابة على مثل هذا التعجب ، فهي :

إن الرب لم يمنع للتجارب عن يوسف ، إنما كان معه فيها . لم يخرج منه ، وإنما حفظه داخلها .

كان الرب معه ، حينما فكر أخوته في قتله . لم يمنع عنه تأمرهم ، بل حفظه من القتل ، فتحوّل إلى الإلقاء في البئر . وكان معه في البئر ، فأخرجوه منها وباعوه للإسماعيليين . وكان معه إذ باعه الإسماعيليون إلى فوطيفار ، لأن خيراً كثيراً كان ينتظره هناك . وهكذا عندما دخل يوسف بيت فوطيفار ، دخلت البركة بيت فوطيفار . إنها بركة من الله أن يجعل أولاده ناجحين في كل شيء . ويكون كل منهم حسبما ورد في المزمور الأول " وكل ما يعمله ينجح فيه " (مز ١ : ٣) . وماذا كانت نتيجة إنجاح الرب ليوسف . يقول الكتاب أن يوسف وجد نعمة في عيني سيده " فوكله على كل بيته وعلى كل ما كان له " (تك ٣٩ : ٤) أي أن يوسف لم يصبح مجرد عبد ، بل صار الوكيل المتسلط على كل شيء . إذاً الله لم يمنع عنه التجربة التي جعلته عبداً ، ولكن داخل التجربة جعلته سيداً

وهو عبد ! .. إنه درس لنا : إتنا لا نفكر في الوضع الذي نحن فيه ، مادام الرب معنا في هذا الوضع " (١) .

ويقول قدامة البلبا شنودة أيضاً " والعجيب أنه بعد إلقائه في السجن ، يقول الكتاب :

" وكان الرب مع يوسف . وبسط إليه لطفاً " (تك ٣٩ : ٢١) وربما يتساءل البعض منا في عجب : أي لطف هذا يارب ، الذي تحمّل فيه يوسف الإتهام للظالم ، والسمعة الرديئة ، والسجن ، مع الطرد من وظيفته ؟! وكأني بالله المحب يهمس في قلب يوسف :

لا يهم أين توجد . المهم أن أكون معك حيثما توجد . إن دخلت السجن ، فأنا فيه معك . أرفعك وأحفظك ، وأبسط لك لطفاً .

وكأني بيوسف اللوديع يجيب : مبارك أنت يارب . أنا بالإيمان مطمئن لرعايتك . ليس فقط داخل السجن ، بل أيضاً " إن سرت فسي ولدي ظل الموت لا أخاف شراً لأنك أنت معي " (مز ٢٣) .

إن الحرية خارج السجن ، هي السجن الحقيقي ، إن كنت لست معي وأنا معك ، إن كنت قد أطعت تلك المرأة وبعدت عنك .. وفعلت عاش يوسف في السجن في وضع ممتاز وعجيب ، ربما لم يتمتع به سجين من قبل ، وفي ذلك يقول الكتاب " ولكن الرب كان مع يوسف وبسط إليه لطفاً وجعل نعمة له في عيني رئيس بيت السجن . فنفع رئيس بيت السجن إلى يد يوسف جميع الأسرى الذين في بيت السجن . وكل ما كانوا يعملون هناك كان هو العامل . ولم يكن رئيس بيت السجن ينظر شيئاً البتة مما في يده . لأن الرب كان معه . ومهما صنع كان الرب ينجحه " (تك ٣٩ : ٢١ - ٢٣) .. " (٢) .

س ٥٣٧ : كيف يتزوج فوطيفار وهو خصي (تك ٣٩ : ٧) ؟ وكيف نادى زوجته أهل بيتها (تك ٣٩ : ١٤) مع أنه لم يكن هناك أحد في البيت (تك ٣٩

(١) تأملات في حياة القديسين يعقوب ويوسف من ٧٨ ، ٧٩

(٢) المرجع السابق من ٨٤ ، ٨٥

ج : ١- كلمة " خصي " في اللغة العبرية " ساريس " وتعني ضابطاً أو موظفاً ، وكانت تُطلق على الرجل الذي خصاه الملك وكلفه بالعمل أو الإشراف على أجنحة النساء (تك ٤٠ : ٢ ، لس ١ : ١٠ ، ٢ ، ٣ ، ١٤ ، ١٥ : ٣) وأيضاً تُطلق على بعض الأشخاص الذين شغلوا مراكز رفيعة في البلاط الملكي مثل الخصي الحبشي (أع ٨ : ٢٦ - ٣٩) لأنه لو كان مخصياً جسدياً ما كان يحق له تقديم العبادة في أورشليم لأنه مكتوب " لا يدخل مخصي بالرخن أو محبوب في جماعة الرب " (تث ٢٣ : ١) . وحيث أن فوطيفار شغل وظيفة رئيس الشرطة ، فلم يكن له إحتكاك بنساء القصر ، لذلك فالأحتمال الأكبر أنه دُعي خصياً بحكم وظيفته المرموقة ، وحتى لو كان خصياً بالمعنى الجسدي وتزوج ، فما العيب الذي يقع على الكتاب المقدس في هذا ؟!

٢- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا " الخصي لغوياً هو من نزلت خصيتاه ، وكانت هذه عادة عند بعض القدماء أن يعمل الخصي خادماً للملك وتسائه . . . وفي العبرية تعني ضابطاً أو موظفاً ، ولكن الكلمة صارت إصطلاحياً تشير إلى أنه شخص له مركز مرموق عند فرعون وليس من الخصاء الجسدي ، وكانت وظيفة رئيس الشرطة أي حارس فرعون في أيام الهكسوس ، وقد أُطلقت الكلمة على بعض أشخاص شغلوا مراكز مرموقة مثل فوطيفار رئيس شرطة فرعون (تك ٣٧ : ٣٦) ورئيس السقاة والخبازين في مصر فرعون (تك ٤٠ : ٢ ، ٧) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- يقول أحد الأباء للرهبان بدير مارمينا العامر " لا تعني كلمة " خصي " دائماً أنه مخصي جسدياً ، فمع مرور الزمن أصبحت كلمة (الخصي) إسماءً لوظيفة عالية في قصور الملوك في الشرق دون أن يُخصوا ، فأطلقت للكلمة على من يشغلون وظائف مرموقة ، مثل فوطيفار رئيس للشرطة الذي كان يحكم على المعنبيين ويشرف على السجون ، وربما تزوج فوطيفار أولاً ، ثم خصي عندما إنضم إلى خدمة فرعون حيث كان خدام الملك خصيان ، ولاسيما الذين لهم صلة بأجنحة النساء ، أو لأنه كان شائعاً أن يكون خدام الملك خصيان ، لذا أصبح هذا لقب يطلق على كل من يشغل وظيفة من

وظائف خدمة الملك سواء كان خصياً أو ليس كذلك.

وعندما قال الكتاب " لم يكن إسمان من أهل البيت هناك في البيت " (تك ٣٩ : ٨) أي داخل البيت ، أما أنها " نابت أهل بيتها " فقد يكون المقصود من كانوا يعملون خارج البيت بالحديقة أو حظائر الماشية ، ولا سيما أن الكتاب يقول أنها صرخت بصوت عظيم (تك ٣٩ : ١٤) فهذا الصراخ كاف بلغت نظر الخدام الموجودين في أقرب مكان من البيت " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول أبونا تيموثاوس المرياتي " ورد في كتاب تاريخ سورية الجزء الأول المجلد الثاني ص ٥٧ أن إسم فوطيفار تأويله المكترس للشمس أو المختص بالشمس معبودهم وسماء المؤرخن للعرب بالعزیز ، ويصفه للكتاب المقدس بخصي فرعون ، ولفظه خصي ليست للدلالة على ما وضعت له ، بل هي وصفاً لمن كانت له رتبة رفيعة عند الملوك ، وقد اعتاد الملوك في كل عصر وبلد أن يمنحوا رجالاً ألقاب شرف لا يعملون شيئاً مما تشير إليه ، على أن بعض الجلالة في المشرق أثبتوا أن بعض الخصيان في تلك الأيام يتخون نساء ، ولنا بينة على ذلك في رواية الأخوين التي وجدت مكتوبة في بابير منذ عهد موسى التي تروي أن أحد الأخوين كان خصياً ووهبه الإله " نوم " امرأة ، وقد بينت آثار مصر كثرة ألقاب عمال ملوكها والمقربين إليهم حتى أن رئيس السقاة ورئيس الخبازين وصفاً بخصيين أيضاً (تك ٤٠ : ٢) ولو تتبعنا كلمة خصي في الكتاب المقدس نجد الآتي :

" وأخذ من المدينة خصياً واحداً كان وكيلاً على رجال الحرب وسبعة رجال من الذين ينظرون وجه الملك الذين وجوا في المدينة " (أر ٥٢ : ٢٥) كيف يكون خصياً وهو مسئولاً عن رجال الحرب ، فلا بد أن يكون المقصود هنا بالخصي لقب بمعنى موظف كبير في البلاط .

" فأرسل نبوخذ نصر رئيس الشرطة ونبوخذ نصر رئيس الخصيان ورجل شراصر رئيس المجوس وكل رؤساء ملك بابل " (أر ٣٩ : ١٣) هنا " رئيس الخصيان " بمعنى رئيس الوزراء أو كبير موظفي البلاط الملكي وهو أحد رؤساء ملك بابل .

" فسأل الملك المرأة فقصت عليه ذلك فأعطاها الملك خصياً قتيلاً أرجع كل ما لها
وجميع غلات الحقل في حين تركت الأرض إلى الآن " (٢ مل ٨ : ٦) .
" فدعا ملك إسرائيل خصياً وقال إسرع إليّ بميخا بن يملة " (١ مل ٢٢ : ٩) هنا
خصياً بمعنى موظفاً مسئولاً في بلاط الملك .

" وليوكل الملك وكلاء في كل بلاد مملكته ليجمعوا كل اللقيطات العذارى الحسنات
المنظر إلى ثوثن القصر إلى بيت النساء إلى يد هيجاي خصي الملك وحارس النساء " (أس ٢ : ٣) .
هنا خصي الملك حارس للنساء يمكن أن يكون فعلاً هو خصي غير
متزوج ليكون حارساً لنساء الملك ، هنا الحالة الوحيدة التي يحتمل فيها أن يكون خصياً
بالحقيقة حسب اللقب . أما كيف نادت أهل بيتها بعد هروب يوسف ، فالبيوت القديمة
ليست مثل بيوت هذه الأيام شقق محددة المساحات ، إنها كانت بيوت تصل إلى عدة أفدنة
في مساحتها ، حتى أن الكتاب يذكر أن في بيت فوطيفار أي في مكان إقامته كان يوجد
السجن " فوضعهما (رئيس السقاة ورئيس الخبازين) في حبس بيت رئيس الشرطة في
بيت السجن المكان الذي كان يوسف محبوساً فيه " (تك ٤٠ : ٣) . كان مكان إقامته كما
لو كان عزبة فيها عدة بيوت للفلاحين والموظفين على كل شكل ، فالفيلا التي يقيم بها لم
يكن فيها أحد وقت دخول يوسف ، ولكن خارج الفيلا كان يوجد مئات من الخدم ، ويكفي
صوت واحد ليجمعهم كلهم " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكاروس " معنى اسم فوطيفار عطية رع (إله
الشمس) أو من أرسله رع والخصي في الأصل هو من " نزع خصيته " وكان
الموظفون الموكلون بحريم القصر من اللخصيان ، ولكن مع مرور الوقت أصبحت كلمة
" خصي " اسماً لوظيفة عالية في قصور ملوك الشرق مع أنه لم يكن أصحاب هذه
الوظائف خصياً بالفعل ، وكان فوطيفار " خصي فرعون " . رجل مصري " (تك ٣٩ :
١) وقد دعي سفر التكوين فوطيفار أنه " رجل مصري " تمييزاً له عن فرعون
الهكسوس " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٣٨ : كيف يدعو يوسف أرض الكنعانيين بأنها أرض العبرانيين " لأنني قد سرقت من أرض العبرانيين " (تك ٤٠ : ١٥) ؟ ولو كانت هذه الأرض أرض العبرانيين لما احتاجوا إلى وعد إلهي للإستيلاء عليها ؟ (البهرز جـ ١ س ٢٩٤ ، ومحمد قاسم - التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٩٣) .

ج : ١- سبق الإشارة إلى هذا الموضوع (راجع مدارس النقد والتشكيك جـ ١ ص ٢١٦ ، ٢١٧) ونقول هنا أن يوسف دعى أرض كنعان بأرض العبرانيين لأن الآباء البطارقة الأولين إبراهيم وإسحق ويعقوب عاشوا في تلك الأرض ، وكان لهم شأن عظيم ، كقول لعازر الدمشقي عن إبراهيم " للرب قد بارك مولاي جداً فصار عظيماً . وأعطاه غنماً وبقرًا وقضه وذهباً وعبداً وإماءً وجمالاً وحُميراً " (تك ٢٤ : ٣٥) وقال الكتاب " وزرع إسحق في تلك الأرض فأصاب في تلك السنة مئة ضعف وباركه الرب . فتعظم الرجل وكان يترادف في التعظيم حتى صار عظيماً جداً " (تك ٢٦ : ١٢ ، ١٣) وكان ليعقوب وبنيه مكانة في هذه الأرض " وكان خوف الله على المدن التي حولهم " (تك ٣٥ : ٥) .

٢- يقول أحد الآباء للرهبان بدير مارمينا العامر " سكن إبراهيم الخليل وأبناؤه أرض العبرانيين من قبل يوسف بعشرات السنين ، وجاء في (تك ١٤ : ١٣) أن إبراهيم العبراني كان ساكناً عند بلوطات ممرا الأموري . لقد سُميت الأرض بأرض العبرانيين بسبب سكن إبراهيم للعبراني فيها " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٣- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " قال يوسف لأنني قد سرقت من أرض العبرانيين ، فقد كان يعقوب ونسله قد ملكوا مساكناً وحقولاً في أرض كنعان في حبرون وشكيم وبئر سبع ، وسمى إبراهيم ونسله بالعبرانيين ، ودعى إبراهيم بالعبراني (تك ١٤ : ١٣) لكن يوسف لم يقصد أن أرض كنعان كانت ملكاً للعبرانيين ، بل أراد أن يحدد المكان الذي سرق منه ، وهو أرض كنعان التي سكنها العبرانيون منذ أن هاجر إليها إبراهيم (المدن القويم في تفسير العهد القديم) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس " لقد سجل موسى النبي ما قاله يوسف ،

وكان يوسف يعبر عن الواقع ، لأن إبراهيم وقتما عبر نهر الفرات وسكن في أرض كنعان دُعي بإبراهيم للعبراني (تك ١٤ : ١٣) كما دعت زوجة فوطيفار يوسف بالعبد العبراني (تك ٣٩ : ١٧) ودُعي أخوة يوسف بالعبرانيين (تك ٤٣ : ٣٢) .

وقال يوسف " سرقت من أرض العبرانيين " ليعترف رئيس السقاة المكان الذي أتى منه ، ولا سيما أن إبراهيم وقبيلته قد عاشوا في هذه الأرض منذ وقت طويل ، وكان يشار إليهم بالبنان لما كان لهم من شأن عظيم " (تك ٢٤ : ٣٥) وكان إبراهيم يخوض الحروب مع الملوك الجبابرة ويفوز عليهم بالانتصار ، وكان صاحب عهود وتحالفات مع إمراء وملوك البلاد (تك ١٤ : ١ - ٢٤) وتعاضم إسحق جداً ، حتى قال عن نفسه " إبه الآن قد أرحب لنا الرب ولقمنا في الأرض " (تك ٢٦ : ٢٦) وكان إسحق صاحب حلف مع ملك جبرار (تك ٢٦ : ٢٦ - ٣٠) وعاش يعقوب في هذه الأرض وكان خوف الله على المدن التي حولهم (تك ٣٥ : ٥) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٣٩ : كيف تتحدث قصة يوسف عن الخمر " فأخذت العنب وعصرته في كأس فرعون " (تك ٤٠ : ١١) بينما مصر لم تكن قد عرفت الخمر حينذاك ؟

ج : ١ - سجلت الآثار الفرعونية صور الكروم والعنب ، وإعترف القرآن بهذه الحقيقة فقال عن يوسف " ودخل معه السجن فتيان فقال أحدهما إني أراني أعصر خمراً وقال الآخر إني أراني أحمل فوق رأسي خبزاً تَأْكُلُ الطيرُ منه نبتنا بتأويله . . بإصاحبي السجن أما أحكما فسقي ربه خمراً وأما الآخر فيُصْلَبُ فتَأْكُلُ الطيرُ من رأسه قضي الأمر الذي فيه تستفتيان " (سورة يوسف ٣٦ ، ٤١) .

٢- يقول أ . م هودجكن " كان العلماء قديماً يُحْطِئُون سفر التكوين بسبب ذكر الخمر فيه ، إذ أن هيرودوت أنكر وجود الخمر وزراعة العنب قديماً في مصر . غير أن النقوش المصرية تُصوِّرُ زراعة العنب بكل تفاصيلها حتى منظر عصره وتقديمه في الكأس لفرعون كما هو مثبت في سفر التكوين في حلم رئيس السقاة . وكذلك الحال في موضوع تهينة الخبز فإن هذه العملية منقوشة من أولها إلى آخرها حتى حمل الخبز في سلال على الرأس مما هو منوَّن عن حلم رئيس الخبازين . وفي أحد النصوص نجد

رئيس الخبازين يقدم أكثر من مائة ألف رغيف في وقت واحد للبيت الملكي " (١).

٣- يرد نيفالفة المتنيح الأنبا إيسينورس على القائلين بأن المؤرخين هيرودوتس وبلوترفس أنكرا وجود الخمر في مصر حينذاك ، فيقول " ولكن آثار مصر برهنت على كنب رواية نينك المؤرخين فإن صور مدافن الأهرام نطقنت بتكذيب روايتهما ، وقد روى " نيلكسون " في كتابه عن قنماء مصر طريقة غرس الكسرم ، وعصير العنب في المعاصر ، وتصفية العصير في الأنية بعد إختماره ، وقال الأب نوار في كلامه عن مصر في عهد يوسف { قد ساعدني الحظ في سفري إلى مصر أن أكون من أول الداخلين . . في النير البحري . . وكنت أظنني في وسط كرم حقيقية ، فجدار المدافن وسقفه مغطيان بجفن الكرم مزدنان بورقه وثمره } وقال الأب فيكورد { الصحيح أن المصريين كانوا يشربون الخمر في كل عصر ويقدمونه لآلهتهم . . وإن رعسيس الثالث (أحد ملوك الدولة العشرين) قدم ١٢٧٧ إناء من الخمر وأنه وهب طيبة جنة خمر أي كرمًا ، ولم يكن المصريون يكتفون بخمر مصر ، بل كانوا يستجلبون أنواعاً منه من سوريا وغيرها ، وكان مشتهراً عندهم خمر عون وهي بلدة في غربي حلب . وفي متاحف أوروبا كثير من الأنية التي كان خمر مصر يوضع فيها ، وبجانبها الكلمة " أرب " التي معناها خمر ، ويزيد هذا إثباتاً للصورة الممثلة كوباً من الخمر مقدمة للآلهة أو لسكاري ، وهذه الصورة كثيرة ومنها صورة وجدت في طيبة ترى فيها صور رجال ممتاسكين بحبل ربط في شجرة ينوسون العنب في المعصرة بأقدامهم وهم حفاة مترنمون " (٢).

س. ٥٤٠ : هل " فوطي فارع " (تك ٤١ : ٤٥) هو فرعون مصر ؟ (د. أحمد شلبي - اليهودية ط ٧ سنة ١٩٨٤ ص ٥٧) .

ج : ١- ميّز سفر التكوين بين شخصية فرعون ملك مصر وشخصية فوطي فارع كاهن أون ، وهذا واضح جداً في قول السفر " ودعا فرعون لبسم يوسف صفقات فغنيج . وأعطاه أسنات بنت فوطي فارع كاهن أون زوجة " (تك ٤١ : ٤٥) فواضح تماماً أن

(١) تعريب حافظ داود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس ص ٢٤ ، ٢٥ .

(٢) المطالب النظرية في المواضيع الإلهية ص ٤٠٤ ، ٤٠٥ .

فرعون هو ملك مصر صاحب الأحلام أما فوطي فارع فهو كاهن لون وحى يوسف .

٢- يرد الأستاذ محمد قاسم محمد على الدكتور أحمد شلبي فيقول " رغم الوضوح الثام في التوراة بأن " فوطيفار " نُكر مقدماً بأنه رئيس الشرطة ، و " فوطي فارع " كاهن لون ، في التوراة العبرانية . . إلا أن الأستاذ الدكتور أحمد شلبي يقول { وفرعون هذا هو فوطي فارع فيما تذكر التوراة وهو من ملوك الأسرة السادسة عشر في القرن السابع (يقصد القرن السابع عشر) قبل الميلاد ، وكان السلطان لا يزال في أيدي الرعاة العماليق (الهكسوس) } " (١) .

س ٥٤١ : لماذا خلت السجلات المصرية القديمة من قصة يوسف ودخول بني إسرائيل أرض مصر ؟

ج : ١- ربما أغفل للتاريخ المصري القديم تدوين قصة يوسف ومجيء بني إسرائيل إلى مصر ، لأن مصر كانت معتادة على هذا الأمر ، إذ كثيراً ما كان يتوافد لها البدو الآسيويون ويعيشون فيها ، وربما كان تاريخ يوسف مسجلاً ضمن الآثار المصرية القديمة ، حتى جاء الفرعون الذي طرد الهكسوس وإضطهد العبرانيين ، فمحا ذكرهم من الآثار المصرية .

٢- عدم العثور على قصة يوسف في الآثار المصرية ، لا ينفي حقيقتها ، وقد يتم العثور على آثار فرعونية تتحدث عن قصة يوسف فيما بعد سواء باسم يوسف أو " صنفات فعنيح " .

٣- يرى البعض بالرغم من عظمة يوسف ، فإنه لا يعدو أكثر من وزير في حكومة فرعون ، ولذلك فإن عمله يُنسب إلى فرعون عصره ، فيقول الأستاذ سليم حسن " إن يوسف على الرغم من أنه كان ذا مكانة في حكومة الفرعون ، غير أنه لم يتعد أن كان وزير مالية وحسب - كما يقال - وإن كل عمل عظيم يقوم به ويستحق التسجيل كان لابد من نسبته إلى الفرعون الذي كانت النقوش تهدف إلى تعظيمه والإشادة بذكوره ، لأن كل

(١) التناقض في تواريخ ولحادث التوراة ص ١١٧

شيء من وحيه هو ، وعلى ذلك فإن اسم يوسف لم يكن ليظهر بطبيعة الحال^(١) .

٤- يقول الأستاذ محمد قاسم محمد "أن دخول بني إسرائيل لمصر لم يكن إستثناءً في التاريخ المصري حتى يمكن ملاحظته وتدوينه ، فالبدو الآسيويون ظلوا يتوافدون على مصر وخاصة في شرق الدلتا وسيناء قبل حكم الهكسوس ولثناء حكمهم وبعد طردهم من مصر ، ولم يكن الفراعنة يطاردونهم أو يرسلون حملات لتأديبهم إلا إذا أخلوا بالأمن أو تآمروا على الأعداء .

كان الفراعنة المصريون يتزوجون مع بنات الملوك الآسيويين ، وكان تحتمس الثالث يحضر أبناء أمراء الدول التي يخضعها وينشئهم في مصر مع أبناء كبار رجال الدولة حتى يشبوا على حب مصر وصدقتها ، وكان يشجع بعض الأجانب على القدوم إلى مصر ، ولم يكن يمانع من إستقرارهم بها ، فدخل عائلات آسيوية كان شيئاً مألوفاً لا يلت الأنظار ولا يستدعي التسجيل . . . كان " لين أزان " وهو آسيوي - من كبار الضباط في مصر ونديماً للفرعون " مرنبتاح " بل أن شخصاً سورياً يُسمى " ليسو " نجح في أن يفرض نفسه ملكاً على مصر (د. رمضان عبد السيد - معالم تاريخ مصر القديمة ص ٤٩٧)

حينما يغضب فرعون على من قبله فإنه يحو أسماءهم وأسماء معاونيهم ، ويكسر كل ما يمت إليهم .

حينما دخل بنو إسرائيل لأرض مصر ، لم يكن يخطر على بال أحد أن يتنبأ بأنهم كانوا سيشغلون حيزاً من التاريخ فيما بعد حتى يتنبعوا منشأهم وتطورهم^(٢) .

٥- يقول القس مكسيموس وصفي "كان حكام مصر من الفراعنة في عصر الآباء ينتمون إلى الأسرات الثانية عشر وما بعدها ، وقصص الآباء تتفق بدرجة رائعة مع تاريخ مصر فيها ، وقد كانت مصر بخيراتها وقربها من كنعان ملاذاً للهرب من المجاعة والقحط ، وملجأ لشعوب تلك المنطقة هرباً من الجفاف الذي أحياناً ما كان يضرب أرض كنعان ، وقد وجدت نقوش كثيرة عن آسيويين من تجار رُحّل يدخلون إلى مصر

(١) موسوعة مصر القديمة ج ٧ ص ١٠٧ ، ١٨٠

(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٥٢٨ ، ٥٢٩

ليحصلوا على الطعام ، وفي بني حسن (٣٠٠ كم جنوبي القاهرة) تصوّر الرسوم الملونة على مقبرة أحد النبلاء جماعة من التجار الساميين يركبون الحمير وأتّين إلى مصر وترجع إلى سنة ١٨٩٠ ق م ، وهو زمن مقارب لعصر الآباء ٠٠ وفي مقبرة من الأسرة السادسة عشرة نقش لقصة تتشابه مع قصة يوسف وجاء فيها :

{ جمعتُ القمح كصديق لإله الحصاد والآن عندما ظهرت المجاعة ودامت عدة سنوات كنت أوزع القمح على سكان المدينة كل عام } وهي نقوش ترجع إلى زمن الهكسوس وفيها إشارة إلى مجاعة رهيبة وحاكم قام بتوزيع الغلال التي كان قد إختزنها وأن الأرض في النهاية إنتقلت ملكيتها من أصحابها إلى ملكية فرعون ثمناً للقمح ، وهو ما يتشابه مع قصة يوسف (تك ٤٧ : ١٨ - ٢٢)^(١)

س ٥٤٢ : أ - كيف يرتقي يوسف من عبد إلى رتبة رئيس وزراء (تك ٤١ : ٤٤) ؟

ج : قال " هوارد فرمس " بأن الرجل الكنعاني الغريب الجنس " ميري - رع " صار حاملاً لملاح فرعون ، وعُيّن " بن - مات - أنا " في منصب المُفسّر ، وهو منصب رفيع ، وأصبح " يانهامو " الرجل السامي الأصل هو الرجل الثاني في مصر بعد إمنحتب الثالث ، ووُصف بأنه حامل زوجة الملك دلالة على مدة قربهِ من المُلك ، وشغل (يانهامو) منصباً رفيعاً بين رجال السياسة في مصر . كما يقول كيتشن بأن الدولة الوسطى في مصر (حوالي ١٨٥٠ - ١٧٠٠ ق م) عرفت العبيد الآسيويين الذين خدموا في بيوت رجال الدولة ، وبلغ بعضهم أعلى المناصب (راجع جوش مكتوبل - برهان يتطلب قرأ ص ١٤٢) .

ب - هل دعى فرعون يوسف " صفنات فعنيح " كما في التوراة العبرانية أم دعاها " كنز العلم " كما جاء في التوراة السامرية ؟ وهل " فوطي فارع " هو كاهن أون كما جاء في التوراة العبرانية أم إتسه إمام الإسكندرية كما ذكرت التوراة

(١) . المرشد الجغرافي التاريخي للمعهد القديم ص ٥٩ ، ٦٠

السامرية ؟

يقول محمد قاسم " في التوراة السامرية سماه فرعون " كنز العلم " وفوطي فارغ
إمام الإسكندرية ، ولم تكن قد سُميت بالإسكندرية في زمن يوسف ، ولكن استبدل الاسم
للقديم بالاسم الحديث ، وهذا لا يجوز " (١) .

ج : قد سبق التعرض لهذا الأمر ، حيث أكتنا على أن للتوراة السامرية في حقيقتها ما
هي إلا ترجمة غير دقيقة لأسفار موسى الخمسة ، وأن المعول الأساسي على ما جاء في
الأصل وهو التوراة العبرانية (راجع إجابة ص ٣١١) .

ج- هل " فوطي فارغ " هو " فوطيفار " ؟ وكيف أتجب وهو خصي ؟ وكيف
إرتضى يوسف أن يتزوج من إبنته وهو الذي ألقاه في السجن ؟ (ليوتاكيل - هل
التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ؟ ص ١٤٩ - ١٥٠) .

ج : لا أدري لماذا إدعى ليوتاكيل أن فوطي فارغ هو فوطيفار ، وإنه بذل وظيفته من
رئيس حرس الملك إلى كاهن هليوبوليس ؟! ٠٠ هل لأن كل من الإسمين يبدأ بحرف
الفاء ؟! ٠٠ ولماذا يتجنى ليوتاكيل على الكتاب المقدس ويدعي أن الكتاب قد صرّح بأن
فوطي فارغ هو فوطيفار ؟ ٠٠ هل يخبرنا في أي سفر وفي أي إصحاح جاء هذا
التصريح ؟! ٠٠ إنه لا يوجد في الكتاب المقدس كله ما يدل أو ما يشير على أن فوطي
فارغ هو فوطيفار لا من قريب ولا من بعيد ، ولكن هذا يكشف لنا بأي روح يتكلم
ليوتاكيل .

س ٥٤٣ : أ - هل مجاعة السبع سنوات (تك ٤١ : ٥٣ - ٥٧) مجرد
أسطورة ؟

يقول ليوتاكيل " ليس من المعقول أن يكف للنيل عن الفيضان سبع سنوات
متتالية ، فالقصة مجرد خرافة وإختلاق لا أساس له ، ولو كانت حقيقة لسجلها التاريخ
المصري القديم " (راجع : التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٥٩ ،
١٦١) .

(١) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٩٥

ج : ١- إن ثقتنا في الكتاب المقدس الموحى به من روح الله القدس تؤكد لنا أن كل ما جاء فيه من أحداث هي حقيقة ، بما فيها أمر المجاعة ، فهي حقيقة وليست خرافة على الإطلاق ، وإن كنت لا أتعجب من ليوناكمل المسييح الذي حطم كل الخطوط الحمراء في حديثه عن الله والملائكة والأنبياء ، لكنني أتعجب من مترجم الكتاب " حسان ميخائيل إسحق " الذي قبل هذه الأفكار ، بدليل إنه لم يعقب عليها لا في الحاشية ولا في المقدمة ، ولا أدري إن كان مسيحياً يتكرر لكتابه المقدس ، أو مسلماً يتكرر للقرآن الذي ذكر هذه القصة .

٢- تحدث المؤرخون عن مجاعات حلت بأرض مصر تماثل المجاعة التي حدثت أيام يوسف الصديق ، فقال " أوفيد " الشاعر اللاتيني في عهد أغسطس قيصر " إنه حصلت مجاعة في مصر دامت تسع سنوات " (١) . وفي إحدى المجاعات إضطرت الناس إلى أكل الكلاب والحشرات وجثث الموتى ، وإضطرت الحكومة إلى حرق ٣٠ سيدة لإنهن أكلن صغارهن .

ب - هل كان ليوسف الرجل الثاني في مصر الوقت الكافي لتوزيع القمح (تك ٤١ : ٥٧ ، ٤٢ : ٦) ؟

يقول ليوناكمل " وبكل سذاجة تريد التوراة إقناعنا بأن يوسف الذي يدير شئون بلاد مترامية الأطراف ، كان يشارك شخصياً بتوزيع الأرزاق على الغرباء التي كانت تنتفق على مصر من مختلف أصقاع الأرض . فكيف كان رئيس الوزراء هذا يجد الوقت الكافي للإهتمام بمثل هذه الأمور الصغيرة ؟ لا نجد إجابة في التوراة على هذا التساؤل " (٢) .

ج : ١- لم يكن يوسف مسئولاً عن إدارة البلاد ، إنما كانت مسئوليته تنحصر في الإشراف على توزيع القمح ، كأنجح وزير تموين عرفته بلادنا المصرية ، إذ شملت خطته أربعة عشر عاماً ، سبع سنوات للتخزين وسبع أخرى لتوزيع القمح في هذه المجاعة ، وقال الكتاب " وجاءت كل الأرض إلى مصر إلى يوسف لتشتري قمحاً " (تك

(١) المطالب النظرية في المواضيع الإلهية ص ٥٠٥

(٢) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٥٣

٤١ : ٥٧) فالمقصود أن يوسف هو الذي كان مسئولاً عن مخازن القمح في مصر ، ولكن ليس من المعقول أنه هو الذي كان يبيع ويقبض الثمن من كل مشتري .

٢- كان يوسف يلتقي بالوفود الخارجية ، وحيث أن إخوته جاءوا من خارج أرض مصر لذلك التقى بهم " فأتى إخوة يوسف وسجدوا له بوجوههم على الأرض " (تك ٤٢ : ٦) ومن هنا بدأت اللقاءات تتكرر بسبب إهتمامه الشديد بهم .

ج- كيف يأخذ يوسف بهائم البلاد مقابل القمح في الوقت الذي إمتنعت فيه الأرض من أن تطلق العشب من جوفها (تك ٤٧ : ١٦) ؟ (ليوتاكمل - التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٦٠ ، ١٦١) .

ج : حقاً كانت هناك مجاعة في أرض مصر ، ولكن أيهما أقدر على إعالة هذه البهائم ، هل يوسف المتسلط على أرض مصر أم شعب مصر للمقتدر للغذاء ؟! لذلك كانت حكمة من يوسف أن يقتني بهائم مصر لينقذها من النفوق .

س ٥٤٤ : أ - هل إستخدم يوسف المكر والخداع مع إخوته عندما أمر أن يملأ أوعيتهم قمحاً وترد فضة كل واحد إلى عدله (تك ٤٢ : ٢٥) ثم كيف يقول أن الله أعطاهم كنزاً في عدالهم (تك ٤٣ : ٢٣) ثم إستخدم الخداع أيضاً عندما أمر بوضع فضة كل واحد في عدله ، وطاس القضية فسي عدل بنيامين (تك ٤٤ : ١) ؟

يقول ليوتاكمل عن إخوة يوسف " لما أزلوا إعادة نقود القمح الأول ، رفض يوسف أن يأخذها مؤكداً أن حسابات صندوقه كاملة لا نقص فيها وقال : بينو أن يهوه هو من وضع لكم النقود في الأكياس . ف يوسف لم يكن بعيداً عن المكر والخداع ، على الرغم من طبيعته وحسن طويته . إذ بينما كان إخوته يأكلون ويشربون ويمرحون أمر خالمه أن يضع كأسه اللفضية الرائعة بين أشياء بنيامين " (١) .

ج : لقد فعل يوسف ما فعل ليقود إخوته إلى التوبة عما فعلوه به ، ويقول قداسة البابا

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٥٥

شهوده الثالث عن معاملة يوسف مع إخوته "إنه كان يتصرف بجفاء من الخارج ، بينما كان قلبه داخله مملوء حباً ٠٠ وكان يتأثر أحياناً من مثلثهم ، وبيكي ٠ كان يقسو على إخوته ظاهرياً ، بينما لم تكن القسوة من طبعه ٠ وهذه القسوة الظاهرية هي التي قادتهم إلى إبراك خطاياهم السابقة والندم عليها .

حتى أنه عندما قال لهم " جواسيس أنتم ٠ جئتم لتكتشفوا الأرض ٠٠ إحضروا أخاكم الصغير إليّ فيتحقق كلامكم " (تك ٤٢ : ٩ - ٢٠) ٠٠ حينئذ قالوا بعضهم لبعض :

" حقاً إننا متنبئون إلى أخينا ، الذي رأينا ضيقة نفسه ، لما استرحمنا ولم نسمع ٠ لذلك جاءت علينا هذه الضيقة " ٠ ولجابههم رابوبين قائلاً : ألم أكلّمكم قائلاً : لا تأثموا بالولد ، وأنتم لم تسمعوا ٠ فهوذا معه يُطلب " (تك ٤٢ : ٢١ - ٢٣) .

" فتحول يوسف عنهم ويكي " (تك ٤٢ : ٢٣) هكذا كان قلبه الرقيق الحساس ، على الرغم من كلامه معهم بجفاء ٠٠ كان بكاؤه حباً وتأثراً ٠٠ إنه لم يبك حينما ألقى في البئر ، وحينما بيع عبداً ٠ ولم يبك حينما أتهم ظلماً ، وألقى في السجن بدون تحقيق ، وطالت مدته في السجن ٠٠ لكنه بكى حينما رأى إخوته منلولين قدامه ٠٠ ! حقاً إنه هو الذي أنزلهم ٠ ولكنه في الداخل كان عطوفاً عليهم ويقودهم إلى التوبة .

إخوته لم يتمكن أبوهم في تربيتهم كما ينبغي ، فتولى يوسف تربيتهم ، ونجح في ذلك ٠ كان يسويهم على نار هادئة ، وهادفة ٠٠ ولمعرفته بطباعهم وخبرته بهم ، كان يرى أنه لو سلك معهم باللين على طول الخط ، لن يصل إلى نتيجة معهم ٠ وقد لا يرى أخاه بنيامين ، ولا يرى أباه أيضاً ٠٠ ولكنه في حكمة استطاع أن ينكرهم بصورة ما فعلوه من قبل ٠٠ أولئك الذين بكل استهانة ألقوه في البئر ، وجلسوا يأكلون ويتكلمون ٠٠ ! (تك ٣٧ : ٢٤ ، ٢٥) ٠٠

وإذ كانوا يفرغون عدالهم ، إذا صرة كل واحد في عدله (تك ٤٢ : ٣٥) ٠٠ هذا ما كان فعله يوسف ٠٠ فخافوا ٠ ما كانوا يعرفون الحب ، لذلك قادهم يوسف بواسطة الخوف ٠٠

حيلة أخرى دبرها يوسف ، قبل أن يصرفهم ، كان قد وضع كأسه في أمتعة

بنيامين • وبعد إنصرفهم أرسل وراءهم من يشتتهم • فتعجبوا من إتهامهم بسرقة شئ بعد أن أعادوا القضة من قبل •• وقالوا : من يوجد معه شئ يموت ، ونحن نصير عبيداً لسيدى • ولما وُجد كأس يوسف فى أمتعة بنيامين ، مزقوا ثيابهم •• فقال له يهوذا : ماذا نقول لسيدى ؟ وبماذا نتبرر ؟! الله قد وجد إثم عبيدك •• (١) •

س ٥٤٥ : أ - كيف يقول سفر التكوين أن المجاعة عمت مصر وأرض كنعان (تك ٤١ : ٥٧ ، ٤٢ : ١ ، ٢) بينما قال يعقوب لأولاده أن يأخذوا من خيرات الأرض هدية ليوسف (تك ٤٣ : ٢١ ، ٢٢) ؟

ج : قال أبونا يعقوب لأولاده فى المرة الثانية " خنوا من لغير جنى الأرض فى أوعيتكم وإنزلوا للرجل هدية • قليلاً من البلسان وقليلًا من الصل وكثيراء ولاننا وفستقاً ولوزاً " (تك ٤٣ : ١١ ، ١٢) •• لقد كانت المجاعة بسبب نقص القمح وبقية الحبوب ، أما البلسان والفستق واللوز فهى من إنتاج الأشجار التى لم تتأثر بقله الأمطار • لاحظ أيضاً قول أبونا يعقوب " قليلاً " مما يزيد قلة المتاح من هذه الثمار أيضاً •

ب - عندما قال يوسف للقائم على بيته " قم واسع وراء الرجال ومتى أدركتهم فقل لهم لماذا جازيتم شراً عوضاً عن خير " (تك ٤٤ : ٤) هل سقط من هذه الآية لِمَ سرقتم طاسى ؟

ج : لم يسقط من هذه الآية عبارة " لِمَ سرقتم طاسى ؟ " لأن هذا المعنى مفهوم من الآية التالية عندما قال لهم " أليس هذا هو الذى يشرب سيدى فيه • وهو يتفاعل به • أسأتم فيما صنعتم " (تك ٤٤ : ٥) فالمقصود بالذى يشرب يوسف فيه هو طاس القضة ، الذى أمر يوسف بوضعه فى عدل بنيامين " وطاسى طاس القضة تضع فى قم عدل الصغير " (تك ٤٤ : ٢) وإخوة يوسف فهموا ذلك ، ولهذا قالوا للرسول " فكيف نمرق من بيت سيدك قضة أو ذهباً • الذى يوجد معه من عبيدك يموت " (تك ٤٤ : ٨ ، ٩) •

ج - كيف يسأل يوسف إخوته عن سلامة إبيه أولاً ثم عن حياته ثانية (تك ٤٣

(١) تأملات فى حياة القديمين يوسف ويعقوب ص ٩٥ - ٩٧

٢٧) ؟ ألم يكن من المفروض أن يسأل أولاً عما إذا كان حياً ، ثم يسأل ثانية عما إذا كان سالماً يتمتع بصحته ؟

ج : يقول نيفاة المنتيج الألبا إيسينوروس " يظن القارئ عند تأمله عبارة يوسف التي تتضمن السؤال عن والده (أسألم أبوكم أحي هو بعد ؟) إنها معكوسة النظام ، وحقه أن يظن ذلك لأنها غير مألوفة الآن وغير مصطلح عليها فكان حسب النظام والترتيب أن يقول (أحي أبوكم أسألم هو بعد ؟) يعني هل هو حي وهل صحته جيدة ؟ ولكن من وقف على عادات القوم في ذلك العصر وإصطلاحاتهم تأكد أن يوسف جرى في كلامه هذا مجرى قوم عصره ، فإن علماء الآثار عثروا على تحارير مكتوبة في عصر فرعون الذي خرج موسى وقومه من مصر في عصره ، تخاطب بها سيدة مصرية متغربة في سوريا صديقاتها في وطنها ، ومن قولها لهن (أنا سالمة حية) وأيضاً من جواب صديقاتها (جلالة ملوكنا في صحة جيدة هو حي) " (١) .

س ٥٤٦ : بعد أن قال الرب ليعقوب " لا تدعى اسمك فيما بعد يعقوب بل إسرائيل " (تك ٣٢ : ٢٨) كيف يعود ويدعو به باسم يعقوب وليس إسرائيل " يعقوب يعقوب " (تك ٤٦ : ٢) ؟ هل نسي الرب الاسم الجديد لنبيه الذي اختاره هو بنفسه له ؟ أم هل يحتاج الرب للنزول مرة أخرى للدخول في مصارعة مع يعقوب ؟ (البهريز ج ١ ص ٣١٧) .

ج : ١- يقول أبونا أغسطينوس الألبا بولا " كان الله في هذا الموقف مع يعقوب يشجعه لأنه كان خائفاً من النزول إلى مصر ، فأراد الله أن يُنكره بعنايته به في جميع رحلاته السابقة ، وتلك الرحلة للخطر التي غيّر اسمه قرب نهايتها عندما صارعه حتى مطلع الفجر ، ولهذا ناداه بإسمه القديم . هذا مع ملاحظة أن كثير من الناس يستخدمون أسماءهم الجنيدي مع أسمائهم القديمة لأنها أسمائهم التي وُلدوا فيها . أي أن الأسماء تضاف أحياناً ولا تُلغى " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

(١) المطالب النظرية في المواضيع الإلهية ص ٥٠٦

٢- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مارمينا العامر " إن الإسم الجديد لا يلغي القديم ، والله قد أعطاه اسماً جديداً ليظهر مكانته لديه على مدى الأجيال ، علماً بأن مثل هذا حدث من الرب يسوع نفسه ، فهو بعد أن أطلق إسم " بطرس " على سمعان (يو ١ : ٤٢) عاد ودعاه " سمعان سمعان " (لو ٢٢ : ٣١) [من إجابات أسئلة سفر التكوين]

٣- تقول الدكتوراة نبيلة توما " إسرائيل هو الإسم الجديد ليعقوب من الله ، ولكن أحياناً يعود الله لينادي بالإسم القديم ، لينكره إنه كان ضعيفاً وخائفاً من أخيه عيسو وظهر له وقوى إيمانه .٠٠ فينكر يعقوب عمل الله معه ، فيتشدد ويتقوى وينزل إلى مصر واتقاً أن الله سيكون معه " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

ب- كيف يقول الله ليعقوب " أنا أنزل معك إلى مصر وأنا أصعدك أيضاً " (تك ٤٦ : ٤) بينما يعقوب مات في مصر (تك ٤٩ : ٣٣) ؟

ج : أصعد الله يعقوب كشعب بني إسرائيل من مصر ، وهذا تحقق بيد قوة وزراع رفيعة . كما سبق وأصعد جسد يعقوب من مصر لينفن في مغارة المكفلية بكرامة عظيمة ، ولم ينفن في مصر ، لأن يوسف الصديق إلتصق من فرعون قائلاً " أصعد لأبنين أبي وأرجع . فقال فرعون إصعد ولفن أبك كما استحقك " (تك ٥٠ : ٥ ، ٦) .

س٥٤٧ : كيف يقول سفر التكوين أن عدد بنو لينة ٣٣ نفساً ، مع أنهم مع دينة يبلغون ٣٤ نفساً ؟

ج : ١- أضاف سفر التكوين إسم يعقوب إلى أبناء لينة الستة وأحفاده من أبناء لينة فقال " وهذه أسماء بني إسرائيل الذين جاءوا إلى مصر . يعقوب وبنوه " (تك ٤٦ : ٨) فقد وضع إسم يعقوب مع هذه المجموعة ، ولذلك عندما ذكر المجموعات الثلاث الأخرى لم يضاف إسم يعقوب ، فكان أسماء أبناء زلفة وأحفادها ١٦ نفساً ، وأبناء راحيل وأحفادها ١٤ نفساً ، وأبناء بلهة وأحفادها سبعة أنفس .

٢- عدد أبناء لينة وأحفادها ٣٣ + دينة ومعهم يعقوب = ٣٥ نفساً .

٣- ذكر السفر في نفس الموضع أن " عبر ولؤنان " يعني يهوذا ماتا في أرض كنعان

" وأما عير وأونان فماتا في أرض كنعان " (تك ٤٦ : ١٢) .

إذاً عدد الذين جاءوا إلى مصر من أبناء لينة وإينتها دينة ومعهم يعقوب = ٣٥ - ٢ (عير وأونان) = ٣٣ نفساً ، وهذا يتفق مع قوله أن " الذين جاءوا إلى مصر ٥٥ جميع نفوس بنيه وبناته ثلاث وثلاثون " (تك ٤٦ : ٨ ، ١٥) .

س ٥٤٨ : أ - هل كان بنيامين وقت دخول مصر غلاماً صغيراً لا يقوى على مفارقة أبيه (تك ٤٤ : ٢٢) أم أنه كان رب عائلة له عشرة أبناء (تك ٤٦ : ٢١) ؟

يقول ليون تاكسل " فالتوراة تتحدث عن بنيامين كما عن طفل صغير لم يتجاوز أعوام الطفولة . ولكن إذا عدنا إلى قصة ولادته التي كلفت راحيل حياتها ، لاتضح لنا أن بنيامين لم يكن أصغر من يوسف بأكثر من أربع أو خمس سنوات . ابن يوسف كان في حوالي الأربعين من عمره ، عندما وُجد إخوته في مصر . أما بنيامين الصغير ، فكان قد ائتمد كثيراً عن سنن الطفولة ، لكن التوراة ضعيفة جداً في علم الحساب ، وهنا مقتلها " (١) .

ج : ١- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا " في تلك الوقت كان يوسف في حوالي الأربعين من عمره ، ولم يكن بنيامين بصغره بكثير ، كما كان رب عائلة . أما كلمة صغير (تك ٤٦ : ٢٠) فهي تعبير شرقي يعبر عن شخص بصغر المتكلم ، لأنه كان أصغر أبناء يعقوب . ولعل ندم أبناء يعقوب على معاملتهم القاسية لأخيه يوسف ، دفعهم إلى معاملة بنيامين برقة وعطف ، فصار موضع إهتمام أبيه وإخوته ، ولا شك في أن ذلك كان يحظى برضى أبيهم يعقوب " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٢- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مارمينا العالم " القول عن بنيامين أنه غلام ولا يقوى على البعد عن أبيه ليس هو قول الوحي الإلهي ، بل هو قول إخوته ، وهم لم يكونوا صادقين فيما قالوا ، حيث أنه كان له نسل في تلك الوقت . ابن الوحي الإلهي في (تك ٤٤ : ٢٢) يسجل ما قاله إخوته كما تفوهوا هم به ، وليس في هذا خطأ ، بل يعبر

(١) التوراة كتّبت مقسّم أم جمع من الأساطير ص ١٥٦

عن نقة التسجيل ، وربما قولهم عن بنيامين أنه غلام متعلق بابيه ولا يقوى على فراقه بمثابة حجة حتى لا يحضره معهم إلى مصر " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٤٩ : هل كان لبنيامين عشرة أبناء (تك ٤٦ : ٢١) أم ثلاثة (١ أي ٧ : ٦) أم خمسة (١ أي ٨ : ١ ، ٢) ؟

ج : قال سفر التكوين " بنو بنيامين بالبع وبإكر وإشبييل وجيرا ونعمان وإيحي وروش ومقيم وحقيم وأد " (تك ٤٦ : ٢١) يمثلون أبناء بنيامين (وهذا يطابق ما جاء في عد ٢٦ : ٣٨ ، ١ أي ٨ : ١ ، ٢) بالإضافة إلى بعض أحفاده ، وهذا أمر كان متعارف عليه ، فالإبن يمكن أن ينسب لأبيه أو لجده ، والدليل على ذلك واضح ، إذ أن جيرا ونعمان وهما يمثلان الإبن الرابع والخامس لبنيامين بحسب ما جاء في (تك ٤٦ : ٢١) نكرا في موضع آخر أنهما أبناء بالبع الإبن الأول لبنيامين " وكان لبنا بالبع أرد ونعمان " (عد ٢٦ : ٤٠) وجاء نفس المعنى في سفر الأخبار " وكان بنو بالبع أذار وجيرا وأبيهود وأبيشوع ونعمان " (١ أي ٨ : ٣ ، ٤) .

وهناك أمثلة في الكتاب المقدس لدعوة الأحفاد بالأبناء مثل :

أ - دُعي مفيوشيث إبن شاول (٢ صم ١٩ : ٢٤) مع إنه إبن يوناتان بن شاول (٢ صم ٤ : ٤) .

ب - دُعي زكريا إبن عدو (عز ٥ : ١) مع إنه إبن براخيا بن عدو (زك ١ : ١) .

ج - دُعي عتليا إنة عمري (٢ مل ٨ : ٢٦) مع أنها إنة أخاب بن عمري (٢ مل ٨ : ١٨) .

لقد ذكر سفر أخبار الأيام ثلاثة من أبناء بنيامين وهم بالبع وبإكر ويديعتيل (١ أي ٧ : ٦) ليوضح تكاثرهم ، وكيف صار منهم رجال أشداء في الحرب ، فبلغ نسل بالبع " اثنين وعشرين ألفاً وأربعة وثلاثين " (١ أخ ٧ : ٧) ونسل بإكر " جبابرة بأس عشرون ألفاً ومئتان " (١ أخ ٧ : ٩) ونسل يديعتيل " جبابرة البأس سبعة عشر ألفاً ومئتان من الخارجين في الجيش للحرب " (١ أخ ٧ : ١١) والذي يتابع سفر أخبار الأيام سيلتقي

بمعظم أسماء أبناء بنيامين ، وقد ذكر في الإصحاح التالي أسماء خمسة أبناء لبنيامين " وبنيامين ولد بالبع بكره وأشبيل الثاني وأخرخ الثالث . ونوحه الرابع ورفقا الخامس " (١ أي ٨ : ١) .

يقول الأستاذ مجدي عزيز يعقوب - إكليريكية طنطا " يرجع هذا الاختلاف الظاهري إلى عدة أسباب منها :

أولاً : يشتمل جدول الأسماء الواردة بسفر التكوين على أسماء الأبناء وبعض الأحفاد .
ثانياً : تعرض سبط بنيامين للإبادة (قض ١٩ - ٢١) ولذلك خلى جدول الأنساب بسفر أخبار الأيام الأول من عدد من العشائر الوارد ذكر أجدادها بسفر التكوين .
ثالثاً : نلاحظ شيئاً من التفاوت في الأسماء بين الترجمات المختلفة نتيجة إختلاف النطق من لغة إلى أخرى .

رابعاً : نشأ الخلاف الظاهري من إعتبار الأحفاد أحياناً أبناء ، ومن إنتقال شخص إلى سبط آخر ، أو موته بلا عقب " [من أبحاث مادة النقد الكتابي] .

س ٥٥٠ : هل أشبيل الإبن الثالث لبنيامين (تك ٤٦ : ٢١) هو يديعيل (١ أي ٧ : ٦) ؟ أليس الله هو الذي يغير الأسماء ؟ وكيف يكون بين أبناء نبي الله بنيامين ابناً باسم يديعيل أي " رجل البعل " ؟ أليس هذا ينم عن كفره بإله آبائه ؟ (البهريز ج ١ س ٦٩ ، س ١١٠ ، دكتور مصطفى محمود - التوراة ص ١١٠) .

ج : " يديعيل " إسم عبري معناه " معروف من الله " (راجع قاموس الكتاب المقدس ص ١٠٥٩) إذاً ليس معناه " رجل البعل " ولا ينم عن كفره بإله آبائه ، وجاء أيضاً في دائرة المعارف الكتابية " يديعيل إسم عبري معناه معروف من الله وهو ٥٠ أحد أبناء بنيامين بن يعقوب ، وكان رأس عشيرة كبيرة من جبايرة البأس ، بلغ عدد الخارجين منهم في الجيش للحرب سبعة عشر ألفاً ومنتين في أيام داود للملك (١ أخ ٧ : ٦ ، ١٠ - ١٢) والأرجح أنه هو نفسه المسمى " أشبيل " (تك ٤٦ : ٢١ ، ١ أخ ٨ : ١) (١) فيبدو أن عشيرة أشبيل بعد أن صار له شأن في مملكة داود دُعيت باسم يديعيل .

(١) دائرة المعارف الكتابية ج ٨ ص ٢٥٦

هناك أكثر من إسم لنفس الشخص ، فمثلاً " شَقِيمٌ وَحَقِيمٌ " (أي ٧ : ١٢) هما أبناء عير " مفيمٌ وحفيمٌ " (تك ٤٦ : ٢١) بل وهما أيضاً " شَقُوفامٌ وَحُوفامٌ " (عد ٢٦ : ٣٩) وهما كذلك " شَقُوقانٌ وَحُورامٌ " (أي ٨ : ٥) وليس بالضرورة أن الله هو الذي يغير الأسماء ، لأن كثير من الأشخاص كان لهم إسمان ، وظل هذا العرف سائداً حتى القرن الأول الميلادي ، فمرقس الإنجيلي كان له إسم آخر وهو يوحنا .

س ٥٥١ : إن كان أصبون وعيري حفيدين لبنيامين من إبنيه بالبع (أي ٧ : ٧) فلماذا أدرجا ضمن سبط جاد (تك ٤٦ : ١٦) ولمماذا أدرج باكر ابن بنيامين (تك ٤٦ : ٢١) ضمن سبط أفرايم (عد ٢٦ : ٣٥) ؟

ج : أصبون وعيري أبناء بالبع بن بنيامين " وبَنُو بالبع أصبون وعيري وعزيريل ويرموث وعيري خمسة " (أي ٧ : ٧) ورد إسميهما في (تك ٤٦ : ١٦) ضمن سبط جاد لأنهما تزوجا من سبط جاد ، ولذلك ضم إسميهما إلى سبط جاد لكيما يحتفظا بنصيب زوجتيهما ، وبالمثل تزوج باكر من سبط أفرايم ، فذكر ضمن سبط أفرايم " وهؤلاء بنو أفرايم ٠٠ لباكر عشيرة الباكريين " (عد ٢٦ : ٣٥) ولم يذكر في (عد ٣٦ : ٣٨ - ٤١) .

س ٥٥٢ : كم عدد ذرية يعقوب التي أتت إلى مصر ما عدا نسله ؟ هل كان عددهم ٦٦ نفساً (تك ٤٦ : ٢٦) أم ٧٠ نفساً (تك ٤٦ : ٢٧ ، خر ١ : ٥) أم ٧٥ نفساً (أع ٧ : ١٤) ؟ وهل نسى الوحي ما أملاه من قبل في سفر التكوين والخروج ؟ وهل الرب الذي أوحى بهذا غير الرب الذي أوحى بذاك ؟ (البهريز ج ١ س ٧٤ ، س ٣١٨) .

ج : ١- الوحي في الكتاب المقدس ليس وحياً إلهياً يلقي شخصية الكاتب ، ويحول الكاتب إلى آلة كاتبة أو جهاز تسجيل . ولكن الوحي في الكتاب المقدس هو نتاج شركة بين الروح القدس والكاتب ، يختار الكاتب وينفعه للكتابة ويسمح له بحرية التعبير ، وفي نفس الوقت يعصمه تماماً من أقل خطأ ممكن ، ويساعده على إنتقاء الألفاظ المناسبة .

٢- عدد الداخلين إلى مصر ما عدا يعقوب ونسائه ، وكذلك ما عدا يوسف وإبنيه أفرام ومنسى (لأنهم كانوا يقيمون في مصر) هم ٦٦ نفساً " جميع النفوس ليعقوب التي أتت إلى مصر للخارجة من صلبه ما عدا نساء بني يعقوب جميع النفوس ست وستون نفساً " (تك ٤٦ : ٢٦) .

٣- بإضافة يعقوب ويوسف وأفرام ومنسى ٤ + ٦٦ = ٧٠ نفساً " وإينا يوسف اللذان ولدوا له في مصر نفسان . جميع نفوس بيت يعقوب التي جاءت إلى مصر سبعون نفساً " (تك ٤٦ : ٧ ، خر ١ : ٥) .

٤- أضاف لوقا الإنجيلي نساء أبناء يعقوب ما عدا زوجة يوسف لأنها كانت في مصر ، وزوجة يهوذا لأنها كانت قد ماتت (تك ٣٨ : ١٢) وزوجة شمعون أيضاً لأنها ماتت ، فيكون عدد النساء ٩ بالإضافة إلى الـ ٦٦ الذين جاء ذكرهم في (تك ٤٦ : ٢٦) إذا العدد الإجمالي هنا ٩ + ٦٦ = ٧٥ نفساً " فأرسل يوسف واستدعى أباه يعقوب وجميع عشيرته خمسة وسبعين نفساً " (أع ٧ : ١٤) .

٥- يقول الأرثوذكس نجييب جرجس تعليقاً على العدد ٧٥ " هناك رأيان في حل هذه المسألة :

الأول : وهو الأرجح ، إن هذا العدد يتضمن السبعين نفساً المذكورين في (ع ٢٧) بإضافة أحفاد يوسف للخمسة من أفرام ومنسى اللذين إعتبرهما يعقوب من أبنائه (ص ٤٨ : ٥) وقد ذكرت النسخة السبعينية هؤلاء الأحفاد في (ع ٢٠) في هذا الإصحاح وهم ماكير بن منسى وجيلاد بن ماكير ثم سوتلام وتام إينا أفرام وأوم بن سوتلام ، ويرجح أن العلماء الذين قاموا بالترجمة السبعينية أضافوا هؤلاء الأحفاد في حاشية التوراة لتوضيح المقصود ، وقد ذكر القديس إيسقافانوس هذا العدد ولم يعارضه أحد من اليهود بالنسبة لتسليمهم بصحته وتداول النسخة السبعينية آنذ . .

الثاني : إن الخمس والسبعين نفساً تتضمن الست والستين المذكورين في (ع ٢٦) أي عشيرة يعقوب بدون يعقوب نفسه الذي ذكره إيسقافانوس وحده بدون يوسف وإبنيه ، وبإضافة تسع نساء زوجات أخوة يوسف ، لأن زوجة يهوذا كانت قد ماتت (تك ٢٨ :

(١٢) ويغلب أن زوجة شمعون ماتت أيضاً كما هو مذكور في تفسير (تك ٤٦ : ١٠) . . . (١) .

س ٥٥٣ : هل يوسف دفع إخوته رعاة الغنم للكنب على فرعون بأن يقولوا له نحن أصحاب مواشي (تك ٤٦ : ٣٤) بينما أخوة يوسف أخبروا فرعون بالحقيقة أنهم رعاة غنم (تك ٤٧ : ٣) ؟ وكيف يكذب نبي الله يوسف ؟ وإن كان هكذا في متاع الدنيا الزائل فكيف يكون تصرفه في رسالة الله ؟ وهل أخوة يوسف الأشرار أبر وأصدق من أخيه يوسف نبي الله ؟ (البهريز ج ١ س ٣٢٠) .

ج : ١- لقد أوضح سفر التكوين في البداية قصد يوسف الصديق عندما قال يوسف لإخوته "صعد وأخبر فرعون وأقول له إخوتي وبیت أبي الذين في أرض كنعان جاءوا إليّ والرجال رعاة غنم . فليهم كانوا أهل مواش وقد جاءوا بقتلهم وبقرهم وكل ما لهم " (تك ٤٦ : ٣١ ، ٣٢) إذاً واضح تماماً أن يوسف صعد إلى فرعون وقد أخبره بأن إخوته رعاة غنم ولديهم مواش ، فلماذا ليّ الحقيّة ومخالفة الحق ؟

٢- ثم قال يوسف لإخوته " فيكون إذ دعاكم فرعون وقال ما صناعتم . أن تقولوا صبيك أهل مواش منذ صبتنا إلى الآن نحن وأبوانا جميعاً . لكي تسكنوا في أرض جاسان . لأن كل راع غنم رجس للمصريين " (تك ٤٦ : ٣٣) فواضح هنا أن يوسف لم يقصد على الإطلاق أن ينكر إخوته أنهم رعاة غنم . وإلا كان حذرهم صراحة بأن يتحاشوا ذكر هذه الحقيقة أمام فرعون ، إنما يوسف كان يعلم جيداً بأن إخوته سيخبرون فرعون أنهم رعاة ، وبناء على هذا سيسكنهم فرعون أرض جاسان . وعندما أخبر أخوة يوسف فرعون أنهم رعاة أغنام لم يؤاخذهم يوسف على هذا ولم يبيكتهم . أما الناقذ فقد وضع افتراض خاطئ مغلوط وراح يبنى عليه نتلج ، وما بُني على باطل فهو باطل أيضاً ، ولا مكان لكل احتجاجات الناقذ ، لأنها بعيدة عن الحق ، والحق هو الله .

٣- يقول أبونا أغسطينوس الأثينا بولا " لا يوجد داعٍ لإثارة هذا السؤال ، لأن

(١) تفسير سفر التكوين ص ٣٠٣ ، ٣٠٤

يوسف أبلغ فرعون بأن إخوته رعاة غنم وأهل مواشي ، والرعاة كانوا رجس للمصريين لأنهم كرهوا الهكسوس المحتلين الذين كانوا رعاة غنم ، ولأن بعض المصريين إتخذ أنواعاً من المواشي آلهة فكروها من ينبجونها من الرعاة ، وكانت مهنة الرعي حقيرة عند المصريين لإعتداء بعض الرعاة بمواشيهم على المزارع والحقول . لكل هذا وجد يوسف أن الملك سيكرمهم عندما يعرف أنهم رعاة وأهل مواش لأنه هو من الهكسوس . وكان يوسف في هذا لا يستحي من إخوته أمام المصريين . فما قالوه هو نفس المعنى المقصود ، فلا هو طالبهم بالكنب ، ولا هم غيروا الكلام " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- نقول الدكتورة نبيلة نوما " واضح سوء القصد من السائل ، لأن يوسف لم يوصي إخوته بأن ينكروا أنهم رعاة غنم ، إنما نبههم لإظهار هذه الحقيقة أمام فرعون لكي يسكنهم في أرض جاسان ، فهذه الأرض تقع شرق مصر ، فهي الأقرب إلى أرض كنعان ، وحتى لا يتعرضوا لأندراء المصريين بهم ، وأيضاً في إعتزالهم بأرض جاسان يبعدون عن العبادات الوثنية بقدر المستطاع " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " كان أخوة يوسف أصحاب مواشي ، وفي نفس الوقت يرعون هذه المواشي ، فأراد يوسف أن يُلَقَّب إخوته بلقب أكثر احتراماً وهو أصحاب مواشي ، وهم في الحقيقة رعاة لهذه المواشي ، فهو إختار لهم لقباً وهم إختاروا اللقب الآخر " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- يقول الدكتور ملاك شوقي إسكارس " بالرغم من أن يوسف كان يخطط لكي يسكن إخوته في أرض جاسان ، لكن هذا الأمر كان يتطلب موافقة فرعون على ذلك . وجاء لقاء خمسة أخوة يوسف لفرعون طلباً للغاية ، وأسفر عن النتيجة التي خطط لها يوسف ، بل أن فرعون أعلن سعادته بأن يرعوا قطعانه ، ولاسيما أن هذه النوعية من الأعمال لم تكن تستهوي المصريين ، وقد قبل المصريون هؤلاء المستوطنين الجدد ، فهم لم يزارحموهم لا في وظائفهم ، ولا في لقمة العيش " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٥٤ : كيف يكره المصريون الرعاة بينما كان للمصريين مواشيهيم ؟

يقول ليونتكسل " وقال فرعون نفسه لـ يوسف { أبوك وإخوتك جاعوا إليك . أرض مصر قدامك . في أفضل الأرض أسكن أباك وإخوتك . فيسكنوا في أرض جاسان . وإن علمت أنه يوجد بينهم نوء قدرة فأجعلهم رؤساء مواش على التي لي " (تك ٤٧ : ٥ ، ٦) . . إذا كان لفرعون قطيعه ؟ وسنرى أيضاً أن شعبه كان يملك عدد غير قليل من الحيوانات . فمن أي جاءت التوراة إذا بقولها أن المصريين يكرهون الرعاة ويحتقرونهم " (١) .

ج : كان فرعون ذلك الزمان من الهكسوس الرعاة الذين غزوا مصر وحكموها ، فكره المصريون الرعاة الغزاة ، وأيضاً كان المصريون يقدسون بعض الحيوانات ، وهذا واضح من عبادتهم لعجل أبيس ، أما الرعاة فكانوا يذبحون هذه الحيوانات . ولهذا كره المصريون الرعاة وإحتقروهم . وما جاء في سفر الخروج يوضح هذه الحقيقة بأجلى بيان " فلما فرعون موسى وهرون وقال لذهبوا أتبعوا لإلهكم في هذه الأرض . فقال موسى لا يصح أن نفعل هكذا . لأننا إنما نذبح رجس المصريين للرب إلهنا . إن نذبحنا رجس المصريين أمام عيونهم أفلا يبرجمونا " (خر ٨ : ٢٥ ، ٢٦) .

س ٥٥٥ : هل مراعاة فرعون لمشاعر المصريين ، حيث أسكن أخوة يوسف الرعاة بعيداً في أرض جاسان ، يعد دليلاً على أن فرعون كان مصرياً ولم يكن من الهكسوس الرعاة ؟ (البهريز جـ ١ س ٣١٩) .

ويقول محمد قاسم محمد " فهذا يدل على أن دخول بني إسرائيل لمصر لم يكن في عهد الهكسوس الرعاة . بل في عهد حاكم مصري يراعي تقاليد المصريين ومعتقداتهم . على عكس ما يدعي كثير من المؤرخين " (٢) .

ج : ١- قال البعض أن يوسف دخل إلى مصر قبل عصر الهكسوس ، وإعتدوا في ذلك على :

(١) التوراة كتاب مقدس أم جمع من الأساطير ص ١٥٧

(٢) التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ١٠٠

أ - لو كان فرعون يوسف من الهكسوس لزوج به إحدى أميرات القصر ، ولكن لأن فرعون يوسف من مصر ، فهو طبقاً للأعراف لا يتم تزويج أميرات القصر للغرباء ، ولذلك زوجه من ابنة فوطي فارع كاهن أون ، وهذا الإحتجاج مردود عليه بأنه في عهد ضعف الدولة المصرية كان الفراغة يزوجون أميرات القصر للغرباء مثلما حدث مع يربعام ، وسليمان .

ب - إشتري يوسف كل أرض المصريين لفرعون بإستثناء الأرض الموقوفة على المعابد (تك ٤٧ : ٢٢) فلو كان فرعون يوسف من الهكسوس ما كان يتساهل مع الكهنة ، وهذا أمر مردود عليه أيضاً ، وهو أن الهكسوس راعوا مشاعر المصريين الدينية لئلا يزيدوا من حقدهم ضد الهكسوس .

ج - عند طرد الهكسوس لم يتم طرد بني إسرائيل ، وأيضاً هذا إحتجاج مردود عليه لأنه عندما طرد المصريون الهكسوس وجدوا بني إسرائيل شعباً مسالماً وفكروا في الإستفادة منهم أفضل من طردهم ، ولاسيما أنهم لا يمثلون أي خطر على البلاد ، وليست لديهم مطامع سياسية .

٢ - دخل يعقوب وأولاده إلى مصر في عصر الهكسوس (١٧٠٠ - ١٥٥٠ ق.م) بدليل :

أ - أن مصر لم تكن تعرف المركبات الحربية التي تجرها الخيول إلا بعد عصر الهكسوس ، وحيث أن يوسف أرسل مع إخوته عجلات حربية لإحضار أبيه إذا يوسف كان في مصر في عهد الهكسوس وليس قبله .

ب - الفرعون الذي لُقِم يوسف وزيراً ، وإستقبل أخوة يوسف بالترحاب هو من الهكسوس الذين إحتلوا بلاد النيل ، وهم من أصل سامي ، فتعاطفوا مع أبناء يعقوب الساميين ، ولكن بعد أن ثار شعب مصر على هؤلاء المحتلين وطردهم ، أساءوا إلى العبرانيين الذين هم أيضاً من أهل سامي (راجع الأب سهيل قاشا - التوراة البابلية ص ١٨) وقد إستمر إحتلال الهكسوس لمصر قرابة قرنين ١٧٣٠ - ١٥٧٠ ق.م وهي الفترة التي جاء فيها بنو إسرائيل لأرض مصر ، وقد طُرد أحسن الأول الهكسوس

(راجع فراس السواح - الحدث للتوراتي والشرق الأدنى القديم) .

ج- يقول زينون كوسيدوفسكي أن يعقوب وأولاده جاءوا إلى مصر في فترة حكم الهكسوس " وقد استقبل نسل يعقوب هناك بالترحاب لأنه كان يرتبط ببعض صلات القربى للقوية من المحتلين (الهكسوس) وقد كان من صالح أولئك أن يجنّبوا إلى مصر أكبر عدد ممكن من الأسويين . ويتحدث المؤرخ العبري " فلافيوس يوسيفوس " عن الهكسوس على أساس أنهم أجداده ، ونصوص القرن السادس عشر ق م المصرية تتحدث عن قبائل كنعانية استوطنت مصر ٥٥ وفي تل العمارنة (بقايا عاصمة إخناتون مؤسس الديانة التوحيدية وعابد إله الشمس في منتصف القرن الرابع عشر ق م) وُجد تابوت لقائد كان يخدم عند إخناتون اسمه للقائد ناحيم وكان أسويًا . أما وزير تلك الفرعون بانحام فقد كان أقوى شخصية في القصر رغم أنه من سلالة أسوية ^(١) .

س ٥٥٦ : كيف يبارك نبي التوحيد يعقوب فرعون الوثني عابد الثالث (تك ٤٧ : ٧) ؟

ج : ١- أي ثالث يقصده لناقد ؟ هل ينبّر على الثالث المسيحي أم أنه يقصد الثالث المصري مثل إيزيس وأوزيريس وحورس ؟ ومن أعلمه إن فرعون كان يعبد ثلاثة آلهة فقط وليس أكثر من هذا ؟!

٢- هل المطلوب من الإنسان المؤمن الموحد بالله أن يلعن الوثنيين ؟! ليس المؤمن صورة لإلهه الذي يشرق شمعته على الأبرار والأشرار ؟! فليس الأمر العجيب أن يبارك يعقوب وفرعون " وبارك يعقوب فرعون " (تك ٤٧ : ٧) ولكن العجيب لو أن يعقوب لم يبارك فرعون . وليس معنى مباركة يعقوب لفرعون أنه يقره على عبادته الوثنية ، إنما باركه لأنه تصرف بحكمة ، وسعى لخلاص شعبه من الجوع ، وأطاع كلام الله الذي أعلمه بالأحلام ماذا سيكون .

٣- يقول القس ميخائيل صادق " هناك بركة مادية وهناك بركة روحية ، وما

(١) ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة الحقيقية في القصص التوراتية ص ٨٥

المانع أن يبارك الإنسان الآخرين ، والإنسان المستحق البركة ينال البركة التي تناسبه .
[من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- يقول أبونا أخصطينوس الأثينا بولا " توجد أنواع من البركة ، فانه لا يمنع بركاته عن أحد ، بل يعطي كل واحد بركة مناسبة ، لأنه هو المعطي بكل خليقته ، وفرعون هو ملك والكتاب يقول " قلب الملك في يد الرب كجدول مياه حيثما شاء يميله " (أم ٢١ : ١) وهذه بركة من أجل شعب الرب . . . إن هذا يذكرنا بما قاله الرب عن كورش ملك فارس " هكذا يقول الرب فادبك وجابلك . . . القاتل عن كورش : راعي ، فكل مصري يتم ويقول عن اورشليم ستبنى وللهيكل ستؤسس " (أش ٤٤ : ٢٨)
[من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٥- يقول أحد الآباء الرهبان بدير مارميثا العامر " البركة هنا تعني الدعاء له ، ونحن نصلي من أجل كل الناس ، من أجل الرؤساء وكل من هم في منصب سواء مؤمنين أو غير مؤمنين ، والكتاب يعلمنا قائلاً " باركوا ولا تلعنوا " وقال أيضاً " باركوا لأعدائكم " سواء كانوا مؤمنين أو غير مؤمنين والسيد المسيح طلب الغفران لأصاليبه .
فهذه علامة الإنسان الوديع الذي يدعو ويبارك كل أحد حتى لو كانوا أعداء " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٦- نقول الدكتور نبيلة توما " شئ طبيعي ومقبول أن يبارك رجل الله الرجل الوثني ، فإن الله يريد أن الجميع يخلصون وإلى معرفة الحق يقبلون ، ولا ننسى أن وجود يعقوب وأولاده في مصر كان بمثابة استبقاء حياة لهم ، فعلى يد فرعون سيكون إنقاذ لحياة الشعب المصري وحياتهم . وقبل فرعون البركة من أبينا يعقوب ، فقد أحس بهية الرجل ولنه بركة " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٧- يقول الأستاذ الدكتور يوسف رياض " ألم يبارك الله في بيت فوطيفار بسبب وجود يوسف البار في بيت هذا الرجل الوثني ؟! فلماذا نستعجب من مباركة يعقوب لفرعون ؟! " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٨- يقول الأستاذ توفيق فرج نخلة " إن هبة يعقوب جعلت فرعون يلتبس منه أن

بباركه ، فباركه مرتين (تك ٤٧ : ٧ ، ١٠) وأولاد الله تفيض شفاهم بالبركة لكل إنسان ، وفي بركة يعقوب لفرعون صلى من أجله ، وربما كانت البركة بالدعاء له بطول الحياة . وقد يكون فرعون إنحنى أمام يعقوب ليضع يده على رأسه بالبركة ، وفي العهد الجديد قال بولس الرسول " باركوا على الذين يضطهدونكم . باركوا ولا تلعنوا " (رو ١٢ : ١٤) " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٥٧ : هل سجد يعقوب على رأس المريسير (تك ٤٧ : ٣١) أو أنه سجد على رأس عصاه (عب ١١ : ٢١) ؟

ج : عندما قربت أيام يعقوب استدعى ابنه يوسف وطلب منه أن لا يدفنه في مصر ، إنما يدفنه في مقبرة آبائه إبراهيم وإسحق ، فوافقه يوسف على هذا ، وأكد وعده بالقسم " فمسجد إسرائيل على رأس المريسير " (تك ٤٧ : ٣١) وعندما عاد يوسف لزيارته مع إبنيه منسى وأفرام " تشهد إسرائيل وجلس على المريسير " (تك ٤٨ : ٢) وبعد أن بارك يعقوب أولاده " ضم رجله إلى المريسير وأسلم الروح واتّضح إلى قومه " (تك ٤٩ : ١٣) .

أما قول معلمنا بولس الرسول " بالإيمان يعقوب ضد موته بارك كل واحد من إبنى يوسف وسجد على رأس عصاه " (عب ١١ : ٢١) فهو يكشف جانب آخر من القصة ، وهو أن يعقوب قد بلغ به الوهن حتى إنه لم يستطيع أن ينهض من على سريره ليسجد لإلهه ، فكان يتوكأ على عصاه وحينما سجد وضع عصاه أمامه ، ولذلك لا يوجد أننى تعارض بين القولين ، بل أن كل من موسى النبي وبولس الرسول يسجل لقطة من الموقف .

س ٥٥٨ : كيف بعد أن مكث يعقوب أرض مصر سنوات طويلة لم يتعرف على إبنى يوسف (تك ٤٨ : ٨) ؟

ج : استقبل يوسف أبيه وإخوته ، ثم سكن يعقوب وأولاده أرض جاسان في أطراف مصر للشرقية . أما يوسف فقد أقام في عاصمة مصر بدير شئونها ، وربما لم يلتقي أبناء يوسف

يجدهم يعقوب لمدة طويلة ، وعندما سمع يوسف أن أبيه مريض أخذ إبنيه وذهب إلى أبيه الشيخ المريض " وأما عينا إسرائيل فكانتا قد ثقلتَا من الشيخوخة لا يقدر أن يبصر " (تك ٤٨ : ١٠) ولذلك لا عجب إن سأل يعقوب عن الشابين اللذين مع يوسف " ورأى إسرائيل إبنى يوسف فقال من هذان . فقال يوسف لأبيه هما إبنائي اللذان أعطاني الله ههنا " (تك ٤٨ : ٨ ، ٩) ولأسيما أن يعقوب كان قد ضعف نظره ، فلم يعد يميز ملامح إبنى يوسف .

٥٥٩ : هل نبوة يعقوب عن إبنه يهوذا (تك ٤٩ : ٨ ، ٩) تعتبر نبوة عن رسول الإسلام ، لأن إسم يهوذا مشتق من الفعل العبراني الذي ترجمته بالعربية أحمد كما ادعى النقاد ؟

ج : ١- نعم إسم يهوذا مشتق من الفعل أحمد ، ولهذا عند ولادته قال الكتاب عن أمه ليئة " وحببت أيضاً وولدت ليئاً وقالت هذه المرة أحمد الرب . لذلك دعت إسمه يهوذا " (تك ٢٩ : ٣٥) .

٢- تنبأ يعقوب عن يهوذا قائلاً " يهوذا إياك يحمد إخوتك . بك على قفا أعدائك . يسجد له بنو أبيك . يهوذا جرو أسد . من فريسة صنعت يا إبنى . جثا وربض كأسد وكنوبة من ينهضه " (تك ٤٩ : ٨ ، ٩) وهذه النبوة لم تتحقق ليهوذا شخصياً بدليل أن إخوته لم يسجدوا له ، بل سجدوا وهو معهم ليوسف في أرض مصر . إذ النبوة لا تخص يهوذا في شخصه ، إنما تخص السيد المسيح الآتي من نسل يهوذا الذي صارت يده على قفا الشياطين أعدائه إذ هزمهم هزيمة ساحقة بالصليب " هوذا قد غلب الأسد الذي من سبط يهوذا أصل داود " (رؤ ٥ : ٥) .

٣- تنبأ أيضاً يعقوب عن سبط يهوذا إنه سيكون سبط الملوك " وإن قضيب الملك سيزول من سبط يهوذا ، متى جاء شيلون الخارج من سبط يهوذا من يعقوب ، ولشيلون تخضع الشعوب " لا يزول قضيب من يهوذا ومشترع من بين رجله حتى يأتي شيلون وله يكون خضوع شعوب " (تك ٤٩ : ١٠) وهذا يتعارض مع الاعتقاد السائد بأن رسول الإسلام هو خاتم الأنبياء والمرسلين .

٤- من المعروف أن " شيلون " لقب من ألقاب المسيا المنتظر لدى اليهود الذين مازالوا ينتظرونه حتى الآن ، ولا يعلمون أنه آتى ، وإسم " شيلون " إذا جاء في النكرة فهو يعني الراحة والطمأنينة والأمان ، وإذا جاء إسم علم فهو يعني مانح الرحمة أو صانع السلام ، وهذا اللقب هو من ألقاب السيد المسيح ، وقد إعتقد اليهود أن لفظة شيلون تشير للمسيح المسيا المنتظر فجاء في ترجوم أونكلوس " إلى أن يأتي المسيح الذي له الملك وله يكون خضوع الشعوب " وجاء في ترجوم أورشليم " إلى الوقت الذي يأتي فيه المسيح الملك الذي له الملك " وفي ترجوم يوناتان " إلى أن يأتي المسيح الملك . ما أجمل المسيح الملك الذي سيطلع من بيت يهوذا " وفي التلمود البابلي " ما هو إسم المسيح ؟ وبجيب إسمه شيلون لأنه مكتوب حتى يأتي شيلون " (راجع جرجس إبراهيم صالح - الرد على كتاب التناقض في تواريخ وأحداث التوراة ص ٨٥) .

وقد سمح ملوك الفرس الذين إحتلوا مملكة يهوذا أن يكون حكام يهوذا من اليهود مثل زربابل وعزرا ونحميا ، وكذلك منح لليونانيون هذا الحق لليهود في عصر المكابيين . ولكن في سنة ٦ م جعل أوغسطس قيصر اليهودية ولاية رومانية وعيّن عليها هيرودس أرخيلاوس ، وفقد السنهدريم سلطته في إصدار أحكام الموت ، ويقول الرايبي " راكامان " ١٠٠ " عندما وجد أعضاء السنهدريم أنفسهم مجردين من الحكم بالحياة والموت ، أصابهم الرعب وغطوا رؤوسهم بالرماد ، ولبسوا المصوح ، وصرخوا : ويل لنا لأن القضيبي قد زال من يهوذا والمسيا لم يأت " (١) .

٤- يعتبر إسم " شيلة " إختصار لإسم شيلون ، وشيلة هو الإبن الثالث ليهوذا الذي تبقى له بعد موت إبنيه عير وأونان ، فكان بالأولى تطبيق النبوة الواردة في (تك ٤٩ : ١٠) على شيلة ، ولكنها في الحقيقة تنطبق على السيد المسيح وحده (شيلون) الخارج من سبط يهوذا ، وليس على أحد غيره ، لا من سبط يهوذا ولا من نسل إسماعيل .

س ٥٦٠ : كيف يعطى يعقوب البكورية لإبنه يهوذا الذي لم يكن بكرأ ويحرم أبنائه الأكبر راوبين بكر لبنة ، ودان بكر بلهة ، وجاد بكر زلفة ، ويوسف بكر راحيل

(١) دائرة المعارف الكاثوليكية ج ٤ ص ٨٩

من هذه البكورية ؟

ويقول ليون تاكلمل " قصاري القول ، كان يجب على يعقوب أن يعطي البكورية إلى يوسف ، بكره من راحيل الحبيبة ، يوسف عزاء شيخوخة يعقوب ومصدر فرحه وثروة بيته . لكن يعقوب اختار يهوذا ، يهوذا الذي حرض إخوته على بيع يوسف عبداً إلى تجار غرباء ، يهوذا الذي ضاحك كنته أرملة ولديه ، كان هو الأقرب إلى قلب يعقوب ، وله أعطى العجوز المحتضر حق البطريركية التي كانت جزءاً من تركته الإلهية " (١).

ج : ١- بكر يعقوب الأكبر في إخوته هو راوبين وهو الذي يستحق البكورية ، ولكن الله إستثناه بسبب حماقته التي إرتكبها إذ ضاحك بلهة سرية أبيه (تك ٣٥ : ٢٢) ولم ينسِ يعقوب هذه الفعلة للشنعاء ولذلك قال له عبارته الأخيرة " فليقرأ كالماء لا تتفضل . لأنك صعدت على مضجع لييك . حينئذ نمت . على فراشي صعد " (تك ٤٩ : ٤) فواضح مدى تأثر يعقوب بما فعله بكره راوبين ، ولذلك حُرم من البكورية ، وكذلك إستثنى يعقوب الإبن الثاني والثالث وهما شمعون ولاوي بسبب مذبحاة أهل شكيم ، وقال لهما " شمعون ولاوي إخوان ، آلات ظلم سيوفهما . في مجلسهما لا تدخل نفسي . بجمعهما لا تتحد كرامتي لأنهما في غضبهما قتلتا إيمانا وفي رضاهما عرقبا ثورا . ملعون غضبهما فإني شديد وسخطهما فإني قاس . أقسمهما في يعقوب وأفرقهما في إسرائيل " (تك ٤٩ : ٥ - ٧) ولذلك جاءت البركة من نصيب يهوذا ، أما البكورية فقد منحها يعقوب ليوسف (١ أخ ٥ : ١) وأخذ لأفرايم البكورية من أبيه يوسف كقول الرب " صرت لإسرائيل أباً وأفرايم هو بكري " (أر ٣١ : ٩) ولذلك تجد الإشارة إلى شعب إسرائيل بأفرايم عدة مرات في أسفار الأنبياء . إذا لم يعطي يعقوب البكورية ليهوذا بل أعطاه البركة ، مع ملاحظة أن يهوذا عندما حرض إخوته على بيع يوسف عبداً ، فكان هدفه أن ينقذه من موت محقق .

(١) التوراة كتاب مقتس أم جمع من الأساطير ص ١٦٢

٢- إن كان يهوذا أخذ بركة الملك فإن يوسف بكر راحيل أخذ بركة الإثمار " يوسف غصن شجرة مثمرة • غصن شجرة مثمرة على عين • أغصان قد ارتفعت فوق حائط " (تك ٤٩ : ٢٢) .

٣- يقول أبونا أفسطينوس الأنبا بولا " كون يعقوب أعطى البركة ليهوذا (تك ٤٩ : ٨) فصار مميزاً بأن يأتي المسيح من نسله ، ليس معناه أنه أعطاه البكورية • إنما أعطى يعقوب البكورية ليوسف بكر زوجته المفضلة راحيل ، فعلاً صار يوسف هو الكبير والعائل لأسرته في زمن الجوع " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

٤- تقول الدكتور نبيلة توما " لم ينل يهوذا نصيب إثنين مثل يوسف الذي صار سبطين هما منسى وأفرام • وقد حسبهما يعقوب ابنيه مثل راوبين وشمعون (تك ٤٨ : ٥) بينما نال يهوذا نصيب الأسد في البركة إذ رأى يعقوب بعين النبوة أن السيد المسيح الملك والكاهن سيأتي من نسله •• أن سبط يهوذا السبط الملوكي ، بدأ بدأود الملك والنبي وتوج بظهور ملك الملوك الرب يسوع " [من إجابات أسئلة سفر التكوين] .

س ٥٦١ : أين دفن يعقوب ؟ هل في مغارة المكفيلة بأرض كنعان (تك ٥٠ : ١٣) أم في شكيم (أع ٦ : ١٦) ؟

ج : جاء في سفر التكوين عن أبينا يعقوب " حملته بنوه إلى أرض كنعان ودفنوه في مغارة حقل المكفيلة التي اشتراها إبراهيم مع الحقل ملك قبر من عقرون الحثي أمام ممرا " (تك ٥٠ : ١٣) وهذا يوضح أن يعقوب دفن في مغارة المكفيلة • أما ما جاء في سفر الأعمال " فنزل يعقوب إلى أرض مصر ومات هو وأبائنا • ونقلوا إلى شكيم ووضعوا في القبر الذي اشتراه إبراهيم بثمن قضية من بني حمور أبي شكيم " (أع ٦ : ١٥ ، ١٦) فالمقصود أولاً : أن يعقوب مع أولاده نزلوا إلى مصر ، وثانياً : أن لولاد يعقوب (أبائنا) الذين ماتوا في أرض مصر نقلوا إلى شكيم ووضعوا في القبر الذي اشتراه إبراهيم من بني حمور ، وفي هذا القبر وضعت عظام يوسف أيضاً مع إخوته " وعظام يوسف التي أوصدها بنو إسرائيل من مصر دفنوها في شكيم في قطعة الحقل التي اشتراها يعقوب من بني حمور أبي شكيم " (يش ٢٤ : ٣٢) أما أبينا يعقوب فلم

يُدفن مع أبناؤه ، إنما دفن مع أبائه بحسب وصيته " ولوصاهم وقال لهم أنا أنضم إلي قومي . إيفثوني عند أبيائي في المغارة التي في حقل عقرون الحثي . . التي إشتراها إبراهيم مع الحقل من عقرون الحثي ملك قبر . هناك دفنوا إبراهيم وسارة إمرأته . هناك دفنوا إسحق ورققة إمرأته . وهناك دفنت ليئة . . " (تك ٤٩ : ٢٩ - ٣٢) .

وأخيراً يا صديقي أشكر إلهي الصالح الذي أعان ضعفي وقواتي ، كما أشكر كل من ساهم في العمل ، ملتمساً من مراجعته أن يعيننا في تكملة هذه المسيرة الشاقة والشيقة ، بشفاعه أبوينا محبي أولادهما مار مرقس ناظر الإله الطاهر والشهيد ، والبابا بطرس خاتم الشهداء ، راجياً أن تذكرني يا صديقي وهذا العمل في صلواتك .

ولإلهنا المجد الدائم إلى الأبد آمين ، ،

الإسكندرية في ٢٦ برمودة ١٧٢٤ ش

الموافق ٨ مايو ٢٠٠٨ م

شهادة أبينا الحبيب القديس مار مرقس الرسول

مراجع كتب سفر التكوين (١) ، (٢) ، (٣)

- ١- الكتاب المقدس .
- ٢- دائرة المعارف الكتابية ج١ إلى ج٨ .
- ٣- قداسة البابا شنودة الثالث - سنوات أسئلة مع الناس - أسئلة خاصة بالكتاب المقدس .
- ٤- قداسة البابا شنودة الثالث - سنوات أسئلة مع الناس - أسئلة عقائدية أ ، ب .
- ٥- قداسة البابا شنودة الثالث - شخصيات الكتاب المقدس - ١- آدم وحواء ٢- قايين وهابيل .
- ٦- قداسة البابا شنودة الثالث - تأملات في حياة القديسين يعقوب ويوسف .
- ٧- نيافة المتبحر الأسقف إيسينورس - المطالب النظرية في المواضيع الإلهية .
- ٨- نيافة المتبحر الأسقف إيسينورس - مشكاة الطلاب في حل مشكلات الكتاب .
- ٩- نيافة المتبحر الأسقف إيسينورس - الإخاء والسلام بين الدين والعلم طبعة ١٩٣٨م .
- ١٠- نيافة المتبحر الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي - مقالات في الكتاب المقدس ج١ ، ج٢ ، ج٣ .
- ١١- نيافة الأنبا بولا - أسقف طنطا - الكتاب المقدس والعلم .
- ١٢- القس منسى يوحنا - ردود كتابية منطقية على مزاعم وإفتراءات خيالية عن الكتاب المقدس .
- ١٣- القمص تادرس يعقوب ملطي - من تفسير الآباء الأولين - سفر التكوين .
- ١٤- القس عبد المسيح بسيط - للكتاب المقدس يتحدى نقاده والقاتلين بتحريفه .
- ١٥- أحد رهبان دير القديس أنبا مقار - شرح سفر التكوين سفر البدايات .
- ١٦- الأرشمندراكون نجيب جرجس - تفسير سفر التكوين .
- ١٧- تشارلس ماكنوتش - شرح سفر التكوين .
- ١٨- تفسير الكتاب المقدس ج١ مركز المطبوعات الدولية .

- ١٩- ديفيد أنكنسون - ترجمة نكلس نسيم - سلسلة تفسير الكتاب المقدس يتحدث اليوم - سفر التكوين ج١ - ٠
- ٢٠- سلسلة تفسير الكتاب المقدس يتحدث اليوم - سفر التكوين الجزء الأول - دار النشر الأسقفية.
- ٢١- آدمون جاكوب - ترجمة جورج كوسي - رأس شمرا والعهد القديم.
- ٢٢- جون جلكر إيست - نعم الكتاب المقدس هو كلمة الله - رد على كتاب أحمد ديدات هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟.
- ٢٣- إدوار ج. يونج - ترجمة القس إلياس مكار - أصالة الكتاب المقدس.
- ٢٤- أوزولدت - ألس - ترجمة أدبية شكري يعقوب - الله يتكلم بموسى.
- ٢٥- أ.م هودكن - تعريف حافظ داود - شهادة علم الآثار للكتاب المقدس.
- ٢٦- د. جون ألدر - ترجمة د. عزت زكي - الأحجار تتكلم (علم الآثار يؤيد الكتاب المقدس)
- ٢٧- الهداية ج١ - ١ - طبع بمعرفة المرسلين الأمريكان سنة ١٩٠٠م.
- ٢٨- الأب جورج سابا - على عتبة الكتاب المقدس طبعة أولى سنة ١٩٨٧ .
- ٢٩- الدكتور القس منيس عبد النور - شبهات وهمية حول الكتاب المقدس.
- ٣٠- القس صموئيل مشرقي - مصادر الكتاب المقدس.
- ٣١- القس عيد تانرس - حل مشاكل العهدين أو تفسير أصعب الآيات وأعضل النبوات طبعة ١٨٩٩م.
- ٣٢- جرجس إبراهيم صالح - الرد على التناقض في تواريخ وأحداث التوراة من آدم حتى سبي بابل.
- ٣٣- زكي فلناؤوس - الكتاب المقدس عبر العصور - الجزء الأول - إصدار الكلية الإكليريكية اللاهوتية بالبلينا.
- ٣٤- قليني نجيب - الكتاب المقدس بين التاريخ والآثار.
- ٣٥- لبيب يعقوب صليب - الجغرافيا الاجتماعية للكتاب المقدس.
- ٣٦- برسوم ميخائيل - بطلان نظرية التطور.

- ٣٧- برسوم ميخائيل - حقائق كتابية ج ١ .
- ٣٨- د. إبراهيم سالم طرزي - أبيجرافيا وأيوكريفا العهد القديم - الكتاب الأول طبعة ٢٠٠٦ م .
- ٣٩- للخوري بولس الفغالي - المدخل إلى الكتاب المقدس ج ١ .
- ٤٠- الخوري بولس الفغالي - المدخل إلى الكتاب المقدس ج ٢ .
- ٤١- الخوري بولس الفغالي - تعرف إلى العهد القديم مع الآباء .
- ٤٢- للخوري بولس الفغالي - البدايات ومميرة الإنسان إلى الله .
- ٤٣- الخوري بولس الفغالي - المجموعة الكتابية - سفر التكوين .
- ٤٤- بيتر ، وستونر - ترجمة أنيس إبراهيم - العلم يشهد .
- ٤٥- كن هام - أندرو سنيلينج - كارل ويلاند - تعريف جاكين جورج إسحق - طوفان نوح - أين ذهبت المياه ؟ .
- ٤٦- د. ولیم کامبل - القرآن والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم .
- ٤٧- جون جرين - ترجمة د. مصطفى إبراهيم فهمي - مولد الزمان - كيف قاس علماء الفلك عمر الكون .
- ٤٨- هارون يحيى - ترجمة سليمان بابيارا - خديعة التطور - مراجعة د. أحمد ممتاز سلطان ، وانرخان محمد علي .
- ٤٩- د. حلیم عطية سوريل - تصدع مذهب داروين والإثبات العلمي لمقيدة الخلق - طبعة ١٩٣٧م .
- ٥٠- أ. د. نظير عريان ميلاد - الكتاب المقدس ونظريات العلم الحديث .
- ٥١- الدياكون الدكتور سمير هندي - الكون والبيئة الطبيعية في ضوء العناية الإلهية .
- ٥٢- د. فوزي إلياس - ستة أيام الخليفة بين العلم والدين .
- ٥٣- أسامة يوسف عزمي - ورأى الله ذلك أنه حسن .
- ٥٤- مجدي صادق - الكتاب المقدس مفتاح العلم والأسرار .
- ٥٥- رافت شوقي - مذكرات إكليريكية أخميم عن ١- دراسة علمية في أسفار

موسى الخمسة ، ٢- نظريات العلم والكتاب المقدس ، ٣- دراسة علمية -
سفر التكوين .

٥٦- جلال عبد الفتاح - للكون ذلك المجهول .

٥٧- الدكتور أنور عبد العليم - أستاذ علوم البحار بكلية العلوم جامعة الإسكندرية
- قصة التطور - المكتبة الثقافية - طبعة ١٩٦٤م .

٥٨- الدكتور أنور عبد العليم - أستاذ علوم البحار بكلية العلوم جامعة الإسكندرية
- قصة الحياة ونشأتها على الأرض - المكتبة الثقافية - طبعة ١٩٦٤م .

٥٩- الدكتور مصطفى عبد العزيز - صور من الحياة (المكتبة الثقافية سنة
١٩٦٣م) .

٦٠- دكتور كمال شراوى غزالى - رئيس قسم العلوم البيولوجية والجيولوجية
بكلية التربية - جامعة الإسكندرية - للتطور بين الضلال وممارسة حق النقد .

٦١- دكتورة أمينة درويش - كلية التربية - جامعة الإسكندرية - علم سلوك
الحيوان .

٦٢- العالم الصغير ١- كوكب الأرض .

٦٣- هذا الكون - المجلد ٨ - مجموعة الباب المفتوح .

٦٤- سلسلة الفضاء - الركن الأخضر - الكون - المجموعة الثقافية المصرية -
مترجم عن THE UNIVERSE من سلسلة JUMP SPACE تأليف أيان
جراهام - ترجمة جابر خليل .

٦٥- المرجع السابق - المجموعة الشمسية .

٦٦- الموسوعة العلمية - نوبليس - لبنان - إشراف سمير عازر - المجلد ١
المادة .

٦٧- الموسوعة العلمية - نوبليس - لبنان - إشراف سمير عازر - المجلد ٢
الكون .

٦٨- الموسوعة العلمية - نوبليس - لبنان - إشراف سمير عازر - المجلد ٣
النظام الشمسي .

- ٦٩- علم الأحياء للصف الثالث الثانوي سنة ١٩٩٠ - ١٩٩١ - د. أمين عرفان
 دوريدار - كلية التربية جامعة عين شمس - د. عبد الله محمد إبراهيم - كلية
 العلوم جامعة عين شمس - د. علي كامل فرج - مدير سابق بوزارة التربية
 والتعليم - مراجعة د. فاطمة محمد مظهر عميدة كلية بنات عين شمس .
- ٧٠- تشارلس داروين - أصل الأنواع - طبعة ٢٠٠٤ م .
- ٧١- د. موريس بوكاي - ما أصل الإنسان ؟ إجابات العلم والكتب المقدسة .
- ٧٢- د. موريس بوكاي - ترجمة دار المعارف - القرآن الكريم والتوراة والإنجيل
 والعلم - دراسة الكتب المقدسة في ضوء المعارف الحديثة .
- ٧٣- سليم حسن - مصر القديمة ج ٧ .
- ٧٤- جيمس فريزر - ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ١ .
- ٧٥- جيمس فريزر - ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ٢ .
- ٧٦- جيمس فريزر - ترجمة د. نبيلة إبراهيم - الفولكلور ج ٣ .
- ٧٧- زينون كوسيدوفسكي - ترجمة د. محمد مخلوف - الأسطورة والحقيقة في
 القصص التوراتية .
- ٧٨- توماس طوسون - ترجمة عنان حسن - الماضي الخرافي .
- ٧٩- تصنيف وترجمة رينه لابات ، وموريس سنايزر ، وموريس فبيرا - نقلها
 للعربية مفيد غرنوق - طبعة ١ دمشق سنة ٢٠٠٠م سلسلة الأساطير السورية
 - ديانات الشرق الأوسط .
- ٨٠- زلمان شانزار - ترجمة أحمد محمود هويدي - تاريخ نقد العهد القديم من أقدم
 العصور حتى العصر الحديث .
- ٨١- جيمس هنري برستيد - ترجمة د. سليم حسن - فجر الضمير .
- ٨٢- ول ديورانت - ترجمة د. زكي نجيب محمود ، ومحمد بدران - قصة
 الحضارة للمجلد الأول طبعة سنة ٢٠٠١م .
- ٨٣- ليوناكسل - ترجمة حسان ميخائيل إسحق - للتوراة كتاب مقدس أم جمع من
 الأساطير طبعة أولى سنة ١٩٩٤م .

- ٨٤- الأب سهيل قاشا - للتوراة البابلية.
- ٨٥- الأب سهيل قاشا - أثر الكتابات البابلية في المدونات التوراتية.
- ٨٦- خَزَعَل الماجدي - إنجيل سومر.
- ٨٧- خَزَعَل الماجدي - إنجيل بابل.
- ٨٨- فراس السواح - مغامرة العقل الأولى - دراسة في الأسطورة.
- ٨٩- فراس السواح - الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم.
- ٩٠- دكتور كارم محمود عزيز - أساطير التوراة الكبرى وتراث الشرق الأدنى القديم.
- ٩١- د. سيد محمود القمني - قصة الخلق أو منابع سفر التكوين طبعة ثانية ١٩٩٩م.
- ٩٢- د. سيد محمود القمني - الأسطورة والتراث طبعة ٣ سنة ١٩٩٩م.
- ٩٣- ناجح المعموري - التوراة للسياسي - السلطة اليهودية : إنساقها ووظائفها.
- ٩٤- ناجح المعموري - موسى وأساطير الشرق طبعة أولى سنة ٢٠٠١م.
- ٩٥- ناجح المعموري - لفنعة التوراة - تزوير الرموز وإستبدال العقائد والأساطير.
- ٩٦- عاطف عبد الغني - أساطير التوراة طبعة أولى سنة ١٩٩٩م.
- ٩٧- فوزي العنتيل - للفولكلور ٠٠ ما هو ؟
- ٩٨- د. أحمد حجازي السقا - أستاذ مقارنة الأديان بجامعة الأزهر - نقد التوراة.
- ٩٩- محمد قاسم محمد - التناقض في تواريخ وأحداث التوراة من آدم حتى سبي بابل.
- ١٠٠- أحمد ديدات - ترجمة على الجوهري - عقائد الجهاد.
- ١٠١- د. مصطفى محمود - التوراة.
- ١٠٢- السيد سلامة غنمي - التوراة والأنجيل بين التناقض والأساطير طبعة أولى يناير ٢٠٠٠م.

١٠٣- علاء أبو بكر - البهريز في الكلام اللي يغيط - الكتاب الأول - ج ١ سنة ٢٠٠٦م.

١٠٤- جريدة وطني - بعض الأعداد من سنتي ١٩٩٤ ، ١٩٩٥ .

١٠٥- مجلة الكرازة من ٨/١٥ - ١٧/١٩٧٥ - عشرة مقالات عن الميثولوجيا أو علم الأساطير للأستاذ رشدي السيسي.

١٠٦- مجلة العلم - خلال الفترة ١٩٩٩ - ٢٠٠٦م .

108 - HERBERT WOLF - AN INTRODUCTION TO THE OLD TESTAMENT PENTATEUCH.



فهرس أسئلة سفر التكوين (١) أصل الكون - أصل الإنسان

صفحة

٧	تقديم
٩	تصدير للمؤلف
١٤	س١٤٣ : هل الكون أزلي ؟
١٨	س١٤٤ : هل الكون نشأ تلقائياً ؟
٢٠	س١٤٥ : هل نواميس الطبيعة علة وجود الكون ؟
٢٤	س١٤٦ : كيف تطوّرت نظرة الإنسان للكون ؟
	س١٤٧ : السديم - المجرة - النجم - الكواكب -
٣١	الكوكب - المذنب - النيزك - الشهاب
٣٣	س١٤٨ : ممن تتكون المجموعة الشمسية ؟
٣٦	س١٤٩ : شمسنا الدافئة
٣٨	س١٥٠ : كواكب المجموعة الشمسية
٥٠	س١٥١ : الأقمار التابعة للكواكب
٥٣	س١٥٢ : كيف تولد النجوم وكيف تموت ؟
٥٩	س١٥٣ : المجرات
٦٢	س١٥٤ : عمر الكون
٦٢	س١٥٥ : كيف تكوّن الكون ؟
٦٩	س١٥٦ : تمدد الكون في ظل نظرية الانفجار
٧١	س١٥٧ : تماسك المادة في ظل نظرية الانفجار
٧٤	س١٥٨ : نشأة العناصر في ظل نظرية الانفجار
٧٦	س١٥٩ : من الذي أعطى المادة الحركة ؟
٧٨	س١٦٠ : أينشتاين والنظرية للمادة

٨٠	س١٦١ : البرت أينتشاين
٨٤	س١٦٢ : نظريات أينتشاين
٨٩	س١٦٣ : ما هو الزمن ؟
٩٣	س١٦٤ : الوحي ولغة العلم الحديث
٩٧	س١٦٥ : هل حوى الكتاب المقدس أخطاء علمية ؟
١٠١	س١٦٦ : الفاصل الزمني بين خلق السموات والأرض
١٠٤	س١٦٧ : هل سماء أم سبع ؟
١٠٧	س١٦٨ : الكون مسطح أم كروي ؟
١٠٩	س١٦٩ : هل خلق الله أرض خربة ؟
١١٢	س١٧٠ : من أين جاءت الظلمة ؟
١١٣	س١٧١ : روح الله يرف على المياه
١١٨	س١٧٢ : النور ٠٠ متى خلق ؟
١٢٤	س١٧٣ : كيف يكون نهراً وليلاً والشمس لم تُخلق بعد ؟
١٢٧	س١٧٤ : هل أيام الخلق أيام عادية أم حقبة زمنية ؟
١٣٤	س١٧٥ : هل كان هناك خليقتان ؟
١٣٦	س١٧٦ : هل الجلد جسم كثيف ؟
١٣٩	س١٧٧ : كيف يمكن تقسيم المياه ؟
١٤١	س١٧٨ : الرياح والسحب والبروق والرعود
١٤٣	س١٧٩ : دورة المياه
١٤٤	س١٨٠ : الأوزون
١٤٨	س١٨١ : لون المياه ، والمد الأحمر
١٥١	س١٨٢ : كيف تكوَّنت البحار والمحيطات ؟
١٥٥	س١٨٣ : كيف تكوَّنت الجبال ؟
١٥٦	س١٨٤ : أسباب الزلازل

١٥٩	س١٨٥ : هل خلق الله النباتات قبل الشمس ؟
١٦١	س١٨٦ : مراحل الحياة النباتية
١٦٣	س١٨٧ : أربعة أطراف الأرض
١٦٤	س١٨٨ : عمر الأرض والعصور الجيولوجية
١٧٣	س١٨٩ : هل الأرض مركز الكون ؟
١٧٥	س١٩٠ : خلق الأنوار في اليوم الأول أم في الرابع ؟
١٧٧	س١٩١ : هل الأنوار وُضعت لآيات ؟
١٨٠	س١٩٢ : التتائين العظام ٠٠ ما هي ؟
١٨١	س١٩٣ : بركة التتائين وإفراضها
١٨٣	س١٩٤ : ظهور الحيوانات بعد الطيور
١٨٦	س١٩٥ : عمر الإنسان على الأرض
١٩٠	س١٩٦ : بين الحضارة المصرية وعمر الإنسان
١٩١	س١٩٧ : الصورة والشبه
١٩٢	س١٩٨ : هل الله ثنائي الجنس ؟
١٩٧	س١٩٩ : إنتشار نظرية التطور
٢٠٣	س٢٠٠ : نظرية التطور والفلسفة المادية
٢٠٥	س٢٠١ : نظرية التطور والإلحاد والحروب
٢١٣	س٢٠٢ : هل نظرية التطور نظرية علمية ؟
٢٢٢	س٢٠٣ : عمر كوكب الأرض
٢٢٣	س٢٠٤ : متى بدأت الحياة على الأرض ؟
٢٢٥	س٢٠٥ : هل الحياة إنتقلت من كوكب آخر ؟
٢٢٦	س٢٠٦ : نظرية التوالد الذاتي
٢٢٨	س٢٠٧ : جو الأرض قبل ظهور الحياة
٢٢٩	س٢٠٨ : المادة الحية

٢٣٢	س٢٠٩ : هل الحياة مجرد تفاعلات كيميائية ؟
٢٣٤	س٢١٠ : هل تأتي الكائنات الحية من الجماد ؟
٢٣٧	س٢١١ : هل خلق " ميلر " الحياة ؟
٢٣٩	س٢١٢ : تجربة فوكس في نظائر البروتينات
٢٤٠	س٢١٣ : الفيروسات المتبلورة
٢٤٣	س٢١٤ : الخلية للحية
٢٤٩	س٢١٥ : هل تخلق الصدفية خلية حية ؟
٢٥٣	س٢١٦ : الأحماض الأمينية والنيوكليوتيدات
٢٥٥	س٢١٧ : تكوين الخلية وجزيئات البروتين
٢٥٧	س٢١٨ : الحمض النووي الريبى RNA
٢٥٩	س٢١٩ : الخلية الأولى والـ DNA
٢٦٣	س٢٢٠ : دي لامارك
٢٦٨	س٢٢١ : تعليق على فرض لامارك
٢٧٤	س٢٢٢ : شارلز روبرت داروين
٢٧٩	س٢٢٣ : داروين ولامارك ووالاس ومالثوس
٢٨٣	س٢٢٤ : نظرية الإنتخاب الطبيعي
٢٨٨	س٢٢٥ : الإنتقاء الطبيعي ، والصناعي ، والجنسي ، والإصطباغ الصناعي
٢٩٣	س٢٢٦ : أواخر داروين
٢٩٨	س٢٢٧ : تعليق على نظرية الإنتخاب الطبيعي
٣٠٨	س٢٢٨ : نظرة مندل ، ودي فريز ، ومرجان للطفرة
٣١٢	س٢٢٩ : فروض التطور عن طريق الطفرة
٣١٣	س٢٣٠ : إنتقادات لنظرية التطور عن طريق الطفرة
٣١٨	س٢٣١ : النظرية التركيبية الحديثة
٣٢٢	س٢٣٢ : التطور عن طريق القفزات

٢٢٣	س٢٢٣ : التوفيق بين الخلق ونظرية التطور
٢٣٠	س٢٣٤ : نظرة الكنيسة الكاثوليكية للتطور
٢٣٢	س٢٣٥ : حكم الإسلام في نظرية التطور
٢٣٤	س٢٣٦ : المسلك الحيواني ، والمسلك النباتي للكائنات وحيدة الخلية
٢٣٦	س٢٣٧ : دم الإنسان ودم الحيوان
٢٣٨	س٢٣٨ : تشابه التكوين الجنيني
٢٤٤	س٢٣٩ : تشابه تركيب الأعضاء
٢٤٨	س٢٤٠ : الأعضاء المتمثلة والتركيب المشترك
٢٥٠	س٢٤١ : الأعضاء الأثرية (الضامرة)
٢٥٤	س٢٤٢ : وراثية بعض الصفات الأدنى
٢٥٦	س٢٤٣ : دراسة التعلقب الحفري
٢٥٩	س٢٤٤ : السجل الجيولوجي
٢٧٣	س٢٤٥ : تطور الحصان كتليل على التطور
٢٨٠	س٢٤٦ : الحلقة المفقودة بين القردة والإنسان
٢٩٠	س٢٤٧ : تصوّر المراحل التي مرّ بها الإنسان
٤٠١	س٢٤٨ : قوانين الوراثة ونظرية للتطور
٤٠٦	س٢٤٩ : الكائنات الأولية البسيطة
٤٠٧	س٢٥٠ : زمن للتطور والعصر الجليدي
٤١٠	س٢٥١ : العصر الجليدي وإستمرار الحياة
٤١٢	س٢٥٢ : سمكة ماجلان ، والأركيوبتركس والثرومورفا
٤٢٠	س٢٥٣ : هل توقف التطور ؟
٤٢١	س٢٥٤ : قانون الأنتروبيا ونظرية التطور
٤٢٢	س٢٥٥ : للبوليجينية
٤٢٧	س٢٥٦ : كيف تطوّر الإنسان !؟

٤٢٨	س٢٥٧ : الفجوة بين الحيوان والإنسان
٤٤٠	س٢٥٨ : الحياة لها هدف وقصد وغاية
٤٤٢	س٢٥٩ : ترتيب إنتاج الأكسجين
٤٤٤	س٢٦٠ : رحيق الأزهار وريش الطيور
٤٤٦	س٢٦١ : الإدراك والضمير في الإنسان
٤٤٩	س٢٦٢ : الحيوان وحيد الخلي
٤٥٠	س٢٦٣ : إمكانات الكائنات الحية
٤٥٥	س٢٦٤ : النمل والنحل والطيور المهاجرة وثعابين الماء
٤٦١	س٢٦٥ : لغة للتخاطب لدى لكائنات

فهرس أسئلة سفر التكوين (٢) هل أخذ السفر من الأساطير ؟

٧	تقديم
١١	تصدير للمؤلف
١٥	س٢٦٦ : الأسطورة وعلم الميثولوجيا
٢٢	س٢٦٧ : ولادة الأسطورة
٢٦	س٢٦٨ : الأسفار المقدسة والأساطير ورأي الكنيسة الكاثوليكية
٣١	س٢٦٩ : للتوراة والحضارة الفرعونية
٣٨	س٢٧٠ : موسى وتوحيد أخناتون
٤٣	س٢٧١ : بين الوحي والأساطير
٥٠	س٢٧٢ : حضارة سومر
٥٥	س٢٧٣ : آلهة ومعابد السومريين
٥٩	س٢٧٤ : أسطورة الخلق الإلهية وللكون السومرية
٦٤	س٢٧٥ : أسطورة خلق الإنسان السومرية
٧٤	س٢٧٦ : خلق الآلهة والكون في الفكر المصري

٧٧	س٢٧٧ : الحضارة البابلية الأولى
٨٣	س٢٧٨ : الأينوما ليليش
١٠١	س٢٧٩ : أساطير الخلق الفارسية
١٠٣	س٢٨٠ : هل أخذ سفر التكوين من أساطير الأولين؟
١٣٥	س٢٨١ : هل أخذ سفر التكوين من الأساطير جنة عدن؟
١٣٨	س٢٨٢ : هل أخذ سفر التكوين من الأساطير قصة السقوط؟
١٤٥	س٢٨٣ : هل أخذ سفر التكوين من الأساطير دور الحية؟
	س٢٨٤ : هل أخذ سفر التكوين من الأساطير الأتهار
١٥٣	وشجرة الحياة والكروبيين وإسم حواء؟
١٥٨	س٢٨٥ : العلاقات الزوجية قبل السقوط
١٥٩	س٢٨٦ : هل أخذ سفر التكوين من الأساطير قصة قايين وهابيل؟
١٦٦	س٢٨٧ : علامة قايين والأساطير
١٧٢	س٢٨٨ : قصة الطوفان والأساطير
١٧٥	س٢٨٩ : الطوفان في الأساطير البابلية
١٨٤	س٢٩٠ : أسطورة جلجامش
١٩٩	س٢٩١ : هل أخذ سفر التكوين من الأساطير قصة الطوفان؟
٢١٢	س٢٩٢ : هل الطوفان بسبب تزواج الملائكة بالبشر؟
٢١٧	س٢٩٣ : هل أخذ سفر التكوين من الأساطير قصة برج بابل؟
٢٢٥	س٢٩٤ : الأبناء للبطارقة والأساطير
٢٣٣	س٢٩٥ : هل عبد الأبناء إيل إله الأساطير الكنعانية؟
٣٤٣	س٢٩٦ : هل عهد إبراهيم مقتبس من أسطورة طروادة؟
٢٤٩	س٢٩٧ : هل قصة سدوم أسطورة؟
٢٥٢	س٢٩٨ : تفضيل الإبن الأصغر وعادت للشعوب
٢٥٤	س٢٩٩ : خداع يعقوب لأبيه والأساطير

٢٥٨	س ٣٠٠ : حلم يعقوب والزقورات
٢٦٤	س ٣٠١ : تكتشين الحجر والأساطير
٢٦٨	س ٣٠٢ : هل الحجر المُنشَنُ إله ؟
٢٧٠	س ٣٠٣ : صراع يعقوب والأساطير
٢٧٧	س ٣٠٤ : هل أخذ سفر التكوين من الأساطير فكرة الهاوية ؟
٢٨٥	س ٣٠٥ : هل أخذ سفر التكوين من الأساطير فكرة العالم السفلي ؟
٢٩١	س ٣٠٦ : هل أخذ سفر التكوين من الأساطير قصة يوسف ؟
٣٠٤	س ٣٠٧ : سفر آدم والأبوكريفا

فهرس أسئلة سفر التكوين (٣) أسئلة على الطريق

٦	تقديم
٨	تصدير للمؤلف
١٠	س ٣٠٨ : إسم السفر ، وأقسامه ، وزمن كتابته ، وكاتبه
١٥	س ٣٠٩ : هل عُرِفت الكتابة في زمن موسى ؟
١٩	س ٣١٠ : اللغة التي كُتبت بها التوراة
٢٤	س ٣١١ : التوراة السامرية
٣٠	س ٣١٢ : معنى توراة ، وأبوكريفا ، وبيبليا
٣٣	س ٣١٣ : التنقيط والتشكيل والحروف المتحركة وتهمة التحريف
٣٧	س ٣١٤ : هل تعرض الكتاب المقدس للتحريف ؟
٥٣	س ٣١٥ : هل التوراة في زمن المسيح كانت صحيحة ؟
٥٤	س ٣١٦ : التوراة بين القرن الأول والسابع
٥٥	س ٣١٧ : للتوراة والإنجيل وقت تدوين القرآن
٥٧	س ٣١٨ : هل هناك نصوص قرآنية تنفي تحريف الكتاب المقدس ؟
٦٠	س ٣١٩ : نظرية المصادر

- س ٣٢٠ : من أين علم الكتّاب قصة الخلق وجغرافيا المنطقة
وأسماء أسلافه وهل التوراة كانت أصغر حجماً ؟
- س ٣٢١ : هل تعرضت التوراة للضياع ؟
- س ٣٢٢ : هل دأبت أحداث التوراة في الجزيرة العربية ؟
- س ٣٢٣ : كيف نواجه المشكلات الكتابية ؟
- س ٣٢٤ : علم الآثار والحقائق الكتابية
- س ٣٢٥ : علم الآثار وقصة الطوفان
- س ٣٢٦ : علم الآثار وبرج بابل
- س ٣٢٧ : علم الآثار وشخصية إبراهيم
- س ٣٢٨ : علم الآثار وهلاك سدوم وعمورة
- س ٣٢٩ : علم الآثار وشعب الحثيين
- س ٣٣٠ : بعض الإكتشافات الأثرية التي تؤكد حقائق كتابية
- س ٣٣١ : علم الآثار والنقد الكتابي
- س ٣٣٢ : هل أخذ موسى من الأساطير قصة الخلق ؟
- س ٣٣٣ : هل خلق الله العالم من العدم أم من مادة سابقة ؟
- س ٣٣٤ : هل خلق الله العالم والبشر ليسلي وحدته ؟
- س ٣٣٥ : هل خلق الله السماء مرتين ؟ وهل خلق سماء أم سموات ؟
- س ٣٣٦ : هل خلق الله الأرض مرتين
- س ٣٣٧ : الروح القدس في الكتاب المقدس
- س ٣٣٨ : هل خلق الله الأرض قبل الشمس ؟
- س ٣٣٩ : هل الطيور فاضت من المياه ؟
- س ٣٤٠ : خلق الإنسان على صورة الله وكشبهه
- س ٣٤١ : هل الله يتعب ويستريح ؟
- س ٣٤٢ : هل خلق الله الكون في يوم أم ستة أيام ؟

- س٣٤٣ : هل قصة خلق الإنسان مكررة ؟ ١٥٣
- س٣٤٤ : هل خلق الله الأشجار في اليوم الثالث أم السابع ؟ ١٥٦
- س٣٤٥ : هل خلق الله الحيوانات قبل الإنسان أم بعده ؟ ١٥٩
- س٣٤٦ : هل خلق الله الإنسان في اليوم السادس أم السابع ؟ ١٦٠
- س٣٤٧ : كيف يمسك الله الطين وهو روح ؟ ١٦٢
- س٣٤٨ : أين موقع جنة عدن ؟ ١٦٣
- س٣٤٩ : هل خلق الله آدم وحواء دفعة واحدة ؟ ١٦٧
- س٣٥٠ : من خلق أولاً حواء أم الحيوانات ؟ ١٧٠
- س٣٥١ : هل خلق حواء أخيراً يشير لإحطاط قدرها ؟ ١٧١
- س٣٥٢ : هل العربي علامة الكمال ؟ ١٧٣
- س٣٥٣ : هل ما جاء في (اكو ٧ : ٢٧) ١٧٣
- ضد ما جاء في (تك ٢ : ١٨) ؟
- س٣٥٤ : هل آدم وحواء مجرد رموز ؟ ١٧٤
- س٣٥٥ : لماذا وضع الله شجرة معرفة الخير والشر في الجنة ؟ ١٧٦
- س٣٥٦ : هل ثمار شجرة معرفة الخير والشر مهلكة ؟ ١٨٠
- س٣٥٧ : لماذا نهى الله الإنسان عن المعرفة ؟ هل هو رب الجهال ؟ ١٨١
- س٣٥٨ : هل منع الله آدم من شجرة الحياة لئلا يصير ندأ له ؟ ١٨٧
- س٣٥٩ : شجرتي الحياة ومعرفة الخير والشر ، والحكايات الشعبية ١٩٠
- س٣٦٠ : هل شجرة الحياة مأخوذة من قصة مبتورة ؟ ١٩١
- س٣٦١ : هل الأكل من شجرة للمعرفة مجرد قصة رمزية ؟ ١٩٢
- س٣٦٢ : هل قصة السقوط محاولة لتفسير فناء الإنسان ؟ ١٩٤
- س٣٦٣ : هل شجرتي الحياة والمعرفة تشيران لصفات إلهية ؟ ١٩٥
- س٣٦٤ : هل لقصة السقوط معنى جنسي ؟ ١٩٦
- س٣٦٥ : ماذا كان يفعل الشيطان في الجنة ؟ ٢٠٠

- س ٣٦٦ : لماذا جعل الله الحية تتنطق ؟ ٢٠١
- س ٣٦٧ : لماذا أغوت للحية الإنسان بلا فائدة ؟ ٢٠٢
- س ٣٦٨ : لماذا عاقب الله الحية ولم يعاقب للشيطان الذي حركها ؟ ٢٠٣
- س ٣٦٩ : لماذا أسقطت الحية حواء دون آدم ؟ ٢٠٤
- س ٣٧٠ : لماذا لم يأكل الإنسان من شجرة للحياة عقب السقوط ؟ ٢٠٥
- س ٣٧١ : أيهما صدق في قوله الله أم الشيطان ؟ ٢٠٦
- س ٣٧٢ : كيف أنذر الله آدم بالموت وآدم لا يعرف الموت ؟ ٢١١
- س ٣٧٣ : كيف سمع آدم صوت الله وهو يمشي في الجنة ؟ ٢١١
- س ٣٧٤ : هل جهل الله مكان آدم وأنه أكل من الشجرة ؟ ٢١٦
- س ٣٧٥ : كيف يهرب آدم من الله ؟ ٢١٧
- س ٣٧٦ : هل الحية تكلل التراب ؟ ٢١٩
- س ٣٧٧ : هل إشتياق المرأة للرجل يعد عقوبة ؟ ٢٢٢
- س ٣٧٨ : سيادة للرجل على المرأة ليست قاعدة عامة ٢٢٣
- س ٣٧٩ : آلام المخاض والعمليات القيصرية ٢٢٣
- س ٣٨٠ : عقوبة " شوكتاً وحسكاً تنبت لك " ٢٢٥
- س ٣٨١ : هل عرف الإنسان للبداي الخبز ؟ ٢٢٥
- س ٣٨٢ : هل لعن الله الإنسان عقب السقوط ؟ ٢٢٦
- س ٣٨٣ : هل عندما أكل آدم من الشجرة صار إليها ؟ وهل خشاها الله ؟ ٢٢٨
- س ٣٨٤ : إذا كانت المرأة هي التي أغويت فلماذا طُرد آدم ؟ ٢٣١
- س ٣٨٥ : هل المخالفة للبسيطة تستوجب كل هذه العقوبة ؟ ٢٣٢
- س ٣٨٦ : هل يهوه هو أول قاتل للحيوانات ؟ ٢٣٣
- س ٣٨٧ : هل عُرف إسم يهوه قبل موسى ؟ ٢٣٥
- س ٣٨٨ : لماذا رعى هابيل للقمح ولم يأكل من لحومها ؟ ٢٣٧
- س ٣٨٩ : هل قتل قابيل هابيل في الحقل أم في الصحراء ؟ ٢٣٨

- س ٣٩٠ : ألم ينفذ قايين وصية الله دون هابيل ؟ ٢٣٩
- س ٣٩١ : هل رفض الله قرايين قايين لأنه من اللواحم ؟ ٢٤٣
- س ٣٩٢ : هل جهل الله ما حدث لهابيل ؟ ٢٤٦
- س ٣٩٣ : سوء رد قايين للمتبجح ٢٤٧
- س ٣٩٤ : لماذا لعن الله قايين ولم يلعن آدم ؟ ٢٤٨
- س ٣٩٥ : ممن خاف قايين ؟ ٢٤٩
- س ٣٩٦ : كيف يدافع الله عن القاتل ؟ ٢٥٠
- س ٣٩٧ : كيف خرج قايين من لدن الرب ؟ ٢٥٢
- س ٣٩٨ : قايين ٥٠ زواجه ، وبناء مدينته ٢٥٣
- س ٣٩٩ : ما معنى كلام لامك لإمرأته ؟ ٢٥٥
- س ٤٠٠ : لماذا أطل الله عمر الآباء ؟ ٢٥٦
- س ٤٠١ : لماذا أهمل الكتاب نسل قايين ؟ ٢٥٨
- س ٤٠٢ : هل أنكر المسيح صعود أخنوخ وإيليا ؟ ٢٥٨
- س ٤٠٣ : هل ترتيب لامك للسابع أم للتاسع ؟ ٢٦٠
- س ٤٠٤ : إختلاف النص العبري عن السامري واليوناني في المدة من آدم لنوح ٢٦١
- س ٤٠٥ : هل الطوفان قصة رمزية ؟ ٢٦٦
- س ٤٠٦ : هل سبب الطوفان تزواج الملائكة من البشر ؟ ٢٧٠
- س ٤٠٧ : هل عاصر نوح آدم ؟ ٢٧٣
- س ٤٠٨ : هل كان نوح باراً ؟ ٢٧٣
- س ٤٠٩ : كيف جاءت نهاية كل بشر بينما أنقذ نوح وأسرته ؟ ٢٧٤
- س ٤١٠ : هل زاد عمر الآباء عن ١٢٠ عاماً ٢٧٤
- بعكس ما جاء في (تك ٦ : ٣) ؟
- س ٤١١ : كيف يحزن الله ويتأسف ويندم ؟ ٢٧٧

- س٤١٢ : هل غسل الطوفان خطايا البشر ؟ ٢٨٢
- س٤١٣ : هل نهى الله نوح عن تحذير البشر بالطوفان ؟ ٢٨٢
- س٤١٤ : هل أحضر أبناء نوح مختلف الحيوانات والوحوش ؟ ٢٨٤
- س٤١٥ : هل مواصفات الفلك تتناسب مع المواصفات العلمية ؟ ٢٨٥
- س٤١٦ : هل خشب الجفر لم يكن معروفاً ؟ ٢٨٦
- س٤١٧ : هل إتسعت سفينة نوح لكل الكائنات ؟ ٢٨٧
- س٤١٨ : هل يكفي ثمانية أشخاص لإطعام الحيوانات وتنظيف الفلك ؟ ٢٨٩
- س٤١٩ : هل أخذ نوح زوج أم سبعة ؟ ٢٩٠
- س٤٢٠ : من أين أتت المياه ؟ ٢٩١
- س٤٢١ : هل كان الطوفان إقليمياً ؟ ٢٩٦
- س٤٢٢ : كيف كان الطوفان عالمياً وبعض الحضارات لم تنقطع ؟ ٣٠٥
- س٤٢٣ : كيف غطت المياه الجبال ؟ ٣٠٧
- س٤٢٤ : هل استمر الطوفان ٤٠ يوماً أم ٤٠ يوماً وليلة ؟ ٣٠٨
- س٤٢٥ : كيف إستقر فلك نوح قبل أن تظهر رؤوس الجبال ؟ ٣٠٩
- س٤٢٦ : ما إسم الجبل الذي رست عليه سفينة نوح ؟ ٣١٠
- س٤٢٧ : أين ذهبت مياه الطوفان ؟ ٣١٢
- س٤٢٨ : كيف عادت المياه العذبة ؟ ٣١٣
- س٤٢٩ : هل يُسر الله برائحة الشواء ؟ ٣١٤
- س٤٣٠ : هل يحتاج الله لقوس قزح لينكره بوعده ؟ ٣١٧
- س٤٣١ : كيف قصر عمر الإنسان بعد الطوفان ؟ ٣٢٠
- س٤٣٢ : كيف يحلل الله كل دابة ثم يعود ويحرمها ؟ ٣٢١
- س٤٣٣ : كيف يحاسب الله الحيوان ؟ ٣٢٢
- س٤٣٤ : خطايا الأنبياء ٣٢٢
- س٤٣٥ : لماذا لعن نوح كنعان وهو برئ ؟ ٣٢٩

- س٤٣٦ : هل شكل أبناء نوح الأعراق المختلفة ؟ ٣٣٥
- س٤٣٧ : كم عاش نوح بعد الطوفان ؟ ٣٣٦
- س٤٣٨ : هل يوجد خطأ في عمر سام ؟ ٣٣٧
- س٤٣٩ : ما معنى أن نمرود جبار صيد أمام الرب ؟ ٣٣٩
- س٤٤٠ : هل شالغ اين أرفكشاد أم اين قينان ؟ ٣٤٠
- س٤٤١ : هل ينزل الله ليري ؟ ٣٤١
- س٤٤٢ : هل الألسنة تبلبلت أليم فالج أم برج بابل ؟ ٣٤٤
- س٤٤٣ : لماذا بلبل الله الألسنة ؟ وهل يغار من الأبراج ؟ ٣٤٥
- س٤٤٤ : متى هاجر ابرام من حاران ؟ ٣٤٩
- س٤٤٥ : أين كان ابراهيم عندما دعاه الله في حاران أم بين النهرين ؟ ٣٥٢
- س٤٤٦ : هل موسى لم يكتب " وكان الكنعانيون حينئذ في الأرض " ؟ ٣٥٢
- س٤٤٧ : كيف يضحى ابراهيم بزوجه مرتين ؟ ٣٥٤
- أ - هل من باركه الله يكذب ؟
- ب- هل كان المصريون يقتلون الغرباء لسرقة زوجاتهم ؟
- ج- هل إشتهى فرعون سارة وعمرها ٦٥ عاماً ؟
- د - هل خشى ابراهيم الموت ولم يغار على زوجته ؟
- هـ- هل أستسلمت سارة للملوك ؟
- و - هل ظهر الله في حلم لملك وثني ؟
- ز - هل باع ابراهيم شرفه طمعاً في الأملاك ؟
- ح - لماذا ضرب الله بيت أبيمالك بالعقم ؟
- ط - ما الهدف التربوي من هذه القصة ؟
- س٤٤٨ : كيف يدعي الكتاب أن الله إله ابراهيم (فقط) ؟ ٣٦٤
- س٤٤٩ : هل لوط أخ ابراهيم أم هو ابن أخيه ؟ ٣٦٥
- س٤٥٠ : هل صار نسل ابراهيم كثرا في الأرض ونجوم السماء ؟ ٣٦٦

- س ٤٥١ : هل إنتصار ابرام على كدر لعومر قصة أسطورية ؟ ٣٦٧
- س ٤٥٢ : هل ملك سدوم نجاً أم مات في الحرب ؟ ٣٧٠
- س ٤٥٣ : متى عرفت " لائش " باسم " دان " ؟ ٣٧٢
- س ٤٥٤ : كيف يرث لعازر للدمشقي العبد سيده إبراهيم ؟ ٣٧٣
- س ٤٥٥ : هل مكث بنو إسرائيل في مصر ٤٠٠ أم ٤٣٠ عام ؟ ٣٧٤
- س ٤٥٦ : هل يدعو الله نهر الفرات على أنه أكبر من النيل ؟ ٣٧٧
- س ٤٥٧ : كيف نلد هاجر إناً وينسب لسارة ؟ ٣٧٩
- س ٤٥٨ : لماذا لم يتحقق وعد الله للأباء بامتلاك الأرض ؟ ٣٨٠
- س ٤٥٩ : هل للفتان بقايا عادات وثنية ونبأح بشرية ؟ ٣٨٢
- س ٤٦٠ : نسل إسماعيل ، والإثنى عشر إماماً ٣٨٥
- س ٤٦١ : هل الله يأكل ويشرب ويتبول ؟ ٣٨٦
- س ٤٦٢ : هل يتجسد الله في صورة رجل يستريح تحت الشجرة ؟ ٣٨٧
- س ٤٦٣ : هل الذي ظهر لإبراهيم الله أم ملائكة ؟ ٣٨٨
- س ٤٦٤ : لماذا تكلم الكتاب عن ملاكي سدوم بصيغة الجمع ؟ ٣٨٩
- س ٤٦٥ : هل ظهور الله لإبراهيم مجرد رؤيا ؟ ٣٩١
- س ٤٦٦ : لماذا ضحكك سارة ؟ ٣٩٢
- س ٤٦٧ : هل الله يجهل ما يحدث في سدوم ؟ ٣٩٤
- س ٤٦٨ : هل شفاعة إبراهيم هي جراءة وقحة ؟ ٣٩٦
- س ٤٦٩ : هل كان لوط فاسقاً ؟ ٣٩٧
- س ٤٧٠ : هل تهكمت زوجة لوط على الملاكين ؟ ٤٠٠
- س ٤٧١ : هل امرأة لوط بريئة ؟ ٤٠١
- س ٤٧٢ : هل تحول امرأة لوط إلى عمود ملح بعد أسطورة ؟ ٤٠٤
- س ٤٧٣ : لماذا لم يذكر الكتاب أولاد لوط ؟ ٤٠٦
- س ٤٧٤ : هل لمطر الله ناراً أم قلب المدينة ؟ ٤٠٦

- س ٤٧٥ : من أهلك سدوم ؟ الملاكين أم الله ؟ ٤٠٧
- س ٤٧٦ : لماذا سكن لوط الجبل بعد أن أخذ الأذن بسكنى صوغر ؟ ٤٠٨
- س ٤٧٧ : كيف يزني لوط مع ابنتيه ؟ ٤٠٩
- س ٤٧٨ : هل قصة لوط وابنتيه دعاية سيئة ضد موآب وعمون ؟ ٤١٢
- س ٤٧٩ : كيف يتزوج إبراهيم إخته ؟ ٤١٣
- س ٤٨٠ : ما معنى أن الله يفتقد سارة ؟ ٤١٥
- س ٤٨١ : كيف تحرش إسماعيل بإسحق ؟ ٤١٦
- س ٤٨٢ : كيف يطرد إبراهيم ابنه للبكر ؟ ٤١٧
- س ٤٨٣ : كيف حملت هاجر إسماعيل وهو فتى ؟ ٤٢٠
- س ٤٨٤ : كيف يجرب الله إبراهيم ؟ ٤٢٢
- س ٤٨٥ : كيف يأمر الله إبراهيم بأن يقدم ابنه ذبيحة ؟ ٤٢٢
- س ٤٨٦ : أ : هل نسخ الله أمره لإبراهيم ؟ ٤٢٥
- ب : هل مازح الله إبراهيم ؟
- ج : هل كذب إبراهيم على الفلامين ؟
- د : هل استطاع إسحق حمل الحطب ؟
- س ٤٨٧ : أيهما الذبيح ؟ ٤٢٧
- س ٤٨٨ : هل عُرف الله باسم يهوه أيام إبراهيم أم ليام موسى ؟ ٤٣١
- س ٤٨٩ : صورة للتوحد النقية والعودة من السبي ٤٣٥
- س ٤٩٠ : هل قرية أربع هي حبرون ؟ ٤٣٦
- س ٤٩١ : كيف يستحلف إبراهيم عبده ولا يأمره ؟ ٤٣٨
- س ٤٩٢ : هل وُلد إبراهيم في لور أم في حاران ؟ ٤٤٠
- س ٤٩٣ : هل لابان ابن بتوئيل أم ابن ناحور ؟ ٤٤٠
- س ٤٩٤ : كيف أنجب إبراهيم من قطورة ؟ ٤٤١
- س ٤٩٥ : هل قطورة زوجة أم سرية ؟ ٤٤١

- س٤٩٦ : علاقة إبراهيم بمكة ٤٤٣
- س٤٩٧ : إبراهيم وتوزيع للميراث ٤٤٦
- س٤٩٨ : ومضت رفقة لتسأل الرب ٤٤٧
- س٤٩٩ : إسحق يدعو رفقة إخته ٤٤٨
- س٥٠٠ : هل زرع إسحق أرض لا يمتلكها ؟ ٤٤٩
- س٥٠١ : يعقوب وسلب البكرية ٤٥٠
- س٥٠٢ : لماذا لم يسحب إسحق البركة من إبنه المخادع ؟ ٤٥٦
- س٥٠٣ : يعقوب وإخوته ٠٠ من سجد لمن ؟ ٤٥٩
- س٥٠٤ : من أخبر رفقة بنوايا عيسو ؟ ٤٦٢
- س٥٠٥ : إختلافات في أسماء زوجات عيسو ٤٦٣
- س٥٠٦ : أ : أين رأى يعقوب رؤياه في بيت إيل أم في لوز ؟ ٤٦٥
- ب : هل إقامة يعقوب للحجر بقايا عبادات وثنية ؟
- س٥٠٧ : يعقوب يربط الطعام والثياب بعبادة الله ٤٦٦
- س٥٠٨ : هل القطعان (تك ٢٩ : ٨) أم للرعاة ؟ ٤٦٨
- س٥٠٩ : كيف حرج يعقوب الحجر الضخم ؟ ٤٧٠
- س٥١٠ : خدمة يعقوب لخاله ١٤ سنة ٤٧٠
- س٥١١ : كيف جهل يعقوب لينة ؟ ٤٧١
- س٥١٢ : كيف يتزوج يعقوب من إختين ؟ ٤٧٢
- س٥١٣ : لينة تستأجر يعقوب باللفاح ؟ ٤٧٣
- س٥١٤ : توحم الغنم ضد العلم ٤٧٣
- س٥١٥ : كيف يسلب الله المواشي ؟ ٤٧٥
- س٥١٦ : لماذا سرقت راحيل أصنام أبيها ؟ ٤٧٧
- س٥١٧ : كيف يصارع يعقوب الله ؟ ٤٨٠
- س٥١٨ : هل نظر يعقوب الله ؟ ٤٨٤

- س ٥١٩ : هل فننيل اسم مكان أم مدينة ؟ ٤٨٦
- س ٥٢٠ : هل قصة شكيم ودينة قصة حب ؟ ٤٨٧
- س ٥٢١ : كيف يُقتل كل رجال شكيم من أجل الأعتداء على دينة ؟ ٤٨٩
- س ٥٢٢ : كيف يستطيع صبيان القضاء على كل رجال المدينة ؟ ٤٩٠
- س ٥٢٣ : الإهتمام بمكان دفن دبورة أكثر من آباء إبراهيم وأجداده ٤٩٣
- س ٥٢٤ : هل ولد بنيامين في كنعان أم في قدان آرام ؟ ٤٩٤
- س ٥٢٥ : ماذا كان رد فعل يعقوب على خطية راوبين مع بلهة ؟ ٤٩٦
- س ٥٢٦ : كيف يتكلم موسى عن ملوك إسرائيل ؟ ٤٩٨
- س ٥٢٧ : قصة يهوذا وثامار في سياق قصة يوسف ٥٠٠
- س ٥٢٨ : كيف يتزوج يهوذا من امرأة كنعانية ؟ ٥٠٠
- س ٥٢٩ : أ : هل عرف يهوذا ثامار وهي متتكة ؟ ٥٠٢
- ب : هل أخطأ كاتب قصة يهوذا وثامار في تطبيق الشريعة ؟
- س ٥٣٠ : كيف تصوير ثامار جدة للمسيح ؟ ٥٠٥
- س ٥٣١ : كيف يدخل فارص وزارح في جماعة الرب وهما اپنا زنى ؟ ٥٠٧
- س ٥٣٢ : هل كان يوسف متكبراً محتقراً لأخوته ؟ ٥١٠
- س ٥٣٣ : كيف تسجد أم يوسف ليوسف وهي قد ماتت ؟ ٥١٢
- س ٥٣٤ : هل قصة يوسف مستمدة من مصدرين ؟ ٥١٣
- س ٥٣٥ : من اشترى يوسف ؟ المديانيون أم الإسماعيليون ؟ ٥١٤
- س ٥٣٦ : كيف يكون الله مع يوسف وقد بيع كعبد ودخل السجن ؟ ٥١٦
- س ٥٣٧ : كيف يتزوج فوطيفار للخصي ؟ ٥١٧
- س ٥٣٨ : كيف يدعو يوسف أرض كنعان بأرض العبرانيين ؟ ٥٢١
- س ٥٣٩ : هل عرفت مصر الخمر في عصر يوسف ؟ ٥٢٢
- س ٥٤٠ : هل فوطي فارع هو فرعون مصر ؟ ٥٢٣
- س ٥٤١ : لماذا خلت السجلات المصرية من قصة يوسف والدخول لمصر ؟ ٥٢٤

- ٥٤٢ : كيف يرتقي يوسف من عبد إلى رئيس وزراء ؟
- ٥٤٣ : هل مجاعة السبع سنوات تعد أسطورة ؟
- ٥٤٤ : هل إستخدم يوسف مع أخوته أسلوب المكر والخداع ؟
- ٥٤٥ : كيف عانى يعقوب من المجاعة وقد أرسل
من خيرات الأرض هدية ليوسف ؟
- ٥٤٦ : كيف يدعو الله يعقوب بإسمه بعد أن غير الأسم إلى إسرائيل ؟
- ٥٤٧ : كم يبلغ عدد أبناء لينة ٣٣ أم ٤٣ ؟
- ٥٤٨ : هل كان بنيامين غلاماً أم جداً وقت دخول مصر ؟
- ٥٤٩ : كم عدد أيام بنيامين عشرة أم ثلاثة أم خمسة ؟
- ٥٥٠ : هل أشبيل ابن بنيامين هو يديعتيل ؟
- ٥٥١ : لماذا أخرج حفيدي بنيامين أصبعون وعيري ضمن سبط لاوي ؟
- ٥٥٢ : كم نفس جاءت إلى مصر ٦٦ أم ٧٠ أم ٧٥ ؟
- ٥٥٣ : هل دفع يوسف أخوته للكتب على فرعون ؟
- ٥٥٤ : كيف كره المصريون الرعاة ، وهم لهم مواشيهم ؟
- ٥٥٥ : هل فرعون يوسف كان مصرياً ؟
- ٥٥٦ : كيف يبارك يعقوب فرعون الوثني ؟
- ٥٥٧ : هل سجد يعقوب على رأس السرير أم على رأس عصاه ؟
- ٥٥٨ : كيف لم يتعرف يعقوب على حفيديه إني يوسف ؟
- ٥٥٩ : هل نبوة يعقوب عن يهوذا هي نبوة عن رسول الإسلام ؟
- ٥٦٠ : البكورية لمن من أبناء يعقوب ؟
- ٥٦١ : هل دفن يعقوب في مغارة المكفلية أم في شكيم ؟



Bibliotheca Alexandrina

0941976